



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 5 marca 2026 roku

WPN.420.122.2025.PS

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d, art., 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b, pkt 2 lit. b, art. 84 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 – tj. ze zm.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c, d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Eweliny Łobasiuk
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 1967 obręb Suraż w gminie Suraż, na powierzchni 0,4568 ha,

pod warunkiem:

- 1. wykonywania przedsięwzięcia poza sezonem lęgowym ptaków, trwającym od 15 marca do 31 lipca;**
- 2. zachowania dotychczasowego ukształtowania rzeźby terenu.**

UZASADNIENIE

Ewelina Łobasiuk wnioskiem złożonym w dniu 24 października 2025 r. zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 1967 obręb Suraż w gminie Suraż, na powierzchni 0,46 ha. Z załączonego zaświadczenia Burmistrza Suraża wynika, że właściwa powierzchnia obszaru przedsięwzięcia wynosi 0,4568 ha i taka powierzchnia została objęta decyzją.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567 –

tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny (art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 9 *uooś*).

Zmiana lasu na użytek rolny stanowi przedsięwzięcie z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dalej *rozporządzenie*, kwalifikowane jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu jeżeli dotyczy lasu położonego w granicach otuliny obszaru objętego formą ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), tj. w granicach otuliny Narwiańskiego Parku Narodowego. Obszar wnioskowany leży również w granicach administracyjnych miasta Suraz, przez co przedsięwzięcie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*.

Z danych zawartych w Banku Danych o Lasach (dane za rok 2022) wynika, że na powierzchni wnioskowanej nie występuje las łęgowy, ols, las na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*; obecne jest siedlisko boru mieszanego świeżego). Wnioskowany las nie jest enklawą śródpolną lub częścią enklawy. Jest częścią kompleksu leśnego o powierzchni ok. 1,30 ha. Nie kwalifikuje się więc do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*. Jego powierzchnia wynosi poniżej 1 ha, przez brak jest kwalifikacji do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Jako dowód w sprawie dołączono rozstrzygnięcie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku jakie zapadło w sprawie rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla tożsamej lokalizacji co obecna, w sierpniu 2011 r. Postępowanie prowadzone było pod znakiem WPN.422.25.2011.PS.

Skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano warstwę w postaci ortofotomapy, hipsometrii, mapę topograficzną. Użyto narzędzia *profil terenu*. Wykorzystano zdjęcia z programu Google Earth Pro.

Po uzupełnieniu wniosku, w dniu 17 grudnia 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 2 stycznia 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4901.700.2025.KS (wpływ: 28 stycznia) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Suraża z dnia 5 września 2025 r., znak BK.6724.73.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem, dalej *KIP* pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*.

Działka ewidencyjna, na której leży obszar przedsięwzięcia położona jest w miejscowości Suraż u zbiegu ulic Granicznej i Osiedlowej. Wnioskowanym obszarem objęto całą powierzchnię działki ewidencyjnej. Las znajdujący się na tej działce jest częścią lokalnego kompleksu leśnego o powierzchni ok. 1,3 ha położonego wśród zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Działki leśne leżące w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia pokrywa drzewostan sosnowy. Wnioskowany obszar usytuowany jest na fragmencie wyniesienia o nazwie Waskowska Góra. Zajmuje część wzgórza o wstawie południowej. Różnica w wysokości skrajnych punktów obszaru wnioskowanego wynosi ok. 10 m. W południowej części wysokość gruntu wynosi ok. 135 m n.p.m., natomiast w części północnej wysokość gruntu osiąga ok. 145,4 m n.p.m. (zgodnie ze skanem mapy topograficznej). Przewyższenie około 10 metrów osiągnięte jest na długości ok. 64 – 68 m. W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego od strony północno-wschodniej znajduje się nieczynna żwirownia. Wnioskowany obszar jest częścią krajobrazu falistej wysoczyzny morenowej, zbudowanej z glin zwałowych, na części obszaru przykrytych piaskami, leżącej przy dolinie rzeki Narew. W północnym obrzeżu Suraża występują liczne kemy (obszar wnioskowany) i pagórki moren martwego lodu, o wysokości względnej do 20 m. Takie wzgórza jak na przykład Jaźwińska Góra (157,8 m n.p.m.), Szubińska Góra, Popisana Góra, tworzą falisty krajobraz, dominujący nad nisko położoną doliną Narwi (Suraż, stan. 2 – średniowieczna nekropola na pograniczu polsko-rusko-jaćwieskim; H. Olczak i in., Warszawa 2024 r., Instytut Archeologii i Etnologii PAN; Fundacja Przyjaciół Instytutu Archeologii i Etnologii PAN; Muzeum w Białymstoku). Najbliższa obszarowi przedsięwzięcia zabudowa znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie jego narożników południowych (południowo zachodniego i południowo wschodniego). Koryto rzeki Narew znajduje się w odległości ok. 330 m na południowy zachód od granic obszaru przedsięwzięcia. Jest ono objęte granicami Narwiańskiego Parku Narodowego.

Na obszarze wnioskowanym w roku 2011, w ramach postępowania prowadzonego pod znakiem WPN.422.25.2011.PS stwierdzono występowanie

pagórka kemowego porośniętego sztucznie wprowadzonym drzewostanem sosnowym w wieku ok. 50 lat. W podszycie występowały: śliwa, porzeczką czerwona, wiąz, dąb szypułkowy, klon pospolity, jesion wyniosły, jarzab pospolity, brzoza brodawkowata, grusza. Warstwa runa zdominowana była przez malinę zwyczajną i trawy. W okresie II wojny światowej z pagórka kemowego prowadzono ostrzał lewobrzeżnej części miasta. Las na obszarze przedsięwzięcia został nasadzony na gruncie porolnym.

Z danych zawartych w Banku Danych o Lasach wynika, że na obszarze wnioskowanym znajduje się roślinność leśna objęta wydzieleniem 15n (RDLP Białystok; Nadleśnictwo Dojlidy; las prywatny). Warstwę drzew buduje dąb w wieku 12 lat o ilościowości 8. Oprócz niego obecny jest 17-letni klon o ilościowości 2. W podszycie występuje leszczyna.

Wnioskodawczyni podała, że na obszarze wnioskowanym występuje ok. 10 dębów w wieku ok. 8 lat i 5 brzoź w wieku ok. 8 lat. Drzewa występują luźno. Pochodzą one z naturalnego odnowienia. Z uwagi na rozbieżność z danymi Banku Danych o Lasach, na obszarze wnioskowanym prawdopodobnie nastąpiła wycinka większości drzew. W warstwie krzewów obecna jest czeremcha i jarzab o wysokości do ok. 2 m. Runo jest trawiaste. Nie występują w nim mchy i borówki oraz gatunki charakterystyczne dla siedlisk kwaśnych. W lesie wnioskowanym brak jest posuszu, pni po wyciętych drzewach. Teren nie nosi śladów wcześniejszej gospodarki leśnej. Nie występują drzewa oraz krzewy z gniazdami. Nie występują mrowiska i nory. Nie występują gatunki roślin, grzybów, zwierząt podlegających ochronie prawnej. Brak jest też zwierząt innych niż podlegających ochronie prawnej. Zgodnie z uzupełnieniem do karty informacyjnej przedsięwzięcia teren obszaru wnioskowanego nie jest pochyły. Leży on na niewielkim wzgórzu. Najwyższy punkt działki znajduje się na wysokości 141 m n.p.m. Działki sąsiadujące mają wysokość 136 m n.p.m.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zostaną wycięte wszystkie drzewa i krzewy. Karpy korzeniowe zostaną usunięte koparką. Biomasa ma zostać wywieziona z obszaru przedsięwzięcia wywrotką. Następnie według uzupełnienia do karty informacyjnej teren ma zostać wyrównany do poziomu działek sąsiednich z zapewnieniem spływu powierzchniowego. Powierzchnia ma zostać przygotowana do przyszłego użytkowania rolniczego. Teren ma być wykorzystywany pod uprawę porzeczki i maliny. Działania związane z wycinką i karczowaniem mają się odbywać poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 sierpnia.

Organ przychyliła się do warunku zaproponowanego w *KIP* dotyczącego minimalizacji wpływu przedsięwzięcia na ornitofaunę, w postaci wykonywania przedsięwzięcia poza sezonem lęgowym ptaków, który należy przyjąć, że trwa od 15 marca do 31 lipca. Odnosnie wskazanego przez wnioskodawczynię stwierdzenia, że w ramach zmiany lasu na użytek rolny teren objęty decyzją środowiskową ma być wyrównany do poziomu działek sąsiednich, Organ zaznacza iż planowane działania nie warunkują zrealizowania przedsięwzięcia, bowiem samo pozbawienie obszaru wnioskowanego roślinności leśnej i wprowadzenie roślin uprawnych (w przypadku uzyskania decyzji zmieniającej las na użytek rolny wydanej przez starostę powiatowego) jest wystarczające do realizacji przedsięwzięcia. Z uwagi na walory

krajobrazowe obszaru wnioskowanego (kluczowy składnik krajobrazu falistej wysoczyzny morenowej, z licznymi kemami i pagórkami moren martwego lodu, o wysokości względnej do 20 m, leżącej przy dolinie rzeki Narew) Organ wskazuje, że wykonując przedsięwzięcie należy zachować dotychczasowe ukształtowanie rzeźby terenu. Wskazanie warunku w decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika z zapisów art. 82 ust. 1 pkt 1 lit b, w zw. z art. 84 ust. 1a uooś, które umożliwiają wprowadzenie istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Dla obszaru wnioskowanego piętnaście lat temu Organ wydał decyzję środowiskową na zmianę lasu na użytek rolny, jednak z uwagi na aktualne zapisy ewidencji gruntów, klasyfikujące grunt wnioskowany jako las, możliwe że nie została ona zrealizowana.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, górskich, obszarze wodno-błotnym, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łąkowych, na obszarach uzdrowiskowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru wnioskowanego w brzeżnej części lokalnego kompleksu leśnego nie ma wpływu na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 57 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Obszar wnioskowany położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP) „Narew od Lizy do Biebrzy” o kodzie RW20001626199, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP zidentyfikowana została presja troficzna, presja hydromorfologiczna i presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest poza granicami korytarzy ekologicznych.

Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 323 m od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązują tymczasowe cele ochrony dla ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001 w części objętej granicami Narwiańskiego Parku Narodowego (Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska: DOP-WPN.602.21.2021.DW z dnia 22 grudnia 2021 r.) oraz poza jego granicami (Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 kwietnia 2022 r. znak: WPN.6323.21.2022.IN). W takiej samej odległości w kierunku zachodnim przebiegają również granice specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Narwiańskie Bagna PLH200002 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 października 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2286), dla którego obowiązują tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Narwiańskie Bagna PLH200002 w części objętej granicami Narwiańskiego Parku Narodowego (Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska: DOP-WPN.602.21. 2021.DW z dnia 22 grudnia 2021 r.) oraz poza jego granicami (Obwieszczenie RDOŚ w Białymstoku: WPN.6323.21.2022.IN z dnia 06 kwietnia 2022 r.). Uwzględniając odległość dzielącą

obszar przedsięwzięcia od obszarów Natura 2000 oraz rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony tych obszarów.

Planowane przedsięwzięcie nie jest wymienione jako zagrożenie dla Narwiańskiego Parku Narodowego w Zarządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2025 r. w sprawie zadań ochronnych dla Narwiańskiego Parku Narodowego na lata 2026 – 2028 (Dz. Urz. M. Klim. i Środ. z 2025 r., poz. 73). Od granic Parku dzieli obszar wnioskowany odległość ok. 340 m.

Park przede wszystkim chroni unikatowy system rzeki, która płynie na tym obszarze wieloma łączącymi i rozdzielającymi się korytami. Jest to obszar ważnej ostoji ptaków wodno-błotnych oraz miejscem ich odpoczynku podczas wędrówek (<https://npn.pl/przyroda/>). Zgodnie z art. 5 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody otulina jest strefą ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Na obszarze wnioskowanym nie występują gatunki zwierząt, w tym gatunki ptaków szponiastych które mają swoje żerowiska na obszarze Parku. Obszar wnioskowany odgradza od granic Parku pas zabudowy o szerokości ok. 300 m. W ocenie Organu planowane przedsięwzięcie nie jest zagrożeniem dla Narwiańskiego Parku Narodowego.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uooś informowano Burmistrza Suraza o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uooś, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uooś).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uooś

Otrzymują:

1. Ewelina Łobasiuk
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uooś
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.700.2025.KS)
2. Starosta Powiatu Białostockiego

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>