



Znak: PS-1.431.1.16.2026.RK

Data: Szczecin, 16.06.2026 r.

Pani

Romana Klimek-Jacoszek

Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem

im. Konstantego Maciejewicza

w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 20-24 kwietnia 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Pod lipą” w Szczecinie, przy ul. Śląskiej 12/5. Czynności kontrolne prowadzone były również w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie, przy ul. Wszystkich Świętych 66. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 40/2026 z 15 kwietnia 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki i Renata Karwowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

wystąpieniach pokontrolnych z 14 listopada 2022 r. 20 lutego 2025 r. oraz 6 sierpnia 2025 r. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2025 r. do 24 kwietnia 2026 r.

akta kontroli str. 1

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora,
- rozmowy przeprowadzone z 7 wychowankami,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i w centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami ³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- placówka, POW – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Pod lipą” w Szczecinie,
- dyrektor – Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- wychowanek, dziecko, małoletni – wychowanek Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Pod lipą” w Szczecinie,
- COD, centrum – Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- organizator rodzinnej pieczy zastępczej, CUS – Centrum Usług Społecznych w Szczecinie,
- kieszonkowe – kwota do własnego dysponowania przez dziecko.

Informacje o kontrolowanej jednostce.

Placówka zgodnie z regulaminem jest placówką typu socjalizacyjnego, dysponuje 12 miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży. Na dzień kontroli w placówce umieszczonych było 12 wychowanków, w tym 1 osoba pełnoletnia. Najmłodszy wychowanek miał 13 lat, a najstarszy 18.

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Placówką kieruje pani Romana Klimek-Jacoszek – Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. W okresie objętym kontrolą nie było zmiany na stanowisku dyrektora.

akta kontroli str. 14-20

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 6 wychowawców i wychowawca koordynator, który nie pracuje bezpośrednio z dziećmi. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wsparcie psychologiczne oraz obsługę administracyjną zapewniało Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, psycholog, pedagog, specjalista pracy z rodziną mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Dyrektor centrum oświadczył, że zabezpiecza potrzeby swoich pracowników w zakresie wsparcia psychologicznego, poradnictwa oraz przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu poprzez zagwarantowanie możliwości spotkań z zatrudnionymi w Centrum Opieki nad Dzieckiem psychologami, organizowanie szkoleń oraz wyjazdów integracyjnych.

Dyrektor centrum wskazał następujące obszary wsparcia:

- uzyskanie stabilizacji i motywacji w napiętych, kryzysowych sytuacjach,
- przeciwdziałanie syndromowi wypalenia zawodowego,
- wsparcie w sytuacji pojawienia się dylematów etycznych,
- poprawa relacji wychowawca – dziecko,
- poprawa relacji pracownik – rodzic,
- wsparcie psychologa w temacie proponowanym przez pracownika,
- budowanie świadomości własnych kompetencji zawodowych,
- intensyfikacja rozwoju osobistego i zawodowego,
- poprawa relacji między współpracownikami,
- usprawnienie pracy w zespole.

W okresie objętym kontrolą wychowawcy oraz specjaliści uczestniczyli w szkoleniach: „Wypalenie zawodowe”, „Działania profilaktyczne i interwencyjne w pracy z wychowankiem z zachowaniami trudnymi. Praktyczne narzędzia i sposoby reagowania”.

akta kontroli str. 21-28

2. Przestrzeganie praw dziecka.

2.1. Znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka.

Ankiety i rozmowy przeprowadzone z wychowankami wykazały, że znają swoje prawa. Wymienili prawo do nauki – 3 osoby, kontaktu z rodziną, spędzania czasu ze znajomymi – po 2 osoby, ochrony, do życia, wyrażania własnego zdania, równego traktowania, odpoczynku, nikt mnie nie ma prawa zmuszać do niczego, spędzania czasu z rodziną, wychodzenia na dwór, słuchania poleceń wychowawcy, wolności słowa, rozmawiania z kim chcę, szacunku – po 1 osobie. Wychowankowie wskazali, że mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, korzystać z telewizji, komputera i internetu. Na pytanie czy w placówce możesz wyrazić swoje zdanie/opinię, czworo dzieci odpowiedziało twierdząco, a troje, że czasami. Jedno dziecko napisało, że „zależy jaki wychowawca ma dyżur, bo zazwyczaj jest tak, że oni próbują postawić na swoim”. Ponadto w placówce mogą realizować swoje zainteresowania. Jako przykłady wymieniły: grę w piłkę, sport, weterynarię, czytanie książek. Dzieci wskazały, że w placówce mogą posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu. Jako przykłady podały: komputer, telefon, jedzenie, kosmetyki, ubrania, konsolę. Mają zaspokojone prawo do prywatności oraz tajemnicy korespondencji.

2.2. Dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka.

Numer telefonu był dostępny dla wychowanków w przedpokoju.

2.3. Utrzymywanie kontaktów z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/ zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi.

Wszyscy wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać ich w placówce. Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi bliskimi osobami.

2.4. Rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce.

W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa po umieszczeniu w placówce.

2.5. Relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami.

Na pytanie „Z kim w placówce rozmawiasz o swoich problemach?” dzieci odpowiedziały następująco: z psychologiem – 3 osoby, wychowawcami – 2 osoby, [tekst wyłączony z jawności] – 2 osoby, [tekst wyłączony z jawności] – 1 osoba, z wychowankami – 1 osoba, rówieśnikami – 1 osoba. Jedno dziecko napisało „raczej z nikim” i jedno „raczej nie rozmawiam, ale mógłbym z wychowawcą”.

Z ankiet i rozmów z wychowankami wynika, że w większości oceniają swoje relacje z pracownikami pozytywnie. Pojedynczy wychowankowie wskazali 4 wychowawców, którym zdarzyły się zachowania nieakceptowane przez dzieci. Zostały one opisane w dalszej części wystąpienia w obszarze dotyczącym występowania zachowań przemocowych.

2.6. Wyniki obserwacji dzieci przeprowadzonych 21 kwietnia 2026 r.

Kontrolujący w ramach prowadzonych czynności mogli obserwować funkcjonowanie wychowanków oraz sposób sprawowanej opieki przez wychowawcę. W placówce, w dniu obserwacji przebywało 7 wychowanków. Małoletni wracali ze szkół, odpoczywali, rozmawiali z wychowawcą, przygotowywali i spożywali kolację. Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ubrani adekwatnie do pory roku. Relacje pomiędzy dziećmi a pracownikami były życzliwe, oparte na wzajemnym zaufaniu i poszanowaniu podmiotowości wychowanków.

2.7. Nagrody stosowane w placówce.

Na pytanie dotyczące nagród stosowanych w placówce dzieci odpowiadały następująco: wyższe kieszonkowe – 6 osób, dłuższe zwalnianie się – 5 osób, dłuższy czas na korzystanie z telefonu – 2 osoby, słodczy, pochwała – po 1 osobie.

2.8. Kary stosowane w placówce.

Jako najczęściej stosowane w placówce kary dzieci wskazywały: zabranie telefonu – 5 osób, ograniczenie zwalniania się, mniejsze kieszonkowe – po 4 osoby, zakaz na komputer, skrócenie czasu na telefon – po 2 osoby, nie można dłużej siedzieć w weekend w salonie, dodatkowy dyżur, krzyk – po 1 osobie.

2.9. Tryb odwoławczy od kary.

Na pytanie co możesz zrobić, jeśli nie zgadzasz się z karą dzieci odpowiadały następująco: „nic, porozmawiać z wychowawcą, porozmawiać z wychowawcą i p. dyrektor, chyba nic poza rozmową, wyrazić swoją opinię, nic, ponieważ nic z tym nie zrobią, bo niektórzy wychowawcy są uparci”.

Z odpowiedzi wychowanków wynika, że nie za bardzo wiedzą, co mogą zrobić, jeśli nie zgadzają się z karą. Należy systematycznie przypominać wychowankom o możliwości i sposobie odwoływania się od kar.

2.10. Uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli zarówno od wychowanków, jak i od dyrektora centrum, dzieci mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

2.11. Konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci.

Na pytanie co chcesz zmienić z placówki dwoje dzieci napisało, że nic i dwoje udzieliło odpowiedzi „nie wiem”. Jedno dziecko napisało, żeby „wychowawcy mogli przyprowadzać swoje zwierzęta”, kolejne napisało „wszystko, to jak jest, że przed kontrolą wychowawcy się zachowują wobec nas – przed kontrolą wszyscy są tacy sami”. Kolejne dziecko napisało „zasady do nauki i telefonu, wychowawców, jedzenie, dłuższy czas na dworze, np. do 20.”

Powyższe informacje zostały przekazane dyrektorowi podczas podsumowania kontroli.

2.12. Występowanie zachowań przemocowych w placówce.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci wskazały na przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie: bicia/kopania/szarpania (2 wychowanków zaznaczyło, że było świadkiem). Troje dzieci przyznało, że w placówce doznały wyzywania/wyśmiewania/obrażania, a 2 wychowanków było świadkami takich zachowań. Jako sprawców dzieci wskazały na innych wychowanków, a w dwóch przypadkach również wychowawców. Na pytanie dotyczące niewłaściwego traktowania przez pracowników troje dzieci napisało, że nikt ich nie traktuje źle, jedno, że nie chce mówić. Pozostałe dzieci napisały:

Pan [tekst wyłączony z jawności]:

- 1) zachowuje się niefajnie, niestosownie, nie powinno tak być
- 2) dziwnie się zachowuje, „wszedł do mojego pokoju jak robiłam generalki i poprosił, żebym pokazała bieliznę w szufladzie, to może kupi taką swojej żonie”
- 3) „wszystko bagatelizuje, przedrzeźnia, nie wypełnia swoich obowiązków”,

Pan [tekst wyłączony z jawności]:

- 1) „zachowuje się tak jak chce i zazwyczaj jest niemiły i zawsze robi tak, że przed kontrolą jest nagle taki miły”
- 2) „powiedział wprost, że po osiemnastce w...my (dziecko wskazało przekleństwo jakie zostało użyte) z placówki”, sytuacja miała miejsce w listopadzie 2025 r.

Pani [tekst wyłączony z jawności] i Pani [tekst wyłączony z jawności] „zachowują się niefajnie wobec mnie jak przyjeżdża mój chłopak- zaczynają gadać, że coś robimy mimo, że nie robimy”,

Pani [tekst wyłączony z jawności] „wpisała na grupie wychowawców, że moja rodzina zastępcza nie dawała ze mną rady”.

Z informacji uzyskanych od koordynatora i dyrektora centrum wynika, że sytuacje wskazane przez dzieci dotyczące relacji z pracownikami są w większości znane dyrekcji i wraz z ich pojawianiem się są podejmowane działania naprawcze.

akta kontroli str. 21-64, 204

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Wszystkie dzieci umieszczone w placówce posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Centrum Usług Społecznych w Szczecinie (wcześniej Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie).

Na pierwszy dzień okresu objętego kontrolą i na dzień kontroli w placówce było 12 wychowanków. W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 6 dzieci i tyle samo ją opuściło, wszystkie z powodu usamodzielnienia.

3.1. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka.

Analizie poddano dokumentację 11 małoletnich wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli. Skontrolowano 21 posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów. Ocena

zasadności pobytu dzieci w placówce dokonywana była w trakcie posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Pobyt 9 dzieci w placówce uznano za zasadny, natomiast w przypadku 2 dzieci, ze względu na krótki czas pobytu w placówce, nie dokonywano oceny zasadności pobytu.

W kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były przekazywane do sądu i ośrodka adopcyjnego. Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. W dwóch posiedzeniach nie brał udziału psycholog i w dwóch wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka. Zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem psycholog pełnił dyżur w innej placówce, a wychowawca był po dyżurze nocnym i dodatkowo nie mógł uczestniczyć ze względu na sprawy osobiste. Pouczam dyrektora centrum, aby posiedzenia zespołów organizować w sposób umożliwiający udział wszystkich wymaganych przepisami pracowników.

3.2. Umieszczanie i przebywanie w placówce dzieci poniżej 10 roku życia. Do placówki, w okresie objętym kontrolą, nie były przyjmowane dzieci poniżej 10 roku życia. Wszystkie dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli miały powyżej 10 lat.

3.3. Stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków. W kontrolowanym okresie przepis dotyczył jednego dziecka. Do wniosku dołączano opinię gminy/podmiotu organizującego pracę z rodziną. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

3.4. Zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych. W okresie objętym kontrolą żadne dziecko nie było zgłaszane do ośrodka adopcyjnego. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

3.5. Działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny. W placówce na dzień kontroli wśród 11 niepełnoletnich wychowanków, w 5 przypadkach rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, a w 2 - władza rodzicielska była ograniczona. W 3 przypadkach jedno z rodziców było pozbawione władzy, a

drugie nie żyło i w jednym przypadku jedno z rodziców było pozbawione władzy rodzicielskiej, a drugie miało władzę ograniczoną.

Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu - dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu. Dzieci, których rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, zgłoszone były do ośrodka adopcyjnego celem przysposobienia. W pozostałych przypadkach placówka współpracowała z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną.

akta kontroli str. 14-20, 65-198

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 199-201

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Dysponuje 12 miejscami do spania. W mieszkaniu znajdują się 2 pokoje czteroosobowe, 1 trzyosobowy i 1 jednoosobowy. Ponadto placówka dysponuje pomieszczeniem do wypoczynku, wspólnego spędzania czasu oraz spożywania posiłków, a także kuchnią, gdzie również można spożywać posiłki. W placówce znajdują się łazienki wraz toaletami.

Pomieszczenia są ogólnodostępne dla wychowanków, wyposażone zgodnie z ich przeznaczeniem. Warunki lokalowe są adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie.

akta kontroli str. 202-203

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.).

do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

6.1. Wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych.

Posiłki w placówce zostały ocenione przez zdecydowaną większość wychowanków jako „dobre”, a ilość jedzenia jako wystarczająca. Jedna osoba wskazała na niewystarczającą ilość jedzenia podczas śniadania i jedna podczas obiadu. W rozmowie dzieci uzupełniły, że są produkty, których nie lubią, ale jednocześnie poinformowali, że jeśli zgłaszają ten problem, to zamawiane są inne rzeczy. Wszystkie dzieci podały, że mają swobodny dostęp do jedzenia i picia poza głównymi posiłkami. W wyniku oględzin pomieszczeń ustalono, że w lodówce (dostępnej dla wychowanków) i szafkach kuchennych znajdowały się różnorodne produkty żywnościowe. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, żaden wychowanek przebywający w placówce nie wymagał stosowania specjalnej diety.

6.2. Realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych.

Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie objęci byli obowiązkiem szkolnym i wszyscy go realizowali. Sześcioro było uczniami szkoły podstawowej, dwoje zawodowej i troje średniej. Osoba pełnoletnia przebywająca w placówce także kontynuowała naukę – realizowała kurs zawodowy. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono wsparcie adekwatnie do ich potrzeb, m.in. udział w zajęciach wyrównawczych, diagnozowano w poradni psychologiczno-pedagogicznej, kierowano do odpowiednich typów szkół.

6.3. Zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych.

W rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.

6.4. Umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.

Na dzień kontroli dwoje dzieci przebywało w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

6.5. Zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym.

W placówce na dzień kontroli przebywało 1 dziecko z orzeczoną niepełnosprawnością, które miało zapewnione wsparcie specjalistyczne.

6.6. Zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania.

Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej, którą placówka zapewniała adekwatnie do występujących potrzeb. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci zadeklarowały, że są wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb. Leki doraźne oraz leki specjalistyczne podawane wychowankom były przechowywane w zamkniętej na klucz szafie w pokoju wychowawców. Dla każdego dziecka prowadzono oddzielny rejestr podawania leków.

6.7. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia.

Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.

6.8. Zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego.

Pomieszczenia do wypoczynku oraz sypialnie wyposażone były w materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

akta kontroli str. 14-20, 29-61, 205

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce podstawę wypłaty kieszonkowego stanowi Regulamin przyznawania kieszonkowego obowiązujący od 16 maja 2024 r., który uwzględnia system motywacyjny. Na podstawie weryfikacji list wypłat kieszonkowego za miesiące: sierpień i maj 2025 r. oraz styczeń i marzec 2026 r. stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali kieszonkowe w kwotach od 50 zł do 120 zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

akta kontroli str. 19-20

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 11 wychowanków małoletnich przebywających w placówce na dzień kontroli:

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w kartach pobytu w niektórych miesiącach były nieadekwatne zapisy dotyczące znaczących dla dziecka wydarzeń i szczególnych potrzeb, informacje dotyczące kontaktu z wychowawcą/szkołą powielone w obszarze zawierającym współpracę z instytucjami.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w diagnozie psychofizycznej dziecka brakowało informacji nt. relacji z rodzicami, szczególnie z matką, z którą miał kontakt, z ojcem oraz z babcią, w obszarze dotyczącym przygotowania do usamodzielnienia zapisano „brak wskazań”. Uchybienia zostały wyeliminowane w trakcie kontroli.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – dokumentacja prowadzona bez uwag.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie pobytu dziecka mało skrupulatnie wpisywane były znaczące wydarzenia.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie pobytu dziecka należy systematycznie wpisywać znaczące wydarzenia.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w karcie pobytu dziecka należy systematycznie wpisywać znaczące wydarzenia.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w diagnozie psychofizycznej brakuje informacji nt. siostry chłopca.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy dziecku cel był nieadekwatny do działań zaplanowanych w modyfikacji, w karcie pobytu dziecka nie należy codziennych wyjść z placówki, treningów czy wyjść grupowych traktować jako znaczące wydarzenia.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w diagnozie psychofizycznej dziecka brakowało informacji nt. wujostwa, którzy przed umieszczeniem w placówce byli dla dziecka rodziną zastępczą i nadal są opiekunami prawnymi. Uchybienie zostało wyeliminowane w trakcie kontroli.
- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – dokumentacja prowadzona bez uwag.

- dziecko [tekst wyłączony z jawności] – w diagnozie psychofizycznej brakowało wskazań do pracy z rodziną – zostało uzupełnione w trakcie kontroli, w karcie pobytu lakoniczne wpisy w obszarze znaczące wydarzenia.

W kwestiach uchybień opisanych powyżej, kontrolujący udzielili instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

akta kontroli str. 68-198

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Sporządzane były protokoły dokumentujące posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

9.1. Przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

9.2. Zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/umieszczonych dzieci.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

9.3. Zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie.

Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2025 r. do 1 kwietnia 2026 r. Nie stwierdzono uchybień w tym zakresie.

9.4. Zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby.

Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.11.2025 r.- 20.04.2026 r.). Opiekę w ciągu dnia i w godzinach nocnych najczęściej sprawował jeden wychowawca,

sporadycznie na dyżurze było dwóch pracowników. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

9.5. Zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci.

Z analizy indywidualnej dokumentacji wynika, że wychowankowie otrzymują wsparcie specjalistyczne, zarówno na terenie placówki, jak i poza nią.

Wychowankowie korzystali ze wsparcia psychologa zatrudnionego w centrum.

Analizie poddano dyżury psychologa w miesiącach grudzień 2025 r. – 3 dyżury w godzinach 9.00-17.00, luty 2026 r. – 5 dyżurów w godzinach 9.00-17.00 i kwiecień 2026 r. 8 dyżurów w godzinach 9.00-17.00. Część wychowanków objęta była opieką pedagogiczną i psychologiczną na terenie szkół i ośrodków. Pouczam dyrektora centrum, aby dostosować godziny pracy psychologa do godzin przebywania w placówce dzieci, szczególnie starszych wychowanków.

Podczas analizy indywidualnej dokumentacji dzieci pojawiła się kwestia odbierania dziecka z internatu przez psychologa. Dyrektor centrum wyjaśnił, że „(...) psycholog pracujący w placówce z własnej inicjatywy zaproponował, że odwiezie i przywiezie do i z internatu wychowanka [tekst wyłączony z jawności]. Psycholog argumentował swoją propozycję tym, iż towarzysząc dziecku w drodze do i ze szkoły będzie miał możliwość nawiązania bliższych relacji z chłopcem. Sytuacja miała charakter incydentalny i nie wydarzy się kolejny raz”.

9.6. Organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka.

Analiza wybranych grafików (grudzień 2025 r. oraz luty i kwiecień 2026 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwiała wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem.

9.7. Przygotowanie do samodzielności/pobyt w placówce osób pełnoletnich.

Na podstawie dokumentacji dostępnej w placówce oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez m.in.: naukę dysponowania finansami, przygotowywanie posiłków, załatwianie spraw urzędowych, wdrażanie do codziennych obowiązków.

Na dzień kontroli w placówce przebywała jedna osoba pełnoletnia - [tekst wyłączony z jawności]. Warunki pobytu określał kontrakt zawarty pomiędzy dyrektorem centrum a osobą pełnoletnią. Nie stwierdzono uchybień w tym zakresie.

9.8. Organizowanie dzieciom czasu wolnego/zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań.

Na pytanie dotyczące spędzania czasu wolnego wychowankowie odpowiadali następująco: czytam książkę, gram, odpoczywam – po 3 osoby, „siedzę w telefonie”, śpię – po 2 osoby, wychodzę ze znajomymi, robię zaległe zadania ze szkoły, wychodzę na dwór, rozmawiam, gotuję, uprawiam sport, gram na komputerze, sklejam modele, wychodzę do mamy, rozmawiam z kolegami, koleżankami, słucham muzyki, wychodzę z chłopakiem - po 1 osobie.

Dyrektor jako formy spędzania czasu wolnego wskazał m.in.: wyjścia do kina, plażowanie na kąpieliskach „Arkonka” i „Głębokie”, wyjścia do Fabryki Wody, spacer, zajęcia sportowe, zajęcia kulinarne, plastyczne, wycieczki rowerowe, wyjścia na lody i do kawiarni, treningi piłki nożnej, maratony filmowe, czytanie książek, wyjazdy kolonijne, udział w imprezach z okazji Dnia Dziecka, obozy sportowe, konkursy organizowane przez dyrektora centrum.

akta kontroli str. 14-20, 29-61, 206-214

9.9. Wsparcie wolontariuszy.

W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli: 207

Realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniach z 14 listopada 2022 r., 20 lutego i 6 sierpnia 2025 r.

Zalecenia zwykłe:

- 1) plany pomocy dziecku sporządzać we współpracy z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną w myśl art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – zalecenie jest realizowane,
- 2) listy „kieszonkowego” do podpisu wychowanków przedkładać z wpisaną wysokością kwoty jaka ma być wypłacona danemu dziecku – zweryfikowano listy „kieszonkowego” za miesiące maj i sierpień 2025 r. oraz styczeń i marzec 2026 r. – zalecenie jest realizowane,
- 3) podejmować działania w zakresie ustalenia, dochodzenia i monitorowania świadczeń alimentacyjnych wychowanków – zalecenie jest realizowane poprzez systematyczną korespondencję w tym zakresie z CUS.

akta kontroli str. 215-219

Podsumowanie ustaleń kontroli:

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niewłaściwe zachowania części pracowników wobec wychowanków
- przywożenie/przyprowadzanie ze szkoły dziecka przez psychologa

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- osłabienie kompetencji wychowawczych, wypalenie zawodowe
- prośba psychologa o umożliwienie przyprowadzania/przywożenia dziecka ze szkoły

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

- poczucie dyskomfortu u dzieci
- sprawowanie opieki przez osobę nieuprawnioną, ograniczanie czasu na pracę specjalistyczną psychologa.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia:
dyrektor centrum, wychowawcy.

Wpis w książce kontroli: 52

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia znaczące:

- 1) zintensyfikować działania eliminujące niewłaściwe zachowania pracowników wobec dzieci

- 2) wyeliminować wykonywanie przez psychologa zadań, do realizowania których jest zobowiązany wychowawca.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Renata Karwowska

Główny specjalista

w Wydziale Polityki Społecznej

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust. 1. lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

D. Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).