



Olsztyn, 1 października 2025r.

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VIII.803.3.28.2025

Szanowny Pan
Konrad Kazaniecki
Burmistrz Gołdapi

INFORMACJA
POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI
EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

- 1. Numer i tytuł projektu:** LTPL00355, „Partnerstwo uzdrowisk dla rozwoju pogranicza”
- 2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:** ZP-WIR.271.17.2024
„Opracowanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej amfiteatru w Parku Zdrojowym Uzdrowiska Gołdap”
- 3. Tryb postępowania:** tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji (art.275 pkt1)
- 4. Rodzaj zamówienia:** usługi
- 5. Ustalenia:**

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Gołdap postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Opracowanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej amfiteatru w Parku Zdrojowym Uzdrowiska Gołdap” w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wymienione w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Interreg



Co-funded by
the European Union

Lithuania – Poland

Zamawiający w dniu 23.07.2024r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2024/BZP 00425168/01. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://ezamowienia.gov.pl> od dnia 23.07.2024r. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych. Przedmiot zamówienia stanowił część większego zamówienia i był przedmiotem odrębnego postępowania.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 31.07.2024r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęło 7 ofert. Zamawiający nie wymagał aby oferty były zabezpieczone wadium.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 ustawy Pzp złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Kierownik Zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności innej osobie na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert, a następnie w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawców (Antoni Jakub Pawlak DAKUZO i Serenissima Sp. z o.o.) do wyjaśnienia treści złożonych ofert. Wykonawcy odpowiedzieli na wezwanie i złożyli wyjaśnienia.

Jednocześnie Zamawiający dokonał poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w ofercie Wykonawcy (Antoni Jakub Pawlak DAKUZO).

Informacja o poprawieniu omyłki pisarskiej została przekazana w dniu 08.08.2024r.

Następnie Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (Architekt Kamila Kulik-Rubin), którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Dodatkowo Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (Architekt Kamila Kulik-Rubin) do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił wyjaśnienia/dokumenty potwierdzające możliwość wykonania przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp wezwał Wykonawców (Architekt Kamila Kulik-Rubin, Jakub Kowalczyk Klub Architekci) do poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający uznał podmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę (Architekt Kamila Kulik-Rubin).

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Jakub Kowalczyk Klub Architekci, bowiem Wykonawca w przewidzianym terminie (08.08.2024r.) nie złożył oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów opisanych w SWZ. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp.

W dniu 04.09.2024r. zawarto umowę nr ZP-WIR.272.15.2024 z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. Architekt Kamila Kulik-Rubin mającym siedzibę w Dobrzyniewie Dużym przy ulicy Lipowej 39. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP pod numerem 2024/BZP 00484572/01 w dniu 04.09.2024r.

W dniu 28.11.2024r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr ZP-WIR.272.15.2024.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia bez możliwości prowadzenia negocjacji, zapewnił jednakowe traktowanie potencjalnych Wykonawców poprzez opublikowanie zamówienia zgodnie z warunkami ustawy Pzp. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców podmiotowe środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Krajowy Kontroler stwierdził, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu komunikacji przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem, jak również z jego rozstrzygnięciem. Kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert. Zakres żądanych od wykonawców oświadczeń i dokumentów był zgodny z zapisami SWZ. Nie dopatrzono się także naruszeń w zakresie wyznaczania terminów przez Zamawiającego.

Krajowy Kontroler pismem WIN-VIII.803.3.28.2025 z dnia 23.09.2025r. i 26.09.2025r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień.

Zamawiający pismem PWF.042.1.2.2025 z dnia 24.09.2025r. oraz PWF.042.1.3.2025 z dnia 30.09.2025r. uzupełnił dokumenty oraz złożył stosowne wyjaśnienia. Krajowy Kontroler uwzględnił przedłożone dokumenty oraz wyjaśnienia.

Krajowy Kontroler potwierdził zachowanie przejrzystości w wyżej wymienionym postępowaniu. Dokumentacja przetargowa przekazana przez Zamawiającego zawiera pełen ślad rewizyjny.

6. Ocena: pozytywna.

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych¹: nie dotyczy.

Zgodnie z art 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 poz. 1079) Gmina Gołdap ma prawo do zgłoszenia Krajowemu Kontrolerowi na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, podpisanych umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji.

Z poważaniem

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Beata Faltynowska

Dyrektor Wydziału

Infrastruktury i Nieruchomości

/podpisano elektronicznie/

¹ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego