



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 30 czerwca 2026 r.

WPN.420.103.2025.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 t. j.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Rafała Łukasza Ejsmonta, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr ew. 285/4 obręb Sochonie w gminie Wasilków, na powierzchni 0,6945 ha.

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Łukasza Ejsmonta, reprezentowanego przez Tomasza Hryciuka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 285/4 obręb Sochonie w gminie Wasilków na powierzchni 0,6945 ha. Z uwagi na braki formalne wniosku w dniu 23 września 2025 r. wezwano do ich uzupełnień. Dokumentację uzupełniono dnia 8 października 2025 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany do zmiany na użytek rolny las położony jest w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zm.), oraz w otulinie formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 tej ustawy:

- obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.);

- specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.);

- otulina Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego (Uchwała Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502 ze zm.).

Powyższe kwalifikuje planowane zamierzenie do przedsięwzięcia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) - zmiana lasu na użytek rolny na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 uoos przedmiotowe zamierzenie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 17 października 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o jego przedłużeniu oraz o planowanych na dzień 18 listopada 2025 r. oględzinach obszaru wnioskowanego. Z uwagi na liczbę podmiotów ewidencyjnych wskazanych jako właściciele działek położonych w strefie oddziaływania przedsięwzięcia przekraczającą 10, w myśl art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 uoos strony postępowania zawiadomiono obwieszczeniem (obwieszczenie na tablicy ogłoszeń tut. Organu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 17 października 2025 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 3 listopada 2025 r. znak: BI.ZZŚ.4901.565.2025.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Wasilkowa z dnia 3 października 2025 r. znak: AU.6727.843.2025.UN działka oznaczona nr ewid. 285/4 położona w obrębie geodezyjnym Sochonie, gmina Wasilków znajduje się na terenie, który aktualnie nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obserwacje dokonane podczas wizji terenowej oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, zatem zawiadomieniem z dnia 28 listopada 2025 r. postępowanie zostało przedłużone do dnia 30 czerwca 2026 r. Niezbędne było przeprowadzenie obserwacji terenowych obszaru przedsięwzięcia w pełni okresu lęgowego ptaków. Czynności kontrolne wykonano w dniach 28 kwietnia 2026 r. i 19 maja 2026 r. Sporządzono z nich protokoły. Przedmiot kontroli, nieprzewidywalność warunków atmosferycznych, biologia gatunków ptaków, wymaga obserwacji terenowych w godzinach wczesno porannych oraz przy bezdeszczowej pogodzie. Wspomniane czynności kontrolne nie stanowiły oględzin w myśl art. 85 Kpa.

W myśl art. 59 uoos przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 uoos oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej i czynności kontrolnych stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest w północnej części obrębu ewidencyjnego Sochonie. Działka nr ew. 285/4 posiada wydłużony południkowo kształt i powierzchnię 4,0288 ha. Lasy znajdują się w jej zachodniej części na powierzchni 0,6945 ha. Pozostałą jej część zajmują grunty orne, rolne zabudowane oraz grunty pod stawami. Przedmiotowa działka wchodzi w skład rodzinnego gospodarstwa rolnego zajmującego się hodowlą drobiu. Do zmiany na użytek rolny wnioskowana jest cała powierzchnia lasu na przedmiotowej działce. Znajduje się on w północnej części kompleksu leśnego rozciągającego się w zachodnim sąsiedztwie zabudowy wsi Sochonie.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia drzewostan na terenie działki nr 285/4 w większości zbudowany jest z sosny zwyczajnej, rosnącej na siedlisku boru świeżego wykazującego miejscami tendencje do przesuszania. Drzewostan jest stosunkowo luźny, z widocznymi lukami w zwarciu, w których pojawiają się pojedyncze osobniki innych gatunków drzew, takich jak: świerk zwyczajny – gatunek światłoładny, pojawiający się w formie samosiewów, brzoza brodawkowata, topola osika, dąb szypułkowy. Na działce widoczne są miejscami przechylone sosny zwyczajne oraz złamanie drzew powstałe wskutek silnych porywów wiatru i naturalnego wypadania drzew. Podszyt jest słabo wykształcony, z licznymi przerzedzeniami i śladami złamań. Tworzą go głównie: leszczyna pospolita, jałowiec pospolity, kilkuletnie samosiewy świerka zwyczajnego. Warstwa runa jest typowa dla boru świeżego, w znacznej części mszysta. Dominują gatunki: rokitnik pospolity, płonnik pospolity. W lukach powstałych w wyniku naturalnych wypadów drzew lub wcześniejszych trzebieży pojawiają się gatunki trawiaste. Wśród pozostałych gatunków roślin zielnych stwierdzono m. in.: borówkę czarną, sporadycznie przesuszone osobniki borówki bagiennej, jastrzębca kosmaczka, konwalię majową, kokoryczkę wielkokwiatową, goryczel jastrzębcowaty. Na etapie wizji terenowej przeprowadzonej na potrzeby karty informacyjnej przedsięwzięcia obserwowano jedynie pospolite gatunki związane z siedliskami leśnymi, takie jak: sikora bogatka, dzięcioł duży i kos. Nie stwierdzono obecności gniazd lęgowych, dziupli lęgowych ani innych miejsc rozrodu gatunków chronionych. Na terenie działki brak jest śladów nor, jam lub żerowisk ssaków drapieżnych. Nie stwierdzono aktywnych mrowisk, dużych kolonii owadów ani stanowisk gatunków chronionych z tej grupy.

Podczas oględzin terenowych obszaru wnioskowanego ustalono, że drzewostan sosnowy występujący na obszarze wnioskowanym ma ok. 60 lat. Obecna jest pojedyncza brzoza brodawkowata, dąb szypułkowy. Świerk pospolity stwierdzono w warstwie podrostu w narożniku północno-wschodnim obszaru wnioskowanego. Występuje posusz leżący, pojedynczy stojący. W części centralnej obecna jest luka w drzewostanie zdominowana przez krzewy kruszyny pospolitej i brzozy brodawkowatej wysokości do ok. 5 m. Na jej obrzeżach rosną wyższe brzozy. Na pozostałej powierzchni wnioskowanej warstwa krzewów zdominowana jest przez kruszynę pospolitą wysokości średnio 1,5 – 2,0 m. Obecne są pojedyncze wyższe krzewy kruszyny pospolitej i leszczyny pospolitej (do 5,0 m). Ponadto warstwę krzewów budują: jałowiec pospolity, świerk pospolity, brzoza brodawkowata, jarząb pospolity, sosna zwyczajna, dziki bez czarny, wierzba. Runo na całym wnioskowanym obszarze

jest mszyste, budowane przez: rokitnik pospolity, gajnik lśniący, piórosz pierzasty, złotowłos strojny, widłoząb kędzierzawy. Obecne są również: borówka czarna, jastrzębiec kosmaczek, szczawik zajęczy, turzyca owłosiona, malina właściwa, sałatnik leśny, pszeniec zwyczajny, nawłóć pospolita, poziomka pospolita, możylinek trójnerwowy, dziurawiec pospolity, trawy. Nie odnotowano gniazd ptasich, drzew dziuplastych, mrowisk oraz nor. Północne i zachodnie sąsiedztwo stanowi drzewostan sosnowy ze świerkiem obecnym w warstwie drzew w części północno-wschodniej. Południowo-zachodnie sąsiedztwo poprzez pas drogowy to ok. 60-letni drzewostan sosnowy oraz grunt bezdrzewny, zdominowany przez nawłóć, na którym obecne są 3 blaszane kontenery. We wschodnim sąsiedztwie znajduje się gospodarstwo rolne wnioskodawcy z zabudową kurnikową, silosami.

Na obszarze przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie (do ok. 40 m) podczas pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono obecność następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie): śpiewak, pierwiosnek (2 osobniki), dzięcioł duży, bogatka, zięba (5 osobników), rudzik, pełzacz leśny, modraszka.

W trakcie kolejnej wizyty w obrębie drzewostanu obecnego na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie (do ok. 40 m) stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: zięba (5 osobników), czarnogłówka, rudzik (2 osobniki), gajówka, pierwiosnek, dzięcioł duży, pełzacz leśny, czubotka (3 osobniki), wilga, śpiewak, bogatka, muchołówka szara, kowalik.

W związku z tym podczas obu kontroli w obrębie drzewostanu na obszarze przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono 14 gatunków ptaków terytorialnych: śpiewak, pierwiosnek, dzięcioł duży, bogatka, zięba, rudzik, pełzacz leśny, modraszka, czarnogłówka, gajówka, czubotka, wilga, muchołówka szara, kowalik. Obecność bogatki oraz dzięcioła dużego na obszarze wnioskowanym potwierdzają również informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Ponadto w dokumencie tym wskazywany był dodatkowo kos.

Część z zaobserwowanych ptaków to gatunki typowo leśne. Dla części gatunków drzewostan na obszarze wnioskowanym stanowi element siedliska. Kowalik preferuje obszary wnętrza lasu, przede wszystkim duże i zwarte kompleksy lasów mieszanych o różnorodnym składzie gatunkowym i urozmaiconej strukturze przestrzennej. Dzięcioł duży występuje we wszystkich typach drzewostanów, aczkolwiek najwyższe zagęszczenia osiąga w dużych, jednolitych i mało urozmaiconych kompleksach leśnych z wysokim udziałem obszarów wnętrza lasu. Jedynym niezbędnym elementem środowiska, warunkującym występowanie zięby, jest obecność drzew. Generalnie jest gatunkiem typowo leśnym i wyraźnie preferuje duże i zwarte drzewostany. Pierwiosnek to gatunek urozmaiconych lasów. Preferuje lasy rozczłonkowane, o urozmaiconej strukturze przestrzennej, z niewielkim udziałem skrajów i okrajków. Pełzacz leśny najwyższe zagęszczenia osiąga w rozległych, zwartych kompleksach leśnych, optymalne dla tego gatunku wydają się drzewostany o różnorodnym składzie gatunkowym. Śpiewak występuje we wszystkich typach drzewostanów, ale najliczniejszy jest w miejscach o urozmaiconej rzeźbie i dużym udziale wnętrza lasu. Poza rozległymi i zwartymi kompleksami gnieździ się także w lasach rozdrobnionych i o skomplikowanej kształcie, osiąga tam jednak niższe zagęszczenia. Preferuje lasy mieszane. Gajówka osiąga najwyższe zagęszczenia w lasach liściastych o urozmaiconej strukturze przestrzennej, rozdrobnionych, rozczłonkowanych, z dużą ilością stref przejściowych między lasem a terenami otwartymi. Występuje także w mozaice krajobrazowej składającej się z drobnych lasów i zadrzewień, łąk, pastwisk, odłogów, terenów podmokłych oraz miejsc z wysoką

roślinnością zielną i krzewiastą (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy.* GIOŚ, Warszawa). Modraszka i bogatka to gatunki lęgowe związane z wszelkiego rodzaju formacjami drzewiastymi. Bogatka jest przede wszystkim związana z lasami, a modraszka z wszelkiego typu zadrzewieniami w środowiskach mozaikowych i ekotonalnych. Z kolei czubatka preferuje bory sosnowe, mniej licznie zasiedla bory mieszane. Wilga najchętniej gniazduje w krajobrazie parkowym, zwłaszcza w dolinach rzek, w starszych prześwietlonych lasach liściastych i mieszanych, zadrzewieniach śródpolnych. Rudzik gniazduje niemal we wszystkich typach lasów, od naturalnych do przekształconych przez człowieka. Preferuje stare drzewostany z miejscami zacienionymi i wilgotnymi, a unika miejsc suchych i mocno prześwietlonych. Mucholówka szara występuje we wszelkiego typu lasach, parkach i zadrzewieniach, zaroślach śródpolnych, niewielkich grupach drzew pośród zabudowy wiejskiej i miejskiej. Czarnogłówka gniazduje w borach świerkowych i sosnowych, borach mieszanych, lasach lęgowych, lasach liściastych i mieszanych, zaroślach nadrzecznych, a także w zadrzewieniach śródpolnych. Kos zasiedla wszystkie typy lasów, a w krajobrazie rolni czym gniazduje w zadrzewieniach śródpolnych powyżej 3 ha (Cieślak i Dombrowski 1993). Na obszarach zurbanizowanych występuje w niewielkich skrawkach zieleni miejskiej (Dyrcz 1991, Kuźniak 2000, Luniak i in. 2001). (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004.* Bogucki Wyd. Nauk. Poznań).

Drzewostan występujący na obszarze przedsięwzięcia, jest dla zinwentaryzowanych gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Mimo nie zaobserwowania gniazd i drzew dziuplastych, obecność osobników wymienionych gatunków ich zachowania oraz preferencje siedliskowe wskazują, że dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Obszar wnioskowany jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie z wykorzystaniem technologii typowych dla prac związanych z odlesieniem i przygotowaniem gruntu do produkcji rolnej. Zakłada się następujący przebieg prac:

- wycinka drzew i krzewów przy użyciu pilarek spalinowych oraz maszyn leśnych (harvester, forwarder),
- zrębkowanie i wywóz biomasy leśnej z przeznaczeniem na cele energetyczne,
- usunięcie karp i wyrównanie powierzchni poprzez spycharkę i glebogryzarki leśne,
- zabiegi agrotechniczne – orka, bronowanie, nawożenie zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu oraz planami nawożenia dostosowanymi do potrzeb roślin,
- zagospodarowanie rolnicze – obsiew gruntów i wprowadzenie płodozmianu, który zapewni utrzymanie żyzności gleby,
- eksploatację rolniczą zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej (KDPR), obejmującą właściwe terminy nawożenia, unikanie nadmiernego ugniatania gleby i zapobieganie zanieczyszczeniom wód.

Wszystkie ze stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie ścisłej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 t. j.): śpiewak *Turdus philomelos*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, bogatka *Parus major*, zięba *Fringilla coelebs*, rudzik *Erithacus rubecula*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, czarnogłówka *Poecile montanus*, gajówka *Sylvia borin*, czubatka *Lophophanes*

cristatus, wilga *Oriolus oriolus*, muchołówka szara *Muscicapa striata*, kowalik *Sitta europaea*, kos *Turdus merula*.

Prace związane ze zmianą lasu na użytek rolny spowodują zniszczenie siedlisk gatunków ptaków podlegających ochronie, co wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia w KIP wskazano ich wykonywanie poza okresem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie ich siedlisk.

Ponadto następujące gatunki roślin występujące na obszarze wnioskowanym: rokietnik pospolity *Pleurozium schreberi*, widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum* gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, piórosz pierzasty *Ptilium crista-castrensis*, płonnik pospolity *Polytrichum commune* podlegają częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedlisk ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie może być wydane po złożeniu wniosku.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma znaczącego wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Realizacja i późniejsza eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje trwałego zwiększenia poziomu hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza ani zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego. Emisje mają charakter okresowy, lokalny i odwracalny, bez ryzyka transgranicznego oddziaływania. Dzięki zastosowaniu środków minimalizujących (sprawny sprzęt, dobre praktyki rolnicze, optymalizacja zabiegów, organizacja prac w sposób ciągły), przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na stan środowiska. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, zastosowane środki ochrony środowiska i procedury BHP, ryzyko wystąpienia poważnej awarii, katastrofy naturalnej lub budowlanej jest minimalne zarówno w trakcie realizacji inwestycji, jak i późniejszego użytkowania gruntów rolnych. Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku lęgowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-

błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno – błotnych, innych o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest także poza strefami ochrony ujęć wód, poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami górskimi. Teren inwestycji leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP, w zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują zbiorniki wodne. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Teren objęty wnioskiem zlokalizowany jest w obszarze specjalnej ochrony Puszcza Knyszyńska PLB200003, w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska PLH200006 oraz w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Wymienione obszary chronione zawarte są w wykazie obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, a także posiadają określone szczegółowe cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

Pod względem hydrograficznym planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP RW) „Czarna” o kodzie: RW200010261669, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP zidentyfikowana została presja troficzna, presja z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presja hydromorfologiczna, chemiczna. Celem środowiskowym na lata 2022–2027, określonym dla ww. jednolitej części wód zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły jest głównie osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, a także zapewnienie stanu chemicznego poniżej dobrego dla złagodzonych wskaźników, a dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWPd jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ochrona i

podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnienie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę inwestycji, planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na jego rodzaj i skalę nie powinna również mieć wpływu na realizację szczegółowych celów środowiskowych określonych dla obszarów chronionych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku uznał, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.) oraz w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z planami zadań ochronnych dla tych obszarów. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Obszar przedsięwzięcia położony jest również w otulinie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego, dla którego obowiązuje Uchwała Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502 ze zm.). Granice Parku przebiegają w odległości ok. 285 m w kierunku zachodnim. Przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla Parku. Z danych będących w posiadaniu tuż. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży w korytarzu ekologicznym GKPN-3 Puszcza Knyszyńska. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na drożność i ciągłość korytarza.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 27 maja 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag. Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust 3aa uoos informowano Burmistrza Wasilkowa o wszczęciu postępowania oraz o zgromadzeniu materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt - ptaków (niszczenie siedlisk) i roślin – mchów (niszczenie osobników i siedlisk) stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwi przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Rafał Łukasz Ejsmont – pełnomocnik: Tomasz Hryciuk
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.565.2025.KS)
2. Starostwo Powiatowe w Białymstoku

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/