Bucharzewo, dnia 16.11.2026 r.

Zn. spr.: SA.270.1.3.2026

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na ***„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2027.”***

PYTANIA DO POSTĘPOWANIA

działając na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) zwanej dalej ustawą Zamawiający udziela wyjaśnień.
Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedzią:

Pytania:
Zamawiający Nadleśnictwo Sieraków w dokumentacji przetargowej zawarł dla każdego pakietu terytorialnego (Pakiet I, Pakiet II), odrębnie (Pakiet III) harvesterowy następujące dokumenty:
- załącznik nr 2.2.2. do SWZ, zatytułowany „Wycena wartości zamówienia dla poszczególnych prac” zawierający nr pozycji, kod czynności do rozliczenia, czynności – opis prac, jednostki miary, ceny jednostkowe netto, wartość całkowitą netto, stawkę VAT, wartość VAT, wartość całkowitą brutto z konkretnymi kwotami wyliczonymi w PLN do drugiego miejsca po przecinku.
- załącznik nr 14 zatytułowany „Liczba godzin”, zawierający grupę czynności, kod czynności do wyceny, roboczogodziny;

1. Proszę o wskazanie, w jakiej wysokości została przyjęta stawka roboczogodziny przez Zamawiającego przy szacowaniu poszczególnych wartości zamówienia oraz czy stawka ta jest jednolita dla wszystkich rodzajów czynności – prac, czy zróżnicowana.
2. Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób ustalona przez Zamawiającego stawka roboczogodziny odnosi się do obowiązujących przepisów dotyczących kosztów pracy, w tym minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej wynikającej z pracy pracownika – proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający weryfikował, czy przyjęte założenia kosztowe nie prowadzą do wynagrodzeń poniżej wartości wynikających z przepisów obowiązującego prawa, w tym wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę.
3. Proszę o wskazanie źródeł danych i założeń, na podstawie których Zamawiający określił przyjętą stawkę roboczogodziny, która składa się na wartość netto i brutto, przy uwzględnieniu wskazanych przez Zamawiającego roboczogodzin, jednostek miary i podanych ilości.
4. Jeżeli stawka roboczogodziny przyjęta w „Wycenie wartości zamówienia dla poszczególnych prac” nie odzwierciedla aktualnych realiów rynkowych, w tym wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę lub była ustalona na podstawie danych historycznych, proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje aktualizację wyceny

Nadleśnictwo Sieraków, Bucharzewo 153, 64-410 Sieraków, www.sierakow.poznan.lasy.gov.pl
tel.: +48 61 295-20-65, fax: +48 61 295-20-65, e-mail: sierakow@poznan.lasy.gov.pl
Bank PKO BP Oddział 1 w Szamotułach 15 1020 4128 0000 1102 0035 0421
Informacje na temat administratora danych osobowych oraz przetwarzania danych osobowych w Nadleśnictwie Sieraków znajdują się na stronie www.sierakow.poznan.lasy.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo

wartości zamówienia dla poszczególnych prac lub uwzględnienie tej rozbieżności przy ocenie poziomu cen ofertowych, w szczególności przy ewentualnym badaniu rażąco niskiej ceny zgodnie z art.224 ustawy – Prawo zamówień publicznych.
5. Czy Zamawiający przewiduje dopłatę do wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku dłuższej zrywki niż wskazana w „Zestawieniu odległości i warunków zrywki drewna". Z praktyki realizacyjnej wynika, że dochodzi do niedoszacowania odległości zrywki.
6. Czy w czyszczeniach wczesnych, późnych i w pielęgnacji gleby, Zamawiający przewiduje dopłatę do wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zwiększenia pracochłonności w stosunku do zaplanowanych w katalogu norm czasu pracy i przyjętych przez Zamawiającego do wyceny. Z praktyki realizacyjnej wynika, że dochodzi do niedoszacowania pracochłonności.
Udzielenie powyższych wyjaśnień jest, w naszej ocenie, niezbędne dla prawidłowego przygotowania oferty z uwzględnieniem rzeczywistych kosztów pracy, konkurencyjności przy jednoczesnym przestrzeganiu zgodności z obowiązującymi przepisami.
Jednocześnie dla przejrzystości i właściwego rozumienia treści dokumentów w przedmiotowym postępowaniu, wnosimy o rozważenie zmian w dokumentacji przetargowej, polegających na dodaniu w załączniku nr14 kolumny z ceną roboczogodziny dla każdej pozycji.
Odpowiedź na zadane pytania i/lub wprowadzenie wyżej zaproponowanych zmian, pozwoli na uzyskanie przez Wykonawców odpowiedzi na temat przyjętej przez Zamawiającego stawki roboczogodziny dla poszczególnych czynności. To pozwoli na weryfikację realności cenowej roboczogodziny przy założeniu obowiązków wynikających z prawa, a następnie prawidłową ocenę złożonych ofert pod kątem rażąco niskich cen, co oznacza, że ocenie powinna zostać oddana w pierwszej kolejności wyjściowa wycena wartości zamówienia, dokonana przez Zamawiającego, a dopiero później w trakcie oceny ofert, poszczególne oferty. Powyższe potwierdza Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2023r. II NSK 40/23 (LEX nr 3601297), który orzekł: „W ocenie Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień ustawodawca nie zdefiniował terminu **„rażąco niskiej ceny",** jednakże na podstawie dotychczasowego orzecznictwa należy wskazać, że **termin ten dotyczy ceny oderwanej od realiów rynkowych**. Zgodnie z art. 224 ust.1. p.z.p., jeżeli zaoferowana cena (koszt) lub istotne jej składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień przyjął, że rażąco niska cena, to taka, która jest nierealistyczna i niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych złożonych ofert. Istotne, aby była to taka ceny, która przy zachowaniu reguł rynkowych pozwoli na wykonanie umowy w sposób opłacalny. Treść art. 224 ust. 2 p.z.p. wskazuje nadto, że w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert
niepodlegających odrzuceniu na podstawie art.226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p., Zamawiający zwraca się o udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art.224 ust. 1, (chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień); wartości zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, Zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 226 ust. 1 p.z.p. Zdaniem Sądu

Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień, wszystkie wskazane mierniki nie mają charakteru automatycznego i bezwzględnego. Podkreślenia przy tym wymaga, że o tym, czy cena (koszt) oferty była rzeczywiście rażąco niska, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku. Błędne jest zatem przyjmowanie, że cena poniżej pewnego poziomu jest rażąco niska.
W tym stanie rzeczy zasadne jest udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania, o co też niniejszym wnosimy. Pozwoli to na faktyczną ocenę czy w przedmiotowym postępowaniu w trakcie analizy złożonych ofert nie zachodzi sytuacja rażąco niskiej ceny, tj.: ceny oderwanej od realiów rynkowych w sytuacji, w której zachodzą przesłanki z art. 224 ust. 2 PZP, jak również na etapie składania ofert w sytuacji, w której zachodzą przesłanki z art.28 PZP. Pozwoli to na zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie Wykonawców i przejrzystość postępowania i poszanowanie prawa zamówień publicznych. Ważność i zasadność pytań potwierdzają treść postanowienia §7 Decyzji nr 99 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 2 października 2026r., zgodnie z którym „z zastrzeżeniem obowiązku stosowania przepisów PZP dotyczących szacowania wartości zamówienia, również w przypadkach, gdy konieczne jest powtórzenie postępowania. Co do zasady niedopuszczalne jest dokonanie wyboru ofert, których ceny istotnie przekraczają wartości określone w kosztorysach (prowizorium planu)". Powyższe potwierdza, że wszelkie wyliczenia i założenia kosztowe powinny być poparte wiarygodną analizą i realną wyceną, a z perspektywy Wykonawcy, dokumentacja powinna być zrozumiała.

Odpowiedź na pytania nr 1-4:

Załącznik nr 2.2.2 do SWZ przedstawia wyniki przeprowadzonego przez Zamawiającego szacowania wartości poszczególnych czynności składających się na przedmiot zamówienia. Nie stanowi on elementu opisu przedmiotu zamówienia ani podstawy do kalkulacji cen ofertowych przez Wykonawców. Jego zamieszczenie w dokumentacji postępowania służy zwiększeniu transparentności postępowania i realizacji zasady jawności, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp.

Wartości wskazane w załączniku mają wyłącznie charakter szacunkowy i zostały ustalone na potrzeby określenia wartości zamówienia, przy zastosowaniu Katalogu Norm Czasu Pracy. Nie stanowią one wiążących stawek ani cen, które Wykonawcy zobowiązani są przyjąć w swoich ofertach. Zgodnie z SWZ każdy Wykonawca dokonuje samodzielnej kalkulacji cen, uwzględniając własne uwarunkowania organizacyjne, kadrowe, sprzętowe i kosztowe, a także ryzyka związane z realizacją zamówienia.

Różnice pomiędzy szacunkami Zamawiającego a kalkulacjami Wykonawców są dopuszczalne i nie świadczą same w sobie o niejednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia ani nie uzasadniają konieczności zmiany SWZ. W przypadku gdy zaoferowana cena będzie budzić wątpliwości co do możliwości prawidłowej realizacji zamówienia, Zamawiający podejmie odpowiednie czynności, w szczególności w zakresie badania rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że szczegółowa metodyka szacowania, obejmująca przyjęte założenia, dane źródłowe i sposób kalkulacji, podlega ochronie na zasadach określonych w Zarządzeniu nr 56 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 20 sierpnia 2026 r. dotyczącym ustalenia zasad klasyfikacji, ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz danych wrażliwych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe. W związku z powyższym Zamawiający nie udostępnia szczegółowych informacji dotyczących przyjętej metodyki szacowania.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie przewiduje stosowania dopłat z tytułu zwiększonej odległości zrywki. Miejsce składowania drewna powinno być każdorazowo wyznaczone na etapie planowania, z uwzględnieniem odległości przyjętej dla danej pozycji.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie przewiduje dodatkowych dopłat do wynagrodzenia za wykonanie czyszczeń wczesnych, czyszczeń późnych ani zabiegów pielęgnacyjnych. Pracochłonność tych czynności jest każdorazowo określana na etapie planowania prac.

Aleksandra Naparty
Elektronicznie podpisany przez Aleksandra Naparty
Data: 2026.11.16 10:02:29 +01'00'

Do wiadomości:

1. a/a