



Znak: K-1.431.1.55.2024.7.AK
Szczecin, 26 sierpnia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Prawidłowość realizacji zadania pn.: „Tworzenie nowych miejsc opieki w Żłobku Krasnoludek, ul. Czaplinecka 3A, 78-520 Złocieniec”, w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 Aktywny Maluch 2022–2029 (wcześniej MALUCH+ 2022-2029).
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Faza Sp. z o.o. ul. Czaplinecka 3A, 78-520 Złocieniec
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą	Pan XXXXX – Prezes Zarządu Faza Sp. z o.o. (do 7 maja 2024 r.) Pani Edyta Terlecka – Prezes Zarządu Faza Sp. z o.o. (od 7 maja 2024 r.)
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie prowadzenia kontroli	Pani Edyta Terlecka – Prezes Zarządu Faza Sp. z o.o. (od 7 maja 2024 r.)
Okres objęty kontrolą	od 1 czerwca 2023 r. do dnia kontroli
Kontrolerzy	– Aleksandra Komincz – główny specjalista (kierownik zespołu kontrolnego), – Małgorzata Konarska – główny specjalista z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Upoważnienie nr 122/24 z dnia 3 grudnia 2024 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 14 lh ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, – § 7 pkt 1 ust. 1-3 Porozumienia w sprawie powierzenia części zadań związanych z realizacją inwestycji A4.2.1 Wsparcie programów dofinansowania miejsc opieki nad dziećmi 0-3 lat (żłobki, kluby dziecięce) w ramach

	Maluch+ wskaźnik – (A61G) Tworzenie nowych miejsc w placówkach opiekuńczych (żłobki, kluby dziecięce) dla dzieci do 3 roku życia w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, zawartego 20 marca 2023 r. pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej a Wojewodą Zachodniopomorskim, – § 7 Umowy nr 708/ZPS-4/M+/TWO/NP/2023 z dnia 13 listopada 2023 r. – rozdział 3 Wytocznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 listopada 2023 r. w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze Środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności.
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, gospodarność, rzetelność, celowość.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli¹	Planowa, tryb zwykły.
Termin kontroli	9-20 grudnia 2024 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	– Art. 62 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, – art. 14ll oraz 14 lzh ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

USTALENIA KONTROLI

1. Udzielenie środków na realizację zadania

Faza Sp. z o.o. (dalej: OOW, Spółka, Jednostka) złożyła do ZUW wniosek o dofinansowanie do utworzenia i funkcjonowania nowych miejsc opieki dla dzieci do lat 3 w ramach Programu Maluch + 2022-2029. Przewidywany łączny koszt zadania zaplanowano na kwotę **397 119,96 zł**, w tym: wydatki majątkowe w wysokości 322 861,76 zł i podatek VAT w wysokości 74 258,20 zł. Przewidziany zakres rzeczowy zadania obejmował zakup wyposażenia i adaptację pomieszczeń na potrzeby funkcjonowania żłobka. Szczegółowe dane zawarto w poniższej tabeli.

Zakres rzeczowy	Wartość netto	Podatek VAT	Wartość brutto
1	2	3	4 (2+3)
wyposażenie	160 260,13 zł	36 859,83 zł	197 119,96 zł
remont-dostosowanie	162 601,63 zł	37 398,37 zł	200 000,00 zł
Razem	322 861,76 zł	74 258,20 zł	397 119,96 zł

Liczba nowoutworzonych miejsc opieki miała wynieść 32.

(dowód: akta kontroli str. 93-149)

¹ Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie 9–13 grudnia 2024 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego, natomiast 16–20 grudnia 2024 r. w siedzibie Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Delegatura w Koszalinie.

W dniu 13 listopada 2023 r. Wojewoda Zachodniopomorski zawarł z OOW umowę nr 708/ZPS-4/M+/TWO/NP/2023 (dalej: umowa z wojewodą), której przedmiotem była realizacja zadania pn. „Tworzenie nowych miejsc opieki w Żłobku Krasnoludek, w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+ 2022-2029”. W umowie określono m.in., że OOW zostaną przekazane środki w łącznej kwocie 397 119,96 zł, w tym:

- środki KPO w formie wsparcia bezzwrotnego: 322 861,76 zł (środki majątkowe),
- środki na finansowanie podatku VAT, jako uzupełnienie do środków KPO: 74 258,20 zł.

Okres realizacji zadania ustalono od dnia 1 czerwca 2023 r. do 31 sierpnia 2023 r.

W dniu 8 marca 2024 r. zawarto Aneks nr 1/2024 do ww. umowy, którym m.in. zmieniono harmonogram zapotrzebowania na środki finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 150-168)

Wniosek o refundację środków w kwocie ogółem 397 119,96 zł Jednostka przedłożyła pismem z dnia 5 lutego 2024 r. Środki zostały przekazane do OOW w dniu 11 kwietnia 2024 r.

(dowód: akta kontroli str. 169-178)

Z analizy przedłożonych dokumentów i zgodnie z oświadczeniem Prezes Zarządu OOW otrzymane środki nie były lokowane.

(dowód: akta kontroli str. 179)

2. Realizacja zadania

Faza Sp. z o. o. realizując inwestycję nie była zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku wszystkich dokonanych wydatków brak jest dokumentów, które pozwoliłyby ustalić na jakich zasadach Spółka dokonywała wyboru podmiotów świadczących usługi lub od których kupowała towary na potrzeby zadania. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

W celu realizacji przedsięwzięcia, tj. utworzenia nowych miejsc opieki dokonano przebudowy budynku (dawniej pełniącego funkcję hotelu) wraz ze zmianą sposobu jego użytkowania, w tym z przeznaczeniem na żłobek. Wykonane prace budowlano-remontowe obejmowały:

- wydzielenie nowych pomieszczeń (2 sale żłobka) poprzez zburzenie/postawienie ścian działowych,
- remont kuchni (wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnych, wymiana kafelków, wymiana oświetlenia),

- remont i dostosowanie nowopowstałych łazienek (wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnych, wymiana kafelków, wymiana oświetlenia, biały montaż, wyposażenie toalet w zamykane kabiny WC),
- remont i dostosowanie nowopowstałych sal (wymiana paneli, wymiana okien, wymiana oświetlenia, tynkowanie i malowanie ścian),
- dostosowanie pomieszczeń na szatnie dla dzieci,
- adaptację miejsca na plac zabaw dla dzieci (wraz z montażem bezpiecznej powierzchni).

(dowód: akta kontroli str. 187)

Ponadto w ramach zadania zakupiono wyposażenie sal żłobka (m.in. stoły, krzesła, łóżeczka, zabawki, tapety na ściany), kuchni (m.in. stół, szafa chłodnicza, termosy, garnki) oraz placu zabaw. W budynku żłobka zamontowano monitoring oraz sprzęt ppoż. i instrukcję ppoż., a na jego elewacji zawieszono szyld.

(dowód: akta kontroli str. 424-471)

Jak wynika z przedłożonych dokumentów:

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec zamiaru przystąpienia do użytkowania,
- zgodnie z decyzją Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej obiekt spełnia przepisy przeciwpożarowe oraz wymagania lokalowe i sanitarne jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek,
- zgodnie z decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pomieszczenia żłobka oraz jego otoczenie spełniają wymagania lokalowe i sanitarne przewidziane na zbiorowy pobyt dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 188-203)

W dniu 16 grudnia 2024 r. kontrolujący dokonali oględzin budynku i zakupionego wyposażenia, z których sporządzono protokół. Do protokołu załączono dokumentację fotograficzną. W trakcie przeprowadzonych oględzin stwierdzono brak 2 zabawek. Z udzielonych przez Prezesa Zarządu wyjaśnień wynika, że zabawki zostały uszkodzone przez dzieci i z uwagi na brak możliwości ich naprawy zutylizowane.

(dowód: akta kontroli str. 204-256)

Mając na uwadze powyższe ustalono, że:

- zakres prac rzeczywiście realizowanych jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia określonym w umowie o objęcie wsparciem/wniosku o objęcie wsparciem,
- stan zaawansowania przedsięwzięcia jest zgodny z faktycznie wykonanym zakresem robót,
- wykonanie rzeczowe przedsięwzięcia odpowiada wartości wskaźników zakładanych w umowie o dofinansowanie,

- zakładany wskaźnik dla realizowanego przedsięwzięcia został osiągnięty i jest on zgodny z KPO i umową o objęcie wsparciem/wnioskiem o objęcie wsparciem.

W dniu 24 sierpnia 2023 r. żłobek został wpisany do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonego przez Gminę Złocieniec. Liczba nowych miejsc w żłobku powstałych ze środków KPO wyniosła 32. Mając na uwadze, że OOW, w pierwszym okresie funkcjonowania trwającym 12 miesięcy, zobowiązany był do zapewnienia obsadzenia miejsc opieki na poziomie co najmniej 80%, kontrolujący dokonali analizy umów zawartych z rodzicami/opiekunami dzieci. Ustalono, że w roku szkolnym 2023/2024 oraz 2024/2025 (do dnia kontroli) ww. liczba miejsc została obsadzona w 100%.

(dowód: akta kontroli str. 257-355)

Wydatki

W trakcie kontroli Jednostka przedłożyła faktury wraz z przelewami w zakresie środków wydatkowanych w ramach zadania. Po dokonaniu analizy 100% dokumentów stwierdzono, że kwota wydatków kwalifikowalnych ogółem wyniosła **396 683,68 zł**, w tym w ramach otrzymanych:

- środków majątkowych wyniosła **322 861,76 zł**, tj. zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie,
- środków wydatkowanych na podatek VAT wyniosła **73 821,92 zł**, tj. o 436,28 zł mniej niż przekazano w ramach zawartej umowy. Powyższe wynikało z rozliczenia przez Spółkę ww. kwoty podatku VAT w odniesieniu do faktury, która była objęta zwolnieniem podmiotowym. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Zestawienie skontrolowanych dokumentów zamieszczono w poniższej tabeli.

Nr dokumentu	Data dokumentu	Data zapłaty	Przedmiot zakupu	Kwota dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zadania:		
					środki KPO	VAT	Razem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8. (6+7)
53/USL/2023	01.08.2023	29.09.2023	Remont budynku	205 779,00 zł	167 300,00 zł	38 479,00 zł	205 779,00 zł
F/739/07/2023	31.07.2023	02.08.2023	Wyposażenie kuchni	70 876,78 zł	12 758,55 zł	2 934,47 zł	15 693,02 zł
FSL-11/06/2023/RM	14.06.2023	28.06.2023	Wyposażenie sal w żłobku	67 050,20 zł	30 653,33 zł	7 050,27 zł	37 703,60 zł
FS-34/07/2023	12.07.2023	06.07.2023	Wyposażenie placu zabaw	65 438,31 zł	42 561,56 zł	9 789,16 zł	52 350,72 zł
FAS/189/08/2023/ZS	24.08.2023	10.10.2023	Zakup urządzeń elektronicznych do monitoringu z usługą montażu	35 590,86 zł	28 935,65 zł	6 655,21 zł	35 590,86 zł
(S)FS-103/08/2023/RM	27.12.2023 ¹	22.08.2023	Wyposażenie sal w żłobku	12 540,70 zł	10 195,69 zł	2 345,01 zł	12 540,70 zł
FVA/1427/2023	23.08.2023	15.09.2023	Tapety do sal w żłobku	9 225,00 zł	7 500,00 zł	1 725,00 zł	9 225,00 zł
F/254/08/2023	09.08.2023	29.08.2023	Wyposażenie kuchni	8 596,62 zł	6 989,12 zł	1 607,50 zł	8 596,62 zł

FVA/1362/2023	11.08.2023	16.08.2023	Szylidy zewnętrzne	7 995,00 zł	6 500,00 zł	1 495,00 zł	7 995,00 zł
73/2023	01.08.2023	02.08.2023	Opracowanie instrukcji ppoż.	7 000,00 zł	1 896,99 zł ³	0,00 zł	1 896,99 zł
(S)FS-104/08/2023/RM	27.12.2023 ²	22/25.08.2023	Wypożyczenie sal w żłobku	4 347,50 zł	3 534,55 zł	812,95 zł	4 347,50 zł
F/398/08/2023	16.08.2023	28.08.2023	Wypożyczenie kuchni	2 931,48 zł	2 383,32 zł	548,16 zł	2 931,48 zł
312/2023	01.08.2023	02.08.2023	Oznaczenia ppoż. oraz wyposażenie ppoż.	1 688,79 zł	1 373,00 zł	315,79 zł	1 688,79 zł
237/2023	12.06.2023	02.08.2023	Konserwacja, remont sprzętu ppoż. pomiar wydajności hydrantów	592,86 zł	280,00 zł	64,40 zł	344,40 zł
Razem				499 653,10 zł	322 861,76 zł	73 821,92 zł	396 683,68 zł

¹ Ww. data dotyczy duplikatu faktury wystawionego do zagubionej faktury. Wydatek poniesiono na podstawie faktury proforma.

² Ww. data dotyczy duplikatu faktury wystawionego do zagubionej faktury. Wydatek poniesiono na podstawie potwierdzenia zamówienia.

³ Do rozliczenia wydatków przyjęto kwotę 1 896,99 zł, tj. wynikającą z opisu na fakturze. W ewidencji księgowej Jednostka wykazała kwotę 1 897,02 zł, jednakże przyjęcie do rozliczenia tej wartości przewyższałoby o 0,03 zł kwotę otrzymanego dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 424-471)

Stwierdzono, że w ramach zadania Spółka wydatkowała otrzymane środki na:

- remont – dostosowanie budynku hotelu do pomieszczeń żłobka w kwocie 205 779,00 zł,
- wyposażenie żłobka oraz usługi (monitoring oraz dot. bezpieczeństwa ppoż.) w kwocie 190 904,68 zł.

(dowód: akta kontroli str. 424-471)

Mając na uwadze, że Jednostka przesunęła środki pomiędzy ww. pozycjami w odniesieniu do ustaleń zawartych w Harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji, stanowiącym załącznik do zawartej umowy o dofinansowanie, tj. wydatkowała o 5 779,00 zł więcej na remont żłobka, Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że „Kwoty wynikające z faktur są rzeczywistym kosztem poniesionym przez Spółkę, faktury i kwoty z nich wynikające były konsultowane i zostały zaakceptowane przez Urząd Wojewódzki na plus oraz minus z powodu tego, że wszystkie poniesione koszty są kwalifikowane jako majątkowe (...)”. Wyjaśnienie zostało przyjęte.

(dowód: akta kontroli str. 100 oraz 37-48)

Ponadto ustalono, że:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków,
- nie stwierdzono naruszenia zasady zakazu podwójnego finansowania wydatków.

Mając na uwadze przedłożone przez Prezes Zarządu Spółki oświadczenie, zgodnie z którym Spółka nie jest płatnikiem VAT, stwierdzono, że Jednostka realizując zadanie nie miała możliwości odzyskania tego podatku w ramach poniesionych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 356)

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że część wydatków wykazanych do rozliczenia zadania została poniesiona po wymaganym terminie płatności. Z uwagi na fakt, że środki finansowe przekazano Jednostce w formie refundacji odstąpiono od formułowania ustaleń w tym zakresie. Jednakże należy podkreślić, że w przyszłości, w sytuacji wydatkowania bezpośrednio środków publicznych zasadnym byłoby, aby Jednostka ponosiła je w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Obowiązki informacyjne

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin żłobka stwierdzono, że:

- na budynku i na ogrodzeniu placu zabaw umieszczono tablice informacyjne dot. źródła finansowania zadania i uczestnictwa w Programie zgodnie z zasadami oznakowania i promocji Programu. Ponadto w kuchni i szatni żłobka umieszczono wydrukowane na kartkach A4 informacje o treści jw. Stwierdzono, że tablice i informacje nie zawierały jednak obowiązkowej nazwy OOW.
- nieprawidłowo zrealizowano obowiązki informacyjne w zakresie umieszczenia na stronie internetowej i w mediach społecznościowych OOW opisu zadania.

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

- na zakupionym wyposażeniu umieszczono stosowne naklejki informujące o ich źródle finansowania inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 357-381)

Archiwizacja dokumentów

W trakcie kontroli stwierdzono, że OOW przechowywał dokumentację związaną z realizacją zadania niezgodnie z zapisami umowy z wojewodą. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

3. Dokumentacja finansowo-księgowa

W dniu 21 września 2023 r. OOW zawarł z biurem rachunkowym umowę o prowadzenie ksiąg rachunkowych. W toku kontroli stwierdzono, że miejsce przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej było różne od tego, które określono w zawartej umowie, tj. oryginały tej dokumentacji znajdowały się w biurze księgowym, natomiast zgodnie z umową powinny znajdować się w siedzibie Spółki. Powyższe zapisano również w Polityce rachunkowości Jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 382-398)

Prezes Zarządu Spółki poinformowała „W pierwszych miesiącach współpracy do biura dostarczane były kserokopie dokumentów, jednak z uwagi na konflikt ze współlnikiem Spółki i obawę o utratę dokumentów zdecydowano się na przekazywanie oryginałów faktur, powyższe miało stanowić jedynie tymczasowe rozwiązanie i ustalone zostało w ramach umowy ustnej. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 49-77)

Wyjaśnienia przyjęto, jednakże należy zwrócić uwagę, że Jednostka powinna dokonać korekty zapisów umowy z biurem księgowym oraz Polityki rachunkowości tak, aby ich postanowienia odzwierciedlały obowiązujący stan faktyczny.

Zgodnie z umową z wojewodą OOW zobowiązany był do prowadzenia oddzielnego rachunku bankowego dla środków KPO oraz środków na finansowanie podatku VAT oraz do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej ww. środków.

(dowód: akta kontroli str. 150-168)

Jak ustalono, Jednostka prowadziła wyodrębniony rachunek bankowy oraz wyodrębniła wpływ otrzymanego dofinansowania na koncie 132 Inne rachunki bankowe – dotacja. Natomiast zgodnie z planem kont, do realizacji zadania wyodrębniono następujące konta księgowe dotyczące wydatków:

- konto 507 Maluch Plus FERS Krajowe – dla środków na finansowanie podatku VAT,
- konto 517 Maluch Plus FERS UE – dla środków KPO.

(dowód: akta kontroli str. 399-421)

Mając na uwadze, że kwota kosztów zaksięgowanych na ww. kontach jest różna od kwoty wynikającej z przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej kontrolujący stwierdzili, że Jednostka nieprawidłowo prowadziła ewidencję księgową wydatków ze środków KPO oraz środków na finansowanie podatku VAT. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Ponadto w odniesieniu do dokumentacji finansowo-księgowej ustalono, że:

- dokumenty nie zawierają adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym oraz nie zostały zatwierdzone do zapłaty.
- na części faktur znajduje się nieprawidłowy adres nabywcy,
- przy dokonywaniu poprawek w opisach merytorycznych na części faktur stosowano korektor.

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

4. Rozliczenie zadania

Sprawozdanie z realizacji zadania

Zgodnie z umową o dofinansowanie OOW został zobowiązany do złożenia rozliczenia zadania z załącznikami. Dokument został wysłany przez Jednostkę wraz ze spisem faktur dot. wykorzystania środków KPO oraz VAT. Zgodnie z dokumentem otrzymane środki wykorzystano na adaptację pomieszczeń oraz zakup wyposażenia.

W rozliczeniu wskazano, że kwota środków wydatkowanych w ramach KPO wyniosła 322 861,76 zł, a w ramach środków na podatek VAT 74 258,20 zł. W powyższym zakresie stwierdzono, że w przypadku wydatków ze środków KPO dane te znajdują pokrycie w fakturach oraz przelewach przedłożonych przez OOW. Jednocześnie w odniesieniu do środków na finansowanie podatku VAT stwierdzono, że ww. kwotę wydatków wykazano nieprawidłowo (tj. w kwocie o 436,28 zł wyższej), co jest skutkiem nieprawidłowości opisanej w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości – Ad 2. Realizacja zadania.

(dowód: akta kontroli str. 483-486)

Rozliczenie zadania

Na realizację zadania OOW otrzymał środki w kwocie ogółem 397 119,96 zł. Spółka wykazała, że wykorzystano ww. środki w 100%. W wyniku nieprawidłowości opisanej w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości – Ad 2. Realizacja zadania stwierdzono, że łączna kwota wydatków niekwalifikujących się do rozliczenia w ramach zadania wyniosła 436,28 zł. Powyższe miało wpływ na rozliczenie otrzymanych środków. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Kontrolujący stwierdzili, że cel określony we wniosku o dofinansowanie został zachowany, w szczególności w zakresie utrzymania wyposażenia oraz miejsc opieki. OOW nie zaprzestał działalności ani nie relokował działalności przedsięwzięcia. Nie nastąpiła zmiana własności przedsięwzięcia, która dawałaby nienależne korzyści.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Ad 2. Realizacja zadania

Nieudokumentowany wybór wykonawcy remontu budynku oraz dostawców wyposażenia i usług

Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku wszystkich zakupów towarów i usług wykazanych do rozliczenia środków z KPO i VAT OOW nie dysponował dokumentami potwierdzającymi, że dokonywano szacowania wartości poszczególnych wydatków. Należy wskazać, że przeprowadzenie takiego szacowania jest niezbędne, aby stwierdzić, czy dany wydatek przekroczy kwotę powyżej 50 000,00 zł netto.

Zgodnie z zasadami określonymi w ust. 8.2.2. Programu, OOW który nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji

zadania polegającego na tworzeniu miejsc opieki za środków KPO, w przypadku, gdy dany wydatek przekracza ww. kwotę, powinien stosować regułę konkurencyjności.

W związku z powyższym, pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. kontrolujący zwrócili się do Jednostki z pytaniem o sposób w jaki OOW dokonywał tego szacowania. Jednostka nie udzieliła wyjaśnień w powyższym zakresie².

(dowód: akta kontroli str. 78-82)

Ponadto jak wynika z udzielonych wyjaśnień Spółka nie posiada wewnętrznych procedur dot. udzielania zamówień.

(dowód: akta kontroli str. 83-92)

Na dzień kontroli Spółka nie przedłożyła również żadnych dokumentów, które potwierdziłyby w jaki sposób dokonała wyboru podmiotów, od których zakupiła usługę remontu – dostosowania budynku hotelu do pomieszczeń żłobka oraz wyposażenie żłobka. Powyższe dotyczyło pozycji ujętych w poniższej tabeli.

Nr dokumentu	Data dokumentu	Przedmiot zakupu	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków poniesionych w ramach zadania (środki KPO i VAT)
1.	2.	4.	5.	6.
53/USL/2023	01.08.2023	Remont budynku	167 300,00 zł	205 779,00 zł
F/739/07/2023	31.07.2023	Wyposażenie kuchni	57 623,40 zł	15 693,02 zł
FSL-11/06/2023/RM	14.06.2023	Wyposażenie sal w żłobku	54 512,36 zł	37 703,60 zł
FS-34/07/2023	12.07.2023	Wyposażenie placu zabaw	59 113,20 zł	52 350,72 zł
Razem			367 484,61 zł	347 117,20 zł

(dowód: akta kontroli str. 424-437)

Mając na uwadze powyższe, kontrolujący pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. zawrócili się do OOW z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób dokonywano wyboru podmiotów, od których zakupiono usługi i towary powyżej kwoty 50 000,00 zł. Jednostka nie przedłożyła wyjaśnień w tym zakresie³.

(dowód: akta kontroli str. 78-82)

Jednocześnie pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. OOW wyjaśnił, że ostateczną cenę wykonanego remontu – dostosowania budynku hotelu do pomieszczeń żłobka dokonano na podstawie rozeznania rynku oraz że „Poprzedni Prezes Spółki Faza realizujący inwestycje potwierdza, że umowa z wybranym wykonawcą zawarta była ustnie

² Prośba o przedłożenie wyjaśnień do dnia 20 grudnia 2024 r. do godz. 12:00 została wysłana drogą e-mailową w dniu 18 grudnia 2024 r. W związku z nieotrzymaniem wyjaśnień w ww. terminie wysłano kolejną prośbę o udzielenie odpowiedzi do dnia 23 grudnia 2024 r. Tego samego dnia OOW przekazał informację, że pismo z wyjaśnieniami zostało już przekazane kontrolującym. W związku ze stwierdzeniem, że nie zostało ono rzeczywiście przesłane, kontrolujący e-mailem z dnia 20 grudnia 2024 r. (godz. 14:54) ponownie wskazali OOW, że nie przekazał wyjaśnień.

³ Tamże.

po ustaleniu ceny za wykonane roboty. Rozeznanie rynku było przeprowadzone przy użyciu strony internetowej lecz nie uzyskałam informacji o dokumentach potwierdzających wybór wykonawcy. Istnieje niestety duże prawdopodobieństwo że są one w dokumentach które zostały wyniesione ze Spółki i nie wróciły do niej. W zał. screen ze strony internetowej placówki”.

(dowód: akta kontroli str. 37-48)

Do wyjaśnień przedłożono wydruk Zapytania ofertowego dot. remontu i dostawy wyposażenia na potrzeby utworzenia nowych miejsc w żłobku ze strony internetowej Przedszkola i Żłobka Krasnoludek. Kontrolujący ustalili, że ww. dokumentu nie można znaleźć poprzez wejście na tę stronę (brak zakładki). Znalezienie ogłoszenia możliwe jest dopiero poprzez odręczne wpisanie adresu strony widniejącego na skanie, tj. krasnoludekzlocieniec.pl/ogloszenia/. Badanie właściwości tego dokumentu wskazuje, że zapytanie zostało utworzone w dniu 19 grudnia 2024 r., tj. w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych. Ponadto należy zauważyć, że strona internetowa na której zamieszczono ww. zapytanie (<https://krasnoludekzlocieniec.pl/>) została pierwszy raz odnotowana w archiwum stron internetowych⁴ w październiku 2023 r., tj. po wykonaniu remontu i wystawieniu faktury przez wykonawcę (1.08.2023 r.). Mając na uwadze powyższe, stwierdza się, że dokument ten nie ma charakteru dowodowego.

(dowód: akta kontroli str. 180-186)

Jednocześnie na prośbę o przedłożenie odpowiedzi na ww. zapytanie ofertowe uzyskano odpowiedź „*Jak informowałam wcześniej nie jestem w stanie okazać takich dokumentów (...)*”. Jak wskazuje w wyjaśnieniach OOW dokumenty prawdopodobnie zostały zabrane i niezwrócone przez poprzedni Zarząd. Kontrolującym nie przedłożono również ewentualnych umów zawartych z dostawcami usług i towarów.

(dowód: akta kontroli str. 83-92)

Ponadto mając na uwadze, że w przypadku dokonywania wydatków poniżej kwoty objętych regułą konkurencyjności OOW obowiązuje zasada racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, tj. w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, kontrolujący pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. zawrócili się do OOW z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób dokonywano wyboru podmiotów od których zakupiono usługi i towary poniżej kwoty 50 000,00 zł. Jednostka nie przedłożyła wyjaśnień w tym zakresie⁵. Powyższe dotyczyło pozycji ujętych w poniższej tabeli.

⁴ https://web.archive.org/web/20231101000000*/https://krasnoludekzlocieniec.pl/ (Dostęp: 24-06-2025 r.)

⁵ Tamże.

Nr dokumentu	Data dokumentu	Przedmiot zakupu	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków poniesionych w ramach zadania (środki KPO i VAT)
1.	2.	4.	5.	6.
FAS/189/08/2023/ZS	24.08.2023	Zakup urządzeń elektronicznych do monitoringu z usługą montażu	28 935,65 zł	35 590,86 zł
(S)FS-103/08/2023/RM	27.12.2023	Wyposażenie sal w żłobku	10 195,69 zł	12 540,70 zł
FVA/1427/2023	23.08.2023	Tapety do sal w żłobku	7 500,00 zł	9 225,00 zł
F/254/08/2023	09.08.2023	Wyposażenie kuchni	6 989,12 zł	8 596,62 zł
FVA/1362/2023	11.08.2023	Szyldy zewnętrzne	6 500,00 zł	7 995,00 zł
73/2023	01.08.2023	Opracowanie instrukcji ppoż.	7 000,00 zł	1 896,99 zł
(S)FS-104/08/2023/RM	27.12.2023	Wyposażenie sal w żłobku	3 534,55 zł	4 347,50 zł
F/398/08/2023	16.08.2023	Wyposażenie kuchni	2 383,32 zł	2 931,48 zł
312/2023	01.08.2023	Oznaczenia ppoż. oraz wyposażenie ppoż.	1 373,00 zł	1 688,79 zł
237/2023	12.06.2023	Konserwacja, remont sprzętu ppoż. pomiar wydajności hydrantów	482,00 zł	344,40 zł
Razem			74 893,33 zł	85 157,34 zł

(dowód: akta kontroli str. 438-471)

Należy zauważyć, że OOW korzystając z dofinansowania na utworzenie miejsc w żłobku ze środków KPO i budżetu państwa musi dochować należytej staranności dokonując wyboru dostawców usług i towarów na potrzeby zadania. Powinien zatem zapewnić, że dana usługa lub dostawa została wykonana po cenie rynkowej. W przypadku zamówień poniżej 50 000,00 zł netto zobowiązany był więc dokonać np. analizy cen/cenników potencjalnych wykonawców zamówienia. Należy zaznaczyć, że dokonanie takiej analizy powinno zostać udokumentowane np. poprzez zachowanie stosownych wydruków w dokumentacji Spółki.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, jest m.in. utrata dokumentów przez Spółkę. Mając na uwadze, że OOW nie przedłożył wyjaśnień dot. sposobu dokonywania wyboru podmiotów realizujących usługi i dostarczających wyposażenie do żłobka, a także nie udowodnił, że stosował regułę konkurencyjności i racjonalnie gospodarował środkami, to skutkiem tego nie można uznać, że zachowano zasadę:

- zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- przejrzystości, polegającą na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji,
- proporcjonalności, zgodnie z którą warunki udziału w postępowaniu są formułowane w taki sposób, aby nie spowodować nieuzasadnionych barier w dostępie do zamówienia,
- racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi,
- optymalnego doboru metod i środków służących uzyskaniu najlepszych efektów z danych nakładów.

Rozliczenie środków otrzymanych na VAT w ramach usługi zwolnionej z tego podatku

Stwierdzono, że w przypadku 1 faktury wykazanej do rozliczenia środków otrzymanych w ramach dofinansowania inwestycji, Spółka sfinansowała podatek VAT, pomimo że usługa której dotyczył wydatek zwolniona była z tego podatku. Poniżej tabela dot. tego wydatku.

Nr dokumentu	Data dokumentu	Kwota dokumentu brutto/netto	Kwota VAT na fakturze	Kwota wydatków poniesionych w ramach zadania z KPO:	
				środki majątkowe	VAT
1.	2.	4.	5.	6.	7.
73/2023	01.08.2023	7 000,00 zł	0,00 zł	1 896,99 zł	436,28 zł

Przedmiotem faktury było opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego obiektu, w którym znajduje się żłobek zarządzany przez Spółkę.

(dowód: akta kontroli str. 461-463)

Mając na uwadze, że z przedłożonego dokumentu wynika, że zwolnienia z VAT wykonanej usługi dokonano na podstawie art. 113 ust. 1 i 9 ustawy o VAT⁶, zwrócono się do Jednostki z pytaniem o przyczynę naliczenia i wykazania do rozliczenia środków otrzymanych w ramach dofinansowania na ten podatek, pomimo że faktura nie została nim obciążona. Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że „*Faza Sp. z o.o. na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT korzysta ze zwolnienia z podatku, nie jest zgłoszona jako czynny podatnik VAT i nie odlicza tego podatku. W związku z tym ujmuje się w kosztach całość faktury w kwocie brutto*”.

(dowód: akta kontroli str. 49-77)

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi należy zauważyć, że Jednostka otrzymała w ramach dofinansowania środki na wydatki majątkowe oraz środki na sfinansowanie podatku VAT. Refundacja podatku VAT dot. danego wydatku ze środków otrzymanych w ramach zawartej umowy, była możliwa jedynie w sytuacji, gdy dana faktura została nim obciążona. Faktura nr 73/2023 nie zawierała pozycji podatek VAT (kwota netto = kwota brutto), ponieważ firma, która wykonywała usługę podlegała zwolnieniu od tego podatku. A zatem nic nie stało na przeszkodzie, aby Spółka wykazała w ewidencji i opłaciła fakturę w kwocie brutto. Niezasadne jednak było wykazywanie podatku VAT, który w tym wypadku nie został w ogóle naliczony przez wykonawcę.

⁶ Zgodnie z art. 113 ust. 1 i 9 ustawy o VAT „Zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatnika posiadającego siedzibę działalności gospodarczej na terytorium kraju, u którego wartość sprzedaży, z wyłączeniem podatku, nie przekroczyła w poprzednim ani bieżącym roku podatkowym kwoty 200 000 zł” i „Zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatnika posiadającego siedzibę działalności gospodarczej na terytorium kraju, rozpoczynającego w trakcie roku podatkowego wykonywanie czynności określonych w art. 5, jeżeli przewidywana przez niego wartość sprzedaży nie przekroczy, w proporcji do okresu prowadzonej działalności gospodarczej w roku podatkowym, kwoty określonej w ust. 1”

Jednocześnie w przedłożonej ewidencji księgowej konta 507, tj. dot. księgowan podatku VAT w ramach zadania Spółka ujęła koszty z tytułu ww. faktury w kwocie 436,28 zł.

Jednostka nie wyjaśniła przyczyny ww. nieprawidłowości. **Powyższe działanie spowodowało, że wydatki w łącznej wysokości 436,28 zł nie kwalifikują się do rozliczenia zadania.** Podsumowanie dokonanego rozliczenia zawarto w punkcie 4. Rozliczenie zadania.

Nieprawidłowa realizacja obowiązków informacyjnych

Kontrolujący stwierdzili, że OOW nieprawidłowo zrealizował obowiązki informacyjne.

1. Tablica informacyjna

Ustalono, że umieszczona na budynku i na ogrodzeniu placu zabaw tablica informacyjna dot. zrealizowanego zadania nie zawiera wszystkich obowiązkowych elementów zgodnie z zasadami oznakowania i promocji Programu. OOW nie zamieścił bowiem na nich danych ostatecznego odbiorcy wsparcia, tj. nazwy Faza Sp. z o.o.

Należy zauważyć, że wzór tablicy jest obowiązkowy, tzn. poza uzupełnieniem treści nazwy przedsięwzięcia należy wpisać właściwą nazwę podmiotu otrzymującego wsparcie.

(dowód: akta kontroli str. 357)

2. Umieszczenie opisu realizowanego zadania na stronie internetowej OOW dot. działalności żłobka.

OOW na dzień kontroli przedłożył wydruk ze swojej strony internetowej, mający dokumentować, że zamieszczono na niej informacje dot. realizacji projektu. Stwierdzono, że opis przedsięwzięcia nie zawierał wszystkich elementów wynikających z zasad promocji Programu, tj.:

- na stronie nie zamieszczono wymaganych znaków graficznych projektu,
- nie wskazano, do kogo skierowany jest projekt ani jaki jest cel projektu i jego efekt, tj. utworzenie 32 miejsc w żłobku,
- z opisu na stronie nie wynika kto i na jakich zasadach może skorzystać z efektów uzyskanych w ramach projektu.

(dowód: akta kontroli str. 365-369)

Ponadto poddaje się pod wątpliwość w jaki sposób osoby zainteresowane mogą zapoznać się z informacjami umieszczonymi przez podmiot w zakresie realizowanego przedsięwzięcia. OOW nie posiada bowiem na swojej stronie internetowej żadnej zakładki lub odnośnika do strony, która została wydrukowana na dzień kontroli. Tylko odręczne wpisanie adresu wskazanego na wydruku do wyszukiwarki lub wpisanie hasła „Krasnoludek Przedszkole i Żłobek Maluch Plus” w wyszukiwarce pozwala na wyszukanie strony przedłożonej kontrolującym.

Ponadto OOW przedłożył wydruk z prowadzonej strony w mediach społecznościowych. Stwierdzono, że wpis został zamieszczony dopiero 11 grudnia 2024 r. OOW nie przedłożył innych wydruków lub materiałów potwierdzających realizację obowiązków informacyjnych lub prowadzenia działań promocyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 363, 371-372)

Prawdopodobną przyczyną ww. nieprawidłowości jest niedostateczne zapoznanie się OOW z wytycznymi w zakresie obowiązków informacyjnych. Nieprawidłowe realizowanie przez OOW ww. obowiązków powoduje ograniczenie dostępu do informacji o zrealizowanym przedsięwzięciu przez społeczeństwo, w szczególności grupy docelowej jaką są rodzice i opiekunowie oraz dzieci do lat 3, które mogłyby skorzystać z nowoutworzonych miejsc opieki w żłobku.

Nieprawidłowa archiwizacja dokumentów dot. przedsięwzięcia

W trakcie kontroli stwierdzono, że OOW przechowywał dokumentację związaną z realizacją zadania niezgodnie z zapisami umowy z wojewodą, tj.:

- dokumenty dotyczące przedsięwzięcia (tj. zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec zamiaru przystąpienia do użytkowania, decyzja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o spełnianiu przez obiekt przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek, decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o spełnieniu przez pomieszczenia żłobka oraz jego otoczenie wymagań lokalowych i sanitarnych przewidzianych na zbiorowy pobyt dzieci) zostały przedłożone w formie kserokopii, a Jednostka nie dysponuje ich oryginałami,
- Jednostka nie posiada ofert złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe dot. przeprowadzonego remontu oraz innych dokumentów dot. przeprowadzenia rozeznania rynku oraz realizacji zasady konkurencyjności.

W powyższym zakresie Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła m.in. „(...) Faza Spółka z o.o. nie jest w posiadaniu oryginałów większości dokumentów dotyczących działalności Spółki. Dokumenty te zostały zabrane przez poprzedniego Prezesa Zarządu i nie zostały zwrócone” oraz „(...) domniemywać należy, że zostały złożone oferty, niestety nie posiadam ich w siedzibie Spółki, prawdopodobne, że zostały zabrane wraz z innymi dokumentami i nie zwrócone z powrotem przez poprzedni Zarząd (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 188-203, 83-92)

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zwrócić uwagę, że zgodnie z postanowieniami Programu „Maluch+” oraz umowy zawartej z wojewodą Jednostka zobowiązana była do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją zadania do dnia 31 grudnia 2031 r. Ponadto ww. umowa obligowała Spółkę do posiadania oraz okazywania podczas kontroli oryginałów dokumentów. Mając na uwadze powyższe podkreślić

należy, że brak dokumentów dotyczących m.in. przeprowadzonego zapytania ofertowego powoduje, iż nie można ocenić w jaki sposób zadanie było realizowane. Należy zauważyć, że beneficjent środków publicznych zobowiązany jest do dołożenia nadzwyczajnej staranności, tak aby wiarygodnie udokumentować poniesione przez siebie wydatki i to na nim ciąży obowiązek rozliczenia się z otrzymanych środków, w tym przedstawienia dokumentów źródłowych.

Ad 3. Dokumentacja finansowo-księgowa

Nieprawidłowo prowadzona ewidencja księgowa wydatków dot. przedsięwzięcia

Kontrolujący stwierdzili, że OOW nieprawidłowo prowadził ewidencję księgową wydatków poniesionych ze środków KPO oraz środków na finansowanie podatku VAT. W trakcie kontroli ustalono, że kwota kosztów zaksięgowanych na ww. kontach jest różna od kwoty wynikającej z przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej, bowiem:

1. w ewidencji księgowej nie ujęto 2 faktur (nr (S)FS-103/08/2023/RM z dnia 27.12.2023 r. oraz (S)FS-104/08/2023/RM z dnia 27.12.2023 r.),
2. w przypadku 1 faktury (nr FS-34/07/2023 z dnia 12.07.2023 r.) w ewidencji księgowej ujęto jedynie część kwoty poniesionego wydatku,
3. w przypadku 1 faktury (nr 73/2023 z dnia 01.08.2023 r.) w ewidencji księgowej ujęto 0,03 zł więcej niż wynika to z opisu merytorycznego zawartego na fakturze oraz zaksięgowano podatek VAT, pomimo że usługa nie była obciążona tym podatkiem.

(dowód: akta kontroli str. 420-421, 424-471)

Dane w tym zakresie zawarto w poniższej tabeli.

Nr dokumentu	Data dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zadania wynikająca z dokumentacji finansowo-księgowej			Kwota wydatków ujęta w ewidencji księgowej		
		środki KPO	VAT	Razem	środki KPO	VAT	Razem
1	2	3	4	5 (3+4)	6	7	8 (6+7)
FS-34/07/2023	12.07.2023	42 561,56 zł	9 789,16 zł	52 350,72 zł	22 235,57 zł	0,00 zł	22 235,57 zł
(S)FS-103/08/2023/RM	27.12.2023	10 195,69 zł	2 345,01 zł	12 540,70 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
73/2023	01.08.2023	1 896,99 zł	0,00 zł	1 896,99 zł	1 897,02 zł	436,31 zł	2 333,33 zł
(S)FS-104/08/2023/RM	27.12.2023	3 534,55 zł	812,95 zł	4 347,50 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Razem		58 188,79 zł	12 947,12 zł	71 135,91 zł	24 132,59 zł	436,31 zł	24 568,90 zł

(dowód: akta kontroli str. 435-437, 441-451, 461-463)

W powyższym zakresie Prezes Zarządu Spółki poinformowała, że

Ad 1. „Do księgowości w 2023 trafiły jedynie faktury pro-formy dotyczące wspomnianych dwóch faktur. (...) Duplikaty faktur, przez niedopatrzenie trafiły do księgowości dopiero po

zamknięciu sprawozdania za 2023 rok, w związku z brakiem możliwości ujęcia ich w księgach rachunkowych za 2023 rok, zostały zaksięgowane w 2024 roku, jako koszty dotyczące poprzedniego roku”.

Ad 2. „Faktura FS/34/07/2023 jest fakturą końcową, wystawioną do faktury zaliczkowej (...). Na koncie zespołu 4 i jednocześnie równolegle na koncie zespołu 5, stanowiącego ewidencję źródła finansowania, widoczne są kwoty odniesione bezpośrednio w koszty Spółki, ze względu na niską wartość danego wyposażenia. Pozycje (przedmioty) z faktury o wartości powyżej 10 tysięcy zł, ujęto na środkach trwałych, będą one (stopniowo) amortyzowane w kolejnych okresach, w związku z tym ujęte zostały na koncie 010 i mimo, poniesionego na ich zakup wydatku, nie będzie jeszcze widoczne w księgach jako koszt”.

Ad 3. „Powyższe wynika z pomyłki przy opisywaniu faktury. Prawidłowa kwota została ujęta w zestawieniu faktur dot. środków z KPO, taka sama została rozliczona w ewidencji księgowej”.

(dowód: akta kontroli str. 49-77)

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy podkreślić, że zgodnie z § 4 ust.1 umowy zawartej z wojewodą Jednostka zobowiązana była do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków KPO oraz środków na finansowanie podatku VAT. Powyższe oznacza, że w ewidencji księgowej należało wyodrębnić zarówno wpływ środków finansowych do Jednostki, jak również ująć wszystkie wydatki poniesione ze środków otrzymanego dofinansowania.

W związku z powyższym Jednostka zobowiązana była uzyskać duplikaty faktur w terminie pozwalającym na ich zaksięgowanie w ewidencji księgowej w faktycznym okresie realizacji zadania. Jednocześnie w ewidencji księgowej należało ująć wszystkie wydatki w wysokości wynikającej z dokumentacji finansowo-księgowej. Należy również zauważyć, że w ewidencji księgowej Jednostka wykazała kwotę 1 897,02 zł, jednakże przyjęcie do rozliczenia tej wartości przewyższałoby o 0,03 zł kwotę dofinansowania. Ponadto na koncie 507 zaksięgowano podatek VAT w wysokości 436,31 zł, pomimo że faktura nie zawierała VAT, bowiem firma która wykonywała usługę podlegała zwolnieniu od tego podatku.

Mając na uwadze ww. rozbieżności należy stwierdzić, że przedłożona kontrolującym ewidencja księgowa kont 507 i 517 jest niekompletna i nie odzwierciedla wszystkich wydatków wynikających z dokumentacji finansowo-księgowej, przez co nie informuje o całkowitym koszcie zadania. Nie można zatem uznać, że ewidencja księgowa wydatków na zadanie została wyodrębniona prawidłowo.

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 24 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe powinny m.in. być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Prowadzone są bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień, przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było m.in. niedopatrzenie w terminowym przekazaniu do duplikatów faktur do księgowości, ujęcie zaniżonej kwoty wydatków w ewidencji księgowej dotyczącej zadania z uwagi na dokonywanie stopniowej amortyzacji kwoty zakupionego wyposażenia oraz pomyłki w opisywaniu faktury. Powyższe skutkowało brakiem możliwości ustalenia całkowitej kwoty poniesionych wydatków na podstawie ewidencji księgowej zadania.

Brak adnotacji wskazujących, że dokumenty sprawdzono pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzono do zapłaty

Kontrolujący stwierdzili, że dokumentacja finansowo-księgowa na podstawie której OOW rozliczał wydatki nie posiadała adnotacji, że została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do zapłaty.

(dowód: akta kontroli str. 424-471)

W powyższym zakresie Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła „Na podstawie art. 21 ust. 1a Ustawy (...) o rachunkowości można zaniechać zamieszczania na dowodzie danych, o których mowa:

w ust. 1 pkt 1-3 i 5, jeżeli wynika to z odrębnych przepisów;

w ust. 1 pkt 6, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych.

Obowiązujące przepisy dopuszczają zatem możliwość zaniechania zamieszczenia na dowodzie księgowym stwierdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, czyli dekretacji, o ile wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych z użyciem komputera i profesjonalnego programu księgowego sprawia, że wprowadzonym dokumentom nadawane są numery identyfikacyjne, które następnie są nanoszone na dokument źródłowy, wskazując miejsce, pod którym dokument został ujęty w księgach rachunkowych. Dzięki naniesieniu tego numeru możliwe jest szybkie sprawdzenie dekretacji w księgach rachunkowych. Dekretacja może być zatem dokonywana w formie elektronicznej., program daje możliwość wygenerowania wszystkich niezbędnych elementów, które w razie potrzeby można wydrukować czy zweryfikować. Biuro rachunkowe prowadzące księgi rachunkowe Spółki wielokrotnie przechodziło kontrole kilku różnych urzędów skarbowych i nigdy nie został zarzucony jako błąd fakt nie opisywania faktur jako sprawdzonych pod względem formalno-rachunkowym, czy brak dekretacji na samej fakturze. Wszystkie potrzebne informacje można pozyskać z programu”.

(dowód: akta kontroli str. 49-77)

Odnosząc się o powyższej odpowiedzi należy wskazać, że sprawdzenie dowodów księgowych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenie dowodów do zapłaty mogą być dokonywane w formie elektronicznej,

pod warunkiem, że ten sposób prowadzenia dokumentacji i ksiąg rachunkowych zostanie określony w zasadach (polityce) rachunkowości. Podkreślić należy, że w polityce rachunkowości Jednostki z dnia 1 września 2023 r. brak jest szczegółowych zapisów dotyczących przyjętych rozwiązań dotyczących weryfikacji i dekretacji dowodów księgowych. Jednocześnie do ww. odpowiedzi nie przedłożono wydruków w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 389-398)

Ponadto fakt, że w biurze rachunkowym kilkakrotnie przeprowadzane były kontrole urzędów skarbowych nie oznacza, że księgi rachunkowe i dokumentacja finansowo-księgowa dotycząca realizowanego zadania prowadzone są w sposób prawidłowy.

Jednocześnie pod wątpliwość należy poddać fakt dokonywania kontroli i sprawdzenia dokumentów źródłowych, bowiem jak ustalili kontrolujący, część przedłożonych przez Jednostkę faktur posiadała m.in. nieaktualny adres nabywcy lub/i odbiorcy towarów i usług.

Przyczyną nieprawidłowości było przekonanie OOW o tym, że dokumentacja zadania prowadzona była w sposób prawidłowy. Powyższe działanie Jednostki skutkowało nieprzestrzeganiem zapisów ustawy o rachunkowości.

Ad 4. Rozliczenie zadania

W wyniku nieprawidłowości opisanych w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości – Ad 2. Realizacja zadania, ustalono, że łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych w ramach realizowanego zadania wyniosła 436,28 zł. Powyższe dotyczyło środków wydatkowanych na VAT.

Mając na uwadze powyższe ustalono, że kwota środków kwalifikujących się do rozliczenia zadania wynosi ogółem 396 683,68 zł, tj. ze środków KPO 322 861,76 zł i VAT 73 821,95 zł. Dane w tym zakresie przedstawiono w tabeli.

Kwota otrzymanych środków		Kwota wydatków kwalifikowalnych		Kwota wydatków niekwalifikowalnych	
KPO	VAT	KPO	VAT	KPO	VAT
1.	2.	3.	4.	5.	6.
322 861,76 zł	74 258,20 zł	322 861,76 zł	73 821,92 zł	0,00 zł	436,28 zł
397 119,96 zł		396 683,68 zł		436,28 zł	

Mając na uwadze, że OOW wydatkował środki otrzymane w ramach dofinansowania na podatek VAT w ramach faktury, która nie została nim obciążona, **środki w wysokości 436,28 zł stanowią, zgodnie z art. 141s ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, środki pobrane w nadmiernej wysokości i podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków (tj. od dnia 11 kwietnia 2024 r.), w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji (...).**

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIENÍ

Ad 3. Dokumentacja finansowo-księgową

Dokonywanie poprawek w opisach merytorycznych na części faktur przy użyciu korektora

W wyniku analizy przedłożonej przez Jednostkę dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że dokonując poprawek w opisach merytorycznych (m.in. w zakresie wysokości kwot poniesionego wydatku) na odwrocie faktur stosowano korektor.

(dowód: akta kontroli str. 427-428, 435-436, 461-462)

Prezes Zarządu Spółki poinformowała, że „*Faktury opisywane były przez pracownicę Spółki, która twierdzi, że ponieważ popełniała błędy przy ich opisach używała korektora. Uznaję, że zostało to niezauważone przez prowadzącego oraz że jest to nieprawidłowość*”.

(dowód: akta kontroli str. 49-77)

Należy stwierdzić, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe. Ponadto w myśl art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Mając na uwadze powyższe, w celu zachowania rzetelności i czytelności opisu dowodów księgowych, zasadnym byłoby dokonywanie poprawek np. poprzez skreślenie błędnej treści lub kwoty, a następnie zapisanie prawidłowej treści opisu.

Przyczyną stwierdzonego uchybienia był brak wiedzy pracownika OOW opisującego faktury. Dokonywanie zmian za pomocą korektora mogło spowodować brak pewności co do kwot jakie należy ujmować w ewidencji księgowej.

Nieprawidłowy adres nabywcy na części faktur

W wyniku analizy przedłożonej przez Jednostkę dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że na części dokumentów zawarto nieprawidłowy adres nabywcy lub odbiorcy towaru/usługi. Powyższe dotyczy faktur o nr:

- F/739/07/2023 z dnia 31 lipca 2023 r.,
- FSL-11/06/2023/RM z dnia 14 czerwca 2023 r.,
- FS-34/07/2023 z dnia 12 lipca 2023 r.,
- (S)FS-103/08/2023/RM z dnia 27 grudnia 2023 r. (duplikat),
- (S)FS-104/08/2023/RM z dnia 27 grudnia 2023 r. (duplikat),
- F/254/08/2023 z dnia 9 sierpnia 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 427-437, 441-451, 455-457)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że „Wszystkie faktury są adresowane prawidłowo, Spółka dwukrotnie zmieniała adres siedziby Spółki”.

(dowód: akta kontroli str. 37-48)

Odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień należy stwierdzić, że zgodnie z danymi zawartymi w KRS, w 2023 r. siedziba Spółka mieściła się w miejscowości Radacz (w okresie od 14.12.2022 r. do 12.06.2023 r.) oraz w miejscowości Złoceniec (od 12.06.2023 r.)

(dowód: akta kontroli str. 472-482)

Z analizy dokumentacji finansowo-księgowej wynika natomiast, że pomimo iż dokonano zmiany danych w KRS Spółka otrzymywała i wprowadzała do ksiąg rachunkowych faktury, na których widniał nieaktualny adres jej siedziby, tj. w miejscowości Radacz. Mając na uwadze powyższe, pod wątpliwość należy poddać fakt dokonywania kontroli i sprawdzenia dokumentów źródłowych przed wprowadzeniem ich do ksiąg rachunkowych.

Przyczyną uchybienia było przekonanie OOW o tym, że faktury zawierają prawidłowe dane w zakresie adresu nabywcy lub/i odbiorcy. Powyższe działanie powoduje powstanie wątpliwości czy OOW faktycznie dokonywał kontroli i sprawdzenia dokumentów źródłowych przed wprowadzeniem ich do ksiąg rachunkowych.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Prezes Zarządu Spółki złożone w dniach 19 grudnia 2024 r., 20 grudnia 2024 r., 23 grudnia 2024 r. Oświadczenie Prezes Zarządu Spółki z dnia 10 grudnia 2024 r. o nielokowaniu środków Oświadczenie Prezes Zarządu Spółki z dnia 10.12.2024 r. dot. kserokopii dokumentów Oświadczenie Prezes Zarządu Spółki z dnia 13.12.2024 r. dot. brakujących zabawek Oświadczenie Prezes Zarządu Spółki z dnia 10.12.2024 r. w zakresie podatku VAT
Ocena obszaru kontroli	Prawidłowość realizacji zadania pn.: „Tworzenie nowych miejsc opieki w Żłobku Krasnoludek, ul. Czaplinecka 3A, 78-520 Złoceniec”, w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 Aktywny Maluch 2022–2029 (wcześniej MALUCH+ 2022-2029) ocenia się negatywnie .

Wpis do książki kontroli	Nr 4
Zalecenia	1. Dokonać zwrotu środków pobranych w nadmiernej wysokości w kwocie 436,28 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,

	liczonymi od dnia przekazania środków, tj. od dnia 11 kwietnia 2024 r. Środki należy zwrócić w ciągu 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Dokonując zwrotu środków w tytule przelewu proszę o wskazanie, że następuje w związku z przeprowadzoną kontrolą. W przypadku realizacji tego rodzaju zadania w przyszłości, zalecam: 2. Dokonując wydatków stosować regułę konkurencyjności oraz zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto prawidłowo dokumentować sposób wyboru wykonawców robót i dostawców wyposażenia i usług. 3. Refundacji podatku VAT ze środków otrzymanych w ramach zawartej umowy z Wojewodą dokonywać jedynie w sytuacji, gdy dana faktura została nim obciążona. 4. Obowiązki informacyjne OOW realizować w sposób wskazany w umowie z Wojewodą. 5. Oryginały kompletnej dokumentacji dotyczącej realizowanego zadania przechowywać i archiwizować w sposób trwały, umożliwiający prawidłową weryfikację zrealizowanego zadania. 6. Prawidłowo prowadzić ewidencję księgową wydatków na zadanie, tj. ujmować w niej wszystkie dowody księgowe, które jego dotyczą oraz ewidencjonować je w prawidłowych kwotach tak, aby możliwe było ustalenie całkowitej kwoty poniesionych wydatków na zadanie na podstawie ewidencji księgowej. 7. Na dokumentacji finansowo-księgowej zawierać opisy wskazujące, że dokumenty sprawdzono pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzono do zapłaty. 8. Dokonując poprawek w opisach na dokumentacji finansowo-księgowej nie stosować korektora. Ewentualnych zmian dokonywać np. poprzez skreślenie błędnej treści lub kwoty, a następnie zapisanie prawidłowej treści opisu. 9. Do rozliczenia zadania przyjmować dokumenty, które zawierają prawidłowy adres nabywcy lub odbiorcy towaru/usługi.
Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień,

	proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zwroty proszę kierować na właściwe rachunki bankowe PFR, tj.: nr 07 1240 6960 2199 0000 0000 0105 – dla środków na finansowanie podatku VAT, nr 50 1240 6960 2199 0000 0000 0107 – dla odsetek. – W tytule przelewu środków należy podać numer umowy oraz numer systemowy umowy, wysokość wpłacanej kwoty oraz przyczynę wpłaty (środki niewykorzystane, środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, środki pobrane w nadmiernej wysokości, rodzaj odsetek, itd.). Opis dokonywanego przelewu powinien zawierać informację, że następuje w związku z przeprowadzoną kontrolą, a także odniesienie do numeru pisma i daty wystąpienia pokontrolnego. – Odsetki należy naliczyć poczynawszy od dnia wskazanego w zaleceniu, tj. razem z odsetkami za ten dzień, a nie liczonymi dopiero od następnego dnia. – Odsetek nie nalicza się w sytuacji, gdy ich wysokość przed zaokrągleniem do pełnych złotych nie przekracza 8,70 zł. [Art. 54 §1 pkt 5) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r., poz. 111 ze zm.)]. – W przypadku niedokonania zwrotu, zostanie wydana decyzja, o której mowa w art. 14ls ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, określająca kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski /podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/