

Teza

WKDSC podkreśla, że postępowanie dyscyplinarne dla członków korpusu służby cywilnej jest wdrażane wtedy, gdy dyrektor generalny posiada wiadomość o potencjalnym naruszeniu obowiązków przez pracownika lub urzędnika służby cywilnej, jak też o osobie, która je popełniła. Już sam fakt powzięcia przez dyrektora generalnego informacji o możliwym (prawdopodobnym, ewentualnym) naruszeniu obowiązków pracowniczych, uprawnia dyrektora generalnego do skorzystania z normy art. 125 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej i wydania polecenia rzecznikowi dyscyplinarnemu wszczęcia postępowania wyjaśniającego. O wszczęciu postępowania rzecznik dyscyplinarny zawiadamia osobę, której ono dotyczy (postępowanie wyjaśniające służy ustaleniu istotnych okoliczności sprawy zarówno przedmiotowych jak i podmiotowych).

Naruszenie obowiązku

Przestrzegania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa, rzetelnego i bezstronnego, sprawnego i terminowego wykonywania powierzonych zadań, godnego zachowania w służbie i poza nią

Naruszenie zasady sc lub zasady etyki ksc

nie wskazano w orzeczeniu

Sygn. akt DSC.WK.6402.15.2022.BB

ORZECZENIE

WYŻSZEJ KOMISJI DISCYPLINARNEJ SŁUŻBY CYWILNEJ

Warszawa, 18.05.2022 roku

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej w składzie:

Jacek Woźniak	przewodniczący składu orzekającego
Beata Brzywczy	członek składu orzekającego
Michał Frączkiewicz	członek składu orzekającego
Piotr Orzech	członek składu orzekającego
Cezary Zaremba	członek składu orzekającego
Bogusława Baprawska	protokolant

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 maja 2022 r. w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie

przy udziale:

S. B. – Obwinionej

M. Cz. – Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w Ł.

sprawy S. B.– zatrudnionej na stanowisku Kierownika (...) w urzędzie Ł. – G., obwinionej o to, że dopuściła się usunięcia znaczników czasowych z części dokumentów przekazanych kontrolującym pracownikom urzędu w Ł. i umieszczenia, w miejsce usuniętych, nowych, niezgodnych ze stanem faktycznym dat przeprowadzenia czynności, tj. o naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 1, 4 i 7 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1233, z późn. zm.)

na skutek odwołania wniesionego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w Ł. pismem z dnia 2 listopada 2021 r. od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej urzędu w Ł. z dnia 19 października 2021 r., którym umorzono postępowanie dyscyplinarne ze względu na przedawnienie

na podstawie art. 126 ust. 3 w związku z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1233, z późn. zm.) oraz § 36 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. poz. 493)

ORZEKA

o utrzymaniu w mocy orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej urzędu w Ł., wydanego w I instancji.

Jacek Woźniak

Beata Brzywczy

Michał Frączkiewicz

Piotr Orzech

Cezary Zaremba

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu rozprawy oraz na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej (dalej jako „WKDSC”) ustaliła następujący stan faktyczny:

Powzięcie informacji o czynie

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że w dniu 25 stycznia 2021 r. w urzędzie Ł. – G. rozpoczęła się kontrola wewnętrzna przeprowadzana przez pracowników urzędu w Ł. w zakresie „Prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego oraz rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX”. Podczas czynności kontrolnych Kierownik (...), S. B., miała okazać kontrolującym dokumenty, które wzbudziły u nich wątpliwość w zakresie ich wiarygodności. Stwierdzono, że w wydrukach z systemów: SeRCe, CEPiK, Ksiąg Wieczystych, WROSYSTEM i podsystemu Kontrola oraz w wydrukach z przeglądarek internetowych w zakresie danych z CEIDG i bazy REGON w odniesieniu do 11 z kontrolowanych spraw zostały usunięte znaczniki czasowe wskazujące na daty ich sporządzenia. W opinii kontrolujących usuwanie znaczników czasowych z dokumentów miało uwiarygodnić działania Organu egzekucyjnego podejmowane w celu poszukiwania majątku w okresie poddanym kontroli. Kontrolerzy, kierując się wewnętrznymi wytycznymi wynikającymi z Instrukcji określającej zasady

i tryb prowadzenia kontroli wewnętrznej, powiadomili o tym fakcie Naczelnika Wydziału Kontroli Wewnętrznej, A. A.

W dniu 15 lutego 2021 r. w siedzibie urzędu w Ł. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczył M. K., Kierownik urzędu w Ł.(dalej „Kierownik urzędu w Ł.”). W trakcie tego spotkania przedłożono Naczelnikowi urzędu Ł. – G., K. T. wybrane dokumenty, na których brak było nadawanych automatycznie przez poszczególne systemy oznaczeń dat ich faktycznego sporządzenia. Między innymi przedłożono wydruk z systemu CEPiK, na którym znajdowała się pieczętka i podpis S. B. z datą 18.12.2020 r. Kierownik K. T. nie potrafiła wyjaśnić zaistniałego stanu rzeczy, a z uwagi na nieobecność w pracy S. B., kolejne spotkanie w celu wyjaśnienia sprawy zaplanowano na 21 lutego 2021 r. Podczas tego spotkania, z udziałem Kierownika urzędu w Ł., S. B. stwierdziła, że nie potrafi wyjaśnić powodu braku wskazanych znaczników czasu na okazanych dokumentach. Po tym spotkaniu zarejestrowano w dniu 24 lutego 2021 r. w sekretariacie Kierownika urzędu w Ł. pismo S. B., datowane na dzień 23 lutego 2021 r., w którym Obwiniona wyjaśniała zaistniałą sytuację i zawarła m.in. zapis: „Z wydruków usunęłam daty, żeby nie wprowadzały w błąd co do czasu rzeczywistego dokonanych ustaleń. Nie widziałam w tym działaniu znamion świadczących o możliwości wprowadzania w błąd kontrolujących”. Obwiniona przyznała w tym piśmie, że fakt okazania jej zafałszowanych wydruków podczas spotkania z Kierownikiem urzędu w Ł. był dla niej szokiem i „...w danej chwili nie wiedząc jak zareagować zadziałał mechanizm obronny i powiedziałam, że nie wiem jak do tego doszło...”. W piśmie tym Obwiniona zaznaczyła także, że wypowiedź kontrolujących, że „w aktach spraw brak jest dokumentów potwierdzających poszukiwania majątku, które z pewnością było robione” odczytała jako sugestie obligujące ją do odpowiedniego przygotowania dokumentów.

W dniu 17 marca 2021 r. Kierownik urzędu w Ł. zapoznał się z dokumentem przygotowanym przez Wydział Kontroli Wewnętrznej w dniu 17 marca 2021 r. pn. „Stan sprawy”, dotyczącym przerobienia przez S. B. dokumentów przedłożonych w trakcie kontroli i składając stosowną adnotację w elektronicznym systemie obiegu dokumentów – polecił wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, do którego przeprowadzenia wyznaczył Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, M. Cz.

Postępowanie wyjaśniające

Pismem z dnia 7 maja 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w Ł. poinformował S. B., że 17 marca 2022 r. zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające w sprawie naruszenia przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej.

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. S. B. zajęła stanowisko odnośnie do pytań sformułowanych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w piśmie z dnia 18 maja 2021 r., podtrzymując w całości wyjaśnienia dotyczące okoliczności sprawy, przedstawione w piśmie skierowanym do Kierownika urzędu w Ł. w dniu 23.02.2021 r.

W dniu 26 maja 2021 r. Zastępca Rzecznika poinformował Obwinioną o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Postępowanie dyscyplinarne w I instancji

W dniu 4 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Komisji Dyscyplinarnej urzędu w Ł. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec S. B., w którym wniósł o zastosowanie wobec Obwinionej kary określonej w art. 114 ust. 2 pkt 2 ustawy o służbie cywilnej, tj. kary nagany.

We wniosku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że Obwiniona dopuściła się usunięcia znaczników czasowych z części dokumentów przekazanych kontrolującym pracownikom urzędu w Ł. i umieszczenia, w miejsce usuniętych, nowych, niezgodnych ze stanem faktycznym dat przeprowadzenia czynności, a co za tym idzie uchybienia obowiązkowi członka korpusu służby cywilnej, wynikającym z art. 76 ust. 1 pkt 1,4 i 7 ustawy o służbie cywilnej.

Na rozprawie przed Komisją Dyscyplinarną urzędu w Ł. w dniu 3 września 2021 r. Obwiniona wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania dyscyplinarnego z uwagi na przedawnienie. Wskazała, że postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie trzech miesięcy od dnia powzięcia przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej. Podniosła, że pierwsze spotkanie w tej sprawie Kierownik K. T. z Kierownikiem M. K. miało miejsce 15 lutego 2021 r., w trakcie którego okazano Kierownikowi wybrane dokumenty. Podczas kolejnego spotkania 21 lutego 2021 r. u Kierownika urzędu w Ł., w którym Obwiniona uczestniczyła, okazano jej wydruki wyjęte z akt spraw ze wskazaniem, że dopuściła się sfalszowania tych dokumentów. Następnie 23 lutego

2021 r. złożyła do Kierownika urzędu w Ł. pisemne wyjaśnienia w tej sprawie. W związku z powyższym, w ocenie Obwinionej, Kierownik urzędu w Ł. pozyskał wiedzę o rzekomym naruszeniu przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej na spotkaniu w dniu 15 lutego 2021 r., a więc termin możliwego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego upłynął 15 maja 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o oddalenie wniosku o umorzenie postępowania dyscyplinarnego dowodząc, że Kierownik urzędu w Ł. pełne informacje w sprawie powziął dopiero w dniu 17 marca 2021 r. na podstawie przywołanego powyżej dokumentu – „Stan sprawy”. Na kolejnej rozprawie w dniu 24 września 2021 r. Komisja Dyscyplinarna urzędu w Ł. uznała, że niezbędnym do wyjaśnienia sprawy będzie przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Kierownika urzędu w Ł. na okoliczność powzięcia przez niego po raz pierwszy wiedzy o naruszeniach, których miała dopuścić się S. B., do czego doszło na kolejnym posiedzeniu Komisji Dyscyplinarnej urzędu w dniu 12 października 2021 r. Podczas tej rozprawy Kierownik urzędu w Ł. wskazał, że podczas pierwszego spotkania w przedmiotowej sprawie w jego gabinecie, S. B. utrzymywała, że jest niewinna i że nie dokonywała przerabiania dokumentów. Jedną z wersji, jak przedstawiała było to, że we wskazanych datach były przeprowadzane w systemach informatycznych sprawdzenia podatników, natomiast nie ma na to potwierdzenia. Wówczas Kierownik urzędu w Ł. miał wątpliwość, czy tych sprawdzeń nie było, a tym samym nie było poszukiwania majątku, czy tylko nie było to udokumentowane. Po kolejnym spotkaniu Kierownik urzędu w Ł. miał nabrać wątpliwości, czy Obwiniona osobiście przerabiała te dokumenty, „czy to nie było tak, że pracownicy zrobili wydruki i poinformowali kierownika, że były czynności w tych datach, a S. tylko to potwierdziła”. Żeby nabrać przekonania, że nastąpiło naruszenie, a tego naruszenia dopuściła się wyłącznie Obwiniona, Kierownik urzędu w Ł. poprosił o dokonanie sprawdzeń w systemach informatycznych. Według zeznań Kierownika urzędu w Ł., dopiero postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego i skierowanie sprawy do Komisji Dyscyplinarnej było w jego odczuciu tym momentem, w którym powziął informację o naruszeniu. Wcześniejsze wątpliwości nie pozwalały mu jednoznacznie nabrać przekonania, że to naruszenie nastąpiło z winy umyślnej Obwinionej.

W trakcie rozprawy w dniu 12 października 2021 r. Obwiniona zwróciła uwagę na odbyte 3 spotkania z udziałem Kierownika urzędu w Ł. w przedmiocie dokonania przez

nią przerobienia dokumentów, tj. 15, 21 i 23 lutego 2021 roku. Wskazała, że o ile podczas spotkania w dniu 21 lutego 2021 r. wyparła się dokonanego czynu, o tyle podczas spotkania 23 lutego 2021 r. przyznała się do winy i złożyła pisemne wyjaśnienia, że usunęła znaczniki czasowe. Podczas tego spotkania Kierownik urzędu w Ł. miał zwrócić się do Obwinionej słowami „rozumie (...), że czeka (...) postępowanie dyscyplinarne, a być może również karne, o tym zadecydują prawnicy”. Fakt tego zdarzenia został potwierdzony przez Kierownika urzędu w Ł. w trakcie rozprawy przed Komisją Dyscyplinarną I Instancji.

Orzeczeniem z dnia 19 października 2021 roku Komisja Dyscyplinarna urzędu w Ł. umorzyła postępowanie dyscyplinarne ze względu na przedawnienie. Za termin powzięcia przez Kierownika urzędu w Ł. wiedzy o naruszeniu przez S. B. obowiązków członka korpusu służby cywilnej przyjęła datę 24 lutego 2021 r., tj. datę zapoznania się przez Kierownika urzędu w Ł. z pisemnymi wyjaśnieniami Obwinionej, w których przyznała się do winy. Komisja Dyscyplinarna urzędu w Ł. nie podzieliła argumentacji podnoszonej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w kontekście wyroku NSA z 19 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I OSK 2106/16) oraz z dnia 16 marca 2021 r. (sygn. akt: III OSK 213/21) per analogiam do art. 134i ust. 1 oraz art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2020 r. poz. 360, z późn. zm.), wskazując na odmienne niż w służbie cywilnej ukształtowanie treści przepisu, który w przypadku ustawy o Policji odnosi się do uzasadnionego przypuszczenia popełnienia przez policjanta przewinienia dyscyplinarnego, a w przypadku art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej – mowa jest o powzięciu przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej. Komisja Dyscyplinarna urzędu w Ł. podkreśliła, że na rozprawie w dniu 12 października 2021 r. Kierownik urzędu w Ł. zeznał, że pełną „uzasadnioną” winę na temat naruszeń obowiązków członka korpusu służby cywilnej przez S. B. powziął w dniu zapoznania się z pismem sporządzonym przez kontrolera w dniu 17 marca 2021 r. pn. „Stan faktyczny”.

Komisja Dyscyplinarna I Instancji wydała orzeczenie umarzające przedmiotowe postępowanie w związku z wystąpieniem negatywnej przesłanki procesowej, o której mowa w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej *in principio*, tj. przedawnienie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego ze względu na upływ ponad 3 miesięcy od dnia powzięcia wiadomości przez Kierownika urzędu w Ł. o naruszeniach członka korpusu służby cywilnej do dnia zgłoszenia do Komisji Dyscyplinarnej urzędu w Ł.

wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec S. B. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w Ł.

Odwołanie

Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w Ł. złożył odwołanie od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej I Instancji (sygn. akt (...) z dnia 19 października 2021 r.) w przedmiocie umorzenia, ze względu na przedawnienie, postępowania dyscyplinarnego wobec S. B., wraz z wnioskiem o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

W swoim odwołaniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał na przytoczone powyżej orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego i podkreślił, że nie znajduje oparcia, zarówno w zebranych materiale dowodowym jak i w zasadach interpretacji prawa, przyjęta przez Komisję Dyscyplinarną I Instancji data 24 lutego 2021 r. jako dzień powzięcia wiadomości przez Dyrektora urzędu w Ł. o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego data 24 lutego 2021 r. została przyjęta także z pominięciem dowodów, które wskazywałyby na zasadność przyjęcia, iż do powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej doszło w dniu 17 marca 2021 r. na podstawie dokumentu „Stan sprawy”, po lekturze którego Kierownik urzędu w Ł. miał nabrać pewności, że S. B. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej

Zgodnie z § 34 rozporządzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej, Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej (dalej „WKDSC”) rozpatruje odwołanie od orzeczenia komisji dyscyplinarnej wydanego w I instancji, w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu. Jako organ odwoławczy, WKDSC zobowiązana jest z urzędu, w pierwszej kolejności, do kontroli formalnej orzeczenia wydanego w pierwszej instancji.

W każdym postępowaniu dyscyplinarnym podstawowe znaczenie ma kwestia jego dopuszczalności. Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez

dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej, ani po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu. Ponadto przepis ów stanowi, że jeżeli członek korpusu służby cywilnej z powodu nieobecności w pracy nie ma możliwości złożenia wyjaśnień, bieg trzymiesięcznego terminu nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia jego stawienia się do pracy.

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oraz po przeprowadzeniu rozprawy, WKDSC uznała, że Komisja Dyscyplinarna urzędu w Ł. co prawda błędnie ustaliła termin, w którym najpóźniej wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego powinien wpłynąć do Komisji Dyscyplinarnej urzędu w Ł., to jednak fakt ten nie ma wpływu na treść orzeczenia wydanego przez Komisję Dyscyplinarną I Instancji. Jak wynika z materiału dowodowego, kwestii usunięcia przez Obwinioną znaczników czasowych z części dokumentów przekazanych w trakcie kontroli, poświęcone były trzy spotkania z udziałem Kierownika urzędu w Ł. w dniach 15, 21 i 23 lutego 2021 r. W piśmie z dnia 23 lutego 2021 r., skierowanym do Kierownika urzędu w Ł., S. B. przyznała, że usunęła z wydruków daty, żeby nie wprowadzały w błąd co do czasu rzeczywistego dokonanych ustaleń oraz że nie widziała w tym „działaniu znamion świadczących o możliwości wprowadzania w błąd kontrolujących”. Podczas rozprawy w dniu 12 października 2021 r., Obwiniona przywołała także wymianę zdań z Kierownikiem urzędu w Ł., do jakiej doszło na końcu spotkania w dniu 23 lutego 2021 r., podczas której Kierownik urzędu w Ł. miał użyć słów „rozumie (...), że czeka (...) postępowanie dyscyplinarne, a być może również karne, o tym zadecydują prawnicy”. Z akt postępowania wynika, że Kierownik urzędu w Ł. pamiętał o takim przebiegu rozmowy z Obwinioną. Obwiniona dopytana na rozprawie w dniu 18 maja 2022 r. przed WKDSC o przebieg spotkania z Kierownikiem urzędu w Ł. w dniu 23 lutego 2021 r. podkreśliła, że w dniu 23 lutego 2021 r. osobiście wręczyła Kierownikowi urzędu w Ł. pisemne wyjaśnienia, w których przyznała się do popełnienia zarzuczanych jej czynów (tj. usunięcia znaczników czasowych z części dokumentów przekazanych w trakcie kontroli prowadzonej przez pracowników urzędu w Ł. i umieszczenia, w miejsce usuniętych, nowych, niezgodnych ze stanem faktycznym dat przeprowadzenia czynności), a treść tego pisma uprzednio przedstawiła ustnie Kierownikowi urzędu. Natomiast, zgodnie z wyjaśnieniami Obwinionej, widniejąca na tym dokumencie prezentata z datą 24 lutego 2021 r. oznacza termin zarejestrowania dokumentu przez sekretariat Kierownika urzędu.

W opinii WKDSC, skoro Kierownik urzędu w rozmowie ustnej z Obwinioną w dniu 23 lutego 2021 r. wskazał na możliwość wszczęcia wobec S. B. postępowania dyscyplinarnego, a nawet karnego, to najpóźniej w tym dniu powziął wiadomość o możliwości naruszenia przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej, które zakwalifikowane zostało przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego jako naruszenie przez S. B. przepisu art. 76 ust. 1 pkt 1,4 i 7 ustawy o służbie cywilnej. WKDSC zwraca uwagę na fakt, że ustawodawca w przepisach dotyczących postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej nie przewidział żadnej konkretnej formy do powzięcia przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków przez członków korpusu służby cywilnej (forma ustna czy pisemna). Zatem w każdym, rozpatrywanym przypadku koniecznym jest ustalenie, w jakim dniu dyrektor generalny powziął wiadomość o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej. Powyższe nie powinno jednak opierać się jedynie na domniemaniach, ale okoliczność stanowiąca podstawę orzekania o winie lub jej braku powinna znaleźć potwierdzenie w materiale dowodowym. W protokole z posiedzenia Komisji Dyscyplinarnej z dnia 12 października 2021 r. utrwalono przebieg rozprawy i wspomnianą powyżej rozmowę Kierownika urzędu w Ł. z Obwinioną w dniu 23 lutego 2021 r., co w opinii WKDSC świadczy o tym, że już w tym dniu Kierownik urzędu w Ł. posiadał wiedzę o potencjalnym naruszeniu przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej, skoro wprost poinformował ją o grożącym postępowaniu dyscyplinarnym i ewentualnie karnym.

WKDSC podkreśla, że postępowanie dyscyplinarne dla członków korpusu służby cywilnej jest wdrażane wtedy, gdy dyrektor generalny posiada wiadomość o potencjalnym naruszeniu obowiązków przez pracownika lub urzędnika służby cywilnej, jak też o osobie, która je popełniła. Już sam fakt powzięcia przez dyrektora generalnego informacji o możliwym (prawdopodobnym, ewentualnym) naruszeniu obowiązków pracowniczych, uprawnia dyrektora generalnego do skorzystania z normy art. 125 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej i wydania polecenia rzecznikowi dyscyplinarnemu wszczęcia postępowania wyjaśniającego. O wszczęciu postępowania rzecznik dyscyplinarny zawiadamia osobę, której ono dotyczy (postępowanie wyjaśniające służy ustaleniu istotnych okoliczności sprawy zarówno przedmiotowych jak i podmiotowych).

W analizowanej sprawie Komisja Dyscyplinarna I Instancji słusznie zatem przyjęła termin wcześniejszy niż 17 marca 2021 r. za datę powzięcia przez Kierownika urzędu

w Ł. wiadomości o naruszeniu przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej, z tym, że w opinii WKDSC terminem tym jest dzień 23 lutego 2021 r. a nie dzień 24 lutego 2021 roku. Podnoszone w odwołaniu twierdzenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że dopiero zawarcie w dokumencie z 17 marca 2021 roku pn. „Stan sprawy” informacji pochodzącej z urzędu o niedokonywaniu sprawdzeń podatników w systemach informatycznych było okolicznością przesądzającą o tym, że Kierownik urzędu w Ł. posiadał wiedzę na temat faktu naruszenia przez S. B. obowiązków członka korpusu służby cywilnej, jest zatem założeniem błędnym, gdyż jak wskazano powyżej, samo powzięcie przez dyrektora generalnego wiadomości o możliwości popełnienia przez członka korpusu służby cywilnej deliktu dyscyplinarnego, jest przesłanką do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miałby w tej sytuacji więcej czasu na przeprowadzenie czynności wyjaśniających, co zmniejszyłoby potencjalne ryzyko niedochowania terminu, o którym mowa w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

WKDSC stoi zatem na stanowisku, że w analizowanej sprawie Komisja Dyscyplinarna urzędu w Ł. słusznie uznała, że w związku ze skierowaniem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego wniosku do komisji dyscyplinarnej po upływie 3 miesięcy od daty powzięcia przez Kierownika urzędu w Ł. wiadomości o naruszeniu przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie § 25 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. poz. 493), tj. z powodu wystąpienia okoliczności wykluczających, z mocy ustawy, orzekanie w sprawie. I chociaż WKDSC wskazuje na błędne ustalenie przez Komisję Dyscyplinarną I Instancji daty powzięcia przez Kierownika urzędu w Ł. wiadomości o naruszeniu przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej, to błąd ten nie wpływa na prawidłowe ustalenie przez Komisję Dyscyplinarną I instancji stanu prawnego w kontekście przepisu art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, tj. brak możliwości rozpatrzenia sprawy i umorzenie postępowania dyscyplinarnego ze względu na przedawnienie.

W takim stanie faktycznym i prawnym, WKDSC orzekła jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia Stronom oraz Szefowi Służby Cywilnej przysługuje odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wyższej Komisji Dyscyplinarnej Służby Cywilnej.

Jacek Woźniak

Beata Brzywczy

Michał Frączkiewicz

Piotr Orzech

Cezary Zaremba