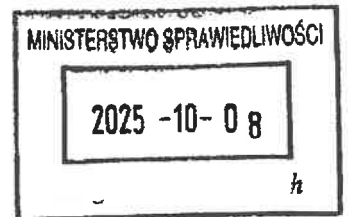


Minister Sprawiedliwości
Sz.P. Waldemar Żurek
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa



Szanowny Panie Ministrze.

W odpowiedzi na pismo z dnia 23-09-2025 roku sygn. akt DWOiP-VIII.6342.6.2025 uprzejmie informuję,

Działając w oparciu o art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach, zwracam się o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w przedmiocie zmiany art. 303 ustawy o komornikach sądowych, w zakresie w jakim uzależnia wygaśnięcie powołania na stanowisko komornika sądowego od obowiązku ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Wskazuję, iż przedmiotowa norma prawna, jest sprzeczna z art. 2 Konstytucją RP, w tym w szczególności z zasadą ochrony praw nabytych i zasadą lex retro non agit. Jednocześnie już na etapie procesu legislacyjnego, swoje uwagi zgłaszała Rada Legislacyjna przy Prezesie Rady Ministrów, wskazując na brak konsekwencji ustawodawcy. Z jednej strony bowiem nałożono na komornika obowiązek ukończenia wyższych studiów prawniczych, z drugiej zaś strony, zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt. 1 i 2, z tego obowiązku zwolnione są osoby posiadające tytuł profesora lub doktora habilitowanego nauk prawnych lub które po uzyskaniu stopnia doktora nauk prawnych co najmniej 4 lata pracowały na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa. I tak: stopień dra, dra hab. lub tytuł profesora nauk prawnych może uzyskać osoba, która nie jest absolwentem magisterskich studiów prawniczych.

Idąc dalej, istnieje co prawda możliwość odejścia od zakazu retroaktywności prawa (vide wyrok TK z dnia 22 czerwca 1999r, sygn. akt: K. 5/99), nie mniej Trybunał Konstytucyjny, wskazał szereg warunków, kiedy jest to możliwe: 1) czy wprowadzone ograniczenia znajdują podstawę w wartościach konstytucyjnych 2) czy nie istnieje możliwość realizacji danej wartości konstytucyjnej bez naruszania praw nabytych 3) czy wartościom konstytucyjnym, dla realizacji których prawodawca ogranicza prawa nabyte, można w danej konkretnej sytuacji przyznać pierwszeństwo przed wartościami znajdującymi u podstaw zasady ochrony praw nabytych 4) czy prawodawca podjął niezbędne działania mające na celu zapewnienie jednostce warunków do przystosowania się do nowej regulacji.



Przenosząc powyższe pytania na grunt przedmiotowej normy, należy podnieść, iż projekt ustawy nie zawierał jakiejkolwiek argumentacji za brzmieniem art. 303 ustawy o komornikach sądowych. Ergo, zostały złamane wszystkie reguły przyzwoitej legislacji, gdyż ustawodawca nie pochylił się nad analizą kwestii możliwości pozbawienia jednostki nabytych uprzednio praw pod kątem zgodności z wyjątkiem ustawodawczym jakim jest retro akcyjność przepisu.

Swoje zastrzeżenia do kształtu art. 303 ustawy o komornikach sądowych przekazał Ministrowi Sprawiedliwości Zbigniewowi Ziobrze Rzecznik Praw Obywatelskich Adam Bodnar. W piśmie z dnia 31 lipca 2019r. sygn. VII.561.9.2019.PKR wskazywał, iż przepis ten w sposób jednoznaczny narusza art. 2 Konstytucji RP. (z przykrością jednak należy podnieść, iż z chwilą objęcia teki Ministra Sprawiedliwości, Pan Adam Bodnar, pomimo licznych pism kierowanych do niego przez środowisko komornicze, zapomniał o uprzednio prezentowanym przez siebie stanowisku i zaniechał jakiejkolwiek aktywności zmierzającej do zmiany treści art. 303 uks).

Dodatkowo nie można tracić z pola widzenia faktu, iż już raz ustawodawca nałożył na komorników obowiązek uzupełnienia wykształcenia tj. uzyskania wykształcenia wyższego (nie ograniczając tego tylko do studiów prawniczych). Tym razem nakłada kolejny obowiązek, choć biorąc pod uwagę inne zawody prawnicze, czyni to w sposób bardzo wybiórczy. W tym miejscu należy przejść chociażby do referendarzy sądowych, którzy w określonych przypadkach sprawują nadzór nad komornikami. Referendarze mianowani przed 2005r. legitymujący się jedynie wyższym wykształceniem (a nie wyższym prawniczym), zostali przez ustawodawcę zwolnieni z obowiązku uzupełnienia wykształcenia. Zatem, jest to swoistym kuriozum, iż wyższe wymagania stawia się podmiotom nadzorowanym (komornikom) niż nadzorującym.

Co więcej, wobec wyżej wskazanej wadliwości przepisu, otwarte pozostaje pytanie o odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa w oparciu o art. 417 k.c. Należy podkreślić, iż problem utraty prawa do wykonywania zawodu komornika sądowego dotyczy mnie jednostek, ale pewnej części przedstawicieli tego zawodu, więc skala obciążeń budżetowych może być znaczna.

Głęboko ufam, iż przedstawiony przeze mnie problem zostanie poddany przez Szanownego Pana Ministra dogłębnej analizie.

Adresat oryginału: Ministerstwo Sprawiedliwości

Do wiadomości: 1. a/a

Przyjęcia interesantów:

W korespondencji oraz przy wpłatach należy podać sygnaturę sprawy: I Kmo 31/25 (31).

