

## ORZECZENIE

### Główniej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych

Warszawa, 18 kwietnia 2024 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych  
w składzie:

|                        |              |                                    |
|------------------------|--------------|------------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | Członek GKO: | <b>Przemysław Szelerski (spr.)</b> |
| <b>Członkowie:</b>     | Członek GKO: | <b>Krzysztof Sobieski</b>          |
|                        | Członek GKO: | <b>Marcin Kotlarz</b>              |
| <b>Protokolant:</b>    |              | <b>Danuta Gzyra</b>                |

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Roberta Wydry**,  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 22 lutego i 18 kwietnia 2024 r. odwołania  
wniesionego przez obrońcę Obwinionej 1(...) (zam. ul. (...); (...) (...)) – pełniącej w czasie  
zarzuconego jej naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję  
p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr (...) im. (...) w (...), od orzeczenia  
Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach z 30 czerwca 2023 r., sygn.  
akt: RKO/7100/114/20, w zakresie pkt 1 i 7 sentencji zaskarżonego orzeczenia, w których  
to Komisja I instancji uznała Obwinioną za winną naruszenia dyscypliny finansów  
publicznych określonego w **art. 17 ust. 1 pkt 3** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie  
dyscypliny finansów publicznych<sup>1</sup>, polegającego na dokonaniu w dniu 12 września 2019 r.  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego na realizację  
zadania pn.: Obsługa prawna Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr (...) im. (...)  
w (...)” (numer postępowania (...)) w trybie właściwym dla zamówień na usługi społeczne  
opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej  
w sposób nieobiektywny, a zarazem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez  
zobowiązanie wykonawców do wykazania, że:

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U.  
z 2024 r. poz. 104) – zwana dalej uondfp.

- w okresie 3 miesięcy przed upływem terminu do składania ofert, samodzielnie wykonywali usługę zgodną z przedmiotem zamówienia, na rzecz samodzielnego publicznego podmiotu prowadzącego działalność leczniczą, dysponującego co najmniej 600 łózkami, co najmniej 20 oddziałami szpitalnymi, w tym co najmniej 5 oddziałami klinicznymi oraz SOR, a także co najmniej 20 poradniami przyszpitalnymi, posiadającego status Centrum Urazowego (CU);
- reprezentuje na dzień składania oferty, samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Wojewódzką Komisją Do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, co najmniej w 3 postępowaniach;
- reprezentuje na dzień składania oferty, samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Sądami powszechnymi w sprawach o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu błędu w sztuce lekarskiej, których łączna wartość wynosi co najmniej 5.000.000,00 zł.

Powyższym naruszono art. 138o w związku z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>, a obecnie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>.

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionej 1(...) karę pieniężną w wysokości 15.264,00 zł oraz obciążyła ją kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 443,46 zł.

## **orzeka**

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, utrzymuje w mocy orzeczenie**

**Komisji Orzekającej I instancji w zaskarżonym zakresie.**

## **Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.);

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.).

## UZASADNIENIE

Do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach (dalej także: „Rzecznik”) wpłynęło zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr (...) im. (...) w (...) (dalej także: „Szpital”). Zawiadomienie z dnia 27 maja 2020 r., nr KN-KO.3251.8.2020 KN-KO.KW-103/20 zostało złożone przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...), działającego z upoważnienia Marszałka Województwa (...).

Postanowieniem Rzecznika z dnia 21 września 2020 r. zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające, które zakończyło się w dniu 2 listopada 2020 r. złożeniem do Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach wniosku o ukaranie (sygn. Akt Rdfp.701/160/20/1), w tym o uznanie Pani 1(...) – byłej p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr (...) im. (...) w (...) oraz Pani 2(...) i Pana 3(...) – członków komisji przetargowej powołanej w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr (...) im. (...) w (...) – za winnych naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 17 ust. 1 pkt 3i art. 17 ust. 1c uondfp.

W dotychczasowym przebiegu sprawy organy dyscypliny finansów publicznych ustaliły następujący stan faktyczny.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr (...) im. (...) w (...), jako zamawiający, przeprowadził na podstawie art. 138o ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm. – dalej także: „dPzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie właściwym dla zamówień na usługi społeczne na realizację zadania pn. „Obsługa prawna Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr (...) im. (...) w (...)” (numer postępowania (...)). W zatwierdzonej 12 września 2019 r., specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) został określony opis warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej poprzez zobowiązanie wykonawców do wykazania, że:

- 1) w okresie 3 miesięcy przed upływem terminu do składania ofert, samodzielnie wykonywali usługę zgodną z przedmiotem zamówienia, na rzecz samodzielnego

publicznego podmiotu prowadzącego działalność leczniczą, dysponującego co najmniej, 600 łózkami, co najmniej 20 oddziałami szpitalnymi, w tym co najmniej 5 oddziałami klinicznymi oraz SOR, a także co najmniej 20 poradniami przyszpitalnymi, posiadającego status Centrum Urazowego (CU);

- 2) reprezentuje na dzień składania oferty, samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Wojewódzką Komisją Do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, co najmniej w 3 postępowaniach;
- 3) reprezentuje na dzień składania oferty, samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Sądami powszechnymi w sprawach o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu błędu w sztuce lekarskiej, których łączna wartość wynosi co najmniej 5.000.000,00 zł.

W ocenie Rzecznika Obwinieni naruszyli art. 17 ust. 1 pkt 3 uondfp, gdyż opis był dokonany w sposób nieobiektywny, a zarazem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W jego ocenie działania Obwinionych wyczerpywały również znamiona czynu określonego w art. 17 ust. 1c uondfp, albowiem swoim działaniem doprowadzili do nieuzasadnionego merytorycznie zawężenia kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, a w konsekwencji do udzielenia zamówienia jednemu podmiotowi, który złożył ofertę w tym postępowaniu.

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach (dalej także: „RKO”

lub „Komisja Orzekająca I instancji”) orzeczeniem z 30 czerwca 2023 r., sygn. akt:

KO/7100/114/20 uznała Panią 1(...) odpowiedzialną naruszenia dyscypliny finansów publicznych w myśl deliktu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 uondfp polegającego

na dokonaniu w dniu 12 września 2019 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego na realizację zadania pn. "Obsługa prawna

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr (...) im (...) w (...)” (numer postępowania (...))

w trybie właściwym dla zamówień na usługi społeczne opisu warunków udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieobiektywny,

a zarazem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, czym naruszono art. 138o

w związku z art. 7 ust. 3 dPzp a obecnie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września

2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej także:

„Pzp”) i wymierzyła karę pieniężną w wysokości jednokrotności miesięcznego wynagrodzenia Obwinionej w kwocie 15.264,00 zł (pkt 1. orzeczenia RKO).

Pozostali obwinieni także zostali uznani odpowiedzialnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 uondfp, wymierzono im kary nagany. Wszyscy Obwinieni zostali uniewinnieni od odpowiedzialności z art. 17 ust. 1c uondfp z powodu niepopelnienia zarzucanego czynu. Wobec członków komisji przetargowej orzeczenia stały się prawomocne w 2023 r. Każdy z obwinionych został obciążony kosztami postępowania w wysokości po 443,46 zł na rzecz Skarbu Państwa.

Komisja Orzekająca I instancji, zgodnie z art. 24 ust. 1 uondfp, oceniła reżimy prawne i uznała, że w rozpatrywanej sprawie zastosuje przepisy prawne obowiązujące w czasie orzekania, tj. przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, choć zarzucany czyn miał miejsce pod rządami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

RKO podzieliła zaprezentowaną przez Rzecznika ocenę prawną działań i zaniechań dokonanych przez Obwinioną. Komisja Orzekająca I instancji wskazała w szczególności, że odpowiedzialność w zakresie, jaki jest przedmiotem rozpatrywanej sprawy spoczywa na Obwinionej 1(...), która, jako kierownik zamawiającego, podpisała siwz.

Odpowiedzialność wynika z art. 52 ust. 1 Pzp i art. 4 ust. 1 pkt 2 uondfp. RKO odniosła się do wniosków obrony i uznała, że brak możliwości przypisania odpowiedzialności innym, niewymienionym we wniosku o ukaranie osobom, w tym dyrektorowi ds. ekonomicznych i zarządzania majątkiem.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Komisji Orzekającej I instancji przekonująco i obrazowo (w formie tabelarycznej) zaprezentowano jak w 2019 r., w trzech kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną tej placówki służby zdrowia, zawężano warunki udziału w postępowaniu, co doprowadziło do tego, że ostatecznie została złożona tylko jedna oferta. Warunki udziału w postępowaniu były nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, w istocie sformułowano je pod konkretnego wykonawcę. Uzasadnienie orzeczenia szczegółowo omawia zasady odpowiedzialności Obwinionej za delikt i wymiar kary

(art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 19 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 pkt 3 oraz art. 34a pkt 4 uondfp).

Obronca Obwinionej 16 sierpnia 2023 r. wniósł odwołanie od orzeczenia RKO, które zaskarżył w części, tj. w zakresie pkt 1. i 7., na korzyść Obwinionej. Odwołanie zarzuca

naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 uondfp, poprzez bezzasadne przyjęcie winy Obwinionej i wymierzenie jej kary pieniężnej oraz obciążenie Obwinionej kosztami postępowania, podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że to inne osoby były bezpośrednio odpowiedzialne za przeprowadzenie zamówienia na obsługę prawną Szpitala. Wada orzeczenia RKO ma wynikać z tego, że zgodnie z obowiązującym wówczas Regulaminem Organizacyjnym Szpitala, jedyną osobą odpowiedzialną za tego rodzaju działania, był „resortowo” właściwy Dyrektor Operacyjny Szpitala. W odwołaniu zgłoszono wniosek o dowód z przesłuchania świadka Pani (...), piastującej stanowisko p.o. Dyrektora Operacyjnego Szpitala. Obrońca wniósł o uchylenie pkt. 1. i 7. zaskarżonego orzeczenia i w tym zakresie uniewinnienie Obwinionej od zarzucanego jej czynu, a ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Regionalnej Komisji Orzekającej w Katowicach.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, w dniu 18 kwietnia 2024 r., Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej także „GKO”) zważyła, co następuje.**

GKO postanowiła utrzymać w mocy orzeczenie zaskarżone w części dotyczącej Obwinionej. W pozostałym zakresie orzeczenie RKO stało się prawomocne, gdyż inni Obwinieni nie skorzystali z prawa do wniesienia odwołania.

Na wstępie, stosownie do art. 24 uondfp, GKO weryfikowała reżim prawny w świetle, którego należy oceniać działania Obwinionych i dostrzegła zmieniający się w czasie stan prawny. Do czynności podejmowanych przez Szpital przy udzielaniu zamówienia publicznego w 2019 r. stosowane były przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –

Prawo zamówień publicznych. Art. 89 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę –

Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> sprawił, że 1 stycznia 2021 r. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych utraciły moc. Stosownie do art. 1 pwPzp z dniem 1 stycznia 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 11 września 2019 r. –

Prawo zamówień publicznych. Uchylone przepisy zawierały normy dla zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi (art. 138g – 138s). Obowiązujące przepisy także zawierają szczególne regulacje dla zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi

---

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.) – zwana dalej: „pwPzp”.

(art. 359 – 361). Zmiany stanu prawnego, jakie zaszyły w obszarze zamówień publicznych między rokiem 2019 a 2024 nie są istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ponieważ w 2019 r. do udzielenia zamówienia publicznego należało – i w 2024 r. nadal należałoby – stosować przepisy o zamówieniach publicznych, a zasadnicze czynności w przygotowaniu i prowadzeniu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz odpowiadające im delikty są takie same, to nie można uznać, że jeden z reżimów prawnych jest względniejszy dla sprawcy. A zatem, zgodnie z art. 24 ust. 1 uodnfp, GKO jako podstawę orzekania przejęła przepisy obowiązujące w dniu orzekania. Wyjaśniając kluczowe dla oceny sprawy przepisy należy wskazać, że organizując każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający zobowiązany jest uwzględniać przepisy regulowane w dziale I Pzp a w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne przepisy z działu III, a posiłkowo należy stosować wybrane przepisy działu II Pzp (art. 266 Pzp).

Na rozprawie przed GKO Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych poparł rozstrzygnięcie RKO i wskazał, że nie ma podstaw do uchylenia orzeczenia Komisji I instancji. GKO postanowiła wydać orzeczenie na podstawie dokumentów, stosownie do art. 145 ust. 1 i 2 uodnfp. GKO nie wzywała świadka na przesłuchanie, ponieważ zgodnie z art. 89 ust. 3 pkt 3 uodnfp nie przyspieszyłoby to postępowania i było zbędne do przeprowadzenia niniejszego postępowania. W toku dotychczasowego przebiegu postępowania zgromadzono wyczerpujący materiał dowodowy i na jego podstawie udało się RKO ustalić stan faktyczny, który Główna Komisja Orzekająca przyjęła jako własny, bez przeprowadzania innych, nowych dowodów. Skarżone orzeczenie zostało wydane w stanie faktycznym, który generalnie nie jest sporny. Środek zaskarżenia co do zarzutów oraz wniosków i przedstawionych argumentów skupia się na skierowaniu odpowiedzialność na inną osobę. Tymczasem, w ocenie GKO, krąg osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych został zakreślony prawidłowo. Obwiniona, jako kierownik zamawiającego, i pozostałe Obwinione osoby, w toku przeprowadzonego postępowania sygnowali swoimi podpisami siwz, co jest koronnym dowodem w sprawie.

Ustalenia stanu faktycznego przeprowadzone przez RKO dowodzą tego, że sformułowane kumulatywnie warunki udziału w postępowaniu umożliwiały w istocie przystąpienie do postępowania wyłącznie podmiotowi, który w okresie ostatnich trzech miesięcy przed dniem złożenia oferty osobiście świadczył usługi obsługi prawnej w SPZOZ o cechach, jakie

spełniał w 2019 r. Szpital nr (...) w (...). Dodatkowo z akt sprawy wynika, że jedyny wykonawca, który złożył ofertę w tym postępowaniu był pracownikiem szpitala, zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku radcy prawnego, w okresie od 30 lipca do 25 września 2019 r. Wykonawca ów zatem bez problemu spełnił warunki udziału w postępowaniu i wyniku przeprowadzonego postępowania zostało mu udzielone zamówienie na podstawie umowy z dnia 26 września 2019 r. (zbieżność, następstwo zdarzeń dzień po dniu nie jest tu przypadkowe).

Analizując, czy działanie zamawiającego było zgodne z przepisami ustawy –

Prawo zamówień publicznych należy wskazać, że ustawa ta na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nakłada na zamawiającego obowiązek ustalenia przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Jakkolwiek postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi może być postrzegane jako relatywnie mało sformalizowane, to jednak zamawiający powinien przestrzegać kardynalne zasady. GKO potwierdza, że warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały tak sformułowane, wręcz „skrojone” pod jednego, jedynego wykonawcę, że w sposób rażąco naruszały regulację zawartą w art. 138o ust. 2 poprzedniej ustawy Pzp, a w obecnym stanie prawnym art. 16 nowej ustawy Pzp. przepis ten formułuje podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności. Sformułowane warunki nie pozostawały w prawidłowym, bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia, lecz zostały określone w sposób faworyzujący osobę świadczącą dotychczas usługę obsługi prawnej szpitala – tego Szpitala – a tym samym uniemożliwiając jednocześnie skuteczne złożenie oferty przez inne podmioty. Głęboka modyfikacja wcześniejszych warunków udziału w postępowaniu w sposób oczywisty naruszała powyżej przywołane zasady udzielania zamówień, a w szczególności zasadę proporcjonalności. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Innymi słowy, warunek udziału w postępowaniu powinien bazować na minimalnych poziomach zdolności i pozostawać w adekwatnej relacji do przedmiotu zamówienia. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić



wówczas, gdy warunki te zostaną określone rygorystycznie, na wyższym poziomie niż minimalny, uzasadniony potrzebami zamawiającego. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług. GKO aprobuje wyżej opisane stanowisko prezentowane w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych<sup>5</sup>. Biorąc pod uwagę powyższe rozważania należy przyjąć, że słusznie Komisja Orzekająca I instancji przyjęła, iż to Obwiniona mogła i powinna była zawrzeć umowę na obsługę prawną, zgodnie z Prawem zamówień publicznych. GKO uznaje, że Obwiniona ponosi odpowiedzialność za zatwierdzenie warunków podmiotowych w postępowaniu na wybór wykonawcy obsługi prawnej w Szpitalu. GKO nie podziela argumentacji zawartej w odwołaniu, a dotyczącej tego, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych można przypisać innemu dyrektorowi Szpitala. Decydując się na zakontraktowanie tego rodzaju usług na zewnątrz, składając podpis pod siwz 12 września 2019 r., to Obwiniona określiła warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Obwiniona winna była wiedzieć, że zlecenie to powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Mając na uwadze przedstawioną argumentację działanie Obwinionej należy uznać za zawinione i wysoce naganne.

GKO podziela również argumentację RKO, dotyczącą tego, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych było szkodliwe dla finansów publicznych w stopniu znacznym. Dla udzielenia odpowiedzi, jaki jest stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych należy przeprowadzić ocenę w oparciu o kryteria wymienione w art. 28 ust. 1a – 3 uoondfp. W rozpatrywanej sprawie wyraźną wskazówką,

---

<sup>5</sup> H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wydanie II, Warszawa 2023 r.

jak GKO ma postąpić, jest art. 28 ust. 3 in fine. Zgodnie z tym przepisem przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych, w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 i 17a uondfp konieczne jest uwzględnienie sposobu naruszenia zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców. A zatem konieczna i wystarczająca jest ocena działań i zaniechań Obwinionej przez pryzmat art. 16 Pzp. Analizując unormowania ustawy trzeba zgodzić się z tezą, że doszło do naruszenia art. 16 Pzp i postępowanie było przygotowane w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nie przejrzyste oraz nie proporcjonalne. Dalej, rozpatrując powyższe zagadnienie należy podkreślić, że zawężające określenie warunków udziału w postępowaniu jest wysoce karygodne i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji w stopniu znacznym. Zamawiający, który nie stosuje zasad i trybów Prawa zamówień publicznych pozbawia się możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, w warunkach gry wolnorynkowej, przynosi korzyści tak pojedynczej jednostce sektora finansów publicznych, jak i finansom publicznym oraz gospodarce narodowej. Mając zatem na uwadze cel i treść ustawy należy uznać, że Obwiniona naruszyła zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców, co GKO uwzględniła odmawiając słuszności wniesionemu odwołaniu.

Uwzględniając powyższe wymierzona Obwinionej kara pieniężna nie może być uznana za nadmiernie surową. Obwiniona nie działała ze szczególnych pobudek, czy w szczególnych warunkach, a zamierzone cele mogła realizować zgodnie z prawem. W sprawie nie wystąpiły – w ocenie GKO – okoliczności uzasadniające zastosowanie kary nagany.

Analizując wymiar kary, GKO z urzędu wzięła pod uwagę ukaranie Obwinionej w innym postępowaniu dyscyplinarnym. A mianowicie orzeczeniem GKO z 11 stycznia 2024 r., sygn. akt BDF1.4800.105.2023, w których utrzymano w mocy przypisane Obwinionej naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 5b oraz art. 17 ust. 1b pkt 1 uondfp, orzeczono już wobec Obwinionej karę nagany.

Zatem, wymierzając karę pieniężną RKO prawidłowo zastosowała art. 34a pkt 4 uondfp, bo skoro stopień szkodliwości dla finansów publicznych oceniła jako znaczny a skutek naruszenia przepisów udzielono zamówienia publicznego z istotnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców. Istotność naruszenia

uczciwej konkurencji, a także oczywistość nieprawidłowości i uzyskiwane przez Obwinioną dochody pozwalają na ocenę, że kara pieniężna w wysokości 15.264 zł (jednokrotność wynagrodzenia Obwinionej) nie jest nadmiernie surowa. Ponadto GKO wyraża nadzieję, że taka kara zapewni też właściwe społeczne oddziaływanie.

Zgodnie z art. 167 ust. 1 uondfp, każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca – na rzecz Skarbu Państwa – zryczałtowane koszty postępowania. RKO prawidłowo dokonała wyliczenia kosztów. A więc w tym zakresie zaskarżone orzeczenie RKO (pkt 7.) jest także prawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.