

Bydgoszcz, dnia 16.02.2026 r.

Sygn. akt 3006-2.Ds.25.2025

Zarządzenie
na podstawie przepisu art. 131 § 2 i 3 kpk

Agnieszka Rogowska - prokurator Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy po zapoznaniu się ze sprawą 3006-2.Ds.25.2025 przeciwko Jackowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk oraz przeciwko Dawidowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk, biorąc pod uwagę ilość osób pokrzywdzonych w sprawie 3006-2.Ds.25.2025, których indywidualne zawiadomienie w związku z przysługującym im prawem z art. 100 § 4 kpk w zw. z art. 106 kpk spowodowałoby znaczne trudności w prowadzeniu postępowania, działając na podstawie przepisu art. 131 § 2 i 3 kpk w zw. z art. 100 § 4 kpk w zw. z art. 106 kpk

zarządza

ogłoszenie zawiadomienia pokrzywdzonych w sprawie 3006-2.Ds.25.2025 przeciwko Jackowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk oraz przeciwko Dawidowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk o nieuwzględnieniu wniosku pełnomocnika Joanny Sadowskiej radcy prawnego Luizy Hinc z dnia 01.10.2025 r. o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r. poprzez uchylenie punktu II litera a) i c) postanowienia, to jest w zakresie: pieniędzy w kwocie 241.250,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100) oraz biżuterii w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100 000 złotych i przekazanie wymienionego jw. mienia ruchomego Joannie Sadowskiej z uwagi na to, że przedmioty tam wymienione są własnością Joanny Sadowskiej, poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy w zakładce „Ogłoszenia” komunikatu następującej treści:

Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy na podstawie przepisu art. 131 § 2 i 3 kpk w zw. z art. 100 § 4 kpk w zw. z art. 106 kpk zawiadamia pokrzywdzonych w sprawie 3006-2.Ds.25.2025 prowadzonej przeciwko J. S. podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk oraz przeciwko D. S. podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk, iż postanowieniem z dnia 16.02.2026 r. nie uwzględniono wniosku pełnomocnika J. S. radcy prawnego L. H. z dnia 01.10.2025 r. o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r. poprzez uchylenie punktu II litera a) i c) postanowienia, to jest w zakresie: pieniędzy w kwocie 241.250,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100), biżuterii w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100 000 złotych i przekazanie wymienionego mienia ruchomego J. S.

Pouczenie

Na podstawie art. 293 § 3, art. 460 i art. 465 § 2 k.p.k., na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.

Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Żalenie nie wstrzymuje wykonania postanowienia. Postanowienie o uchyleniu zabezpieczenia majątkowego lub o zmianie prowadzącej do obniżenia wartości zabezpieczonego mienia staje się wykonalne z dniem uprawomocnienia (art. 293 § 5a kpk).

Zgodnie z art. 131 § 2 kpk jeżeli w sprawie ustalono tyłu pokrzywdzonych, że ich indywidualne zawiadomienie o przysługujących im uprawnieniach spowodowałoby poważne utrudnienie w prowadzeniu postępowania, zawiadamia się ich poprzez ogłoszenie w prasie, radiu, telewizji lub na stronie internetowej sądu albo prokuratury.

Zgodnie z art. 131 § 3 kpk jeżeli istnieje obowiązek doręczenia postanowienia, przepis § 2 stosuje się odpowiednio. Należy jednak zawsze doręczyć je temu pokrzywdzonemu, który w zawitym terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o to się zwróci.