



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej „*Kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*” - po rozpatrzeniu odwołania Pani [REDAKTED] od decyzji Starosty Słupskiego nr 305/2024 znak: AB.6740.55.2024.VI z dnia 19 czerwca 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej rozbudowę drogi gminnej nr 114209G - ulica Szczecińska w Kobylnicy i nr 114210G - ulica Słupska w Bolesławicach wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, na terenie gminy Kobylnica, wydanej dla Wójta Gminy Kobylnica,

I. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 w punkcie I, w wierszach 17-34 licząc od dołu strony, zapis:

„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej obejmującej: rozbudowę drogi gminnej nr 114209G – ulica Szczecińska w Kobylnicy w i nr 114210G – ulica Słupska w Bolesławicach wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, na terenie gminy Kobylnica”.

Wykaz działek przeznaczonych pod realizację inwestycji drogowej:

- działki nr: 638, 197/1, 197/2, 196/2, 633, 2, 1/5, w obrębie ewidencyjnym Kobylnica, w gminie Kobylnica,
- działki nr: 137/2, 33/2, 132/2, 35/2, 36/2, 131/2, 32/4, 33/10, 33/9, 33/6, 32/2, 34/3, 143, 82/16, 83, 84/2, 132/1, 34/15, 31/7, 31/2, 33/7 w obrębie ewidencyjnym Bolesławice, w gminie Kobylnica.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych pod pas drogowy:

- działki nr: 633, 2, 1/5, w obrębie ewidencyjnym Kobylnica, w gminie Kobylnica,
- działki nr: 137/2, 33/2, 132/2, 35/2, 36/2, 131/2, 32/4, 33/10, 33/9, 33/6, 32/2, 34/3, w obrębie ewidencyjnym Bolesławice, w gminie Kobylnica.

Wykaz działek objętych obowiązkiem przebudowy sieci uzbrojenia terenu – zajęcie czasowe nieruchomości:

- działki nr: 638, 197/1, 197/2, 196/2, w obrębie ewidencyjnym Kobylnica, w gminie Kobylnica,
- działki nr: 143, 82/16, 83, 84/2, 132/1, 132/2, 34/15, 31/7, 31/2, 33/7, 33/9, 33/6, w obrębie ewidencyjnym Bolesławice, w gminie Kobylnica.”;

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w punkcie III, w wierszach 1-5 licząc od dołu strony, zapis:

„W/w inwestycja zlokalizowana jest na nieruchomościach nr:

- nr: 638, 197/1, 197/2 196/2, 633, 2, 1/5, w obrębie ewidencyjnych Kobylnica, w gminie Kobylnica,
- nr: 137/2, 33/2, 132/2, 35/2, 36/2, 131/2, 32/4, 33/10, 33/9, 33/6, 32/2, 34/3, 143, 82/16, 83, 84/2, 132/1, 34/15, 31/7, 31/2, 33/7, w obrębie ewidencyjnym Bolesławice, w gminie Kobylnica.”;

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 w punkcie III, w wierszach 13-24 licząc od góry strony, zapis:

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

„sprawdzający:

- mgr inż. Adam Bińczyk członek Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, zaświadczenie o wpisie na listę nr ZAP/BD/0190/06, upr. nr ZAP/0055/POOD/06 w specjalności drogowej – branża drogowa,
 - mgr inż. Anna Żuber członek Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zaświadczenie o wpisie na listę nr POM/IS/0109/12, upr. ZAP/0211/POOS/10 w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – branża sanitarna
 - inż. Grażyna Kalita, członek Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, zaświadczenie o wpisie na listę numer ZAP/IE/2534/01, uprawnienia nr A/PNB/8300/23/79 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych – branża elektryczna.”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w punkcie V pkt 2;
 - w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w punkcie V pkt 3;
 - spis treści znajdujący się na stronie 2 Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;
 - załącznik nr 1 do strony tytułowej Projektu Zagospodarowania Terenu, znajdujący się na stronie 5 Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;
 - załącznik nr 1 do strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, znajdujący się na stronie 24 Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;
 - stronę tytułową informacji BIOZ, znajdującą się na stronie 40 Projektu Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;
 - rysunek nr 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 1, w wierszach 17-34 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej obejmującej: „rozbudowę drogi gminnej nr 114209G – ulica Szczecińska w Kobylnicy i nr 114210G - ulica Słupska w Bolesławicach wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, na terenie gminy Kobylnica”, zlokalizowanej w województwie pomorskim, w powiecie słupskim, w gminie Kobylnica, na następujących działkach:

Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej nr 114210G:

Jednostka ewidencyjna [221206 5] Kobylnica, obręb ewidencyjny 0001 Bolesławice:

137/2, 33/2, 132/2, 35/2, 36/2, 131/2, 32/5 (32/4), 33/15 (33/10), 33/13 (33/9), 33/11 (33/6), 32/2, 34/3;

Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej nr 114209G:

Jednostka ewidencyjna [221206 4] Kobylnica, obręb ewidencyjny 0001 Kobylnica:

633, 2, 1/5;

Działki, z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

Jednostka ewidencyjna [221206 5] Kobylnica, obręb ewidencyjny 0001 Bolesławice:

82/16, 83, 84/2, 132/1, 34/15, 31/7, 31/2, 33/7, 33/14 (33/9), 33/12 (33/6);

Jednostka ewidencyjna [221206 4] Kobylnica, obręb ewidencyjny 0001 Kobylnica:

638, 197/1, 197/2, 196/2;

** w nawiasach podano numery działek przed podziałem według oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 1, na końcu punktu I, następującego zapisu:

„Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- linią przerywaną koloru granatowego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego dróg gminnych;
- linią przerywaną koloru niebieskiego – granice terenu objętego wnioskiem ZRID”;
- linią przerywaną koloru fioletowego – granica terenu o ograniczonym sposobie korzystania.”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 3 w punkcie V, nowej treści ppkt. 2:

2. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych:

2.1. Ustalam obowiązek budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku - na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na poniżej wyszczególnionych działkach:

Tabela.1

Lp.	Jednostka ewidencyjna	Obręb geodezyjny	Nr działki	Cel zajęcia nieruchomości
1	221206_4 Kobylnica	0001 Kobylnica	638	przebudowa skrzyżowania z drogą gminną nr 114136G – ul. Witosa
2	221206_4 Kobylnica	0001 Kobylnica	197/1	przebudowa i powiązanie wysokościowe zjazdu zwykłego
3	221206_4 Kobylnica	0001 Kobylnica	197/2	przebudowa i powiązanie wysokościowe zjazdu zwykłego
4	221206_4 Kobylnica	0001 Kobylnica	196/2	przebudowa i powiązanie wysokościowe zjazdu zwykłego
5	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	82/16	przebudowa skrzyżowania z drogą gminną nr 114057G – ul. Sezamkową, przebudowa kanalizacji deszczowej
6	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	83	budowa i powiązanie wysokościowe zjazdu zwykłego
7	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	84/2	przebudowa i powiązanie wysokościowe zjazdu zwykłego
8	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	132/1	przebudowa skrzyżowania z drogą gminną nr 114053G – ul. Leśna
9	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	34/15	przebudowa skrzyżowania z drogą gminną nr 114053G – ul. Leśna
10	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	31/7	przebudowa kanalizacji deszczowej
11	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	31/2	przebudowa kanalizacji deszczowej
12	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	33/7	przebudowa kanalizacji deszczowej
13	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	33/14	przebudowa rowu i przepustu/ kanalizacji deszczowej
14	221206_5 Kobylnica	0001 Bolesławice	33/12	przebudowa kanalizacji deszczowej

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 3 w punkcie V, nowej treści ppkt. 3:

3. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości:

3.1. Dla realizacji obowiązku określonego w punkcie 2.1., ustalam ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

nieruchomości, określonej na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

3.2. Do ograniczeń, o których mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

- zatwierdzenie mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonego, spisu treści projektu budowlanego, stanowiącego **załącznik nr 2.1** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonego, załącznika nr 1 do strony tytułowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego **załącznik nr 2.2** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonego, załącznika nr 1 do strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącego **załącznik nr 2.3** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej strony tytułowej informacji BIOZ, stanowiącej **załącznik nr 2.4** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie dodatkowej strony, tj. strony tytułowej Załączników do Projektu budowlanego, stanowiącej **załącznik nr 2.5** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie dodatkowej strony zawierającej informację o obszarze oddziaływania obiektu, stanowiącej **załącznik nr 2.6** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonego, zamiennego rysunku nr 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego **załącznik nr 2.7** do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 23 stycznia 2024 r. Wójt Gminy Kobylnica, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika Panią Angelikę Elas-Bińczyk, wystąpił do Starosty Słupskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ciągu dróg gminnych nr 114209G – ul. Szczecińskiej w Kobylnicy i nr 114210G – ul. Słupskiej w Bolesławicach wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, na terenie gminy Kobylnica”. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Starosta Słupski wydał decyzję nr 305/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującą rozbudowę drogi gminnej nr 114209G – ulica Szczecińska w Kobylnicy i nr 114210G – ulica Słupska w Bolesławicach wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, na terenie gminy Kobylnica.

Pismem z 3 lipca 2024 r. odwołanie od *decyzji Starosty Słupskiego*, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła Pani [REDAKTURA] reprezentowana przez radcę prawnego Panią [REDAKTURA]

W odwołaniu, wniesionym w terminie, strona skarżąca podniosła następujące zarzuty dotyczące *decyzji Starosty Słupskiego*:

- „wydania decyzji bez uwzględnienia także uprzednio zajętej przez Gminę Kobylnica części nieruchomości Odwołującej w postaci działki nr [REDAKTURA] powierzchni 500 m², a także części działki nr [REDAKTURA] o powierzchni 175 m²,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- wydania decyzji w oparciu o niezgodne ze stanem rzeczywistym operaty dotyczące działek nr [REDAKTOWANO] na podstawie których pozbawiono [REDAKTOWANO] własności”.

21 października 2024 r. do Wojewody wpłynęło kolejne pismo skarżącej dotyczące prac budowlanych aktualnie toczących się na należących do niej działkach. Następnie 2 stycznia 2025 r. do organu odwoławczego wpłynęło pismo, w którym pełnomocniczka Pani [REDAKTOWANO] oznajmiła, że zarzuty w zakresie działki [REDAKTOWANO] wkładły się do odwołania jako błąd. Z kolei w piśmie z dnia 3 marca 2025 r. Pani [REDAKTOWANO] poinformowała organ o cofnięciu pełnomocnictwa udzielonego Pani [REDAKTOWANO]. Do niniejszego postępowania przystąpił nowy pełnomocnik skarżącej - radca prawny [REDAKTOWANO].

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda zważył i ustalił, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać, w miarę możliwości, bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Słupskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego decyzji, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wymienione w art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*, bowiem inwestor do wniosku dołączył mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego przedmiotowej inwestycji.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, uzupełnionego i skorygowanego w ramach postępowania wyjaśniającego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*. Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11 b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej* lub złożył oświadczenie o braku ich uzyskania w terminie przewidzianym ustawą.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GG.ZUZ.4210.196.2024.HP z dnia 16 maja 2024 r., udzielającą Wójtowi Gminy Kobylnica pozwolenia wodnoprawnego na likwidację przepustu wraz z odcinkami rowu, zlokalizowanych na dz. [REDAKTOWANO] w km 1+310,55 obręb Bolesławice, gmina Kobylnica oraz likwidację rowów przydrożnych wraz z ich zarurowanymi odcinkami

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

pod zjazdami, zlokalizowanych na dz. [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice oraz na dz. nr 633 obręb Kobylnica, gmina Kobylnica.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Słupskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Starosta Słupski prawidłowo, działając na podstawie art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, poinformował strony pismem z 26 stycznia 2024 r. o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Słupsku i Urzędu Gminy Kobylnica.

W toku prowadzonego postępowania 6 lutego 2024 r. do Starosty Słupskiego wpłynęło pismo Pani [REDAKTOWANE] zawierające zastrzeżenia do sprawy, które obejmowały m.in. wadliwe podanie powierzchni działki nr [REDAKTOWANE] przejęcie w 1999 r. bez wyłączenia należącej do niej działki, czy kwestie odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Uwagi w imieniu strony wniósł również reprezentujący ją radca prawny [REDAKTOWANE] pismem z 19 lutego 2024 r., który następnie poinformował o wypowiedzeniu pełnomocnictwa pismem z 6 maja 2024 r.

Po uzupełnieniu dokumentacji, zgodnie z postanowieniami organu I instancji z dnia 12 lutego i 11 marca 2024 r., uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Słupski wydał decyzję nr 305/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej rozbudowę drogi gminnej nr 114209G – ulica Szczecińska w Kobylnicy i nr 114210G – ulica Słupska w Bolesławicach wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, na terenie gminy Kobylnica. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się wyczerpująco do zastrzeżeń Pani [REDAKTOWANE] wniesionych w toku postępowania oraz podzielił argumenty przedstawione przez inwestora za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności. Kontrolowana decyzja Starosty Słupskiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Słupsku i Urzędu Gminy Kobylnica, a także przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z 19 czerwca 2024 r., wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Z uwagi na dostrzeżone braki i nieprawidłowości dokumentacji projektowej, Wojewoda Pomorski pismem z 18 grudnia 2024 r. wezwał inwestora m.in. do:

- dostarczenia analizy powiązania drogi (ul. Szczecińskiej oraz ul. Słupskiej) z innymi drogami publicznymi, ze wskazaniem numerów, kategorii i klasy tych dróg. Z mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi znajdującej się w aktach sprawy wynikało bowiem, że ul. Słupska jest powiązana z ul. Oliwkową, natomiast z analizy powiązań to nie wynikało. Ponadto, w przedłożonej analizie należało wyszczególnić konkretnie, które drogi powiązane są z drogą gminną

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

nr 114209G (ul. Szczecińska), a które z drogą nr 114210G (ul. Słupska) – art. 11d ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*;

- doprowadzenia zawartości mapy z proponowanym przebiegiem drogi do zgodności z ustawą w zakresie projektowanych linii rozgraniczających, a także do zgodności z treścią wniosku i mapy z projektem podziału, tj.: należało oznaczyć linię określającą obszar o ograniczonym sposobie korzystania z nieruchomości; należało oznaczyć numery działek nr [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice, nr [REDAKTOWANO] obręb Kobylnica (wymienione numery działek nie były widoczne na mapie); należało wyraźniej graficznie oznaczyć linie granic działek nieruchomości wraz z odniesieniem w legendzie;

- dostarczenia wniosku zawierającego poprawny wykaz: działek lub ich części z których korzystanie będzie ograniczone, podając numer działek przed i po podziale dla nieruchomości podlegających podziałowi wraz z podaniem konkretnego rodzaju ograniczeń zgodnie z art. 11 f ust. 1 pkt 8e – 8h ww. ustawy (np.: ze wskazaniem dokładnie: numerów i rodzaju innych dróg publicznych, rodzaju zjazdu, budowy lub przebudowy konkretnej sieci); działek lub ich części podając numer działek przed i po podziale dla nieruchomości podlegających podziałowi, które planowane są do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego;

- doprowadzenia do prawidłowości wniosków i dołączoną do niego tabelę nr 1 określającą nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (Gminy Kobylnica) oraz wykreślenie z niej działek nr [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice oraz nr [REDAKTOWANO] obręb Kobylnica, które nie powinny się tam znaleźć (działki te stanowiły już własność Gminy Kobylnica);

- doprowadzenia do prawidłowości wniosków i dołączoną do niego tabelę nr 2 określającą nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Wojewoda zwrócił uwagę, że przedmiotowa tabela jest nieprawidłowa, ponieważ zawiera działki nr [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice, które nie powinny się tam znaleźć (z mapy z proponowanym przebiegiem drogi nie wynikało wprost, że będzie na nich ograniczone korzystanie);

- wyjaśnienia rozbieżności w treści wniosku i mapy z proponowanym przebiegiem drogi, w następującym zakresie: działka nr 702 obręb Kobylnica według mapy z proponowanym przebiegiem drogi została wskazana w liniach objętych zakresem wniosku o wydanie decyzji zrid, natomiast nie została ona ujęta we wniosku; działki nr [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice zgodnie z wnioskiem wskazane zostały w wykazie działek z których korzystanie będzie ograniczone, natomiast z mapy z proponowanym przebiegiem drogi to nie wynikało.

7 lutego 2025 r. do organu odwoławczego wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie, do której dołączono następujące dokumenty w wersji elektronicznej: skorygowaną analizę powiązania drogi (ul. Szczecińskiej oraz ul. Słupskiej) z innymi drogami publicznymi, skorygowaną mapę z proponowanym przebiegiem drogi, skorygowany formularz wniosku wraz z tabelą nr 1 i nr 2, w których dokonano korekty zgodnie z wezwaniem Wojewody (m.in. z tabeli nr 2 wykreślono działki nr [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice). Ponadto inwestor wyjaśnił, że mapa z proponowanym przebiegiem drogi została skorygowana również w zakresie działki nr [REDAKTOWANO] obręb Kobylnica i działki nr [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice, które nie znajdują się w zakresie objętym wnioskiem ZRID, a działka nr [REDAKTOWANO] obręb Bolestawice stanowi istniejącą działkę drogową drogi gminnej nr 114210G – ul. Słupskiej w Bolestawicach. Skorygowane dokumenty w wersji papierowej wpłynęły do Wojewody 17 lutego 2025 r.

Po kolejnej analizie złożonych dokumentów, organ odwoławczy pismem z 17 lutego 2025 r. wezwał Burmistrza Miasta Kobylnica (dawniej Wójta Gminy Kobylnica) do uzupełnienia dokumentacji poprzez dostarczenie 3 egzemplarzy w wersji papierowej czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejącego uzbrojenia terenu, linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji oraz linii określających zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania. Wojewoda wyjaśnił przy tym,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi należało zawrzeć przede wszystkim takie informacje jak jednoznaczne i czytelne oznaczenie: linii terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (zakres wniosku), linii rozgraniczających teren projektowanego pasa drogi (gminnej), linii określającej zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania, numerów działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. Na mapie z proponowanym przebiegiem drogi w wersji elektronicznej, stanowiącej uzupełnienie do wezwania nr WI-III.7821.1.16.2024.MKA-g, brakowało linii określającej zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania.

W odpowiedzi na powyższe zobowiązanie *inwestor* przy piśmie z dnia 6 marca 2025 r. przedłożył 3 egzemplarze skorygowanej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych istniejącego uzbrojenia terenu, linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji oraz linii określających zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania.

Z uwagi na to, że dokumentacja projektowa wymagała dalszej korekty, organ odwoławczy pismem z 9 kwietnia 2025 r. wezwał Burmistrza Miasta Kobylnica, do uzupełnienia dokumentacji w następującym zakresie:

- dostarczenia 4 egzemplarzy czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi w wersji papierowej z prawidłowym zaznaczeniem linii określającej zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania. Zgodnie z treścią uzupełnionego wniosku działka nr 31/2 obręb Bolesławice znajdowała się w wykazie działek, z których korzystanie będzie ograniczone. Ponadto, z dołączonej dokumentacji wynikało, że na powyższej działce będzie przebudowywana kanalizacja deszczowa. Natomiast na mapie z proponowanym przebiegiem nie została ona ujęta w liniach określających zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania;
- uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego o prawidłowe strony tytułowe. Na dostarczonych załącznikach do stron tytułowych poszczególnych elementów projektu budowlanego ujęte zostały identyfikatory działek ewidencyjnych, które nie były spójne z wnioskiem zrid - § 7 ust. 2 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego;
- dostarczenia strony tytułowej do załączników projektu budowlanego. Przekazane opracowania wielobranżowe, opinie, uzgodnienia, decyzje itp. oraz informacja BIOZ, stanowiące załączniki projektu budowlanego, nie zawierały strony tytułowej - § 7 ust. 1a pkt 1 ww. rozporządzenia;
- uzupełnienia projektu budowlanego o spis treści/spis załączników. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2, ust. 1a pkt 2 ww. rozporządzenia projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany powinny posiadać spis treści, a tom Załączniki powinien posiadać spis załączników. Spis treści zawiera wyliczenie: zawartości części opisowej projektu, zawartości części rysunkowej projektu, dokumentów dołączonych do projektu wraz z numerami odpowiadających im stron. Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz tom załączniki nie zawierały spisu treści/spisu załączników wraz ze stronami, które odzwierciedlają faktycznie zawartości projektu. Ponadto spis treści dotyczący części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno – budowlanego należało wyposażyć w wyliczenie każdego rysunku, wraz ze wskazaniem jego numeru i odpowiadającej mu strony - § 7 ust. 1 pkt 2, ust. 1a pkt 2, ust. 5 ww. rozporządzenia;
- kolejno część rysunkową projektu zagospodarowania terenu należało doprowadzić do zgodności z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia, w zakresie: czytelnego wskazania granic wszystkich działek wchodzących w skład terenu objętego inwestycją wraz z odniesieniem w legendzie; widocznego wskazania numerów działek wraz z jednoznacznym oznaczeniem graficznym tych działek w odniesieniu

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

w legendzie; uzupełnienia o podstawowe wymiary projektowanych elementów, tj. szerokość zjazdów, promień/skos połączenia krawędzi zjazdu z krawędzią drogi, długość zjazdów, szerokość poboczy, szerokość wszystkich jezdni, ciągów pieszo-rowerowych i chodników – organ odwoławczy wyjaśnił, że niektórych wymiarów brakowało lub zostały zastąpione przez inne elementy rysunku (§ 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego); uzupełnienia o projektowane pobocze wraz z podaniem charakterystycznych wymiarów i odniesieniem w legendzie (zgodnie z częścią opisową projektu zaprojektowano pobocze, którego nie naniesiono na części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu); poprawienia rysunku pzt, który powinien być spójny z działkami zawartymi we wniosku zrid oraz z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi (na dołączonym rysunku pzt występowały oznaczenia graficzne m.in. w postaci linii określającej zakres objęty wnioskiem o wydanie decyzji zrid, która była niezgodna z zakresem wniosku oznaczonym na mapie z proponowanym przebiegiem drogi np. działka nr 702, która jest poza zakresem wniosku, na rysunku pzt znajdowała się w granicach terenu objętego wnioskiem zrid; uzupełnienia informacji o obszarze oddziaływania obiektu, poprzez wskazanie konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia tego obszaru - § 18 ww. rozporządzenia.

28 kwietnia 2025 r. do organu odwoławczego wpłynęła odpowiedź inwestora na powyższe wezwanie, do której dołączono: 4 egzemplarze mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (mapę uzupełniono o linie określające zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania w zakresie działki nr [REDAKTED] ob. Bolesławice); skorygowane strony tytułowe do projektu zagospodarowania terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego; wniosek ZRID skorygowany poprzez usunięcie działek nr [REDAKTED] obręb Bolesławice z wyliczenia działek dotyczących nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone; stronę tytułową do Załączników do projektu budowlanego; skorygowany spis treści/spis załączników; rysunek projektu zagospodarowania terenu spójny z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, który jest także spójny z wnioskiem ZRID pod względem działek oraz linii rozgraniczających pas drogowy, linii przedstawiających teren niezbędny dla obiektów budowlanych, linii określających teren o ograniczonym sposobie korzystania. Ponadto poprawiona została czytelność rysunku, uzupełniono pobocza, niezbędne wymiary oraz legendę. W przesłanej odpowiedzi inwestor odniósł się także do obowiązku uzupełnienia informacji o obszarze oddziaływania obiektu.

Po kolejnej analizie złożonych dokumentów, organ odwoławczy pismem z 30 maja 2025 r. wezwał Burmistrza Miasta Kobylnica do uzupełnienia dokumentacji w następującym zakresie:

- dostarczenia poprawionego wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w zakresie wskazania poprawnych identyfikatorów działek ewidencyjnych na których obiekt budowlany jest usytuowany. Dostarczony w uzupełnieniu z dnia 28 kwietnia 2025 r. wniosek zrid zawierał błędny identyfikator dla działek w obrębie Bolesławice – podano 221206_2.0001, a powinno być 221206_5.0001; dla działek w obrębie Kobylnica – podano 221206_2.0005, a powinno być 221206_4.0001;
- uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego o prawidłowe strony tytułowe. Na dostarczonych załącznikach do stron tytułowych poszczególnych elementów projektu budowlanego ujęte zostały identyfikatory działek ewidencyjnych, które są nieprawidłowe (błędny identyfikator dla działek w obrębie Bolesławice - podano 221206_2.0001, a powinno być 221206_5.0001; dla działek w obrębie Kobylnica – podano 221206_2.0005, a powinno być 221206_4.0001). Organ zwrócił uwagę, że ww. identyfikatory powinny być spójne z wnioskiem zrid - § 7 ust. 2 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. - w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego;
- dostarczenia strony tytułowej do informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ) uzupełnionej o prawidłowy adres obiektu budowlanego (identyfikatory działek ewidencyjnych były

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

nieprawidłowe). Na dostarczonej stronie tytułowej do BLOZ znajdował się błędny identyfikator dla działek w obrębie Bolesławice – podano 221206_2.0001, a powinno być 221206_5.0001; dla działek w obrębie Kobylnica – podano 221206_2.0005, a powinno być 221206_4.0001 – § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

- uzupełnienia projektu budowlanego o poprawioną informację o obszarze oddziaływania obiektu, wskazującą konkretne przepisy prawa, w oparciu o które dokonano określenia tego obszaru – § 18 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego;

- dostarczenia poprawionego rysunku projektu zagospodarowania terenu zgodnego z § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. W części rysunkowej projektu budowlanego występowały oznaczenia graficzne, które nie miały swojego odniesienia w legendzie np. oznaczenie obszaru żółtym kolorem szrafu. Należało zatem uzupełnić przedmiotowy rysunek i przedstawić opisowo objaśnienia wszystkich elementów w legendzie – § 9 ust 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;

- dostarczenia części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii, która będzie zawierała podpis kierownika prac geodezyjnych. Zgodnie z § 30 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), mapę do celów projektowych kierownik prac geodezyjnych opatruje podpisem własnoręcznym, a w przypadku sporządzenia mapy do celów projektowych w postaci elektronicznej – kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Organ odwoławczy zwrócił uwagę, że na dostarczonej w ramach uzupełnienia z dnia 28 kwietnia 2025 r. mapie wykorzystanej do sporządzenia załączonego do wniosku projektu zagospodarowania terenu nie umieszczono podpisu geodety.

W odpowiedzi na ww. wezwanie inwestor w piśmie z dnia 13 czerwca 2025 r. wyjaśnił, że zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany siedziby władz gminy (Dz.U. z 2024 r. poz. 1152), z dniem 1 stycznia 2025 r. obrębowi Kobylnica nadano status miasta. W konsekwencji dla obrębu Kobylnica oraz obrębu Bolesławice, a także dla pozostałych obrębów w gminie, zostały nadane nowe identyfikatory działek ewidencyjnych. Jednocześnie *inwestor* zaznaczył, że projekt budowlany został sporządzony w grudniu 2023 r., a podane na stronach tytułowych identyfikatory działek są prawidłowe na dzień opracowania projektu i są zgodne (tożsame) z pozostałymi dokumentami zawartymi w projekcie budowlanym oraz z załączonymi do wniosku o wydanie decyzji ZRID mapami z projektami podziału nieruchomości, opracowanymi w styczniu 2024r. Zatem faktyczne położenie inwestycji w terenie oraz numery działek nie uległy zmianie. Dalej *inwestor* oświadczył, że identyfikatory działek podane w projekcie budowlanym i innych materiałach złożonych do wniosku o wydanie decyzji ZRID z dniem 1 stycznia 2025 r. zmieniły numery w następujący sposób:

- dla działek położonych w obrębie Bolesławice – numer obrębu 221206_2.0001 zmienił się na numer 221206_5.0001;
- dla działek położonych w obrębie Kobylnica – numer obrębu 221206_2.0005 zmienił się na numer 221206_4.0001.

Do przedmiotowego pisma dołączona została również legenda do rysunku projektu zagospodarowania terenu (w wersji elektronicznej).

Z uwagi na to, że dokumentacja była nadal obciążona nieprawidłowościami, organ odwoławczy pismem z 18 lipca 2025 r. wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji w następującym zakresie:

- dostarczenia poprawionej legendy do projektu zagospodarowania terenu oraz dostarczenia jej w prawidłowej formie (w wersji papierowej, tak jak złożony jest projekt budowlany). Dostarczona

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

w wersji elektronicznej dnia 16 czerwca 2025 r. legenda, będąca częścią rysunku projektu zagospodarowania terenu nie zawierała również metryki rysunku zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Należy powyższe uzupełnić. Powyższe należało skorygować stosownie do wymogu § 9 ust 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;

- dostarczenia części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii. Przy czym organ odwoławczy wyjaśnił, że mapa do celów projektowych powinna była zawierać podpis kierownika prac geodezyjnych - zgodnie z § 30 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), mapę do celów projektowych kierownik prac geodezyjnych opatruje podpisem własnoręcznym, a w przypadku sporządzenia mapy do celów projektowych w postaci elektronicznej - kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Tymczasem na mapie wykorzystanej do sporządzenia załączonego projektu zagospodarowania terenu nie umieszczono podpisu kierownika prac geodezyjnych;

- uzupełnienia podpisu pod oświadczeniem wykonawcy prac geodezyjnych złożonym na aktualnej mapie do celów projektowych, które znajduje się na rysunku Projektu zagospodarowania terenu. Zgodnie z art. 34b ustawy Prawo budowlane, mapa do celów projektowych powinna być opatrzona klauzulą urzędową określoną w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego stanowiącą potwierdzenie przyjęcia materiałów lub zbiorów danych, w oparciu o które mapa ta została sporządzona, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego albo oświadczeniem wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Dostarczony do wniosku rysunek pzt zawierał oświadczenie, które nie zostało sygnowane podpisem wykonawcy prac geodezyjnych;

- dostarczenia poprawionej informacji o obszarze oddziaływania obiektu. Zawarta w projekcie zagospodarowania terenu informacja o obszarze oddziaływania nie była spójna z opisem przedstawionym w uzupełnieniu z dnia 28 kwietnia 2025 r. Organ zauważył, że informacja zawarta w projekcie wyjaśnia, że obszar oddziaływania mieści się w całości na działkach na których został zaprojektowany, natomiast informacja z uzupełnienia z dnia 28 kwietnia 2025 r. wskazuje, że obszar oddziaływania drogi wykracza poza działki, na których została zaprojektowana. Należało więc powyższą informację ujednolicić i dostarczyć ją na odrębnym arkuszu, wraz ze wskazaniem konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia tego obszaru - § 18 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

29 sierpnia 2025 r. do Wojewody wpłynęła odpowiedź na powyższe wezwanie, do której dołączono rysunek projektu zagospodarowania terenu z poprawioną legendą, sporządzony na kopii aktualnej mapy do celów projektowych z podpisem kierownika prac geodezyjnych oraz podpisanym przez wykonawcę prac geodezyjnych oświadczeniem o pozytywnej weryfikacji. Do przedmiotowego pisma dołączono również część opisową informacji o obszarze oddziaływania. Następnie 16 października 2025 r. do organu odwoławczego wpłynęły brakujące egzemplarze skorygowanej dokumentacji.

Podsumowując, w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, którego przebieg został omówiony powyżej Wojewoda ustalił, że działka nr 702 obręb Kobylnica i działka nr 143 obręb Bolesławice, nie są objęte wnioskiem ZRID, a działka nr [REDAKTOWANO] obręb Bolesławice stanowi istniejącą działkę drogową drogi gminnej nr 114210G. W tym zakresie zatwierdzona dokumentacja wymagała korekt. Ponadto zmiany w zakresie działki nr 143 obręb Bolesławice i działki nr [REDAKTOWANO] obręb Bolesławice wymagało również rozstrzygnięcie zawarte w *decyzji Starosty Słupskiego*. Inwestor w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego przedłożył zmienioną dokumentację mapową

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

i projektową. Przedłożona przez inwestora w toku procedury odwoławczej dokumentacja eliminuje nieprawidłowości w dokumentacji zatwierdzonej przez Starostę Słupskiego.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, Wojewoda stwierdził również, że *decyzja Starosty Słupskiego* nie określa rodzaju ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 lit. 8e-h *specustawy drogowej* (cel zajęcia nieruchomości). Zgodnie z art. 11f ust. 1 lit. 8e-i decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h. Z powołanej regulacji wynika, że określenie rodzaju ograniczeń w korzystaniu z poszczególnych nieruchomości stanowi obligatoryjny element decyzji udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pamiętać należy, że decyzja zrid jest decyzją kompleksową w tym znaczeniu, że rozstrzyga o wielu kwestiach szczegółowych wymienionych m.in. w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, które gwarantują zrealizowanie planowanej inwestycji drogowej. Takie ukształtowanie decyzji zrid ma służyć uproszczeniu procesu inwestycyjnego dotyczącego inwestycji publicznych. Zwrócenia uwagi wymaga przy tym, że redakcja art. 11f *specustawy drogowej*, zawierającego sformułowanie „w szczególności”, wskazuje na to, iż oprócz wymienionych w tym przepisie składników decyzji wydawanej w sprawie, mogą się mieścić się również inne niezbędne do realizacji inwestycji drogowej składniki. Jak wynika z art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, oprócz elementów, które w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winny się znaleźć obligatoryjnie, ustawodawca w pkt 8 ww. przepisu wymienia elementy fakultatywne, wśród których mogą być ustalenia m.in. dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (lit. e), określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (lit. i), zezwolenie na wykonanie ww. obowiązku (lit. j). To zaś oznacza, że w razie powstania np. konieczności budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w ramach realizacji inwestycji drogowej, kwestia ta powinna być rozstrzygnięta w treści decyzji zrid (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 kwietnia 2025 r. sygn. akt II OSK 246/25). W okolicznościach przedmiotowej sprawy należy natomiast zwrócić uwagę, że decyzja zrid powinna zawierać nie tylko wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym, ale również określenie rodzaju tych ograniczeń (cel zajęcia nieruchomości).

Dalej należy wyjaśnić, że w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględnić zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu I instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji. Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ I instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu I instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Okoliczności, o których mowa powyżej, miały miejsce w sprawie, bowiem w toku postępowania odwoławczego *inwestor* poinformował Wojewodę Pomorskiego o tym, że identyfikatory działek podane w projekcie budowlanym i innych materiałach złożonych do wniosku o wydanie decyzji ZRID z dniem 1 stycznia 2025 r. zmieniły numery w następujący sposób: dla działek położonych

w obrębie Bolesławice – numer 221206_2.0001 zmienił się na 221206_5.0001, a dla działek położonych w obrębie Kobylnica – numer 221206_2.0005 zmienił się na 221206_4.0001. Zmiany te zostały uwzględnione w niniejszym rozstrzygnięciu.

Podsumowując, konsekwencją opisanych powyżej uzupełnień jakie miały miejsce w toku postępowania odwoławczego, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji, są dokonane –

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* zmiany w decyzji Starosty Słupskiego, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej*, oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w pkt I niniejszej decyzji i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części zaskarżona decyzja Starosty Słupskiego została utrzymana w mocy.

Z kolei odnosząc się do odwołania Pani [REDAKTOWANO] Wojewoda zważył i ustalił, co następuje.

Organ odwoławczy pismem z dnia 8 sierpnia 2024 r. wezwał Wójta Gminy Kobylnica do szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżącą. *Inwestor*, stosownie do wezwania Wojewody, odniósł się do uwag skarżącej w piśmie z dnia 6 lutego 2025 r. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *Kpa*, przesłał skarżącej pismem z 5 września 2025 r., zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *Kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, w tym uzupełnieniami dokonanymi przez *inwestora* w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Pani [REDAKTOWANO] nie skorzystała z przedmiotowego uprawnienia i nie wniosła kolejnych zastrzeżeń do sprawy.

Przechodząc następnie do odpowiedzi na zarzuty skarżącej, na wstępie zauważyć należy, że zarówno Starosta orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Bezsprzecznie inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada

2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy ustawy *Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Tymczasem z treści wniesionego odwołania wynika, że zarzuty Pani [REDAKTOWANE] koncentrują się na następujących kwestiach: „wydania decyzji bez uwzględnienia uprzednio zajętej przez Gminę Kobylnica części nieruchomości Odwołującej w postaci działki nr [REDAKTOWANE] o powierzchni 500 m², a także części działki nr [REDAKTOWANE] o powierzchni 175 m²” oraz „wydania decyzji w oparciu o niezgodne ze stanem rzeczywistym operaty dotyczące działek nr [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] na podstawie których pozbawiono [REDAKTOWANE] własności”.

Odnosnie działki nr [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice, gm. Kobylnica należy wyjaśnić, że nie jest ona objęta przedmiotową inwestycją, a ponadto pełnomocniczka skarżącej w piśmie z dnia 27 grudnia 2024 r. oznajmiła, że „zarzuty w zakresie działki nr [REDAKTOWANE] wkradły się do odwołania jako błąd”.

Co do pozostałych działek wymienionych w odwołaniu należy zauważyć, że w ramach inwestycji działka nr [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice jest przewidziana do przejścia w całości pod pas drogi gminnej

nr 114210G (ulica Słupska) w Bolesławicach. Według katastru nieruchomości działka nr [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice gm. Kobylnica stanowi własność Pani [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i jest to nieruchomość o użytku RIVb o powierzchni 0,0254 ha. Z kolei działka nr [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice, gm. Kobylnica jest przewidziana do przejścia w części pod pas drogi gminnej nr 114210G (ulica Słupska) w Bolesławicach. Według katastru nieruchomości działka nr [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice

gm. Kobylnica stanowi własność [REDAKTOWANE] i jest to nieruchomość o użytku RIVa, RIVb o powierzchni 0,50 ha. Z nieruchomości tej pod przejście pod pas drogi gminnej przewidziano powierzchnię 0,0267 ha. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez inwestora „konieczność przejścia w całości działki nr [REDAKTOWANE] części działki nr [REDAKTOWANE] obręb Bolesławice wynika z planowanej do budowy dwukierunkowej drogi dla rowerów (szerokości 2,5 m) oraz chodnika (szerokości 1,8 m) na całym odcinku drogi objętej przedmiotową inwestycją. Z uwagi na duże natężenie ruchu na przedmiotowej drodze, ze względów bezpieczeństwa wolą zarządcy drogi jest poprowadzenie przedmiotowej drogi dla rowerów oraz chodnika w odsunięciu od jezdni i jej umieszczeniu za pasem zieleni. Dodatkowo pozostawienie pasa zieleni między jezdnią a drogą dla rowerów i chodnikiem, pozwala na zachowanie istniejących drzew przydrożnych, które pełnią funkcję izolacyjną, w tym akustyczną i termiczną, oraz zwiększają zdolność do retencjonowania wód. W związku z istniejącą różnicą wysokości pomiędzy istniejącym poziomem jezdni, a poziomem terenu na działce nr [REDAKTOWANE] wynoszącą ok. 1 m, niezbędne jest wykonanie ukształtowania korpusu drogi w postaci skarp o pochyleniu 1:1,5, stanowiących oparcie dla projektowanej drogi dla rowerów i chodnika. Tym samym konieczne jest zajęcie części nieruchomości działki nr [REDAKTOWANE] pod pas drogi gminnej”.

Inwestor uzasadniając przyjęte rozwiązania projektowe powołał się na § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518), który stanowi, że „drogę sytuuje się w pasie

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

drogowym tak, aby uwzględnić potrzebę ochrony drogi i jej użytkowników oraz terenów przyległych do pasa drogowego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem” oraz i § 7, zgodnie z którym „droga powinna zapewniać odpowiednie poziomy bezpieczeństwa i sprawności ruchu użytkownikom, dla których jest przeznaczona”. Dalej *Inwestor* argumentował, że rozwiązania projektowe dla przedmiotowej inwestycji dobrane zostały w sposób umożliwiający korzystanie z przedmiotowej drogi wszystkim uczestnikom ruchu drogowego (w tym kierującym pojazdami, pieszym, rowerzystom) i poprawiający bezpieczeństwo użytkowania, przy zachowaniu ww. warunków wynikających z obowiązujących przepisów, które to rozwiązania – zdaniem zarządcy drogi - są najkorzystniejsze z punktu widzenia parametrów użytkowych drogi oraz zarządzania pasem drogowym.

W zakresie zarzutu „niezgodnych ze stanem rzeczywistym operatów dotyczących działek nr [REDAKTOWANE] należy zaś wyjaśnić, że prace projektowe zostały wykonane na aktualnej mapie do celów projektowych, która uzyskała pozytywny wynik weryfikacji oraz została opracowana w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Z dyspozycji art. 11d ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej* wynika, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości (art. 12 ust. 1 *specustawy drogowej*). Projekt takiego podziału, wykonywany w celu ustalenia przebiegu drogi i oznaczenia co do tożsamości nieruchomości (lub ich części) podlegających przejęciu na cel publiczny, tworzy wyłącznie te granice, które powstają w wyniku podziału gruntu i wyłącznie dla określenia przebiegu drogi. Granice już na gruncie istniejące i niezmienniane w wyniku podziału podlegają wyłącznie mechanicznemu odzwierciedleniu na mapie - *inwestor* nie ma ani prawa, ani obowiązku odmiennego od ujawnionego w krajowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym ustalania przebiegu takich granic (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 stycznia 2025 r. sygn. akt II SA/Kr 1289/24).

Weryfikacji danych znajdujących się w państwowym zasobie geodezyjnym można zaś domagać się od organu, który prowadzi te rejestry oraz odpowiada za zmiany danych w tych rejestrach. Natomiast organy procedujące w niniejszej sprawie nie posiadają uprawnień do weryfikowania danych znajdujących się w mapach pozyskanych od właściwego organu. Ponadto podkreślić należy, że wszelkie dane, w tym powierzchnie działek, przebieg ich granic i kształt uwidocznione w urzędowych dokumentach (a takim jest mapa pozyskana z państwowego zasobu) korzystają z domniemania prawdziwości i wiarygodności. Dowód z takiego dokumentu można jedynie zakwestionować innym dokumentem urzędowym, a takiego skarżąca nie przedstawiła.

Odnosnie kwestionowanej przez odwołującą powierzchni działki nr [REDAKTOWANE] *inwestor* w wyjaśnieniach złożonych pismem z 6 lutego 2025 r. ponownie zaznaczył, że powierzchnia tej działki wynosi 254 m² i powołał się przy tym na następujące rozstrzygnięcia:

- decyzję Starosty Słupskiego nr GK-X.6623.15.2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r. orzekającą „w sprawie aktualizacji z urzędu danych ewidencyjnych objętych operatem ewidencji gruntów i budynków prowadzonym dla obrębu Bolesławice gmina Kobylnica dotyczących zmiany powierzchni działki nr [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,05 ha, objętej księgą wieczystą nr SL1S/00057043/6 stanowiącej własność [REDAKTOWANE] na działkę nr [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,0254 ha”;
- decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr WIGK-II.7221.32.2016.AZ z dnia 25 listopada 2016 r. utrzymującą w mocy zaskarżoną przez [REDAKTOWANE] decyzję Starosty Słupskiego nr GK-X.6623.15.2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r.;
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 maja 2023 r. sygn. akt VII SA/Wa 607/23 oddalający skargę na decyzję Głównego Geodety Kraju nr NG-O.025.9.2019.MM z dnia 4 kwietnia 2019 r. wydaną w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 stycznia 2024 r. sygn. akt I OSK 2329/23 oddalający skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Warszawie.

Z kolei w kwestii zarzutu skarżącej dotyczącego „wydania decyzji bez uwzględnienia uprzednio zajętej przez Gminę Kobylnica części nieruchomości Odwołującej w postaci działki [REDAKCYJA] o powierzchni 500 m²”, należy wyjaśnić, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie może rozstrzygać w przedmiocie „bezprawnego zajęcia działek odwołującej bez wywłaszczenia”, które to zdarzenia według przedstawionego w odwołaniu stanu faktycznego miały miejsce na wiele lat przed złożeniem wniosku inicjującego przedmiotowe postępowanie.

Podkreślić trzeba, że decyzja wydana w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych jest decyzją związaną, zaś zgodnie z treścią art. 11e tej ustawy, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. W ramach postępowania poprzedzającego wydanie tej decyzji organy orzekające badają jedynie kwestie formalnoprawne i kompletność wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Wobec kompletności wniosku i braku naruszenia przez inwestycję przepisów, organy nie mają możliwości wydania decyzji innej, niż wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Podnoszone przez odwołującą okoliczności dotyczące bezumownego korzystania z należących do niej nieruchomości przez Wójta Gminy Kobylnica nie mogą być brane pod uwagę przez organy przy wydaniu decyzji.

Podsumowując, ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że *inwestor* realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Starosty Słupskiego* – poza częścią uchyloną niniejszą decyzją – nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie poucza się strony o tym, że:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021r. poz. 535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

administracyjnymi stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>.

Załączniki:

NR 1 - mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi;

NR 2.1 - spis treści projektu budowlanego;

NR 2.2 - załącznik nr 1 do strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu;

NR 2.3 - załącznik nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego;

NR 2.4 - strona tytułowa informacji BIOZ

NR 2.5 - strona tytułowa Załączników do Projektu budowlanego

NR 2.6 - informacja o obszarze oddziaływania obiektu;

NR 2.7 - rysunek nr 1, pt. : „Projekt zagospodarowania terenu”.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Burmistrz Miasta Kobylnica, daw. Wójt Gminy Kobylnica
2. Starosta Słupski
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Słupsku
4. WI-III/aa.

Otrzymują (bez załączników):

1. Pani [REDACTED] reprezentowana przez [REDACTED]

Wyk. ZK tel. 58 30 77 402

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>