



Znak: GK-1.431.1.1.2025.BW
Szczecin, 24 kwietnia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Pyrzyckiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego „pzigik”), a w szczególności ocena działania w zakresach:

I. formalno-organizacyjnych,

II. tematów priorytetowych, tj.:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej „EGIB”), jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a. stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - b. stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - c. stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozp. w sprawie zasobu [3]),
 - d. stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - e. stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - f. stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),

- g. stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - h. struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]),
 - i. format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozp. w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II.1 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2 i II.3 od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych

skierowanych do Starosty Pyrzyckiego w wystąpieniu pokontrolnym z 20.12.2021 r. znak: GK-1.431.1.8.2021.BW,

w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

2. Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Pyrzycach, ul. Lipiańska 4, 74-200 Pyrzyce

- Biurze Geodezji, ul. Głowackiego 22, 74-200 Pyrzyce

4. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

15.01.2025 r. – 28.03.2025 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie.

5. Zespół kontrolujący

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 9.01.2025 r. znak: GK-1.0030.1.2025.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

- inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 9.01.2025 r. znak: GK-1.0030.2.2025.BW,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 9.01.2025 r. znak: GK-1.0030.3.2025.BW,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 9.01.2025 r. znak: GK-1.0030.4.2025.BW, (dowody akta kontroli str. 81-88).

6. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [2].

7. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 15.01.2025 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Pyrzyckiego w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

- Dyrektor Biura Geodezji, Geodeta Powiatowy,
- Zastępca Dyrektora Biura Geodezji,
- Sekretarz Powiatu Pyrzyckiego.

(dowody akta kontroli: notatka ze spotkania str. 266-267).

8. USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Ewa Gąsiorowska-Nawój – Starosta Pyrzycki, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Pyrzycach Nr I/3/2024 z 7.05.2024 r. (akta kontroli: str. 352).

Ocena częściowa: Nie podlega ocenie

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pyrzycach, uchwalonego Uchwałą Nr 72/2024 Zarządu Powiatu Pyrzyckiego z 1 sierpnia 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pyrzycach – zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem Starostwa”;
- Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pyrzycach stanowiącego załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa – zwanego w dalszej części dokumentu „schematem organizacyjnym Starostwa”;
- akt osobowych dyrektora Biura Geodezji - Geodety Powiatowego;
- akt osobowych zastępcy dyrektora Biura Geodezji,

(dowody kontroli przesłane w załączeniu przy piśmie z 22.01.2025 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK – akta kontroli str. 118);

roboczego e-maila z-cy dyrektora Biura Geodezji z 26.02.2025 r. (akta str. 304-306).

- **Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez Biuro Geodezji, którym kieruje dyrektor Biura - Geodeta Powiatowy (§ 28 ust. 2, § 34 pkt 11 oraz § 46 ust. 1, 2 i 3 regulaminu Starostwa).

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą.**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa (stanowiącym Załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa) strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego m.in. w stosunku do pracowników Starostwa z wyłączeniem spraw przekazanych ustawą do kompetencji Zarządu lub innych organów (§ 8 regulaminu Starostwa). Kieruje Starostwem bezpośrednio oraz za pośrednictwem m.in. Geodety Powiatowego (§ 9 ww. regulaminu). Wykonuje zadania określone w ustawie oraz wynikające z innych aktów prawnych (§ 10 ww. regulaminu). Podejmuje decyzje osobiście, może także upoważnić (m.in. dyrektorów wydziałów lub innych pracowników) do podejmowania decyzji lub zajmowania stanowisk w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości Powiatu (§ 16 regulaminu Starostwa).
- Geodeta Powiatowy – kieruje Biurem Geodezji (dyrektor biura - § 28 ust. 2 regulaminu Starostwa). Działa w zakresie uprawnień ustawowych oraz powierzonym mu przez Starostę prac i ponosi przed nim odpowiedzialność (§ 14 ww. regulaminu).

- Biuro Geodezji (symbol: BG) – wchodzi w skład Starostwa (§ 34 pkt. 11 regulaminu Starostwa) w randze wydziału (§ 27 ust. 2 ww. regulaminu), kieruje nim dyrektor Biura – Geodeta Powiatowy (§ 28 ust. 2 regulaminu).

W Biurze Geodezji utworzono stanowisko zastępcy dyrektora, który jednocześnie kieruje Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 28 ust. 3 regulaminu Starostwa).

- Biuro Geodety Powiatowego (symbol BG.BGP) – wchodzi w skład Biura Geodezji (§ 46 pkt. 1 ust. 1 regulaminu Starostwa).

Do zadań Biura Geodety Powiatowego należy wykonywanie czynności związanych z realizowaniem zadań Starosty z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* [1], w tym m.in.:

- planowanie prac geodezyjnych związanych z prowadzeniem PZGiK, w szczególności z tworzeniem, prowadzeniem i udostępnianiem baz danych:
 - ✓ ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości),
 - ✓ geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
 - ✓ rejestru cen nieruchomości,
 - ✓ szczegółowych osnów geodezyjnych,
 - ✓ dla obszarów miast oraz zwartych zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę terenów wiejskich baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych (mapy ewidencyjne i zasadnicze) w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
 - ✓ tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000;
 - przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków;
 - wszczynanie z urzędu lub na wniosek strony postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków i przygotowywanie projektów decyzji w sprawie wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych;
 - przyjmowanie wniosków i prowadzenie postępowań w sprawie zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz opracowywanie projektów decyzji zatwierdzających zmianę klasyfikacji.
 - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (symbol BG.PODGiK) – wchodzi w skład Biura Geodezji (§ 46 pkt. 1 ust. 2 regulaminu Starostwa).
- Do zadań Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy m.in.:
- gromadzenie, prowadzenie i aktualizowanie PZGiK, w szczególności baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB), w tym rejestru cen nieruchomości (RCN),

geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT) i bazy danych obiektów topograficznych (BSOT500);

- koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i przeprowadzanie narad koordynacyjnych;
- udostępnianie zainteresowanym jednostkom, osobom prawnym i fizycznym materiałów i zbiorów danych zgromadzonych w PZGiK, w tym tworzenie, udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000; 1:5000 i naliczanie opłat za udostępniane materiały;
- na polecenie Geodety Powiatowego wykonywanie innych czynności związanych z realizowaniem przez Starostę zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1];
- sporządzanie oraz przekazywanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kwartalnych kopii bezpieczeństwa baz danych.

Dla Biura Geodezji Starostwa Powiatowego w Pyrzycach Starosta Pyrzycki nie wprowadził odrębnych uregulowań dotyczących jego działania tj. regulaminu wewnętrznego.

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktyczna podległość w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego, pełniącego jednocześnie funkcję dyrektora Biura.

Dyrektor Biura – Geodeta Powiatowy, kieruje Biurem Geodezji (§ 28 ust. 2 regulaminu Starostwa) przy pomocy zastępcy dyrektora, który jednocześnie kieruje Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 28 ust. 3 ww. regulaminu).

Zgodnie ze Schematem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pyrzycach stanowisko to jest bezpośrednio przyporządkowane Staroście Pyrzyckiemu (zał. nr 1 do regulaminu).

Przy czym zgodnie z zapisami regulaminu Starostwa, Starosta Pyrzycki kieruje Starostwem bezpośrednio oraz za pośrednictwem m.in. Geodety Powiatowego (§ 9 regulaminu).

Zaś Geodeta Powiatowy działa w zakresie uprawnień ustawowych oraz powierzonym mu przez Starostę prac i ponosi przed nim odpowiedzialność (§ 14 regulaminu).

Zgodnie z zakresem czynności z 2.01.2020 r. dyrektora Biura - Geodetę Powiatowego podczas jego nieobecności zastępuje z-ca dyrektora Biura Geodezji.

- **Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego.**

Starosta Pyrzycki na podstawie umowy o pracę zatrudnił od 4 stycznia 1999 r. na stanowisko Geodety Powiatowego.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci powiatowi, posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego, w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

- **Formę zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18]).**

W Biurze Geodezji Starostwa Powiatowego w Pyrzycach zgodnie z regulaminem Starostwa utworzone zostało stanowisko zastępcy dyrektora, który jednocześnie kieruje Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§28 ust. 2 regulaminu Starostwa). Starosta Pyrzycki pierwotnie na podstawie umowy o pracę zatrudnił od 29.12.2017 r. Panią na stanowisko Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Następnie 30.12.2019 r. (na skutek przejścia z dniem 1.01.2020 r. zakładu pracy na nowego pracodawcę - Starostwo Powiatowe w Pyrzycach) zawarł z nią porozumienie w sprawie zmiany umowy o pracę, zgodnie z którym Pani zatrudniona została na stanowisku zastępcy dyrektora w Biurze Geodezji Starostwa Powiatowego w Pyrzycach. Zgodnie z zakresem czynności z 31.12.2019 r. bezpośrednim przełożonym jest Geodeta Powiatowy - dyrektor Biura Geodezji.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Kierownika/osoby kierującej Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18], tj. jak dla stanowiska geodety województwa (wg odrębnych przepisów - § 4 rozp. w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci województw), posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

- **Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą.**

W regulaminie Starostwa określono jedynie, że Geodeta Powiatowy – kieruje Biurem Geodezji (jako dyrektor biura - § 28 ust. 2 regulaminu Starostwa) oraz działa w zakresie uprawnień ustawowych oraz powierzonych mu przez Starostę prac i ponosi przed nim odpowiedzialność (§ 14 regulaminu Starostwa). Jak również, że Starosta Pyrzycki kieruje Starostwem bezpośrednio oraz za pośrednictwem m.in. Geodety Powiatowego (§ 9 regulaminu).

Ponadto, że dyrektor Biura – Geodeta Powiatowy, kieruje Biurem Geodezji (§ 28 ust. 2 regulaminu Starostwa) przy pomocy zastępcy dyrektora, który jednocześnie kieruje Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 28 ust. 3 regulaminu Starostwa).

Dopiero w zakresie czynności Dyrektora Biura Geodezji – Geodety Powiatowego z 2.01.2020 r. oraz zastępcy dyrektora Biura Geodezji Starostwa Powiatowego w Pyrzycach z 31.12.2019 r. określony został szczegółowy zakres obowiązków na zajmowanych przez te osoby stanowiskach pracy.

I tak z zakresu obowiązków Dyrektora Biura Geodezji – Geodety Powiatowego wynika, że Geodeta Powiatowy realizuje zadania Starosty Pyrzyckiego z zakresu administracji rządowej wyszczególnione w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne [1]. Zaś swoje obowiązki wykonuje poprzez pracowników Biura Geodezji Starostwa Powiatowego w Pyrzycach w skład którego wchodzi Biuro Geodety Powiatowego i Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Do zadań tych należy m.in.:

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu: ewidencji gruntów i budynków (EGIB), w tym bazy danych ewidencji gruntów i budynków zwanej katastrem nieruchomości, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu zwanej „powiatowa baza GESUT”, gleboznawczej klasyfikacji gruntów; tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych, rejestru cen i wartości nieruchomości, szczegółowych osnów geodezyjnych, bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 – 1:5000; tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, którymi są: mapy ewidencyjne oraz mapy zasadnicze;
- 2) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
- 3) zakładanie osnów szczegółowych;

- 4) prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach z zakresu geodezji i kartografii, w tym ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów i wydawanie decyzji administracyjnych w tym zakresie.

Z kolei z zakresu obowiązków zastępcy dyrektora Biura Geodezji Starostwa Powiatowego w Pyrzycach należy m.in. kierowanie bieżącą pracą BG-PODGiK i załatwianie spraw związanych z prowadzeniem PZGiK, o którym mowa w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] oraz wypełnianie obowiązków Dyrektora Biura Geodezji w przypadku jego nieobecności.

Ocena częściowa:

uchybień: 2

- 1) Wykonywane przy pomocy Geodety Powiatowego zadania Starosty Pyrzyckiego, o których jest mowa w art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] nie zostały odpowiednio wyeksponowane w regulaminie organizacyjnym Starostwa.
- 2) Nazewnictwo części zadań (dot. prowadzenia bazy danych BDOT500 oraz prowadzenia rejestru cen nieruchomości a także tworzenia i udostępniania standardowych opracowań kartograficznych) przypisanych odpowiednio w regulaminie Starostwa do Biura Geodety Powiatowego oraz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jak i w zakresie czynności Geodety Powiatowego, nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa, tj. odpowiednio art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 i 12 oraz art. 7d pkt 1 lit. c Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień, przekazane w piśmie z 18.03.2024 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt.

„ 1. Zapisy regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego odnoszące się do zadań Starosty, w tym również wykonywanych przy pomocy Geodety Powiatowego nie były w trakcie dotychczasowych kontroli kwestionowane, dlatego w trakcie ostatniej zmiany regulaminu organizacyjnego (w roku 2024) nie zostały zmienione.

2.W trakcie prac nad zmianą regulaminu organizacyjnego zmiany nazewnictwa części zadań zostały przeoczone a zakresy czynności niektórych pracowników w zakresie zmian nazewnictwa nie zostały zaktualizowane po nowelizacji przepisów prawa geodezyjnego.”

nieprawidłowości: 0.

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,

- wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”,

otrzymanych w załączeniu do pisma z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 118),

- pisemnych informacji z-cy dyrektora Biura Geodezji z 28.01.2025 r. (akta str. 191-197),
- e-maila roboczego z-cy dyrektora Biura Geodezji z 26.02.2025 r. (akta str. 304-306)

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 383-385 akt kontroli).

- **Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania.**

Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 383-385 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Biurze Geodezji - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Biurze realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
9	1	2 - wyższe geodezyjne, 2- średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 1 osoba posiada wykształcenie wyższe w innym zakresie), 6 - wyższe w innym zakresie, brak – średnie w innych zakresach brak - zawodowe	8 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat brak - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Biura Geodezji zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 5 pracowników zatrudnionych w Biurze Geodezji oraz dyrektor Biura Geodezji - Geodeta Powiatowy.

Zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 4 pracowników i **Geodeta Powiatowy** (z czego: EGIB, GESUT, BSOG, BDOT500 i RCN –

Geodeta Powiatowy; EGIB, GESUT, BSOG, BDOT500 – 1 pracownik; EGIB i RCN – 2 pracowników; EGIB – 1 pracownik);

- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest **jedynie przez Geodetę Powiatowego**.

Przy czym z zakresu czynności 4 pracowników (wymienionych w kolumnach: 4, 7, 9-10 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) nie wynika czy i jakie konkretnie bazy pracownik prowadzi (aktualizuje czy udostępnia) – zakresy czynności w tym zakresie są sformułowane w sposób bardzo ogólny.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje **8 pracowników** (w tym: EGIB, GESUT i BDOT500 – 1 pracownik; EGIB i GESUT – 1 pracownik; EGIB – 3 pracowników; GESUT i BDOT500 – 1 pracownik; EGIB, BDOT500, GESUT i BSOG – 2 pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest przez **Geodetę Powiatowego i 2 pracowników**.

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 1, 3, 5-6 i 8 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” i Geodety Powiatowego nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

- **Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?**

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach z-cy dyrektora Biura Geodezji z 28.01.2025 r. cyt.: „Stan kadrowy jest zadawalający i aczkolwiek w kontrolowanym okresie zadania Starosty z zakresu geodezji i kartografii realizowała zmniejszona ilość pracowników (jedna pracowniczka na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce przebywała na urlopie wychowawczym), to fakt ten nie powinien mieć wielkiego wpływu na realizację zadań i być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w ich realizacji”, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału nie powinien być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

- **Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?**

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” w kontrolowanym okresie większość pracowników (7 z 10) wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Natomiast jeden pracownik poszerzał wiedzę na studiach podyplomowych. Z kolei żaden z pracowników nie posiadał pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena częściowa:

uchybień: 3

- 1) Zapisy w zakresie czynności Geodety Powiatowego (kol. 1) i pracowników wymienionych w kol. 3, 5-6 i 8 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez nich zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną.
- 2) Zapisy w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 2, 4, 7, 9-10 są zbyt ogólne, stąd kontrolujący nie są w stanie ustalić czy i jakie konkretnie bazy pracownicy ci prowadzą (aktualizują czy udostępniają).
- 3) Nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 6 i 7 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa, tj. art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Zaś w zakresie pracownika wymienionego w kol. 2 ww. załącznika wymienione zostało zadanie, które w związku ze zmianą przepisów prawa w tym zakresie stało się nieaktualne (prowadzenie bazy BDOT500 jedynie dla terenów miast oraz zwartych zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę obszarów wiejskich).

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień, przekazane w piśmie z 18.03.2024 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „ Zarzuty dotyczące zapisów występujących w zakresach czynności pracowników odnoszące się do tego, że nie odpowiadają one faktycznie realizowanym zadaniom, są zbyt ogólne i zawierają nieaktualne nazewnictwo wynikają z jednej strony z niedokonania aktualizacji zakresów czynności po nowelizacji prawa geodezyjnego (nieaktualne nazewnictwo), z drugiej zaś z faktu, że niektóre osoby pełnią wyłącznie obsługę interesantów (kolumna 9,10) lub zastępstwo w trakcie nieobecności innego pracownika (stąd wniossek, że są zbyt ogólne).”

nieprawidłowości: 0.

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych w załączeniu do pisma z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (dowody akta kontroli: str. 118), z których informacje kontrolujący zestawili w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 383-385),
 - wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 4 w tabeli „Obsada kadrowa” w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Biura Geodezji, otrzymanej w załączeniu do pisma z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (dowody kontroli: str. 145-147 akt kontroli),
 - wniosków o przyznanie lub przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu do portalu ZSIN jak i wniosków o przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia EGIB do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług, otrzymanych w załączeniu do pisma z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (dowody kontroli: str. 118 akt kontroli) i maila z 12.03.2025 - uzupełnienie podpisów (str. 350 akt kontroli),
 - pisma GGK z 7.02.2024 r. znak: DI-ZSIN.4040.2.2024 zawierającego m.in. prośbę o niezwłoczne przesłanie wniosku na obowiązującym od 18 stycznia 2024 r. formularzu wniosku o dostęp do danych ewidencji gruntów i budynków za pomocą ZSIN dla jednego użytkownika, wskazanego we wniosku jako osoba do kontaktu, otrzymanego w załączeniu do pisma z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (dowody kontroli str. 354 akt kontroli),
 - listy osób aktualnie zatrudnionych posiadających uprawnienia do przetwarzania danych w ZSIN, przekazanej przy piśmie z 28.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (dowody akta kontroli: str. 330 - 332),
 - wyjaśnień z-cy dyrektora Biura Geodezji, zawartych w jego e-mailu z 26.02.2025 r. (dowody akta kontroli: str. 304 - 306),
 - informacji zawartych w piśmie z-cy dyrektora Biura Geodezji z 28.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (dowody akta kontroli: str. 330).
- **Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów (wymienionych w punkcie c).**
Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 383-385).

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], posiadają pracownicy (wymienieni w kol. od 3 do 10) i Geodeta Powiatowy (kol.1). Natomiast pracownicy prowadzący wybrane bazy danych posiadają zbyt ogólne – bez wskazania konkretnej bazy (wymienieni w kol. 7 oraz 9-10) lub w ogóle nie posiadają stosownego upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej do wszystkich baz, które faktycznie prowadzą (pracownik wymieniony w kol. 3) bądź też posiadają upoważnienie do baz, z których to faktycznie nie wszystkie prowadzą (pracownicy wymienieni w kol. 4-6 i 8).

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań.

- **Podstawa prawna wydania upoważnień**

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniach wszystkich pracowników wykazanych w kol. 2-10 zał. „Obsada kadrowa” zbytecznie przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie do osoby pełniącej w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego, wystarczające byłoby więc przywołanie jedynie art.6a ust.3a ww. ustawy;
- wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Biura Geodezji realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu zawierały podstawę prawną ich wydania.

- **Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych.

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Biura Geodezji, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. 2-6 i 8 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

Kontrolujący nie ustalili przypadków, aby zakresy czynności nie odpowiadały posiadanym przez pracowników upoważnieniom. Jednakże posiadane przez Geodetę Powiatowego oraz pracowników wymienionych w kol. 2, 7, 9-10 upoważnienia są zbyt ogólne, stąd kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy i do jakich konkretnie baz pracownicy ci posiadają stosowne upoważnienia. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

- **Stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów:

- wniosku o dostęp do danych EGIB za pomocą ZSIN (1 pracownik),
 - wniosków o przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia EGIB do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług (5 pracowników i Geodeta Powiatowy),
 - wniosku o przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu do portalu ZSIN (1 pracownik),
 - pisma GGK z 7.02.2024 r. znak: DI-ZSIN.4040.2.2024 zawierającego m.in. prośbę o niezwłoczne przesłanie wniosku na obowiązującym od 18 stycznia 2024 r. formularzu wniosku o dostęp do danych ewidencji gruntów i budynków za pomocą ZSIN dla jednego użytkownika, wskazanego we wniosku jako osoba do kontaktu oraz listy osób upoważnionych do dostępu do mechanizmów ZSIN,
- kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną. Przy czym jak wyjaśniła z-ca dyrektora Biura Geodezji w swoim piśmie z 28.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA dla jednego pracownika Biura Geodezji (ostatniego wymienionego w przekazanej „Liście osób posiadających dostęp do ZSIN”) w jednostce cyt. „[...] brak jest wniosku o dostęp do ZSIN, był on jednym z pierwszych pracowników, który takie uprawnienia otrzymał.”

Ocena częściowa:

uchybień: 4

- 1) Nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. 2-6 i 8 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], adekwatne do faktycznie realizowanych przez nich zadań.
- 2) W podstawie prawnej upoważnień Starosty Pyrzyckiego wydanych dla wszystkich pracowników wykazanych w kol. 2-10 zał. „Obsada kadrowa” zbyt często przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust. 3a ww. ustawy.

- 3) Nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w upoważnieniu pracownika wymienionego w kol. 7 powyższego załącznika, nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa tj. art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- 4) Jednostka nie posiada wniosku o nadanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla jednego pracownika, który takie uprawnienia posiada.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt.

1. „Część pracowników posiada upoważnienia do realizacji zadań, które prowadzi wyłącznie podczas nieobecności innego pracownika, stąd też szerszy zakres upoważnień.
2. Uchybienie (zbytecznie wskazanej podstawy prawnej) do poprawy w trakcie aktualizacji upoważnień.
3. Upoważnienie wydane zostało przed nowelizacją ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i w związku z nowelizacją nie zostało ono zaktualizowane.
4. Wniosek o nadanie uprawnień dostępu nie został odszukany w czasie trwającej kontroli. Ponieważ uprawnienia dostępu nadaje GUGiK i skoro pracownik je otrzymał, to należy przyjąć, że wniosek został złożony. Ponieważ jednak pracownik w ramach obecnie wykonywanych zadań nie korzysta z nadanych uprawnień, Starosta wystąpi do GUGiK-u o ich odebranie.”

nieprawidłowości: 1

Pracownicy prowadzący wybrane bazy posiadają zbyt ogólne upoważnienia organu do tej czynności - bez wskazania konkretnej bazy (kol. 7 oraz 9-10 załącznika „Obsada kadrowa”) lub w ogóle nie posiadają upoważnienia do wszystkich baz, które faktycznie prowadzą (pracownik wymieniony w kol. 3) bądź też posiadają upoważnienie do baz, z których to faktycznie nie wszystkie prowadzą (pracownicy wymienieni w kol. 4-6 i 8), co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Geodeta Powiatowy w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372) wskazał następujące przyczyny ww. nieprawidłowości cyt. „Pracownicy (kol.7 oraz 9-10) wykonują czynności związane z rejestracją wniosków w systemie i obsługą interesantów (geodetów i osób zamawiających materiały zasobu wyłącznie w zakresie udostępniania tych materiałów) zgodnie z udzielonymi upoważnieniami i zakresami czynności. W przypadku pracowników wymienionych w kol. 4-6 i 8 ma miejsce natomiast sytuacja, w której w zakresach czynności wymagane jest wskazanie zastępstwa pracownika (podobnie jak w przypadku upoważnień). Przypadek dotyczący pracownika wymienionego w kol. 3 jest właśnie klasycznym przykładem, w którym mamy do czynienia z sytuacją pominięcia (zarówno w zakresie czynności jak i w upoważnieniu) faktu, że pracownik ten faktycznie przejął do realizacji zadania

pracownika wymienionego w kol. 11 na czas jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy (urlop macierzyński). Ten zarzut oczywiście jest uzasadniony i zarówno zakres czynności jak i upoważnienie zostaną w tym przypadku zaktualizowane.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień. Brak jednoznaczności za jakie bazy odpowiada dany pracownik Starostwa.

5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PzgiK

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji:

- Geodety Powiatowego z 17.01.2025 r. (akta kontroli str. 151), w tym procedur zawartych na stronie internetowej Starostwa (wydruk ww. procedur akta kontroli str. 108-115), dotyczących:
 - Zgłaszanie prac geodezyjnych.
 - Udostępniania materiałów zasobu.
 - Sprzedaży wypisów i wyrysów z operatu ewidencji gruntów.
 - Narady koordynacyjne.
- zawartych w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197).

• Obieg dokumentów i procedury

W jednostce brak jest regulacji wewnętrznych dotyczących sposobu prowadzenia i obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgiK.

Przy czym niezbędne informacje dotyczące prowadzonych w Biurze Geodezji spraw, w tym dotyczące składania wniosków, przedstawione są na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Pyrzycach w zakładce [obsługa interesanta](#).

Zamieszczone informacje m.in. dotyczą:

○ przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych.

W kontrolowanej jednostce zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się za pomocą usługi internetowej – i.KERG aplikacji GEO-INFO.

Dodatkowo na stronie znajduje się informacja zachęcająca wykonawców prac geodezyjnych do zainstalowania i wykorzystywania oprogramowania GEO-INFO Delta LT służącego do współpracy pomiędzy wykonawcami i Biurem Geodezji.

Wskazano w niej, że program cyt. „umożliwia wymianę danych między Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej a wykonawcą prac. Zapewnia import i export danych w formacie plików GIV – rodzimym standardzie GEO - INFO. (...)

korzystanie z tego oprogramowania znacznie usprawni i przyspieszy przyjmowanie rezultatów prac geodezyjnych do zasobu geodezyjnego.” ([link do informacji](#))

- **udostępniania materiałów zasobu,**
- **wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń.**

Wnioski o udostępnienie materiałów pzgik składa się w Starostwie Powiatowym lub w Biurze Geodezji, a także drogą elektroniczną przez e-PUAP lub e-usługę GEO-INFO i.Wniosek.

- **obsługi narad koordynacyjnych.**

Przeprowadzenie narady koordynacyjnej odbywa się na podstawie wniosku złożonego za pomocą modułu GEO-INFO i.Projektant lub po złożeniu wniosku w wersji papierowej. Do wniosku należy załączyć:

- „1) minimum 2 egzemplarze planu sytuacyjnego zawierającego propozycję usytuowania projektowanych przewodów lub urządzeń, sporządzonego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta,
- 2) kserokopie aktualnych warunków technicznych podłączenia projektowanego uzbrojenia terenu,
- 3) opracowane geodezyjnie zestawienie współrzędnych punktów charakterystycznych projektowanych sieci uzbrojenia terenu (punkty włączenia, punkty załamania) w układzie PL-2000, dodatkowo w wersji elektronicznej (*.txt),
- 4) projekt w wersji elektronicznej w formacie (*.dxf),
- 5) oryginał pełnomocnictwa lub jego kopię wierzytelną oraz opłatę skarbową w przypadku gdy wnioskodawcą nie jest projektant lub inwestor.”

Termin narady koordynacyjnej jest wyznaczany nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania od wnioskodawcy planu sytuacyjnego. Przy czym w przypadku stwierdzenia braków we wniosku, bieg terminu wyznaczenia narady koordynacyjnej przerywa się do czasu uzupełnienia braków.

Odpis protokołu z narady dostępny jest w module i.Projektant.

W przypadku wniosku złożonego w wersji papierowej odpis protokołu jest wysyłany na wskazany we wniosku adres. Możliwy jest też odbiór odpisu w Biurze Geodezji.

Dodatkowo wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 196) cyt.

„Prawidłowo załączone pliki przez projektanta przez moduł i.Projektant albo w przypadku wniosków złożonych w formie papierowej, po zeskanowaniu projektów i załączników przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i załączeniu ich w programie Ośrodek, przewodniczący zakłada naradę koordynacyjną.

Dla każdego wniosku złożonego na naradę jest organizowana osobna narada koordynacyjna.

Przewodniczący po otrzymaniu opłaty za uzgodnienie zakłada naradę w programie Ośrodek, do której dodaje zainteresowane danym projektem strony. Zawsze jest przypisany do narady wójt albo burmistrz z objętego wnioskiem terenu, przedstawiciele branży, której projekt dotyczy oraz przedstawiciele branż, z którymi projekt koliduje (projektowana sieć przecina inne sieci). Dodatkowo o naradzie informowany jest przedstawiciel dróg powiatowych jeżeli projekt jest w drodze powiatowej.

Wszystkie uzgodnienia odbywają się przez moduł i.Narady.

Osoby reprezentujące daną branżę wskazane we wniosku o założenie konta w module i.Narady mają możliwość pobrania i obejrzenia projektu oraz wyrażenia swojej opinii w postaci uwag do projektu, które automatycznie wyświetlane są w programie Ośrodek.”

- **pobieranie opłat.**

Opłaty za udostępnienie materiałów zasobu wnosi się na konto wskazane w dokumencie obliczenia opłaty (DOO).

W ramach wdrożonych e-usług wspierających udostępnianie materiałów zasobu, umożliwiono wnoszenie opłat drogą elektroniczną (PayByNet).

Dodatkowo opłatę można wnieść kartą płatniczą w siedzibie Biura Geodezji.

- **Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu**

Według regulaminu organizacyjnego Starostwa sprawy realizowane są zgodnie z instrukcją kancelaryjną (§ 33 ww. regulaminu). Kontrolującym nie przekazano innych dokumentów regulujących obieg dokumentów w kontrolowanym Wydziale.

Przejmowanie dokumentacji zakończonych spraw prowadzonych przez poszczególne komórki Starostwa należy do zadań archiwum zakładowego (§ 53 Regulaminu).

Zarządzeniem Starosty Pyrzyckiego z 31.03.2014 r. nr 27/14 została powołana komisja do wyłączenia materiałów z pzgik oraz przekazywania ich do właściwych archiwów państwowych. Szczegółowe ustalenia i ocena wyłączenia materiałów z pzgik w punkcie II.2.4.4. niniejszego wystąpienia („Archiwizacja danych”).

Ocena częściowa:

uchybień: 3

- 1) Umieszczona na BIP procedura: „Obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych oraz weryfikacji składanych opracowań geodezyjnych” ogranicza możliwość zgłaszania prac geodezyjnych do zgłoszenia elektronicznego za pomocą e-usługi i.KERG (nie przewiduje innych form np. za pośrednictwem ePUAP), co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych [19]).

- 2) Starosta (pomimo wydanego zalecenia pokontrolnego) niezgodnie z art. 28b ust. 3 i ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] wymaga dołączania do wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu kserokopii aktualnych warunków technicznych podłączenia projektowanego uzbrojenia terenu (wg informacji na BIP).
- 3) Starosta poprzez umieszczoną na BIP informację ([link do informacji](#)) skierowaną do wykonawców prac geodezyjnych dotyczącą wykorzystywania oprogramowania GEO-INFO Delta, zachęca do wymiany danych między wykonawcami geodezyjnymi, a ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej w nie obowiązującym formacie „giv”, tj. niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6].

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt.

1. „W trakcie opracowywania procedur na BIP Starostwa Powiatowego przeoczono zamieszczenie informacji o możliwości zgłaszania prac geodezyjnych w sposób inny niż za pomocą e-usługi i.KERG. Uchybienie zostanie usunięte.
2. W przypadku procedury dotyczącej wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu miała miejsce podobna sytuacja. Uchybienie zostanie usunięte.
3. Format „giv” jest formatem natywnym oprogramowania GEO-IFO wykorzystywanego do prowadzenia zasobu geodezyjnego w powiecie pyrzyckim. Jest formatem, w którym aplikacja oprogramowania zapisuje swoje pliki bez konwersji, zachowuje wszystkie dane, formatowanie i funkcje specyficzne dla tego oprogramowania. Zachęcanie wykonawców prac do korzystania z oprogramowania GEO-INFO Delta jest podyktowane troską o jakość danych geodezyjnych i bezpieczeństwo tych danych.”

nieprawidłowości: 0.

6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji (pismo z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK – akta kontroli str. 191-197) w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach poza SIP GEO-INFO nie funkcjonują inne systemy informatyczne, w których mogą być wykorzystywane dane zasobu geodezyjnego. Dane zasobu zgromadzone w bazach danych BDOT500, GESUT i EGIB (mapa zasadnicza). wykorzystywane są do prowadzenia zadań Starosty Pyrzyckiego w zakresie:

- gospodarki nieruchomościami;
- transportu zbiorowego i dróg publicznych;
- administracji architektoniczno-budowlanej;
- ochrony środowiska.

Dostęp do bazy danych EGIB na potrzeby prowadzonych postępowań administracyjnych. mają upoważnione przez Starostę osoby.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno- organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	2	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	3	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	4	1	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	3	0	-	6
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7.	Podsumowanie	12	1	-	19

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

1. Jakość danych EGIB

1. Forma ujawnienia danych w EGIB

Czy organ dostosował dane EGIB do udostępniania w formie: plików, usług?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) wynika że, w powiecie pyrzyckim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

Czy organ udostępnia dane EGIB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Z informacji jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 28.01.2025 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 193) wynika że, dane ewidencyjne na prośbę wykonawców prac geodezyjnych, oprócz plików „gml”, udostępniane są w plikach „giv”.

Jest to bazowy plik wymiany danych dla programu GEO-INFO, zamawiany przy zgłaszaniu prac (ocena i ustalenia szczegółowe dot. „giv” w punkcie II.2.9. „Format wymiany danych”).

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

2. Termin ujawnienia danych w EGIB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Z informacji jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 28.01.2025 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 193) wynika, że w okresie kontrolowanym Starosta Pyrzycki nie podejmował działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Starosta planuje przeprowadzić modernizację ewidencji gruntów i budynków dla obrębu ewidencyjnego Mielęcina w gminie Pyrzyce. Na ten moment przeprowadzono analizę punktów granicznych oraz rozpoczęto opracowywanie projektu modernizacji.

Prace związane z modernizacją planuje się przeprowadzić w latach 2025-2026.

W jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

W jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

3. Aktualizacja EGIB

a) Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 28.01.2025 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 193-194) wynika że, Starosta wykorzystuje

narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

Starosta poinformował, że operatorzy, którzy posiadają dostęp do bazy PESEL i REGON, łączą się z bazami bezpośrednio z programu GEO-INFO i na tej podstawie aktualizowane są informacje w bazie EGIB. Natomiast dostęp do bazy EKW jest dostępny bezpośrednio z programu GEO-INFO. Możliwe jest przeglądanie dostępnej treści Księgi Wieczystej, a na podstawie zawiadomień z ksiąg wieczystych aktualizowana jest baza EGIB.

Dane z rejestrów EKW, PESEL i REGON wykorzystywane są do przeglądania, porównywania i aktualizowania bazy EGIB.

Aktualizacja bazy EGIB w Starostwie na podstawie danych z EKW odbywa się na bieżąco po wpływie zawiadomienia. Dane z PESEL i REGON porównywane są z bazą EGIB podczas wydawania informacji lub wprowadzania zmiany. W przypadku wykrycia rozbieżności są aktualizowane. W 2022 roku została przeprowadzona aktualizacja danych PESEL i REGON całej bazy EGIB.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 23.01.2025 r. znak: NK-SK.920.3.2025 (akta kontroli str. 169-172) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Pyrzycki korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK, wg przekazanej statystyki:

EKW – 15 410,

PESEL – 87 761,

REGON – 1 474.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

- b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGIB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki zawartymi w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 194), zmiany wymagające modyfikacji geometrii obiektów najpierw są rejestrowane i wprowadzane w mapie. Następnie ten sam operator (operator 1) przechodzi do części opisowej operatu ewidencji gruntów i budynków i sprawdza dane z dokumentami, będącymi podstawą wprowadzenia zmian. Prosi osobę prowadzącą część opisową ewidencji gruntów i budynków (operator 2)

o niezależną weryfikację wprowadzonych obiektów. W ciągu 10-30 minut 1 operator dostaje informację czy dane, które wprowadził są poprawne i kończy zmianę. Osoba prowadząca część opisową EGIB (operator 2) drukuje/eksportuje zawiadomienia dotyczące wprowadzonych zmian i rozsyła je zgodnie z § 35 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Jeżeli zmiana dotyczy zarówno danych EGIB, GESUT i BDOT500 to najpierw wprowadzane są obiekty bazy GESUT i BDOT500, a następnie taka zmiana jest wprowadzana w części dotyczącej bazy EGIB.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

c) Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?

Nie badano. W kontrolowanej jednostce operator wprowadzający zmianę w części graficznej przechodzi do części opisowej i wprowadza dane zgodnie z dokumentami będącymi podstawą zmian. Drugi operator przeprowadza niezależną weryfikację wprowadzonych zmian i informuje operatora wprowadzającego zmianę czy dane są poprawnie wprowadzone. Operator wprowadzający zmianę po uzyskaniu informacji, że dane są poprawne kończy zmianę. Dodatkowa weryfikacja nie wpływa na terminowość wprowadzania zmian do bazy EGIB, co zostało wykazane w punkcie 3.d protokołu kontroli.

d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGIB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGIB wytypowano dwa obręby: Brzesko i Letnin gm. Pyrzyce, które podlegały modernizacji w 2022 r.

Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu (pliki: zmiany Brzesko.xls, zmiany Letnin.xls), które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany: obręb Brzesko (117 zmian) i obręb Letnin (105 zmian).

Do szczegółowych ustaleń wytypowano 30 pozycji z 222 wprowadzonych zmian (zastosowano losowanie systematyczne zmian w poszczególnych obrębach ułożonych rosnąco, typowanie od pozycji pierwszej co siódmą pozycję).

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesłała jako załączniki do pisma z 10.02.2025 r. (akta kontroli str. 277) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGIB.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 13 - TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (akta kontroli str. 422).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 100% zmian (30 z 30) wprowadzonych zostało

z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian. Średni czas wprowadzania zmian do bazy EGiB na podstawie wytypowanej próby wynosi 2 dni, z czego najdłuższy czas wprowadzania zmiany wyniósł 13 dni.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

4. Modernizacja EGiB

- a) **Porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji EGiB, czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- b) **Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- c) **Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Ustalenia na podstawie raportów z systemu do prowadzenia EGiB będących wynikiem systemowych kontroli, przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę. W wyniku kontroli badano:

- 1) **Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?**

Z informacji i raportów uzyskanych z kontrolowanej jednostki, przesłanych przy piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 191-197) oraz załącznika nr 2 „Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB” (akta kontroli str. 387) wynika, że wdrożony w Starostwie program

do prowadzenia bazy EGIB realizuje kontrole jakości danych (w zakresach a – h, j-m), z wyjątkiem kontroli spójności danych na granicach powiatów (zakres i). Dodatkowo ustalono (wg pisma z 28.01.2025 r. – akta kontroli str. 194), że w kontrolowanym okresie nie wykonywano kontroli spójności danych na granicach powiatu przy wykorzystaniu innego oprogramowania.

Starosta Pyrzycki umową z dnia 10.10.2023 r. zlecił wykonanie usługi pn. „Wykonanie prac geodezyjnych niezbędnych do usunięcia rozbieżności występujących na granicy powiatu pyrzyckiego z powiatem stargardzkim, poprzez określenie położenia punktów i linii granicznych w terenie, utrwalenie punktów, ich pomiar oraz sporządzenie dokumentacji prawnej i technicznej”. Operaty techniczne z wykonanych prac w oparciu o protokół odbioru umowy, zostały przyjęte do pzgik i na ich podstawie dokonano aktualizacji przebiegu granicy powiatu.

Dodatkowo wg wyjaśnień w piśmie z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 372) wskutek pisma GGK został uzgodniony fragment granicy z powiatem stargardzkim (granica wprowadzona 10.06.2024 r.).

2) Jakość bazy danych EGIB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

- a) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):**
 - nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);
- b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:**
 - nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;
- c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:**
 - 1) wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
 - 2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;
- d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**
 - 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
 - 2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

Występuje **20 063** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 54% z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **204** działki ewidencyjne, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela nr 1 do załącznika nr 2 „Automatyzacja procesów kontroli danych EGIB” (akta kontroli str.389-392). Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują głównie na obszarach wiejskich, gdzie powierzchnia ewidencyjna podana jest z dokładnością do 1 ara.

W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (204 działki) wyszczególniono **47** działek, dla których: różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,1 ha. Wytypowano również **107** działek, które w bazie EGIB wykazane są do m², a dla których mimo to występują różnice między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną. Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 1a i 1b do załącznika nr 2 „Automatyzacja procesów kontroli danych EGIB” (akta str. 393-395).

f) braku atrybutów punktów granicznych (ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji), dodatkowo punktów granicznych, którym nie przypisano rzeczywistych wartości atrybutu BPP):

Ilość punktów granicznych w powiecie – 154 179

- 1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występują **470** punktów granicznych, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji;

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):

- występuje **615** przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), z czego 402 przypadki dotyczą użytków W, Ws, Wsr, a 109 przypadków dotyczy użytku dr;

- h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**
- występuje 8 działek i 4 lokale z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;
- i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:**
- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;
- j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**
- 1) identyfikatory działek są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
 - 2) nie występują działki i budynki, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą.
- k) występowania luk (szczelin) między działkami:**
- nie występują luki (szczeliny) między działkami;
- l) występowania nachodzenia działek na siebie:**
- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie;
- m) dublowania działek:**
- nie występują przypadki dublowania się działek.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów.

nieprawidłowości: 4

- 1) W bazie EGIB występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 20 063 działki, z czego dla 204 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki, a wśród tych działek 47, dla których różnica między powierzchniami ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,1 ha oraz 107 działek, które w bazie EGIB wykazane są do m², a dla których występują różnice między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną
- 2) W bazie EGIB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 470 przypadki.
- 3) W bazie EGIB występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 615 przypadków, z czego 402 przypadki dotyczą użytków W, Ws, Wsr, a 109 przypadków dotyczy użytku dr.
- 4) W bazie EGIB występuje 8 działek i 4 lokale, dla których numery KW są niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Geodeta Powiatowy w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372) wskazał następujące przyczyny ww. nieprawidłowości:

- 1) „Przyczyny różnic powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a opisową (ewidencyjną) występujące w powiecie pyrzyckim:
 - dane ujawnione w numerycznej mapie ewidencyjnej w dużej mierze zostały pozyskane w oparciu o wektoryzację analogowych map ewidencyjnych prowadzonych w skali 1:5000;
 - działki ewidencyjne, które nie posiadają określonych wszystkich punktów granicznych z odpowiednią dokładnością;
 - brak konieczności określenia położenia wszystkich punktów granicznych przy wydzielaniu mniej niż 33% powierzchni działki (reszta powierzchni działki obliczana przez odjęcie);
 - występowanie w bazie ewidencji gruntów i budynków działek o powierzchni zapisanej z dokładnością do 0,01 ha (powodowało zaokrąglenie powierzchni);
 - brak w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym danych jednoznacznie określających granice wszystkich działek (konieczność ustalenia granic).

Sposobem poprawy sytuacji byłoby wykonanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków poszczególnych obrębów ewidencyjnych, jak również w mniejszym zakresie (dla poszczególnych przypadków) przeprowadzenie analizy materiałów zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjno-kartograficznym i w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości dokonanie aktualizacji bazy danych ewidencyjnych”.

- 2) „Podczas pierwotnego wprowadzania atrybutów punktów granicznych, nie uzupełniono numeru operatu technicznego, w ramach którego został on wprowadzony do ewidencji i ten stan nie został skorygowany na przestrzeni lat. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku wprowadzenia w przeszłości korekt w przebiegu granic działek na podstawie materiałów zasobu, w trakcie których nie uzupełniono tego atrybutu.”
- 3) „Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków w głównej mierze wynika z faktu, iż od chwili założenia ewidencji gruntów do chwili obecnej zmieniały się przepisy prawa w zakresie oznaczeń użytków gruntowych, a nie dokonano ich dostosowania do obowiązujących przepisów prawa. Błędy eliminowane są w ramach bieżącej aktualizacji.”
- 4) „Obecnie w ewidencji gruntów i budynków figurują tylko 2 księgi wieczyste (w przypadku 6 działek i 4 lokali usunięto niezgodności), których numery są niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą danych określoną w rozporządzeniu w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych. Niestety w tych przypadkach nie jest możliwe usunięcie niezgodności, z uwagi na fakt, iż jedna księga wieczysta zaginęła, a w przypadku drugiej, wyjaśnienie sprawy wymaga podjęcia działań przez współwłaścicieli działki (dotyczy działki numer 83 w obrębie Wójcin oraz działki 132/2 w obrębie Mielęcinek).”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGIB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Udostępniane są błędne dane.

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z informacjami jakie przekazała jednostka kontrolowana w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) w ramach realizacji zaleceń pokontrolnych:

- a) Usunięto wszystkie błędy dotyczące 13 działek i 1 budynku, które zostały ujawniane wyłącznie w części opisowej.
- b) Usunięto 918 przypadków błędnie oznaczonych klasoużytków. W poprzedniej kontroli wykazano 1463 błędy (w tym 718 przypadków dotyczących rowów), co nie jest tożsame z liczbą działek z błędnymi oznaczeniami klas i użytków.

Dla części przypadków dokonano aktualizacji w drodze czynności materialno-technicznej:

- na podstawie dokumentacji przyjętej do pzgik, dotyczącej dostosowania oznaczeń użytków gruntowych do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków,
- na podstawie innej dokumentacji zgromadzonej w pzgik,
- na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjmowanej na bieżąco do pzgik,
- na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik, będącej wynikiem wykonania usługi zleconej wykonawcy prac geodezyjnych pn. „Opracowanie dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do usunięcia niezgodności występujących w bazie ewidencji gruntów i budynków, dotyczących położenia, powierzchni oraz niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – rowy”,
- poprzez nadanie niesklasyfikowanym rowom, klasy gruntów sąsiednich, podlegających klasyfikacji,
- poprzez dostosowanie części graficznej do części opisowej bazy EGIB,
- poprzez uzupełnienie brakującego atrybutu.

Przeprowadzona w 2023 r. konwersja, dotycząca dostosowania struktury bazy danych EGIB do rozporządzenia, pozwoliła również na wyeliminowanie części błędów.

Przeprowadzono także postępowania administracyjne.

- c) Usunięto wszystkie błędy dotyczące 17 działek o obszarach niejednostopólnych.
- d) Usunięto wszystkie błędy dotyczące nieuzupełnionych atrybutów punktów granicznych.
- e) Usunięto, w porozumieniu z księgami wieczystymi, niezgodności numerów ksiąg wieczystych dla 10736 ksiąg. Dla 2 ksiąg wieczystych nie jest możliwe usunięcie niezgodności, z uwagi na fakt, iż jedna księga wieczysta zaginęła.

Powyższe potwierdza ustalenia monitoringu realizacji zaleceń pokontrolnych, prowadzonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika, że jednostka kontrolowana wyeliminowała większość błędów wykazanych w poprzedniej kontroli oraz nadal podejmuje działania w celu usuwania niezgodności w bazie EGIB.

6. Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGIB z obszaru całego powiatu?

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [16] przekazanie kopii zbiorów danych EGIB w danym roku następuje do 31 stycznia.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju z 23.01.2025 r. znak: NK-Sk.920.3.2025 (akta kontroli str. 169-172) wynika że, dane zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe na dysk GUGiK w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN dnia 19.01.2024 r. oraz 16.01.2025 r.

Zgodnie z informacją GGK ze względu na trwające prace w zakresie rozbudowy ZSIN Repozytorium zostanie zasilone danymi w późniejszym terminie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGIB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGIB	0	0	-	2

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGIB	-	-	-	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGIB	0	0	-	30
II.1.4	Modernizacja EGIB	-	-	-	nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGIB	1	4	-	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	0	0	-	1
II.1.7	Podsumowanie	1	4	-	71

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 191-197) oraz załączonej do niego tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 202),
- raportów (akta kontroli str. 159-164) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>),
- wyjaśnień w piśmie z 26.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 191-192) i załączonej do niego tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 194), w której dokonano korekty omyłki pisarskiej w adresie usługi pobierania danych GESUT,
- informacji zawartych w piśmie z 18.03.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372).

1) Stan usługi przeglądania danych EGIB

- a) Czy dla danych EGIB istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie EGIB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych EGIB (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL <https://ikerg.pyrzyce.pl/pyrzyce-EGIB>

Numer porządkowy	177
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2010-11-18
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2011-01-18
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.177
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Pyrzycki
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Pyrzycach
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811694584
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków (EGIB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.6 - Działki ewidencji gruntów ☒ 3.2 - Budynki
TERYT	3212
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat pyrzycki
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), art. 7d pkt 1 lit. a tiret pierwsze
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.pyrzyce.pl/pyrzyce-egib pobierania: https://ikerg.pyrzyce.pl/pyrzyce-egib
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63085> (stan na 17.01.2025 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji?

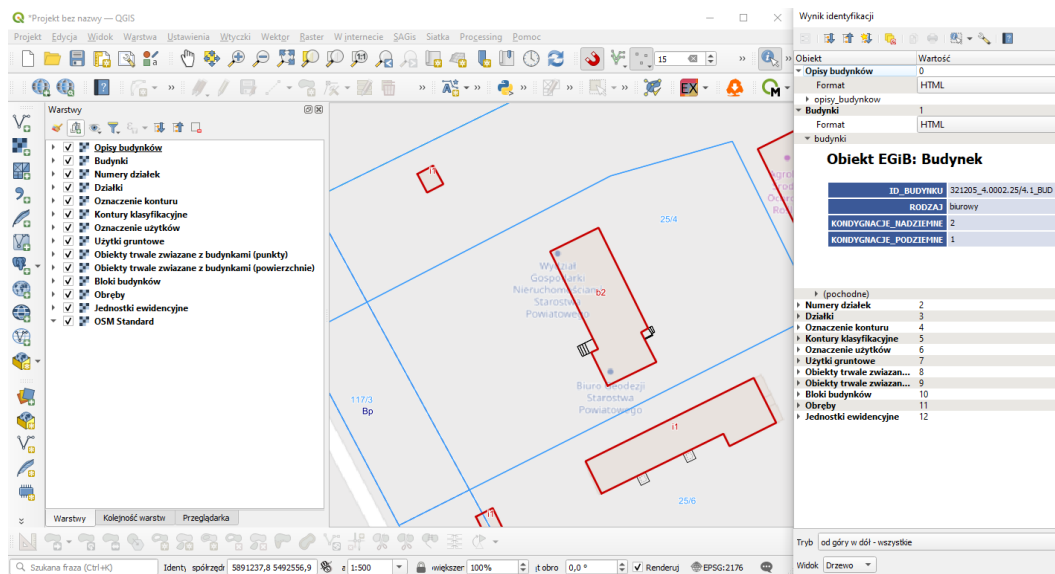
Usługa przeglądania publikująca dane z bazy EGIB jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzano za pomocą walidatora usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 17.01.2025 r. (akta kontroli str. 159) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują atrybuty wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne (warstwy zawierające dane ze zbioru EGIB podkreślono):
 - Bloki budynków,
 - Budynki,
 - Działki,
 - Jednostki ewidencyjne,
 - Kontury klasyfikacyjne,
 - Numery działek,
 - Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie),
 - Obiekty trwale związane z budynkami (punkty),
 - Obręby,
 - Opisy budynków,
 - Oznaczenie konturu,
 - Oznaczenie użytków,

- Użytki gruntowe.
- Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dotyczące punktów granicznych oraz opisów punktów granicznych.
- Warstwy w zakresie danych z bazy EGIB posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (bloki budynków, jednostki ewidencyjne, obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie i punkty), obręby), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo zgodnie z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGIB [5].
- Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8.



Źródło: podgląd usługi w aplikacji QGIS (stan na dzień 21.01.2025 r.)

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGIB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGIB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze WMS dane odzwierciedlają aktualny stan bazy EGIB, a ich aktualizacja odbywa się codziennie.

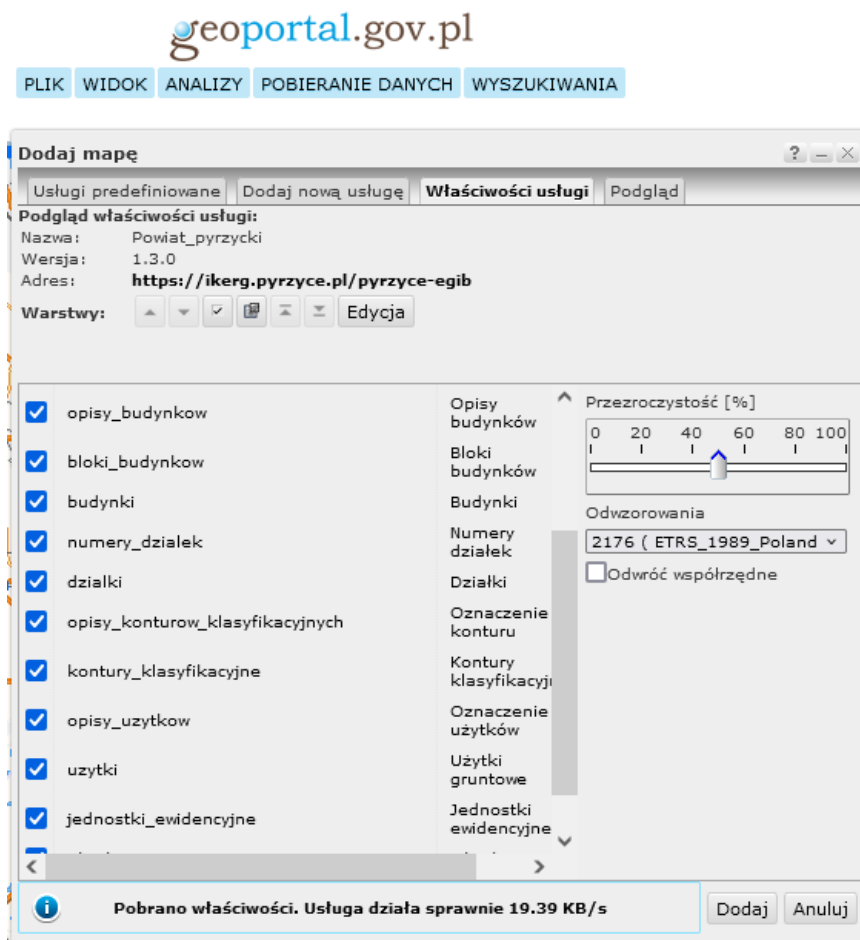
20.01.2025 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Działki”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 19.01.2025 r.

Weryfikację powtórzono 31.01.2025 r. i ustalono, że dane opublikowano 30.01.2025 r.

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 28.02.2024 r. (akta kontroli str. 194) potwierdziła, że pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGIB.

- e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

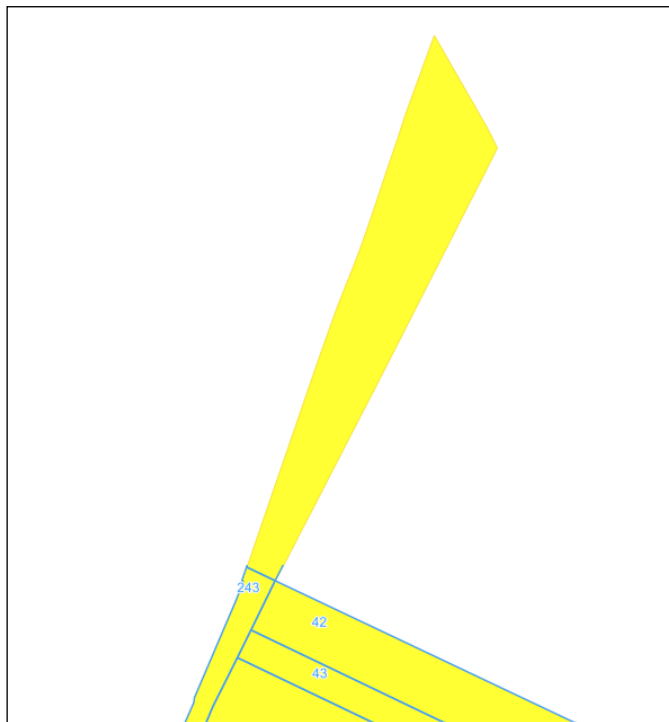
Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Z usługą połączono się w programie QGIS i za pomocą serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: próba połączenia się z usługą w serwisie geoportal.gov.pl zakończona sukcesem (stan na 21.01.2025 r.)

- f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę przy piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 194) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB. Badanie usługi ujawniło, że w usłudze WMS brakuje fragmentu działki nr 321206_2.0006.573, która dostępna jest w usłudze WFS (żółte pole, bez niebieskiego obwodu). Zatem w bazie EGIB istnieje działka, którą można pobrać w usłudze WFS, ale nie można jej przeglądać za pomocą usługi WMS.



Źródło: Działka nr 321206_2.0006.573, dla której brak pełnej wizualizacji w WMS (stan na 21.01.2025 r.)

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Usługa WMS nie publikuje pełnej wizualizacji działki nr 321206_2.0006.573.

nieprawidłowości: 0

2) Stan usługi pobierania danych EGIB

- a) Czy dla danych EGIB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGIB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

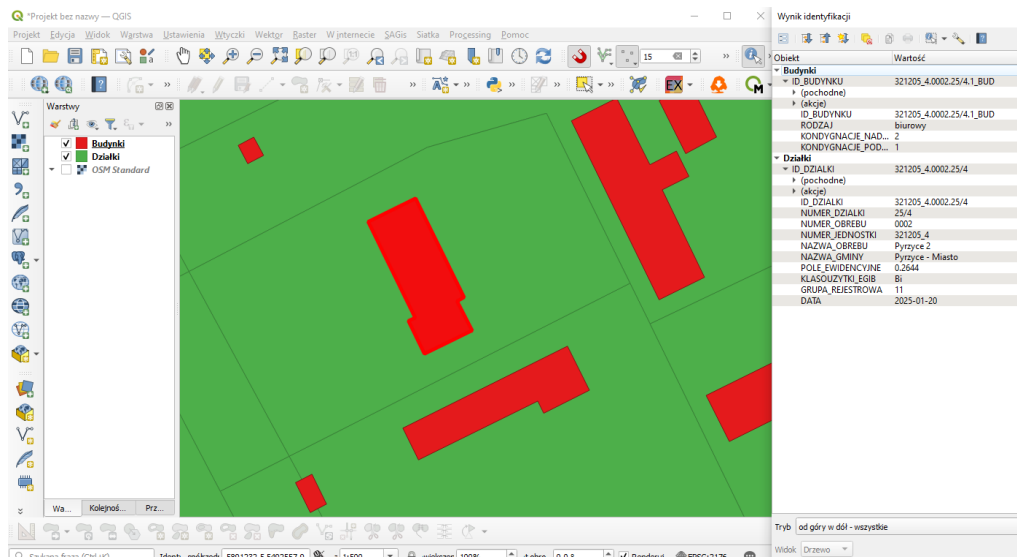
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych EGIB (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL <https://ikerg.pyrzyce.pl/pyrzyce-EGIB>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 1) Stan usługi przeglądania danych EGIB, lit. b).

- c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS (stan na dzień 21.01.2025 r.)

- d) Czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGIB [8]?

W publicznie dostępnej usłudze WFS znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z dnia 22.01.2025 r. (akta kontroli str. 160) nie wykazał błędów, w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów. Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w udostępniane dane z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS. Połączono się z usługą WFS i pozyskano następujące informacje:

- Usługa pobierania danych EGIB publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne: Budynki i Działki.
- Usługa nie udostępnia obiektów z warstw: użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne i punkty graniczne - usługa udostępnia do pobrania wyłącznie dane zwolnione z opłaty art. 40a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- Struktura odpowiedzi GetFeatureInfo jest zgodna z tabelą nr 4 i 5 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

- e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli pobrano jeden budynek (ID 321205_4.0002.25/4.1_BUD) i jedną działkę (ID 321205_4.0002.25/4) do pliku w tekstowym formacie GML (akta str. 165,166).

- f) Czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL. Geodeta Powiatowy potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame (pismo z 28.01.2025 r. akta kontroli str. 194). Wyjątek stanowi sytuacja opisana w punkcie 1) Stan usługi przeglądania danych EGIB, lit. f).

- g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?

Przy piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 194) kontrolowana jednostka potwierdza, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

- a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych bdSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL <https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-bdSOG>.

Numer porządkowy	5805
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2018-09-12
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2018-09-13
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5805
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Pyrzycki
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Pyrzycach
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811694584
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3212
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat pyrzycki
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), art. 7d pkt 1 lit. b
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-bdsog pobierania: https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-bdsog
Uwagi	

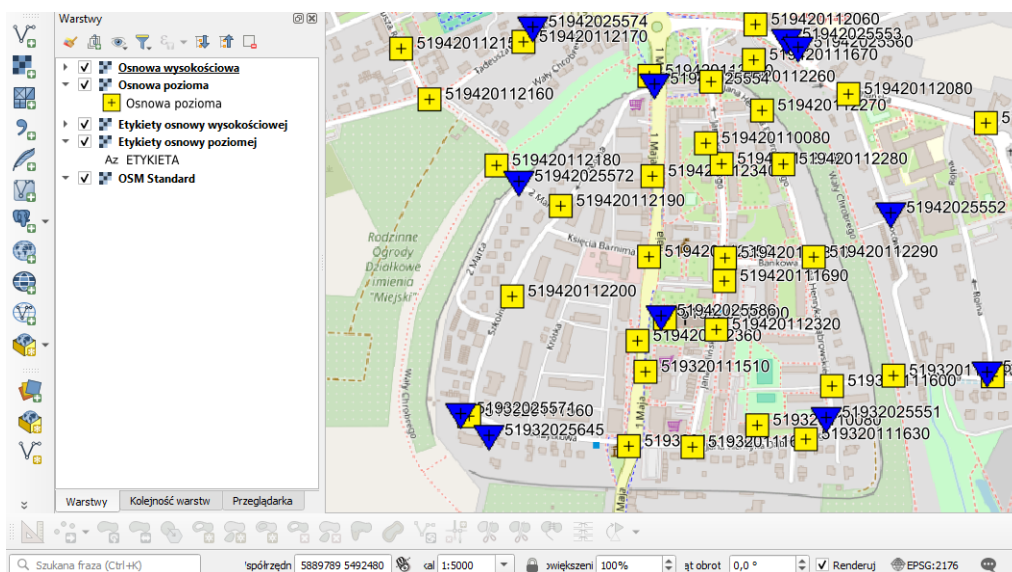
Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63087> (stan na dzień 22.01.2025 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów?

Usługa publikująca dane z bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9].

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 23.01.2025 r. (akta kontroli str. 161) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo.
- Symbol osnowy wysokościowej zawiera czarny krzyż zamiast białego.



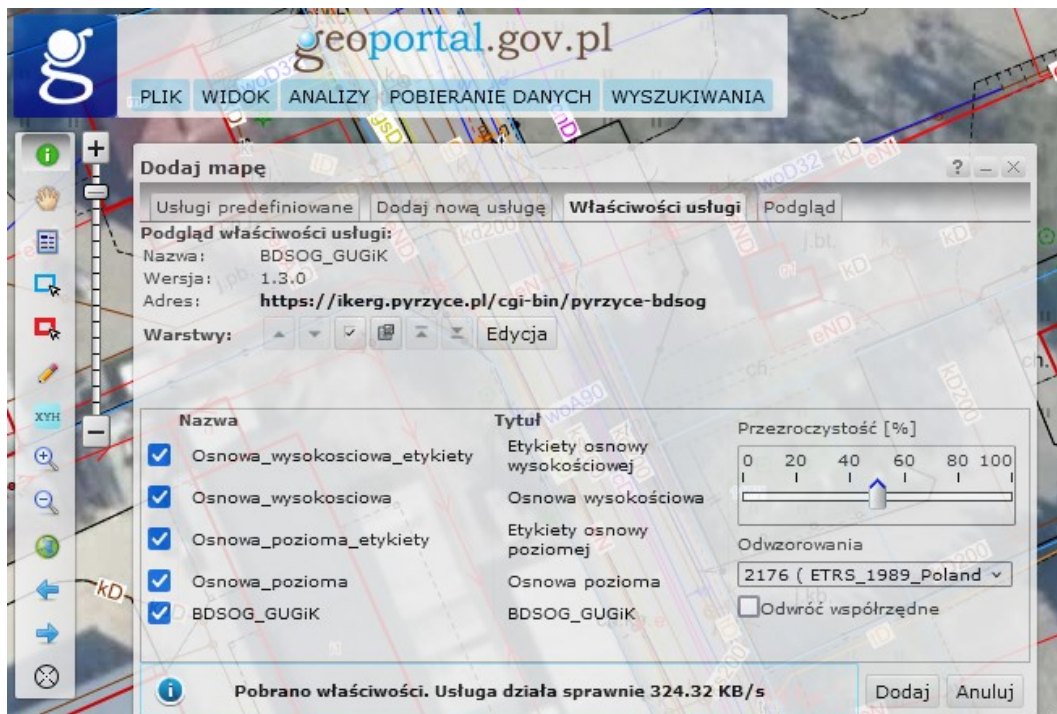
Źródło: Podgląd usługi zgłoszonej do EZiUDP w programie QGIS na tle OpenStreetMap (stan na 23.01.2025 r.)

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa WMS publikuje dane raz dziennie (tabela pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 294).

- e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: połączenia się z usługą w serwisie geoportal.gov.pl zakończona sukcesem (stan na 23.01.2025 r.)

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Symbol osnowy wysokościowej jest niepoprawny w zakresie jego kolorystyki.

nieprawidłowości: 0

4) Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

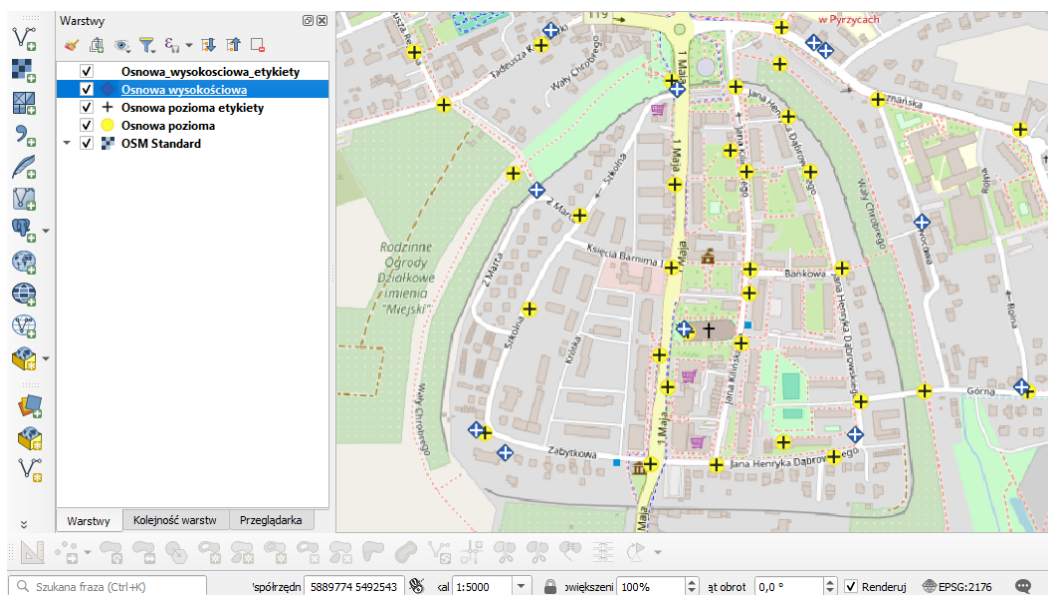
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych BDSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL <https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-bdSOG>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 3) Stan usługi przeglądania danych bdSOG, lit. b).

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS.



Źródło: podgląd usługi WFS w programie QGIS (stan na dzień 23.01.2025 r.)

d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 23.01.2025 r. (akta kontroli str. 162) nie wykazał błędów, w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa,
 - Osnowa pozioma etykiety,
 - Osnowa wysokościowa etykiety.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo.
- Część opisów topograficznych nie jest dostępna do pobrania – zamiast pliku graficznego pojawia się komunikat o treści „The requested URL was not found on this server (tłum. Żądany adres URL nie został znaleziony na tym serwerze).

Przykładowe opisy:

Numer punktu	Adres URL
519617110060	https://ikerg.pyrzyce.pl/opisy/9985006700000420294
519517110020	https://ikerg.pyrzyce.pl/opisy/9985006700000420297

519318110240	https://ikerg.pyrzyce.pl/opisy/9985006700000420481
519421110870	https://ikerg.pyrzyce.pl/opisy/9985006700000420624
519220110710	https://ikerg.pyrzyce.pl/opisy/9985006700000420677

- e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego?

Poprzez usługę pobierania (WFS) można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli pobrano do pliku w formacie GML (akta kontroli str. 167-168) jeden punkt szczegółowej osnowy poziomej (nr 51942025566) i jeden punkt szczegółowej osnowy wysokościowej (nr 519420111770).

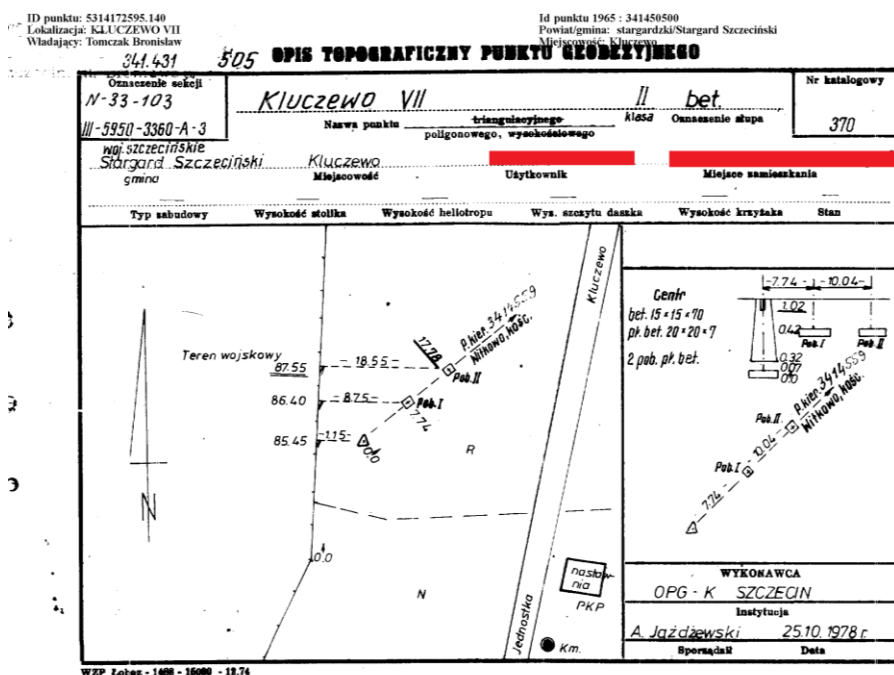
- f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakresy udostępnianych danych SOG przez usługi przeglądania i pobierania są tożsame. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Przy piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 194) kontrolowana jednostka potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame.

- g) Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 28.01.2024 r. (akta kontroli str. 194), deklaruje, że dane ze zbioru bdSOG nie zawierają danych osobowych.



Źródło: przykład opisu topograficznego, na którym dokonano anonimizacji danych osobowych (stan na 23.01.2025 r.)

Ocena częściowa:

uchybienia: 1

Część punktów osnowy posiada adres URL służący do pobrania grafiki z opisem topograficznym, ale jego pobranie jest niemożliwe.

nieprawidłowości: 0

5) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

- a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych GESUT (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-GESUT>.

Numer porządkowy	3345
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2014-08-01
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2014-08-04
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.3345
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Pyrzycki
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Pyrzycach
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811694584
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3212
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat pyrzycki
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), art. 7d pkt 1 lit. a tiret drugie
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-gesut pobierania: https://daneip.pyrzyce.pl/geoserver/kgesut/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63084> (stan na 23.01.2025 r.)

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 24.01.2025 r. (akta kontroli str. 163) nie wykazał błędów, w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów. Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Sieć wodociągowa,
 - Sieć telekomunikacyjna,
 - Sieć specjalna,
 - Sieć niezidentyfikowana,
 - Sieć kanalizacyjna,

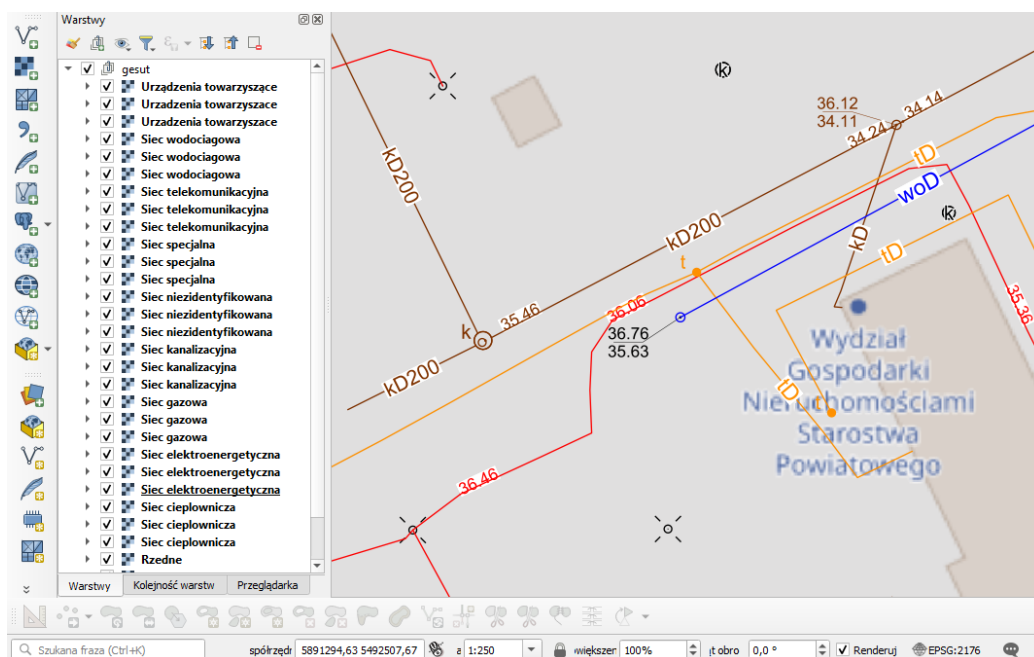
- Sieć gazowa,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć ciepłownicza,
 - Urządzenia towarzyszące,
 - Punkty pomiaru wysokości.
- Usługa umożliwia przeglądania atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo.

Informacje o obiekcie GESUT (siec_kanalizacyjna_I):

NAZWA_OBIEKTU	Przewód kanalizacyjny
KOD_OBIEKTU	SUKP
ID_IIP	PL.PZGIK.3345.GESUT:18CEE028-95C1-49C5-8912-D1D5AD5B4388:2020-03-05T10:20:07
ETYKIETA	kd315
DATA	2025-01-23
STATUS	istniejący

Źródło: podgląd atrybutów przykładowego obiektu publikowanego w usłudze (stan na 24.01.2025 r.)

- Usługa publikuje rzędne sieci uzbrojenia terenu na osobnej warstwie pn. „Punkty pomiaru wysokości”. Rzędne są widoczne w skali 1:250 i większej.
- Opisy obiektów (etykiety) nie mają jednakowych parametrów, niezależnie od rodzaju obiektu (na przewodach są większe, a na urządzeniach mniejsze);



Źródło: podgląd rzędnych obiektów sieci uzbrojenia terenu w usłudze (stan na 24.01.2025 r.)

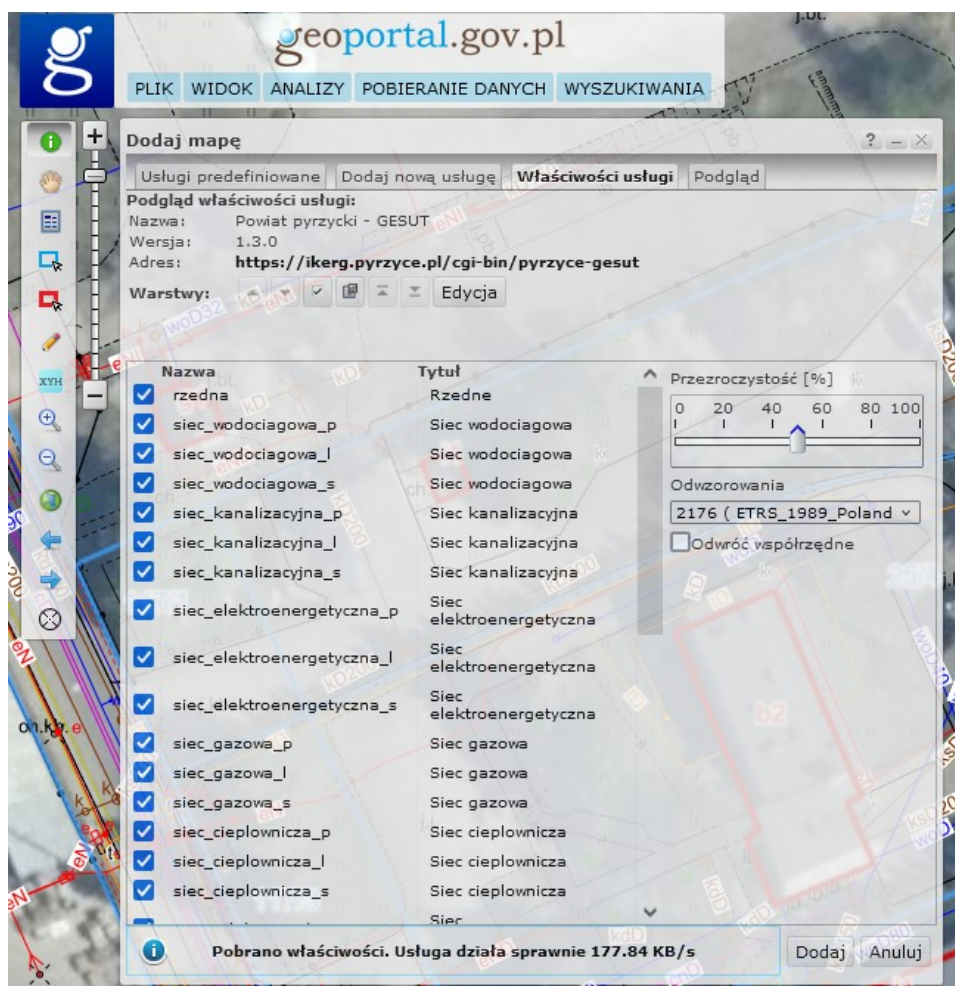
d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT częstotliwość aktualizacji usługi?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT, a ich aktualizacja odbywa się codziennie.

24.01.2025 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Sieć kanalizacyjna”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 23.01.2025 r. Weryfikację powtórzono 31.01.2025 r. i ustalono, że dane opublikowano 30.01.2025 r.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: próba połączenia się z usługą w serwisie geoportal.gov.pl zakończona sukcesem (stan na 24.01.2025 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Opisy obiektów (etykiety) nie mają jednakowych parametrów, niezależnie od rodzaju obiektu (na przewodach są większe, a na urządzeniach mniejsze) – wszystkie opisy powinny być prezentowane czcionką prostą, wielkości 10px.

nieprawidłowości: 0

6) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

- a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka potwierdza, że uruchomiła usługę pobierania (w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”). Według informacji zawartej w EZiUDP jednostka uruchomiła usługę pobierania pod adresem <https://daneiip.pyrzyce.pl/geoserver/kGESUT/ows>.

Według metadanych usługi „Usługa zawiera obiekty GESUT (co najmniej zakres obowiązkowy: obiekty niezbędne do zasilenia bazy KGESUT).”

- b) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa publikuje dane raz dziennie (tabela pn. „Usługi danych przestrzennych”).

- c) Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?**

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 194) w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT.

- d) Czy usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobrania danych bez uiszczenia opłaty ?**

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 194) usługa została zabezpieczona w ww. zakresie.

- e) Czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem?**

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 194) usługa jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem.

- f) Czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT udostępnia dane w odpowiedzi na zapytania przychodzące z IP wykorzystywanego przez GUGiK?**

Usługa pobierania udostępnia dane w odpowiedzi na zapytania przychodzące z IP wykorzystywanego przez GUGiK. W piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372) kontrolowana jednostka wskazała cyt. „Od autora oprogramowania Geo_Info uzyskano następującą odpowiedź: „Usługa jest skonfigurowana, aby przetwarzać zapytania z adresu IP podanego przez GUGiK (...). Jeżeli usługa by nie działała to walidacja usługi również nie zwróciłaby Wyników.” - Ww. pismem skorygowała błędnie przekazany adres IP w piśmie z 26.02.2025 r. (akta kontroli str. 291).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

- a) Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDOT500 (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL

<https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-bdot>.

Numer porządkowy	3344
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2014-08-01
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2014-08-04
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.3344
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Pyrzycki
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Pyrzycach
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811694584
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.7 - Sieci transportowe
TERYT	3212
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat pyrzycki
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), art. 7d pkt 1 lit. b
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://ikerg.pyrzyce.pl/cgi-bin/pyrzyce-bdot pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63088> (stan na 24.01.2025 r.)

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 24.01.2025 r. (akta kontroli str. 164) wykazał błąd, w zakresie tytułu warstwy „Budynki i obiekty towarzyszące” – wgląd w usługę ukazał brakujące polskie znaki.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

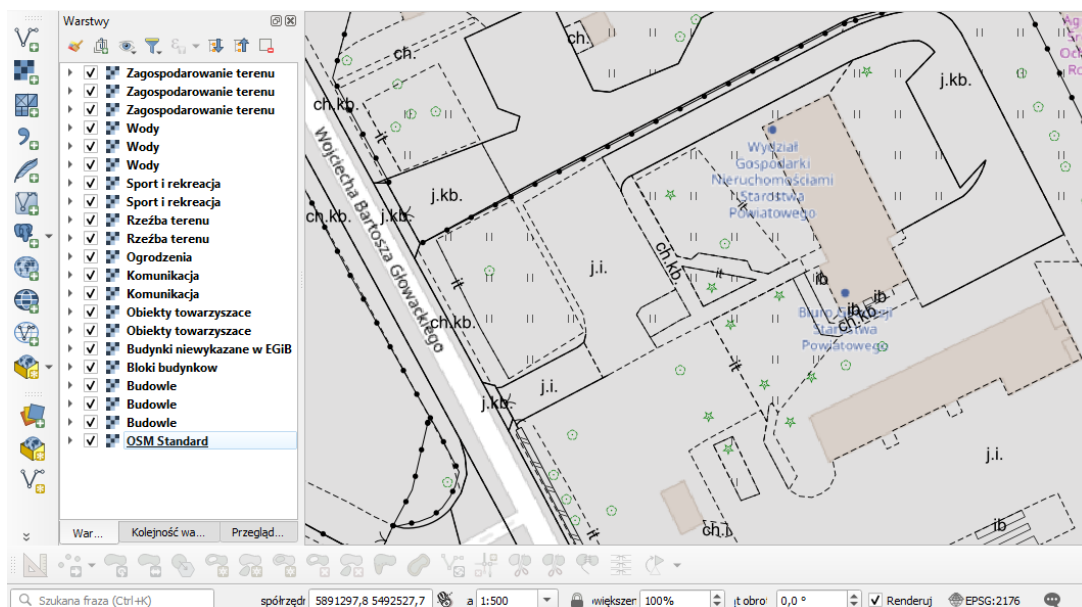
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Budowle,
 - Budynki i obiekty **towarzyszace** (błąd- brak polskiego znaku „ą”),
 - Ogrodzenia,
 - Komunikacja,
 - Zagospodarowanie terenu,
 - Sport i rekreacja,
 - Wody,

- **Reźba terenu** (błąd -literówka).
- Usługa umożliwia przeglądania atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo.

Informacje o obiekcie BDOT (komunikacja_s):

NAZWA_OBIEKTU	Chodnik
KOD_OBIEKTU	OTKC
ID_IIP	PL.PZGIK.3344.BDOT500:69886487-78B7-49CA-B4D4-07CB918FE3AC:2021-09-07T08:22:22
ETYKIETA	ch.bt.
DATA	2025-01-23

Źródło: podgląd atrybutów przykładowego obiektu publikowanego w usłudze (stan na 24.01.2025 r.)



Źródło: podgląd usługi w aplikacji QGIS (stan na dzień 24.01.2025 r.)

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500, a ich aktualizacja odbywa się codziennie.

24.01.2025 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Komunikacja”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 23.01.2025 r. Weryfikację powtórzono 31.01.2025 r. i ustalono, że dane opublikowano 30.01.2025 r.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: usługa w serwisie geoportal.gov.pl (stan na 24.01.2025 r.)

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Pomyłki w nazwach warstw - brak litery „z” w nazwie warstwy „Rzeźba terenu” oraz polskiego znaku „ą” w nazwie warstwy „Budynki i obiekty towarzyszące”.

nieprawidłowości: 0

8) Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień 1) – 7) przyznano ocenę **pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych EGIB	1	0	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych EGIB	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	1	0	-	5
4)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	1	0	-	7
5)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	1	0	-	5
6)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	0	0	-	6
7)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	1	0	-	5
8)	Podsumowanie	5	0	-	41

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia na podstawie tabeli nr 7 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych”, przesłanej przy piśmie z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 149). Kontrolowana jednostka dokonała już cyfryzacji materiałów kartograficznych. Mapy zasadnicza i ewidencyjna zostały przekształcone do postaci cyfrowej - utworzono powiatowe bazy danych.

- 1) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 2) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 3) Stopień wykorzystywania map rastrowych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 4) Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki

3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych przy piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) i wypełnionej przez jednostkę tabeli „Stan cyfryzacji operatów” (akta kontroli str. 204).

- 1) Stopień cyfryzacji operatów**

W kontrolowanej jednostce wszystkie operaty techniczne zostały przekształcone do postaci elektronicznej. Jednostka wykazała 100% procentowy stopień cyfryzacji operatów (obliczony jako stosunek liczby operatów technicznych w postaci cyfrowej do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu).

Wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r. cyfryzację operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej zakończono w 2024 roku.

W latach 2020 -2024 zlecano skanowanie operatów. Przedmiotem ostatnich zleczanych prac (2024 r.) było:

- wykonanie cyfrowych kopii dokumentacji technicznej, zgromadzonej w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym,
- sporządzenie dokumentów elektronicznych zapisanych w formacie PDF zawierających kopie cyfrowe wszystkich kart materiałów zasobu oraz reprezentujące pliki XML,
- zaktualizowanie systemu Ośrodek o brakujące operaty techniczne wpisanie do ewidencji materiałów zasobu przyklejenie naklejki z numerem IEMZ na operacie oraz uzupełnienie brakujących informacji opisowych,
- prowadzenie zasięgów zasobu geodezyjnego w programie GEO-INFO Mapa lub bezpośrednio w programie Ośrodek.

Jednocześnie proces cyfryzacji realizowali również pracownicy Starostwa dokonując m.in. bieżącej cyfryzacji operatów (po przyjęciu operatu geodezyjnego do zasobu osoba weryfikująca operat lub inny pracownik skanował operat i dołączał zeskanowane pliki w programie Ośrodek).

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0

2) Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	0	100%	1
2	Podsumowanie	0	0	100%	1

4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - plików: „rejestr prac_xlsx.xlsx”, „Rejestr materiałów zasobu.pdf”, „rejestr wniosków.pdf” przesłanych przy piśmie z 22.01.2025 znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (str. 118 akt kontroli);
- informacji w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) i dołączonych do niego dokumentów w pliku „Zalaczniki.zip” (w folderach „ Ad. 46”, „AD.49”, Ad.50”, „ 51 Polityka bezpieczeństwa”), w tym tabeli pn. „System PZGIK” (wydruk str. 206 akt kontroli), zrzutów ekranowych z systemu (wydruk str. 221, 254- 255),
- informacji ze strony internetowej Systherm info (link: <https://systherm-info.pl/GEO-INFO/GEO-INFO-mapa/>, wydruk akta str. 221a-b).

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PzgiK?

W powiecie pyrzyckim do prowadzenia pzgiK wykorzystywany jest system informacji przestrzennej GEO-INFO firmy SYSTHERM INFO Sp. z o. o. z Poznania.

Jest to system o budowie modułowej. W jednostce wdrożono moduł GEO-INFO Mapa, który składa się z kolejnych modułów (wersja rozszerzona, wydanie: 24.4.1.0), moduł Ośrodek (wydanie 24.4.4.1) i EGIB (wydanie: 24.4.1.0) – ustalenia wg zrzutu ekranowego akta str. 221, 221a-b.

Wdrożone Moduły GEO-INFO Mapa to:

- Numeryczna Mapa Wielkoskalowa (NMW),
- Moduł Ewidencyjny [E],
- Moduł Sytuacyjno-wysokościowy [S] - Obsługa rejestru BDOT500,
- Moduł Uzbrojenia terenu [U] - Obsługa rejestru GESUT,
- Moduł Ośrodek [O] - Obsługa obiektów z kategorii 'Roboty i zasoby geodezyjne'.
- Moduł Danych projektowych [R] - Obsługa obiektów projektowanych GESUT i BDOT500,
- Moduł Analizy i Kontrole [A+K], zestaw funkcji do przeprowadzania podstawowych i zaawansowanych analiz i kontroli obiektów oraz generowania raportów,
- Moduł SWDE [SWDE], Funkcje eksportu danych w formacie SWDE,
- Moduł Raster [RASTER], obsługa plików rastrowych w środowisku graficznym GIME,
- Moduł Graficzny [GIME], Środowisko graficzne aplikacji. Obligatoryjny.

Wg informacji z jednostki wdrożony system zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11] oraz umożliwia prowadzenie rejestrów zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] (tabela pn. „System PZGIK”).

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- a) rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) ewidencję materiałów zasobu,
- c) rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

System zapewnia możliwość eksportu informacji z tych rejestrów (zrzuty ekranowe z systemu akta str. 254-255).

c) Kompletność i poprawność rejestracji danych, w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu,

Zakres danych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych określa § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z przekazanego kontrolującym eksportu rejestru z kontrolowanego okresu, zestawienia zawierającego 767 pozycji (pliku: rejestr prac_xlsx.xlsx). Typowanie próby rozpoczęto od pozycji nr 1 co 77 pozycję zestawienia.

Wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela (akta kontroli str. 187-188), a informacje zebrane dla próby kontrolnej zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pn. „Rejestr zgłoszeń” (akta str. 396).

Ustalenia zawarte w załączniku „Rejestr zgłoszeń” wskazują, że dla 10 kontrolowanych pozycji rejestru wypełnione zostały informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Przy czym odnotowano niepoprawne wpisy dotyczące wykazania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne. Dotyczy do wszystkich badanych pozycji – co stanowi 5% wymaganych informacji dla badanej próby.

Rejestr prac geodezyjnych i prac kartograficznych powinien obejmować również prace geodezyjne lub prace kartograficzne realizowane na podstawie umowy, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1]. Tymczasem wg przekazanej kontrolerom informacji dopiero pod koniec 2024 w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach uruchomiono usługę ewidencjonowania prac geodezyjnych realizowanych na zlecenie Starosty (niepodlegających zgłoszeniu).

Jednakże wg przekazanego kontrolującym zestawienia (akta kontroli str. 244), utworzony rejestr umów nie umożliwia wprowadzenia wszystkich informacji, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. W szczególności brak jest: nazwy wykonawcy, imienia i nazwiska oraz numeru uprawnień zawodowych kierownika prac geodezyjnych,

przedmiotu umowy, daty rozpoczęcia prac objętych umową, daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy.

Wg pisma z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 195) w kontrolowanym okresie zrealizowano 4 prace na zlecenie Starosty, ale tylko ostatnia z nich została zaewidencjonowana oddzielnie w ww. rejestrze umów (pod id. BG-BGP.6641.1.1.2024). Pozostałe prace były ewidencjonowane przez moduł i.KERG i obsługiwane tak jak prace geodezyjne.

Ww. 4 prace stanowiły realizację jednej umowy nr BG.BGP/3/2024.

Zapisy przekazanego rejestru prac geodezyjnych (pliku: rejestr prac 1.pdf) potwierdzają, że zaewidencjonowano w nim 3 prace realizowane na podstawie umowy nr BG.BGP/3/2024 (pod pozycjami nr 394-396). Prace te zarejestrowano jak prace geodezyjne realizowane na zgłoszenie. Otrzymały one identyfikatory zgłoszenia prac (id. nr: BG-PODGiK.6640.467.2024, BG-PODGiK.6640.468.2024, BG-PODGiK.6640.469.2024), naliczono dla nich opłatę (opłata nie została pobrana) i dokonano protokolarnej weryfikacji ich wyników.

W rejestrze nie wykazano daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy, a datę sporządzenia protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Czwarta praca została zaewidencjonowana oddzielnie jako umowa (w oddzielnym „rejestrze umów”). Nadano jej identyfikator zgłoszenia umowy (nr BG-BGP.6641.1.1.2024), który nie jest tożsamy z numerem umowy (BG.BGP/3/2024), na podstawie której była realizowana. Dodatkowo wpisana w ww. rejestrze data zakończenia umowy 4.12.2024 r. nie zgadza się z datą odbioru prac wykazaną w protokole odbioru przedmiotu umowy nr BG.BGP/3/2024 (tj. 28.11.2024 r.), a zamiast przedmiotu umowy wykazano asortyment pracy, cyt. „wykonanie innych czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych EGIB, GESUT, BDSOG lub BDOT500 z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geod. i Kart”.

Wdrożony „rejestr umów” nie pozwala na poprawne ewidencjonowanie prac geodezyjnych i kartograficznych realizowanych na podstawie umowy Starosty (§ 8 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

d) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu, zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującemu rejestrze, tj. pliku pn. „Rejestr_materiałow_zasobu_xlsx.xlsx”).

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 837 pozycji ewidencji materiałów – ww. pliku: Rejestr_materiałów_zasobu_xlsx.xlsx - typowanie od pozycji nr 1 co 84 pozycję zestawienia. Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 187-188), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 4 do niniejszego wystąpienia pn. „Ewidencja materiałów zasobu” (akta str. 398).

Badanie próby kontrolnej wykazało, że kontrolowane pozycje rejestrowe nie zawierają informacji o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu – co stanowi 13% danych wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla ww. próby.

e) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 5796 pozycji rejestru - pliku: Rejestr_wniosków.xls, typowanie od pozycji 1 co 580 pozycję.

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 187-188), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 5 do niniejszego wystąpienia pn. „Rejestr wniosków” (akta str. 400).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych w 2 przypadkach nie wypełniono adresu wnioskodawcy, a w 6 w rejestrze nie kompletnie opisano przedmiot wniosku - wskazywano tylko cel wniosku („inny cel”) lub rodzaj sprawy (np. sprawa o egzekucję).

Ocena częściowa:

uchybień: 2

- 1) Badanie 10 wytypowanych do kontroli pozycji rejestrowych wskazało, że w rejestrze prac geodezyjnych występują błędy w rejestrowaniu identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi – § 8 ust. 2 pkt 9 lit. e w związku z § 9 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].
- 2) Badanie 10 pozycji rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu wykazało 5% błędnie zaewidencjonowanych informacji (określonych w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]) - wystąpiły bowiem 2 przypadki nie wykazania adresu wnioskodawcy i 2 przypadki wpisania daty udostępnienia materiałów zasobu, chociaż ich nie udostępniano.

Dodatkowo 6 badanych pozycji wygenerowanego rejestru wniosków miało niekompletnie uzupełniony opis przedmiotu wniosku.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt.

1. „Uchybienie wynika z niedoskonałości systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Problem zostanie zgłoszony do autora oprogramowania.
2. Uchybienia wynikają z błędu operatora systemu Geo-Info, a uchybienie dotyczące wpisania daty udostępnienia materiałów zasobu, chociaż ich nie udostępniano zostanie omówione z autorem oprogramowania Geo-Info”.

nieprawidłowości: 2

- 1) Badanie wpisów dla 10 pozycji rejestrowych ewidencji materiałów zasobu wykazało, że w ewidencji nie wykazywano **13 %** wymaganych informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla tej próby. Wszystkie badane pozycje rejestrowe nie zawierają informacji o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.
- 2) W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych błędnie rejestrowane są prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace) - § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].
Prace realizowane na podstawie podpisanej przez Starostę umowy nr BG.BGP/3/2024 podzielono na 4 prace geodezyjne. 3 z nich, które zaewidencjonowano w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, mają niepoprawnie wykazane dane dotyczące tych prac - w szczególności w zakresie oznaczenia umowy i daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy. Natomiast 4 praca nie została zaewidencjonowana w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 8 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]) tylko w dodatkowym rejestrze umów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Funkcjonalności wdrożonego systemu do prowadzenia zasobu. Geodeta Powiatowy wyjaśnił w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt.

1. „Nieprawidłowość dotycząca braku formatu danych zaewidencjonowanego materiału zasobu zostanie zgłoszona do autora oprogramowania.
2. Po koniec roku 2024 uruchomiono w powiecie pyrzyckim możliwość prawidłowego ewidencjonowania prac geodezyjnych zleconych przez Starostę.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pozyskania z prowadzonych rejestrów wszystkich informacji dotyczących zaewidencjonowanych zgłoszeń prac geodezyjnych i materiałów zasobu. Niejednolitość prowadzenia rejestrów i ewidencji w skali kraju.

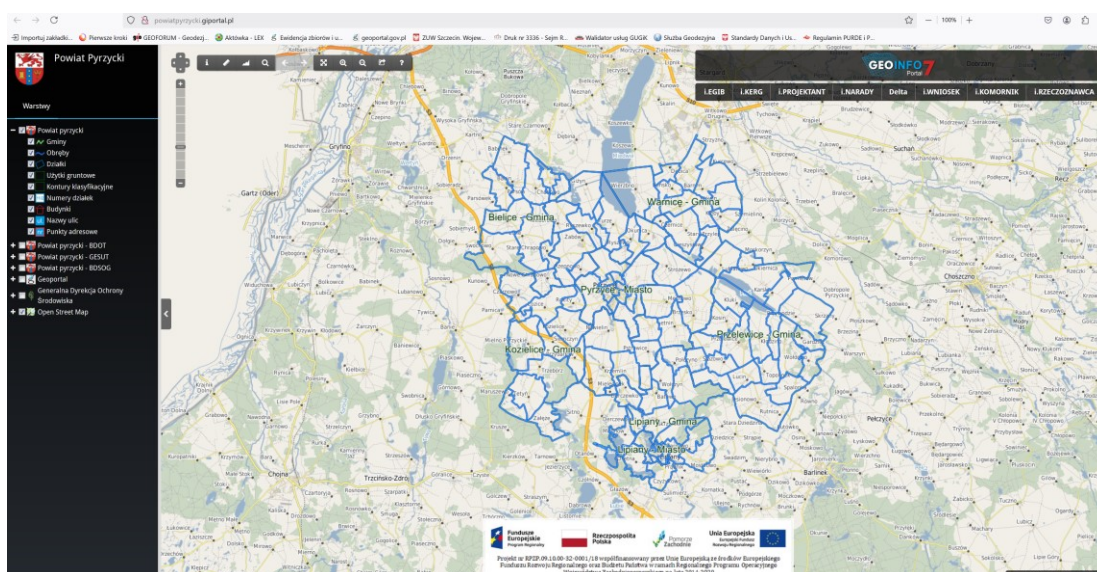
2) Portal do udostępnienia danych

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) i dołączonych do niego dokumentów, w tym tabeli pn. „Portal pzgik” (akta kontroli 208) i „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 214), zrzutu ekranowego strony pyrzyckiego portalu mapowego (akta kontroli str. 222).

a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (link do portalu:

<http://powiatpyrzycki.giportal.pl/>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.



Źródło: zrzut ekranowy strony pyrzyckiego portalu mapowego [link]

Uruchomiono e-usługi wspierające obsługę: wykonawców geodezyjnych (i.KERG), obywateli (i.Wniosek), projektantów (i.Projektant oraz i.NARADY), rzeczoznawców (i.Rzeczoznawca), komorników (i.Komornik) oraz gminy (i.EGIB).

Wg informacji udzielonych przez kontrolowaną jednostkę za pośrednictwem e-usług złożono 3% wszystkich wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (pismo z 28.01.2025 r. str. 195).

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Udostępnianie danych EGIB dla obywateli odbywa się przy wykorzystaniu Portalu internetowego - e-usługi i.Wniosek systemu GEO-INFO.

Internetowy Portal Mapowy (adres strony: <http://powiatpyrzycki.giportal.pl/>) umożliwia przeglądanie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie identyfikatorów działek

i budynków oraz rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych, brak możliwości pobrania przez niego bezpłatnych danych z bazy danych EGIB.

Informacje o obiekcie	Informacje o obiekcie
Informacje o budynku	Powiat pyrzycki
Identyfikator	321205_5.0001.273.8_BUD
Funkcja	g
Powierzchnia	23
Rok budowy	
Pole zabudowy	
Rejestr zabytków	
Materiał	
Adres	
Własność	
Źródło danych	
Podstawa wpisu	
Działki	
Kondygnacje podz.	
Kondygnacje nadz.	1
	Informacje o gminie
	TERYT 321205_5
	Nazwa Pyrzyce - Gmina
	Informacje o obrębie
	Identyfikator G5 321205_5.0001
	Nazwa Nieborowo
	Informacje o działce
	Identyfikator 321205_5.0001.273
	Numer 273
	Obręb 0001
	Nazwa obrębu Nieborowo
	Gmina Pyrzyce - Gmina
	Informacje o użytku gruntowym
	Użytek gruntowy Br
	Informacje o konturze klasyfikacyjnym
	Kontur klasyfikacyjny RIIBb

Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego [\[link\]](#) potwierdzający możliwość przeglądania danych dotyczących działek i budynków.

Wymiana danych EGIB w postaci elektronicznej została umożliwiona dla wykonawców prac geodezyjnych przez aplikację systemu GEO-INFO i.KERG i DELTA.

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wdrożony w jednostce Internetowy Portal Mapowy umożliwia przeglądanie danych o punktach osnowy szczegółowej i pobranie opisu topograficznego.

Informacje o obiekcie	
Powiat pyrzycki - BDSOG	
Informacje o obiekcie:	
Numer punktu	51951925155
Rodzaj osnowy	wysokościowa
Współrzędna X punktu w układzie PL-2000	5896032.59
Współrzędna Y punktu w układzie PL-2000	5486911.11
Strefa układu PL-2000	5
Błąd położenia punktu	0.10
Wysokość H punktu w układzie PL-EVRF2007-NH	26.194
Błąd wysokości punktu w układzie PL-EVRF2007-NH	
Wysokość H punktu w układzie PL-KRON86-NH	26.030
Błąd wysokości punktu w układzie PL-KRON86-NH	
Typ stabilizacji	Ścienne
Stan znaku	Dobry
Opis topograficzny	Pokaż opis



Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego [\[link\]](#) potwierdzający możliwość przeglądania danych o punktach osnowy i pobierania opisu topograficznego.

Elektroniczna wymiana danych SOG odbywa się przez aplikację systemu GEO-INFO i.KERG oraz DELTA (tj. dotyczy tylko wykonawców prac geodezyjnych).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Portal internetowy nie umożliwia udostępnienia wszystkich bezpłatnych danych z bazy danych SOG (§ 18 rozp. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

nieprawidłowości: 1

Brak możliwości pobrania poprzez portal internetowy bezpłatnych danych EGIB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja przepisów prawa, wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „Zdaniem organu, zapis mówiący o nieodpłatnym udostępnianiu danych nie jest tożsamy z publikacją tych danych w portalu internetowym. Dane te udostępniane są nieodpłatnie na wniosek zainteresowanych.”

Wg § 12 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] do udostępnienia materiałów zasobu, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] nie wymaga się wniosku.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych materiałów pzgik.

3) Bezpieczeństwo danych

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

4) Archiwizacja danych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197), uzupełnionych przy piśmie z 26.02.2025 r. znak BG.BGP.1710.1.2025.AK (akta kontroli str. 291-292) oraz zarządzenia Nr 12/GGN/2014 z 30.04.2014 r. AK (akta str. 296-297).

a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Starosta Pyrzycki zarządzeniem Nr 12/GGN/2014 z 30.04.2014 r. powołał komisję do wyłączania materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz

przekazywania ich do właściwych archiwów państwowych. Przy czym wskutek zmian organizacyjnych w kontrolowanej jednostce zarządzenie to uległo dezaktualizacji.

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów nie rzadziej niż raz w roku?

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano oceny przydatności materiałów zasobu. Wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r. ostatni okresowy przegląd materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego miał miejsce w 2017 roku tj. przed likwidacją Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (jednostki budżetowej Powiatu Pyrzyckiego) i przejęciem zadań PODGiK przez Biuro Geodezji funkcjonujące w strukturach Starostwa Powiatowego w Pyrzycach.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- 1) Starosta Pyrzycki nie powołał komisji do oceny przydatności materiałów zasobu (o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).
- 2) W kontrolowanym okresie w jednostce nie dokonywano oceny przydatności materiałów zasobu, która zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], która winna być realizowana nie rzadziej niż raz w roku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt.

- 1) „Obowiązek powołania komisji do oceny przydatności materiałów zasobu nie został zrealizowany ze względu na stosunkowo niewielki rozmiar powiatowego zasobu geodezyjnego.
- 2) Wynikający z rozporządzenia obowiązek dokonywania oceny przydatności materiałów nie rzadziej niż raz w roku wydaje się z tych przyczyn bardzo „nadmiarowym”.

Powyższe zaniedbania zostaną usunięte.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak wyłączenia z PZGiK materiałów już nieprzydatnych.

5) Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	2	2	-	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	1	1	-	3
II.2.4.3	Bezpieczeństwo danych	1*	0	-	3
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	0	2	-	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	4	5	-	13

*ustalenie niepożądane

5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestru prac geodezyjnych piku: „rejestr prac_xlsx.xlsx” przekazanego przy piśmie z 22.01.2025 znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (str. 118 akt kontroli);
- informacji w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) i dołączonych do niego dokumentów w pliku „Zalaczniki.zip” (w folderze „Ad. 46”), w tym tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 212);
- informacji w tabeli pn. „Portal Geodety” stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 413), pozyskanych z dokumentów przekazanych pismem z 14.02.2025 r. (akta kontroli str. 268-276) dotyczących 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych – próby stosowanej do badania zapisów rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (sposób wyboru pkt. II.4.1.c wystąpienia, wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentują pozycje 1-10 tabeli akta kontroli str. 187-188);
- informacji w piśmie z 7.03.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 340-341) i dołączonych do niego dokumentów w pliku „gk-1.431.1.1.2025.bw (Załącznik - RPW_51624_2025).zip”.

1) **Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**

a) **Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?**

Starosta Pyrzycki umożliwił elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi GEO-INFO i.KERG ([link do strony logowania](#)). Usługę wdrożono w 2018 r.

Wszystkie badane w ramach kontroli zgłoszenia prac (10 przypadków) złożono przez ww. usługę (zgłoszenia elektroniczne, zamiast podpisu wskazano identyfikator wnioskodawcy w systemie).

Identyfikator zgłoszenia prac nadawany jest automatycznie przez system (wg instrukcji modułu i.KERG przekazanej w „Zalaczniki.zip” folderze pn. „Ad. 46”).

b) Czy możliwe jest automatyczne:

– dokonanie opłaty?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” za pośrednictwem wdrożonej w jednostce e-usługi (i.KERG) możliwe jest elektroniczne dokonanie opłaty za zgłoszenie pracy. W jednostce wdrożono płatność elektroniczną „PayByNet” i ok. 66% opłat wnoszonych jest automatycznie.

Dla badanej próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych w 6 przypadkach opłatę wniesiono elektronicznie (z wykorzystaniem PayByNet) - ustalenia w załączniku nr 11 „Portal Geodety” (akta str. 413). Dokumenty Obliczenia Opłaty generowały się automatycznie.

– udostępnienie danych do zgłoszenia?

Informacje z kontrolowanej jednostki w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” wskazują, że i.KERG umożliwia automatyczne udostępnienie wykonawcy materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia prac („część zgłoszeń ma udostępniane dane automatycznie”).

Automatycznie (bez udziału pracownika) udostępniane są następujące materiały zasobu:

9.1- Zbiór danych bazy danych EGIB, 0.1 Mapa dla wykonawcy (eksport GIV dla Delty),
5.2 - Wykaz współrzędnych i wysokości SOG, 16.2 - Kopia materiału innego (elektroniczna).

Wg informacji z jednostki w okresie kontrolowanym były jednak przypadki, że operaty generowały się automatycznie, a były też takie kiedy wymagały udziału pracownika do wygenerowania materiałów z pozycji 13.2 - Mapa zasadnicza w postaci wektorowej i 10.3 - Mapa ewidencji gruntów i budynków w postaci wektorowej.

Wg instrukcji i.KERG po opłaceniu Dokumentu Obliczenia Opłaty rusza proces automatycznego generowania materiałów (po ich przygotowaniu wyświetlony zostanie status ‘Gotowy do pobrania’).

Dodatkowo ustalono, że wykonawcy przekazywana jest informacja o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych na obszarze objętym tym zgłoszeniem (informacja pn. Odpowiedź na zgłoszenie”).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanym okresie 100% zgłoszeń prac geodezyjnych było złożonych i obsługiwanych z wykorzystaniem funkcjonalności e-usługi i.KERG (wszystkie zgłoszenia z kontrolowanego okresu złożono przez e-usługę, co potwierdzają również ustalenia na podstawie badanej próby kontrolnej).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wg przekazanej przez jednostkę informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” wdrożona w 2018 r. funkcjonalność e-usługi i.KERG umożliwia elektroniczne przekazywanie wyników prac geodezyjnych (przez internet).

W kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Pyrzyckiemu w postaci elektronicznej.

We wszystkich badanych przypadkach przekazania organowi wyników prac geodezyjnych (wykonanych w ramach wytypowanych do kontroli 10 zgłoszeń) przekazanie to zrealizowano przez e-usługę i.KERG.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest przez funkcjonalności modułu i.KERG.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Informacje o wyniku weryfikacji wykonawca otrzymuje mailowo w chwili wystawienia protokołu. Cyt. „Po sporządzeniu protokołu weryfikacji, jest on podpisywany elektronicznie przez weryfikatora. Następnie weryfikator zaznacza checkbox udostępnij w i.KERG Automatycznie, bez udziału operatora geodeta otrzymuje e-mail wraz z załączonym protokołem weryfikacji” (wg tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”).

Ponadto wg wyjaśnień w piśmie z 7.03.2025 r. (dotyczących pozyskiwania daty otrzymania przez wykonawcę negatywnego protokołu weryfikacji) cyt. „Dekretacja K8 – wskazuje na datę, kiedy został wygenerowany automatycznie email z informacją o negatywnym protokole weryfikacji. Brak informacji kiedy geodeta odczytał takiego maila.” (pismo z 7.03.2025 r.)

Mając na uwadze powyższe w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych zamiast daty doręczenia protokołów weryfikacji odnotowywana jest data wysłania wykonawcy e-maila o protokole weryfikacji.

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 1

W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych nie jest odnotowywana data doręczenia protokołów weryfikacji (zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 9 lit. h rozporządzenia w sprawie zasobu).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „Wskazana nieprawidłowość wynika z niedoskonałości systemu GEO-INFO. Nieprawidłowość dotycząca braku daty doręczenia protokołów weryfikacji zostanie przekazana do autorów oprogramowania.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie będzie mógł ustalić początkowej daty, od której należy liczyć 14 dniowy termin na ustosunkowanie się do wyników weryfikacji (tj. daty doręczenia) art. 12b ust. 6 i ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

4) Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia na podstawie informacji zebranych w tabelach stanowiących:

- załącznik nr 3 „Rejestr zgłoszeń” (akta kontroli str. 396),
- załącznik nr 4 „Ewidencja materiałów zasobu” (akta kontroli str. 398).

Dane pozyskano dla próby 20 prac geodezyjnych wytypowanych do badania rejestru prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu. Dobór próby opisany w punkcie II.2.4.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu”, wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela akta kontroli str. 187-188 – pozycje 1-20.

Informacje na podstawie:

- rejestrów i ewidencji - plików: „rejestr prac_xlsx.xlsx”, „Rejestr materiałów zasobu.pdf”, przestanych pismem z 22.01.2025 znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (str. 118 akt);
- protokołów weryfikacji, przekazanych przy piśmie z 12.02.2025 r. znak: GP.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 271-272).

Dodatkowo ustalenia dokonano na podstawie informacji i dokumentów przekazanych w piśmie z 26.02.2025 r. znak: GP.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 291-292) w załączniku pn. „kontrola_odpowiedzi_18_luty_2025 (Załącznik - RPW_43054_2025)” oraz wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta str. 368-372).

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?

We wszystkich badanych przypadkach (10 operatów) przyjęte do pzgik operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

Wyniki prac geodezyjnych realizowanych na zlecenie kontrolowanego organu (na podstawie umowy nr BG.BGP/3/2024) zostały przyjęte do zasobu po podpisaniu protokołu odbioru pracy.

W wyniku zrealizowania ww. umowy do zasobu włączono cztery dokumentacje wynikowe, które dodatkowo, pomimo podpisania dokumentu potwierdzającego ich odbiór jako przedmiotu zamówienia publicznego, podlegały protokolarnej weryfikacji.

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. (akta kontroli str. 368-372), cyt. „... prace geodezyjne wynikające z realizacji umowy BG.BGP/3/2024 zostały przyjęte na podstawie protokołu odbioru tych prac. Protokół weryfikacji był sporządzony tylko po to, aby geodeta mógł załączyć poprawiony operat geodezyjny za pomocą modułu i.KERG.”

Wg powyższego sporządzenie protokołów weryfikacji było konsekwencją błędnego zarejestrowania ww. umowy w systemie PZGiK – w tym w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych (ustalenia i ocena w punkcie 4.1c „Kompletność i poprawność rejestracji danych, w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu”).

b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Badanie próby kontrolnej potwierdza, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne (10 przypadków) zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu. Wg zapisów rejestru wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji.

Dokumentacje (4 operaty) będące wynikiem realizacji zleconych umową nr BG.BGP/3/2024 prac geodezyjnych również zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu po ich protokolarnym odbiorze. Przy czym wg zapisów tej ewidencji materiały przyjęto do zasobu w innym terminie. Do zasobu przyjęto prace id.:

- BG-PODGiK.6640.467.2024 - dnia 6.12.2024,
- BG-PODGiK.6640.468.2024 - 20.12.2024,
- BG-PODGiK.6640.469.2024 - 6.12.2024,
- BG-BGP.6641.1.1.2024 - 4.12.2024.

Wg pisma z 26.02.2025 r. (akta str. 292) oraz przekazanych do niego protokołów weryfikacji dla prac: BG-PODGiK.6640.467.2024, G-PODGiK.6640.468.2024, BG-PODGiK.6640.469.2024 w ewidencji materiałów zasobu jako data przyjęcia materiału do zasobu została wykazana data pozytywnego protokołu weryfikacji, a nie data sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy.

c) czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany ?

Wg tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” po pozytywnej weryfikacji operat techniczny jest przyjmowany do zasobu, w tym zostaje opatrzony klauzulą.

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” funkcjonalność programu Ośrodek GEO-INFO pozwala na automatyczne oklauzulowanie operatu (cyt. „(...) weryfikator klika zakładkę "przyjmij do zasobu" , wówczas automatycznie nadaje się numer IMZ oraz generuje się klauzula na operacie, weryfikator otwiera plik z operatem i składa podpis elektroniczny pod klauzulą. Następnie klika przycisk "dodaj pliki do zasobu").

Badanie próby kontrolnej (20 przypadków) potwierdza, że wpisane do ewidencji materiałów zasobu elektroniczne operaty techniczne zostały opatrzone podpisem elektronicznym, dodatkowo na materiale umieszczono wizualizację graficzną klauzuli, zawierającą informację, o których mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W ewidencji materiałów zasobu błędnie rejestrowane są daty przyjęcia do zasobu materiałów powstałych w wyniku zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań kontrolowanego organu (rejestracja niezgodna z § 8 ust. 3 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] w związku z art. 12b ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

nieprawidłowość: 0

5) Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	0	-	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	0	1	-	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	1	0	-	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	1	1	100%	8

6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przy piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) i tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 214).

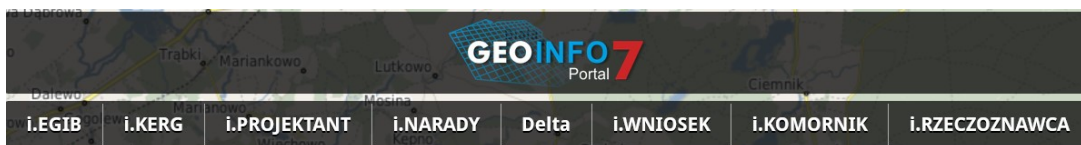
Dodatkowo informacji w załączniku nr 12 pn. „Portal Interesanta” – akta str. 415, zebranych dla wytypowanej próby kontrolnej na podstawie dokumentów przekazanych w załączeniu do pisma z 12.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 271-272), w pliku „KONTROLA_odpowiedzi_14.02.2025.zip”.

Do kontroli wytypowano próbę 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wykazanej w tabeli akta kontroli str. 185. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne. Wytypowano 10 pozycji z 197 pozycji zestawienia - pliku: Rejestr wniosków_e_uslugi.xlsx (przesłanego przy piśmie z 22.01.2025 znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK, str. 118 akt kontroli), typowanie od pozycji 1 co 20 pozycję.

1) Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Wg informacji z jednostki (tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”) powiat posiada e-usługi umożliwiające złożenie elektronicznego wniosku o udostępnianie informacji i materiałów pzgik (moduły GEO-INFO: i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca).



Źródło: portal GEO-INFO 7 powiatu Pyrzyckiego [[link](#)]

Przez moduł i.Wniosek możliwe jest udostępnienie mapy ewidencji gruntów i budynków, mapy zasadniczej, zbioru danych bazy danych EGIB - dotyczący punktów granicznych, kopii innych materiałów zasobu, wypisów z rejestru gruntów, wyrysu z mapy ewidencyjnej, wypisów z wykazu działek i podmiotów.

Przy czym w ramach wytypowanych do kontroli 10 złożonych elektronicznie wniosków występowało o udostępnienie mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej oraz udostępnianie do wglądu zbioru aktów notarialnych oraz orzeczeń (ustalenia załącznik nr 12 „Portal Interesanta” – akta str. 415).

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Wg informacji (tabela pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”) wdrożone w jednostce e-usługi (i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca)

pozwalają na częściową automatyzację udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego. Moduł i.Wniosek pozwala na automatyczną rejestrację wniosków, daty wpływu opłaty (gdy została wniesiona przez usługę PayByNet) oraz daty udostępnienia materiałów. Natomiast udziału pracownika wymaga m.in. wystawienie DOO, przygotowanie wnioskowanych materiałów i licencji, podpisanie dokumentów.

Zebrane informacje (załącznik nr 12 „Portal Interesanta” – akta str. 415) dotyczące badanej próby 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu potwierdziły, że w przypadku złożenia wniosku przez e-usługę, rejestracja wniosków następuje w sposób automatyczny. Natomiast automatyczne wystawienie DOO następuje w przypadku wniosków o udostępnienie do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń (e-usługa i.Rzeczonawca).

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Wdrożone e-usługi umożliwiają wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu drogą elektroniczną - online (wdrożono usługę płatności elektronicznej PayByNet).

Po wniesieniu opłaty przez PayByNet następuje udostępnienie wnioskowanych materiałów w postaci dokumentów elektronicznych przez e-usługę.

Zebrane dla badanej próby informacje (w załączniku nr 12 „Portal Interesanta” – akta kontroli str. 415), wskazują, że udostępniane w postaci elektronicznej mapy (zasadnicze) mają dołączaną klauzulę, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Ponadto na udostępnionych mapach zasadniczych umieszczono informację o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

2) Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.6.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie	0	0	-	1*

II.2.6.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
	danych elektronicznie [.../...]				
II.2.6.2.	Podsumowanie	0	0	-	1

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie informacji:

- przekazanych przez jednostkę w:
 - o piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta str. 191-197),
 - o tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 216),
 - o piśmie z 12.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta str. 271-272),
- zebranych w załączniku nr 6 pn. „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 402) oraz załączniku nr 7 pn. „Stanowiska uczestników narad” (akta kontroli str. 404-405), pozyskanych z dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 10 wniosków o przeprowadzenie narady (tj. wnioski, DOO, potwierdzenia opłaty, protokoły i ich odpisy, zawiadomienia (maile), raporty wysłania – przesłanych w przy piśmie z 12.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA, akta kontroli str. 271-272).

Do kontroli wybrano 5 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej z 48 pozycji z pliku „zestawienie wniosków o koordynacje.xlsx” przesłanego przy piśmie z 22.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (str. 118 akt kontroli) - stanowi to 10% wniosków zamiast planowanych 5% - próbę zwiększono z uwagi na małą liczbę wniosków. Typowano co 10 pozycję zestawienia, poczynawszy od pierwszej pozycji i wybierając ostatnią pozycję zamiast pozycji nr 41, pod którą widniał anulowany wniosek. Zestawienie wytypowanych wniosków zawiera tabela pn. „Wykaz wytypowanej próby do kontroli prowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 179).

1) **Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych**

a) **Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?**

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych – moduł i.Narady (platformy dla Gestorów Sieci uczestniczących w naradach koordynacyjnych).

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Wg ustaleń (informacji w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”) w kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę wniosków o koordynację projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Moduł GEO-INFO i. Projektant (dostępny na stronie <http://powiatpyrzycki.giportal.pl/> lub po złożeniu wniosku w wersji papierowej):

- rejestruje wniosek (czynność wymaga udziału pracownika),
- generuje i przekazuje wnioskodawcy DOO,
- umożliwia wniesienie opłaty (system rejestruje datę wpływu opłaty wniesionej online),
- umożliwia przekazanie wnioskodawcy informacji o wyniku narady (wnioskodawca może przez Portal pobrać odpis protokołu).

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej - modułu i.Narady, przeprowadzono 10.06.2020 r. (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 57 narad koordynacyjnych i 100% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem e-usług (modułu i.Narady) – ustalenia wg ww. tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” wdrożona e-usługa i.Narady umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych, przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Przez e-usługę i.Projektant można przekazać pliki w formacie dxf, gml, shp .

W module i.Narady projekt widać po wprowadzeniu przez pracownika obiektów projektowanych do bazy danych lub po załączeniu do wniosku o naradę koordynacyjną pliku dxf z projektem (tabela „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

- g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?**

Wg informacji w ww. tabeli wdrożona e-usługa (i.Narada) umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji. Wnioskodawca nie może wnieść bezpośrednio w aplikacji korekt wynikających z uwag gestorów sieci, cyt. „ewentualne poprawki w przebiegu sieci należy na nowo nanieść w programie w którym wykonany jest projekt i wyeksportować do pliku pdf”.

- h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?**

Protokół z narady koordynacyjnej generowany jest po jej zakończeniu, do jego sporządzenia wykorzystywany jest system informatyczny (częściowo wypełnia się automatycznie). Dokument wymaga podpisu pracownika (informacje na podstawie tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

We wszystkich badanych przypadkach (5) protokoły z przeprowadzenia narad koordynacyjnych i ich odpisy generowane były w dniu zakończenia narady (ustalenia załącznik nr 6 „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych” – akta str. 402).

- i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?**

Aktualizacja zbiorów danych o projektowane obiekty realizowana jest przez pracownika starostwa (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”)

Ocena cząstkowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Poprawność prowadzenia narad

- Poprawność zachowania terminów.**

Kontrolujący ustalili (informacje w załączniku nr 6: „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych”- akta str. 402), że dla badanych 5 wniosków o koordynację:

- średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 2 dni robocze,
- we wszystkich ustalonych przypadkach (realizacji wniosków o koordynację) narady przeprowadzono w ustawowym terminie, średni termin wynosi 6 dni robocze,
- we wszystkich ustalonych przypadkach odpis protokołu z narady koordynacyjnej przesłano w dniu jej zakończenia (odpisy podpisane w dniu zakończenia narady).

- **Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?**

We wszystkich badanych protokołach z narad koordynacyjnych (5) zawarto informację przewodniczącego podsumowującą naradę, z której wynika, że przedłożony na naradę koordynacyjną projekt został uzgodniony przez jej uczestników w sposób jednomyślny i pozytywny. Przy czym w 2 protokołach część uczestników narad zawarło dodatkowe uwagi (wskazało, że ich stanowisko jest „pozytywne z uwagami”), które dotyczyły czynności związanych z kolejnymi etapami procesu inwestycyjnego, tj. budową projektowanych sieci/przyłączy (ustalenia załącznik nr 7 „Stanowiska uczestników narad” – str. 404-405).

- **Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawili się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?**

Kontrolujący ustalili, że na 5 badanych protokołach:

- wszystkie badane protokoły i ich odpisy były podpisane przez przewodniczącego narady, przy czym w 1 przypadku, protokół z narady koordynacyjnej został podpisany przez przewodniczącego - Geodetę Powiatowego, który nie posiada upoważnienia Starosty Pyrzyckiego do przewodniczenia naradom koordynacyjnym,
- jeden badany protokół (na 5 badanych) **nie zawiera** adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 7 „Stanowiska uczestników narad” (akta kontroli str. 404-405).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

w 2 badanych protokołach z narad koordynacyjnych wystąpiły uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „Przewodniczący narady koordynacyjnej pozwala osobom uczestniczącym w naradzie do swobodnego wypowiedzania swoich uwag i nie ingeruje w treść zapisów, jakie poszczególne branże chcą zamieścić w protokole. Jeżeli wnioskodawca, który ma podgląd do uwag zamieszczanych przez branżystów zgłasza swój sprzeciw albo gdy któraś z uwag branżystów

jest dla wnioskodawcy niezrozumiała osoba uzgadniająca projekt modyfikuje swoje zapisy, które ostatecznie znajdują się w protokole z narady koordynacyjnej.”

nieprawidłowości: 2

- 1) Jeden badany protokół (z 5) nie zawiera adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- 2) Jednej naradzie (z 5 badanych) przewodniczyła osoba (Geodeta Powiatowy), która nie posiada upoważnienia Starosty, o którym jest mowa w art. 28b ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „ Brak adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu jest niedopatrzeniem przewodniczącego narady koordynacyjnej.

Zapis dotyczący prowadzenia narad koordynacyjnych przez Geodetę Powiatowego został przeoczony. Uważano, że Geodeta Powiatowy z mocy ustawy jest upoważniony do realizacji wszystkich zadań Starosty wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów. Nie dochowanie formalnych zasad przeprowadzenia i dokumentowania narad koordynacyjnych. Czynność koordynacji może być podważana.

3) Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.7.1. - II.2.7.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	0	-	4*
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	1	2	-	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	1	2		7

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

8. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie:

- informacji w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) i dołączonych do niego:
 - plików w formacie GML: Parsów_BDOT_500.gml (eksport z bazy BDOT500) i Parsów_GESUT.gml (eksport z bazy GESUT),
 - umowy z 2.07.2019 r. na usługę pod nazwą „Modernizacja szczegółowej osnowy geodezyjnej i założenie osnowy wielofunkcyjnej na obszarze powiatu pyrzyckiego” obejmującej przeliczenie atrybutów obiektów bazy GESUT i BDOT500 z układu istniejącego do układu PL-EVRF2007-NH (wydruk akta kontroli str. 233-242) oraz protokołu odbioru ww. prac z 25.10.2019 r. (akta kontroli str. 230-232),
 - protokołu odbioru końcowego z 22.12.2021 r. umowy na założenie i dostosowanie bazy BDOT500 i GESUT (akta kontroli str. 228);
- informacji z Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pyrzycach z 10.01.2022 r. (<https://bip.pyrzyce.pl/arttykul/komunikaty-2> - wydruk strona 287 akt) o utworzeniu bazy danych GESUT oraz bazy danych BDOT500 dla gmin: Przelewice, Pyrzyce, Warnice,
- informacji w piśmie z 26.02.2025 znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 191-192) i dołączonych dokumentów, w tym skanu umowy na realizację zadania „Dostosowanie baz BDOT500 i GESUT; założenie baz BDOT500 i GESUT”,
- dokumentów przekazanych pismem z 27.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 317), w tym skanu umowy na realizację konwersji baz danych (akta kontroli str. 318-322),
- raportów z przeprowadzonych 25.02.2025 r. walidacji plików w formacie GML – wydruki akta kontroli str. 288-289,
- protokołu odbioru z 31.03.2023 r. wykonania zadania cyt. „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa”, akta kontroli str. 344-345.

1) Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Ustalenia kontroli wskazują, że w styczniu 2023 r. powiatowa baza danych GESUT została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Prace zrealizowano w ramach projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 pn. „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”, w ramach którego utworzono

i dostosowywano bazy BDOT500 i GESUT (prace zakończono 2021 r.) oraz przeprowadzono ich „konwersję” do obowiązujących przepisów (prace zakończono w marcu 2023 r.).

Prace obejmowały m.in. dostosowanie modelu bazy danych rozumianych jako implementacja nowych struktur danych i nowych klas obiektów i przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych do nowych struktur danych wraz z ew. archiwizacją odpowiedników tych danych i atrybutów w starych strukturach (wg umowy akta str. 318-321).

Wg protokołu odbioru z 31.03.2023 r. wykonania zadania cyt. „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” produkt podlegający odbiorowi dostarczono 8.03.2023 r. (akta kontroli str. 344-345).

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło 31.10.2019 roku (wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r.- akta kontroli str. 197).

25.10.2019 r. dokonano odbioru prac, których zakresem była „Modernizacja szczegółowej osnowy geodezyjnej i założenie osnowy wielofunkcyjnej na obszarze powiatu pyrzyckiego” obejmująca również przeliczenie atrybutów obiektów bazy GESUT i BDOT500 z układu istniejącego do układu PL-EVRF2007-NH (protokół odbioru akta str. 230-232).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano plik GML - eksport z bazy GESUT (*parsów_GESUT.gml*) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 289) wskazał pozytywny wynik walidacji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych BDOT500 w styczniu 2023 r. została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Prace zrealizowano w ramach projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 pn. „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”, w ramach którego utworzono i dostosowywano bazy BDOT500 i GESUT (prace zakończono 2021 r.) oraz przeprowadzono ich „konwersję” do obowiązujących przepisów (prace zakończono w marcu 2023 r.).

Prace obejmowały m.in. dostosowanie modelu bazy danych rozumianych jako implementacja nowych struktur danych i nowych klas obiektów i przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych do nowych struktur danych wraz z ew. archiwizacją odpowiedników tych danych i atrybutów w starych strukturach (umowa akta str. 318-321).

Wg protokołu odbioru z 31.03.2023 r. wykonania zadania cyt. „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” produkt podlegający odbiorowi dostarczono 8.03.2023 r. (akta kontroli str. 344-345).

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło 31.10.2019 roku (wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r. - akta kontroli str. 197).

25.10.2019 r. dokonano odbioru prac, których zakresem była „Modernizacja szczegółowej osnowy geodezyjnej i założenie osnowy wielofunkcyjnej na obszarze powiatu pyrzyckiego” obejmująca również przeliczenie atrybutów obiektów bazy GESUT i BDOT500 z układu istniejącego do układu PL-EVRF2007-NH (protokół odbioru akta kontroli str. 230-232).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano plik GML - eksport z bazy GESUT (*Parsów_BDOT_500.gml*) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 288) wskazał pozytywny wynik walidacji.

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

3) Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	0	0	-	2
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	0	0	-	2
II.2.8.3.	Podsumowanie	0	0	-	4

9. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie:

- informacji w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197), w tym załącznika pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 212-213) oraz piśmie z 7.03.2025 r. (akta kontroli str. 340-341),
- informacji w tabeli pn. „Format wymiany danych”, stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszego wystąpienia (akta str. 407), dotyczących plików do aktualizacji powiatowych baz danych, przekazanych do zasobu w wyniku wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych. Informacje zebrane na podstawie zrzutów ekranowych z systemu, sprawozdań technicznych i plików do aktualizacji baz danych – otrzymanych przy piśmie z 12.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA, akta kontroli str. 271-272, w folderze „pkt 2” załącznika „KONTROLA_odpowiedzi_14.02.2025.zip” oraz piśmie z 27.02.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA, akta kontroli str. 308).
- Próbę kontrolną ustalono na podstawie rejestru zgłoszeń, wybrano 30 pozycji z 767 pozycji pliku: „rejestr prac_xlsx.xlsx” przesłanego przy piśmie z 22.01.2025 znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (str. 118 akt kontroli), typowanie od pozycji nr 25 co 25 pozycję (wykaz wytypowanej próby zawiera zestawienie str. 180 -181 akt kontroli).
- informacji w tabeli pn. „Portal Geodety” stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 413), pozyskanych z dokumentów przekazanych pismem z 14.02.2025 r. (akta kontroli str. 268-276) dotyczących 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych – próby stosowanej do badania zapisów rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (sposób wyboru pkt. II.4.1.c wystąpienia, wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentują pozycje 1-10 tabeli akta kontroli str. 187-188),
- informacji jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 193).

1) Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Dane z powiatowych baz danych udostępniane są wykonawcom prac geodezyjnych w formatach: „giv, gml, dxf, shape, html, źródłowy” - wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”. Dodatkowo z informacji w piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 193) wynika że, dane ewidencyjne na prośbę wykonawców prac geodezyjnych, oprócz plików gml, udostępniane są w plikach „giv”. Cyt. „Jest to bazowy plik wymiany danych dla programu GEO-INFO, zamawiany przy zgłaszaniu prac geodezyjnych.” Informacje jednostki potwierdzają ustalenia zebrane w załączniku nr 11 „Portal Geodety” (akta str. 413), dotyczące obsługi 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac. Ustalono, że do ich realizacji wykonawcom udostępniano:

- mapy dla wykonawcy (eksport „giv” dla delty),
- mapy ewidencji gruntów i budynków (wektorowa – „dxf”),

- mapy zasadnicze (wektorowa – „dxf” lub „dxf” i „gml”),
- zbiór danych bazy danych egib („giv” lub „giv” i „gml”),
- wykazy współrzędnych i wysokości sog („html”),
- opisy topograficzne sog, kopie innych materiałów (elektroniczna).

Wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formatach „giv” i „gml” - wg pisma z 28.01.2025 r. (str. 196).

Potwierdzają to informacje w załączniku nr 8 pn. „Format wymiany danych” (str. 407) dotyczące 30 wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych (w tym przekazanych przez wykonawców plików do aktualizacji). Ustalono, że:

- w przypadku 5 prac geodezyjnych (poz. 5, 10, 11, 13, 19 załącznika nr 8) nie przekazano plików do aktualizacji powiatowych baz danych, przy czym w oparciu o wyniki 2 z nich (poz. 5 i 13 załącznika nr 8) należało dokonać aktualizacji baz danych (aktualizacje wykonała osoba weryfikująca wyniki prac na podstawie wykazów współrzędnych zamieszczonych w operacie technicznym),
- w 1 przypadku przekazano plik w formacie „gml” (poz. 7 załącznika nr 8);
- w przypadku 18 prac geodezyjnych (poz. 1, 3, 4, 6, 9, 14, 16, 17, 20-22, 24-30 załącznika nr 8) przekazane zostały pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie „gml” oraz w formacie „giv”;

W tym wg 7 sprawozdań z realizacji ww. prac przekazano tylko pliki w formacie „giv”.

- w 1 przypadku przekazano plik w formacie „giv” (poz. 12 załącznika nr 8);
- w 5 przypadkach przekazano plik w formacie „txt” (poz. 2, 8, 15, 18, 23 załącznika nr 8).

Ocena częściowa:

uchybień: 19 (18 na 30 badanych i 1 ustalenie niepożądane)

- 1) W przypadku 18 prac geodezyjnych (na 30 badanych) wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie „gml” i dodatkowo pliki w formacie „giv”.
- 2) (ustalenie niepożądane) Do realizacji zgłoszonych Starości prac udostępniane są wykonawcom dane z powiatowych baz danych formatami innymi niż GML, w szczególności zbiór bazy danych EGiB udostępniany jest w formacie „giv”.

nieprawidłowości: 8 (na 30 badanych).

Powiat dopuszcza, aby wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie niezgodnym z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]. W 6 na 30 badanych przypadków wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie innym niż „gml” (tj. „txt” lub „giv”). Wystąpiły również 2 przypadki, gdzie wykonawca w ogóle nie przekazał plików do aktualizacji powiatowych baz danych, a pracownicy starostwa dokonali ich aktualizacji na podstawie operatów technicznych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „Pliki w formacie „giv” są udostępniane i będą na wniosek wykonawców prac geodezyjnych.

Na stronie internetowej Powiatu udostępniana jest także aplikacja dedykowana dla wykonawców prac geodezyjnych umożliwiająca opracowanie wyników pomiaru w tym formacie. Jest to niewątpliwie pomocne dla geodetów i przyjazne dla operatorów. Format „giv” jest formatem natywnym oprogramowania GEO-IFO wykorzystywanego do prowadzenia zasobu geodezyjnego w powiecie pyrzyckim. Jest formatem, w którym aplikacja oprogramowania zapisuje swoje pliki bez konwersji, zachowuje wszystkie dane, formatowanie i funkcje specyficzne dla tego oprogramowania. Zachęcanie wykonawców prac do korzystania z oprogramowania GEO-INFO Delta jest podyktowane troską o jakość danych geodezyjnych i bezpieczeństwo tych danych. Jednocześnie, co należy podkreślić, format ten nie jest „narzucany” wykonawcom prac geodezyjnych. Aczkolwiek trudno kwestionować stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, to sprawą nadrzędną jest, jak się wydaje, jakość przekazywanych danych i możliwość zasilenia nimi prowadzonych baz danych.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązującego formatu wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych. Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Opóźnienie wdrożenia obowiązującego formatu wymiany danych „gml”. Przyjmowanie wyników prac wykonanych niezgodnie z zapisami z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6].

2) Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.9.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych	19*	8	-	30
II.2.9.2.	Podsumowanie	19*	8	-	30

*w tym 1 jako ustalenie niepożądane

3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przy piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197) oraz dołączonych do niego dokumentów:

w tym umowy z 2.07.2019 r. na usługę pod nazwą „Modernizacja szczegółowej osnowy geodezyjnej i założenie osnowy wielofunkcyjnej na obszarze powiatu pyrzyckiego” obejmującej przeliczenie atrybutów obiektów bazy GESUT i BDOT500 z układu istniejącego do układu PL-EVRF2007-NH (wydruk akta kontroli str. 233-242) oraz protokołu odbioru ww. prac z 25.10.2019 r. (akta kontroli str. 230-231).

1) Aktualny Stan prac wdrożenia układu PL EVRF2007-NH

- **Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?**

Wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r. (akta kontroli str. 197) w powiecie pyrzyckim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do ww. układu).

Potwierdzają to informacje w przekazanych plikach z bazami danych BDOT500 i GESUT wskazujące, że eksport do pliku dokonano do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Prace związane z wdrożeniem układu PL-EVRF2007-NH zrealizowano w 2019 r.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie na terenie Powiatu Pyrzyckiego prac geodezyjnych polegających na wykonaniu modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej i wielofunkcyjnej osnowy geodezyjnej oraz dokonanie translacji obiektów BDOT500, GESUT i wektorowej mapy zasadniczej z istniejących układów wysokości do obowiązującego układu PL-EVRF2007-NH.

- **W przypadku stosowania układu innego niż układ PL-EVRF2007-NH, stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym.**

Nie dotyczy.

2) Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące osnowy wysokościowej zakończono 31.10.2019 r. (wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r.)

3) Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Od 31.10.2019 r. istniejące wówczas bazy BDOT500 i GESUT mają wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH - kolejne bazy zakładano już w ww. układzie współrzędnych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze, że układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH powinien być wdrożony do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.4 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Obowiązujący układ wysokościowy	0	0	-	2
II.3.2.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2019	1
II.3.4.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2019	1
II.3.5.	Podsumowanie	0	0	100%	5

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

- 1) „Zaktualizować podstawę prawną upoważnienia wydanego Geodecie Powiatowemu realizującego zadania Starosty Pyrzyckiego z zakresu geodezji i kartografii o przepis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.
- 2) „Zaprzestać wymagania dołączania do wniosku o koordynację sieci uzbrojenia terenu dokumentów, które nie określa przepis prawa (art. 28b ust. 3 i ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]), w szczególności aktualnych warunków technicznych podłączenia projektowanego uzbrojenia terenu.”
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK”.
- 3) „Umożliwić wykonawcom geodezyjnym przekazywanie plików do aktualizacji baz danych GESUT, EGIB i BDOT500 w obowiązującym formacie GML (§ 35 ust. 4 w związku z § 42 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie standardów technicznych [20])”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.10. Format wymiany danych”.

- 4) „W ramach uruchomionego w jednostce portalu internetowego do udostępniania materiałów (aplikacji i.KERG oraz i.Projektant systemu GEO-INFO) wdrożyć interfejs do przyjmowania opłat drogą elektroniczną (płatności online), mając na uwadze zapisy art. 40d ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego w związku z § 12 obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu [15]”.

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.5. „Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK” oraz I.2.8.1. „Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych”, II.2.6.1. „Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie”.

- 5) „Stosownie do art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] umieszczać, w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego informacje o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.”

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.1.2. „Termin ujawnienia danych w EGIB”.

- 6) „Zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie EGIB. Usuwanie rozbieżności przeprowadzić w terminach:

- 13 działek i 1 budynek, które zostały ujawnione wyłącznie w części opisowej – działki z obrębu Letnin i Brzesko do dnia 31 stycznia 2022 r., pozostałe działki do dnia 31 marca 2022 r.;
- 17 działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) – do dnia 30 czerwca 2022 r.;
- punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu ISD (BPP), punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu SPD (ZDR), punkty graniczne, dla których brak jest atrybutu ISD (BPP) uzupełnionego wartością rzeczywistą, punkty graniczne, dla których brak jest atrybutu SPD (ZDR) uzupełnionego wartością rzeczywistą – do dnia 30 czerwca 2022 r.;
- występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – do dnia 31 grudnia 2023 r.;
- numery ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą danych określoną w rozporządzeniu w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych – do dnia 31 grudnia 2023 r.”

Zalecenia sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.1.5. „Automatyczna kontrola jakości EGIB”.

- 7) W terminie do dnia 31 stycznia 2022 r. zgłosić do EZiUDP utworzoną usługę pobierania (WFS) punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej (art. 13. ust. 3 ustawy IIP [3] w związku z § 6 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [9]).
- 8) Utworzyć usługę przeglądania (WMS) danych BDOT500 (§ 9 ust. 1 rozp. z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [18]).
Zalecenia pkt. 7-8 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.1. „Stan usług danych przestrzennych”.
- 9) Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci niefizycznej mając na uwadze § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [15].
Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie do prowadzenia zasobu.”
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.3. Stan cyfryzacji operatów”.
- 10) „Umożliwić wykonawcom geodezyjnym przez portal PZGiK (aplikację GEO-INFO i.KERG) przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobierania (mając na uwadze zapisy art. 12 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z § 12 ust. 1 i ust. 2 obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).”**
Wg informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 212) (przekazanej pismem z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK, akta kontroli str. 191-197) przez moduł GEO-INFO i.KERG wykonawca geodezyjny nie może przeglądać treści operatów technicznych bez konieczności ich pobierania.
Dodatkowo wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „Geodeta po zalogowaniu do modułu i.KERG widzi listę operatów geodezyjnych, które są generowane na podstawie dołączonego do zgłoszenia zasięgu. Jest tam widoczny numer KERG i opis, czego dany operat dotyczy. Geodeta pobiera interesujący go operat i ogląda jego zawartość.”
Mając na uwadze powyższe kontrolowany organ udostępnia wykonawcom prac geodezyjnych kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej (z wykorzystaniem e-usługi), tym samym nie narusza art. 12 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 1

Przez portal PZGiK (aplikację GEO-INFO i.KERG) nie umożliwiono przeglądania treści operatów technicznych bez konieczności ich pobierania.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** zalecenia pokontrolnego Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 11) „Wdrożyć portal internetowy (aplikacje internetowe systemu PZGiK) umożliwiające złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, wniesienie opłat drogą elektroniczną oraz automatyczne ich udostępnianie w postaci elektronicznej (zgodnie z § 12 ust. 1 i ust. 2 obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu [15]).”
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.7. „Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”.
- 12) „Dopilnować aby protokoły z narady koordynacyjnej zawierały adnotację, mówiącą, że treść protokołu została uzgodniona z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (zgodnie z art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).”
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.8.2. „Poprawność prowadzenia narad”.
- 13) Doprowadzić do zgodności zapisy w zakresach czynności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.
- 14) Uszczegółowić zapisy zawarte w zakresach czynności odnośnie realizowanych zadań, tak aby jednoznacznie określały zadania związane z prowadzeniem, aktualizacją czy też udostępnianiem baz danych PZGiK.
- 15) Zaktualizować zakresy czynności sporządzone dla pracowników, które stały się nieaktualne z uwagi na zmianę art. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego - odnoszącą się do zmiany obszaru prowadzenia przez organ SGiK bazy BDOT500 lub zmiany nazwy prowadzonej bazy z RCIWN – na RCN.
Zalecenia 13-15 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.3. „Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii”.
- 16) Zaktualizować wydane do tej pory upoważnienia dla pracowników, które stały się nieaktualne z uwagi na zmianę art. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego - odnoszącą się do zmiany obszaru prowadzenia przez organ SGiK bazy BDOT500 lub zmiany nazwy prowadzonej bazy z RCIWN – na RCN.
- 17) Zapewnić, aby wszyscy pracownicy Biura Geodezji obsługujący Starostę Pyrzyckiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, posiadali

wydane przez organ upoważnienie do załatwiania spraw w jego imieniu, stosownie do art. 7d w związku z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Zalecenia pkt. 16-17 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

18) Dopilnować, aby wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przekazywane były wszystkie wyszczególnione w nim wyniki prac geodezyjnych (w szczególności pliki do aktualizacji powiatowych baz danych) - art. 12a ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ustaień dokonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej informacji w piśmie z 28.01.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 191-197), informacji zebranych w załączniku nr 8 „Format wymiany danych” (akta kontroli str. 407) na podstawie dokumentów pozyskanych dla próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych wytypowanych do kontroli rejestru zgłoszeń w punkcie II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu. Wyjaśnień w piśmie z 7.03.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 340-341).

Wg informacji w piśmie z 28.01.2025 r. nieliczna grupa robót, dotycząca zmian w bazie ewidencji gruntów i budynków, nie zawierała pliku do modyfikacji bazy EGIB. Zdarzały się również takie przypadki w odniesieniu do baz GESUT i BDOT500.

Badanie dokumentów (dla badanej próby) potwierdziło powyższe, na 30 badanych przypadków wystąpiło:

- 5 (poz.: 2, 8, 15, 18, 23 załącznika nr 8 „Format wymiany danych”), gdzie wg zawiadomień o przekazaniu wyników prac nie przekazano plików do aktualizacji baz danych, a wykonawca w komentarzu zamieszczonym za pomocą modułu i.KERG, załączył plik txt ze współrzędnymi punktów granicznych lub ze współrzędnymi zmierzonych punktów,
- 2 (na 30 badanych, poz. 5 i 13 ww. załącznika), gdzie wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nie przekazano plików do aktualizacji powiatowych baz danych, choć w sprawozdaniu technicznym z ich realizacji wskazano, że do PODGiK przesłano bazę roboczą w postaci wykazu współrzędnych pomierzonych punktów w formacie txt. Wg wyjaśnień jednostki z 7.03.2025 r. cyt. „ W obu pracach geodezyjnych aktualizację baz wykonała osoba weryfikująca operat na podstawie wykazu współrzędnych zamieszczonego w operacie geodezyjnym. W sprawozdaniach geodeta błędnie wpisał informację o przekazaniu pliku txt wraz operatem.”

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

W 5 badanych przypadkach (na 30) wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nie przekazywano plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Wykonawca w komentarzu zamieszczonym za pomocą modułu i.KERG, załączył plik txt ze współrzędnymi punktów granicznych lub ze współrzędnymi zmierzonych punktów.

Przyczyna stwierdzonych nieprawidłowości:

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 18.03.2024 r. znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), cyt. „Organ błędnie pozwalał na niedołączanie baz wraz zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych i sam modyfikował bazy na podstawie danych zawartych w operacie geodezyjnym.”

Skutek stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie realizowanie zapisów ustawowych.

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** zalecenia pokontrolnego Wojewody Zachodniopomorskiego.

19) Zapewnić możliwość wykonywania automatycznej kontroli:

- występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- występowania punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu BPP (ISD) i ZDR (SPD).

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB”

20) W terminie do dnia 31 stycznia 2022 r. ujawnić w EZiUDP obowiązującą usługę przeglądania danych EGIB (§ 3 ust. 1 pkt. 11 w związku z § 6 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [9]).

21) Doprowadzić utworzone usługi przeglądania danych EGIB [WMS] do zgodności ze specyfikacją określoną w załączniku nr 8 do obowiązującego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [16].

22) W EZiUDP ujawnić obowiązującą usługę pobierania danych EGIB [WFS] (art. 13. ust. 3 ustawy IIP [3] w związku z § 6 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [9], mając na uwadze § 39 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [16].

- 23) Dostosować utworzoną usługę pobierania (WFS) danych bdSOG do standardów określonych w rozdziale nr 5 załącznika nr 2 do obowiązującego od 31.07.2021 r. rozporządzenia w sprawie osnów grawimetrycznych i magnetycznych [17].
Zalecenia pkt. 20-23 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.1. „Stan usług danych przestrzennych”.
- 24) Podjąć działania, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych każdorazowo realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [15].
Odstąpiono od badania realizacji zalecenia pokontrolnego z uwagi na wprowadzenie od 1.01.2022 r. obowiązku przekazywania operatów technicznych w postaci elektronicznej (§ 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie standardów [10]).
- 25) Zapewnić aby wdrożony w jednostce portal PZGiK zapewniał funkcjonalności określone w § 12 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu [15].
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.5.2. „Portal do udostępnienia danych”.
- 26) Kopie bezpieczeństwa na zewnętrznych nośnikach danych przechowywać w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.
Zalecenie sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.5.3. „Bezpieczeństwo danych”.
- 27) Wykonawcom prac geodezyjnych zapewnić automatyczne udostępnianie kopii materiałów pzgiK w postaci elektronicznej (zgodnie z art. 12 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z § 12 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu [15]).
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.6.1. „Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie”.
- 28) „Zwiększyć zakres automatyzacji obsługi narad koordynacyjnych przez e-usługi, w szczególności umożliwić:**
- **dokonanie płatności online;**
 - **wgląd wnioskodawcy (projektantowi) w przebieg procesu uzgodnień oraz wnoszenie korekt wynikających z uwag gestorów sieci;**
 - **automatyczną aktualizację zbiorów danych zasobu po zakończeniu narady.**
- Podjąć działania celem zachęcenia gestorów sieci do korzystania elektronicznej obsługi narad koordynacyjnych (wdrożonej w jednostce aplikacji i.Narady).”**
- Ustalenia na podstawie informacji zebranych do oceny „Stanu e-usług obsługi narad koordynacyjnych” (dokonanej w punkcie 7 wystąpienia) oraz pozyskanych z jednostki

kontrolowanej informacji i dokumentów w piśmie z 26.02.2025 znak:

BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 291-292).

Kontrolowana jednostka zwiększyła zakres automatyzacji obsługi narad koordynacyjnych przez e-usługi. Umożliwiono m.in. wnoszenie opłaty za koordynację poprzez usługę PayByNet.

Wg informacji i dokumentów w piśmie z 26.02.2025 r. kontrolowana jednostka podejmowała działania celem zachęcenia gestorów sieci do korzystania z elektronicznej obsługi narad koordynacyjnych - m.in. do podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu rozesłano prośbę o założenie kont w module i.Narady.

Obecnie z modułu i.Narady korzysta 23 gestorów władających sieciami w powiecie pyrzyckim (podczas kontroli w 2021 z modułu i.Narady korzystały tylko 4 podmioty).

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenia pokontrolnego Wojewody Zachodniopomorskiego.

29) Dochowywać ustawowe terminy:

- przeprowadzenia narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
- wydawania wnioskodawcy odpisu protokołu narady (art. 28b ust. 11 ww. prawa);

30) Zwrócić uwagę gestorom, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.

Zalecenia nr 29-30 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.8.2. „Poprawność prowadzenia narad”.

31) „Zapewnić, aby, zawierały adres strony internetowej, na której można dokonać weryfikacji ich autentyczności (art. 40e ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] w związku z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji [19]).”

Wg informacji w załączniku nr 12 pn. „Portal Interesanta” (akta kontroli str. 415) oraz piśmie z 18.03.2024 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KK (akta kontroli str. 368-372), wystawiane w postaci elektronicznej DOO (bez podpisu ani pieczęci) i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk, zawierają adres strony internetowej, na której można dokonać weryfikacji ich autentyczności.

Wg ww. pisma z 18.03.2025 r. cyt. „ Dokumenty obliczenia opłaty posiadają adres strony

internetowej oraz identyfikator, który umożliwiłby weryfikację ich autentyczności. Punkt 10 dokumentu obliczenia opłaty w podpunkcie 2 zawiera adres strony internetowej <https://ikonto.pyrzyce.pl/#/strefa-bez-logowania> W podpunkcie 5 jest zapis „W celu weryfikacji autentyczności DOO należy wpisać w przeglądarce internetowej adres strony podany w pkt 2, wybrać pozycję: 'Weryfikuj DOO', a następnie w polu opisującym identyfikator systemowy DOO wpisać zestaw znaków z pkt 1 i nacisnąć przycisk: 'Weryfikuj'.”

Ustaleń nie można było dokonać na podstawie informacji dla wytypowanych do kontroli DOO, zebranych w załączniku nr 10 pn. „Weryfikacja DOO” (akta kontroli str. 411), bowiem wg wyjaśnień w piśmie z 21.03.2025 r. znak: BG.BGP.1710.1.2025.KA (akta kontroli str. 418) cyt. „Dokumenty nie musiały zawierać klauzuli i pouczenia o sposobie weryfikacji, ponieważ wszystkie zostały podpisane przez pracowników Biura Geodezji i nie generowały się automatycznie z systemu.”

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

32) „Zapewnić, aby zawiadomienia uczestników narad (w tym wnioskodawcy) zawierały informację, o sposobie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej (o których jest mowa w art. 28b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).”

Ustalenia na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej informacji i dokumentów dotyczących zawiadamiania o naradach koordynacyjnych dla losowo wybranych wniosków (próby stosowanej w punkcie 7 „Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych”).

Pozyskane informacje zestawiono w załączniku nr 9 do programu kontroli - tabela pn. „Zawiadomienia o naradzie” (akta kontroli str. 409).

Wszystkie badane zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej zawierały informacje, o których jest mowa w art. 28b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** zalecenia pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego.

IV. Podsumowanie ocen z kontroli

1. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych EGIB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z uchybieniami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	nie dotyczy
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów	pozytywna
II.2.4	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.6	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna
II.2.7	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen częściowych kontrolowanych obszarów

na realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	5
pozytywna z nieprawidłowościami	6
negatywna	0

2. Podsumowanie realizacji zaleceń (zakres nr III)

Ocenę obszaru III: **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Numer zalecenia w punkcie III	Ocena realizacji zalecenia
1-9, 11-17, 19-21, 23-30	badanie i ocenę dokonano w ramach kontroli tematów priorytetowych (z uwagi na ten sam zakres kontroli)
10	negatywna
18	negatywna
22	pozytywna
31	pozytywna
32	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen częściowych

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	3
pozytywna z nieprawidłowościami	0
negatywna	2

3. Oceny z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę:

- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II),
- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych (III).

4. Zalecenia pokontrolne

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybień:

- 1) Wyeksponować i opisać w regulaminie organizacyjnym Starostwa zadania przypisane Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1], mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy [1].
- 2) Doprowadzić nazewnictwo części zadań (dot. prowadzenia bazy danych BDOT500 oraz prowadzenia rejestru cen nieruchomości a także tworzenia i udostępniania standardowych opracowań kartograficznych) przypisanych odpowiednio w regulaminie Starostwa do Biura Geodety Powiatowego oraz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jak i w zakresie czynności Geodety Powiatowego, do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* (art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 i 12 oraz art. 7d pkt 1 lit. c).

I.3. Zasoby pracownicze

uchybień:

- 1) Zapisy zawarte w zakresie czynności Geodety Powiatowego (kol. 1) jako i zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 3, 5-6 i 8 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”, doprowadzić do zgodności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami, wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną.
- 2) Uszczegółowić zapisy zakresów czynności pracowników wymienionych w kol. 2, 4, 7, 9-10 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”, tak aby wynikało z nich jednoznacznie jakie konkretnie bazy pracownicy ci prowadzą (aktualizują czy udostępniają).
- 3) Zaktualizować zakresy czynności pracowników (kol. 2, 6 i 7 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa”) w zakresie obowiązującego nazewnictwa:
 - rejestru cen nieruchomości (art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1], kol. 6 i 7 załącznika),
 - bazy BDOT500 (art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 12 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1], kol. 2 załącznika).

I.4. Upoważnienia

uchybień:

- 1) Podjąć działania, aby posiadane przez pracowników wymienionych w kol. 2-6 i 8 zał. nr 1 „Obsada kadrowa” upoważnienia Starosty Pyrzyckiego, odpowiadały faktycznie realizowanym przez nich zadaniom.
- 2) Zaktualizować podstawę prawną upoważnień Starosty Pyrzyckiego dla pracowników wykazanych w kol. 2-10 zał. „Obsada kadrowa” realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie art. 6a ust 1 pkt 2b *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1]), mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
- 3) Doprowadzić nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w upoważnieniu pracownika wymienionego w kol. 7 zał. „Obsada Kadrowa” do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* (7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 [1]).
- 4) Dopilnować, aby sporządzane wnioski o nadanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN były odpowiednio dokumentowane, stosownie do przyjętego w jednostce systemu do wykonywania czynności kancelaryjnych tj. odpowiednio zapisów § 10 pkt.5 (system EZD) bądź § 39 ust.1 pkt.3 (system tradycyjny) Instrukcji kancelaryjnej.

nieprawidłowości:

- 5) Uszczegółowić dotychczasowe, bądź wydać nowe upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej dla pracowników (wykazanych w kol. 3-10) w zakresie faktycznie prowadzonych przez nich baz danych.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

uchybień:

- 1) Dostosować zamieszczoną na BIP procedurę: „Obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych oraz weryfikacji składanych opracowań geodezyjnych” w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych (zgodnie z załącznikiem nr 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych [19]).
- 2) Zaprzestać wymagania dołączania do wniosku o koordynację sieci uzbrojenia terenu dokumentów, których nie określają przepisy prawa (art. 28b ust. 3 i ust. 4 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* [1]), w szczególności aktualnych warunków technicznych podłączenia projektowanego uzbrojenia terenu.
- 3) Podjąć działania celem zapewnienia wymiany danych między wykonawcami geodezyjnymi, a ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej w obowiązującym formacie „gml”, tj. zgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]. W szczególności zmodyfikować umieszczoną na BIP informację dla wykonawców prac geodezyjnych ([link do informacji](#)) tak, aby jednoznacznie wynikało z niej, że obowiązującym formatem wymiany danych między Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej a wykonawcą prac jest format „gml”.

II.1 Jakość danych EGiB

II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGiB

uchybień:

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGiB w celu zapewnienia spójności danych na granicach powiatów oraz zapobiegania powstawania ewentualnych nowych rozbieżności w zakresie położenia granic w rejestrach prowadzonych przez różne organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (Pana Starostę, starostów sąsiadujących powiatów oraz Głównego Geodetę Kraju).

nieprawidłowości:

Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib opierając się m.in. na dokumentacji znajdującej się w PZGiK.

- 1) Dla 47 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wyszczególnionych w tabeli nr 1a, oraz 107 działek wyszczególnionych w tabeli nr 1b, zawartych w załączniku nr 2 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB, przeprowadzić szczegółową analizę i zaproponować sposób i termin usunięcia nieprawidłowości. Analizę wykonać i informację przekazać:
 - dla 47 działek - do dnia 30 czerwca 2025 r.
 - dla 107 działek - do dnia 31 października 2025 r.

- 2) Uzupełnić informacje o numerze operatu technicznego dla 470 punktów granicznych – do dnia 31 grudnia 2025 r.
 - 3) Przeanalizować i usunąć niezgodności występowania w bazie EGIB niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) dla 217 przypadków wyszczególnionych w tabeli nr 3, zawartych w załączniku nr 2 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGIB (tj. z wyłączeniem rowów (W)) – do dnia 31 grudnia 2025 r.
- Pozostałe 404 przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków – do 31 grudnia 2026 r.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usługi przeglądania danych egib

uchybień:

Dokonać konfiguracji usługi WMS, która zapewni publikację pełnej wizualizacji działki nr 321206_2.0006.573.

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

uchybień:

Dostosować prezentację graficzną symbolu osnowy wysokościowej do określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9], w zakresie jego kolorystyki.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

uchybień:

Dokonać konfiguracji usługi, która umożliwi pobieranie opisów topograficznych obecnie niemożliwych do pobrania (np. punkt nr 519617110060, opis topograficzny:

<https://ikerg.pyrzyce.pl/opisy/9985006700000420294>). Jeżeli punkty nie posiadają graficznego pliku zawierającego opis topograficzny to atrybut 'OPIS_TOPOGRFICZNY' nie powinien zawierać adresu URL.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

uchybień:

Dostosować usługę w zakresie wielkości opisów obiektów (etykiet) do określonej w punkcie 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Wszystkie opisy powinny być prezentowane czcionką prostą, wielkości 10px.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

uchybień:

Dokonać korekty stosowanego w usłudze przeglądania bdot500 nazewnictwa warstw (zgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]):

- „Rzeźba terenu” – w tytule warstwy brak litery „z”,
- „Budynki i obiekty towarzyszące” – brak polskiego znaku „ą” w tytule warstwy.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.5.1: Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

uchybień:

- 1) Zapewnić, aby w rejestrze prac geodezyjnych wykazywane były prawidłowe identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi – § 8 ust. 2 pkt 9 lit. e w związku z § 9 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].
- 2) Prowadzić w systemie teleinformatycznym rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, który zawiera wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

nieprawidłowości:

- 3) Zapewnić, aby prowadzona ewidencja materiałów zasobu zawierała wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 3 rozp. w sprawie zasobu [3], w szczególności informacje o formacie danych zaewidencjonowanego materiału zasobu.
- 4) W prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych rejestrować prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace) zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

II.2.5.2: Portal do udostępniania danych

uchybień:

- 1) Zwiększyć funkcjonalności portalu internetowego, żeby zapewniał możliwość udostępnienia wszystkich bezpłatnych danych z bazy danych SOG (§ 18 rozp. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

nieprawidłowości:

- 2) Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych bazy egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGIB [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych

Uchybień (ustalenie niepożądane):

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

II.2.5.3. Archiwizacja danych

nieprawidłowości:

- 1) Powołać komisję do oceny przydatności materiałów zasobu (o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

- 2) Nie rzadziej niż raz w roku dokonywać ocenę przydatności materiałów zasobu (zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

nieprawidłowości:

- 1) W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych odnotowywać poprawną datę doręczenia protokołów weryfikacji (zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 9 lit. h rozporządzenia w sprawie zasobu).

uchybień:

- 2) W ewidencji materiałów zasobu poprawnie rejestrować daty przyjęcia do zasobu materiałów powstałych w wyniku zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań kontrolowanego organu (zgodnie z § 8 ust. 3 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] w związku z art. 12b ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

uchybień:

- 1) Ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci uzbrojenia terenu, a inne istotne z punktu widzenia „gestorów” wytyczne stanowiły jedynie dodatkową informację w protokole.

nieprawidłowości:

- 2) Dopilnować, aby protokoły zawierały adnotacje o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.10. Format wymiany danych

Uchybień i nieprawidłowości:

- 1) (ustalenie niepożądane) Do realizacji prac geodezyjnych udostępniać dane z powiatowych baz danych EGiB, GESUT i BDOT500 w formacie GML (tj. zgodnie z §39 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie gesut [4] oraz §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]).
- 2) Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali Starości wyniki zgłoszonych prac w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]) i dokonywać aktualizacji baz danych na podstawie tych plików.

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

- 1) Podjąć działania w celu zwiększenia funkcjonalności wdrożonej e-usługi i.KERG w zakresie przeglądania treści operatów technicznych bez konieczności ich pobierania.

- 2) Zwracać uwagę, aby wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przekazywane były wszystkie wyszczególnione w nim wyniki prac geodezyjnych (w szczególności pliki do aktualizacji powiatowych baz danych) - art. 12a ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

9. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2024.1151, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,
- [2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020.224), zwana ustawą o kontroli,
- [3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie standardów,
- [7] rozporządzenie Rady Ministrów z 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j. ze zm.) - zwane rozp. w sprawie odniesień,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219 ze zm.) - zwane rozp.w sprawie ewidencji,
- [9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,
- [10] ustawa z 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2025.242 t.j.) - zwana ustawą IIP,
- [11] ustawa z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.1557 t.j.), zwana ustawą o informatyzacji,
- [12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji zbiorów i usług,
- [13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji

i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020.1322 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO,

[14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,

[15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane instrukcją kancelaryjną,

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469 ze zm.), zwane rozp.w sprawie ZSIN.

[17] ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j. ze zm.),

[18] Rozporządzenie Rady Ministrów z 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane rozp. o wynagrodzeniach (Dz.U.2024.1638 t.j.).

[19] rozporządzenie Ministra Rozwoju z 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020.1316) – zwane rozporządzeniem w sprawie zgłoszenia prac geodezyjnych,

[20] ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).

Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1. Obsada kadrowa
2. Automatyzacja procesów kontroli danych EGIB
3. Rejestr zgłoszeń
4. Ewidencja materiałów zasobu
5. Rejestr wniosków
6. Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych
7. Stanowiska uczestników narad
8. Format wymiany danych
9. Zawiadomienia o naradzie
10. Weryfikacja DOO
11. Portal geodety
12. Portal interesanta
13. Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1. przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2. w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński