



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 26 marca 2026

PS-VI.431.3.7.2026.ICZ

Szanowna Pani

Natalia Frajda-Ceglarska

Dyrektor Domu dla Dzieci

Powiatu Iławskiego w Suszu

ul. Iławska 40a

14-240 Susz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla Dzieci Powiatu Iławskiego w Suszu, ul. Iławska 40a 14-240 Susz. W okresie objętym kontrolą do 31 maja 2025 r. Jednostką kierowała pani Joanna Mazurkiewicz, z dniem 1 czerwca 2025 r. stanowisko Dyrektora Placówki objęła pani Natalia Frajda-Ceglarska.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 70/2023, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Iwona Czmochowska – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 39/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.163.2026 z 25 lutego 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 3 marca 2026 r. i zakończono w dniu 6 marca 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją 37.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 r. poz. 49 z późniejszymi zmianami) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2026 r. poz. 236).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Jednostka / Dom – co oznacza: Dom dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu,
2. Dyrektor – co oznacza: obecnego Dyrektora Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu, panią Natalię Frajdę-Ceglarską,
3. Poprzedni Dyrektor, co oznacza: poprzedniego Dyrektora Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu, panią Joannę Mazurkiewicz,
4. Regulamin – co oznacza: Załącznik Nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, określający *Organizację, zakres działania oraz tryb pracy Domu*,
5. Wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
8. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
9. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
10. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
11. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
12. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
13. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
14. Centrum/PCPR w Ławie – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie,
15. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
16. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
17. kieszonkowe – co oznacza kwotę do własnego dysponowania przez wychowanków, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,

Ustaleń kontrolnych dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2025 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, działającą w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, przeznaczoną dla 14 wychowanków.

Jednostka w okresie objętym kontrolą działała w oparciu o:

- Statut Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, przyjęty Uchwałą Nr XXXVIII/307/17 Rady Powiatu Ławskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. **/akta kontroli str. 1-2/**,
- Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie, przyjęty Uchwałą Nr 366/1118/24 Zarządu Powiatu Ławskiego z dnia 20 lutego 2024 r., ze zmianami wprowadzonymi 28 maja 2024 r., 29 kwietnia 2025 r. oraz 10 lutego 2026 r., określający min. organizację, zakres działania oraz tryb pracy Domu, którego załącznikiem jest również Regulamin przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko, tzw. „kieszonkowego” w Domach Powiatu Ławskiego w Kisielicach i w Suszu **/akta kontroli str. 3-37/**.

Kontrolującym przedłożono dodatkowo następujące dokumenty, normujące kwestie związane z realizacją pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce:

- *Plan Pracy Kalendarz wydarzeń w Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu /akta kontroli str. 38-40/*,
- *Pan pracy pedagoga sporządzany co miesiąc /akta kontroli str. 41-43/*.
- *Pan pracy pracownika socjalnego sporządzany na rok kalendarzowy /akta kontroli str. 44-47/*.
- *Zasady funkcjonowania Domów dla Dzieci Powiatu Ławskiego /akta kontroli str. 48-50/*,
- *Wytyczne dotyczące procedur związanych z funkcjonowaniem Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach, w skład których wchodzi 13 załączników tj.:*
 - *Procedura przyjęcia dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu,*
 - *Procedura zwalniania się wychowanków poza teren placówki,*
 - *Procedura postępowania podczas odwiedzin na terenie placówki,*
 - *Procedura dotycząca urlopowania dzieci do domu rodzinnego w dni wolne od nauki szkolnej,*
 - *Procedura dotycząca działań związanych z leczeniem dziecka w placówce,*
 - *Procedura postępowania w razie wypadku oraz konieczności umieszczenia dziecka w szpitalu,*
 - *Procedura w przypadku stwierdzenia łamania praw dziecka,*
 - *Procedura postępowania w razie samowolnego oddalenia się dziecka z placówki,*
 - *Procedura postępowania wobec dziecka znajdującego się pod wpływem alkoholu,*
 - *Procedura postępowania wobec wychowanka znajdującego się pod wpływem substancji psychoaktywnych,*

- Procedura postępowania w razie znalezienia środków psychoaktywnych w placówce,
 - Procedura łapania przez wychowanka ustalonych zasad,
 - Ogólne zasady obowiązujące w Domu dla Dzieci w Suszu /akta kontroli str. 51-73/.
- Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści powyższych dokumentów organizacyjnych.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Zgodnie z zapisami § 1 Regulaminu bezpośredni nadzór nad placówką opiekuńczo – wychowawczą sprawuje Zastępca Dyrektora Centrum, który jednocześnie pełni funkcję Dyrektora Domu. Ustalono, że funkcję Dyrektora Placówki do dnia 31 maja 2025 r. pełniła pani Joanna Mazurkiewicz, natomiast z dniem 1 czerwca 2025 r. stanowisko to objęła pani Natalia Frajda-Ceglarska. Zgodnie z Wykazem kadry w badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych poza Dyrektorem zatrudnionych było łącznie 14 osób /akta kontroli str. 74-76/, w tym:

- starszy wychowawca/koordynator – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca – 2 osoby, zatrudnione w wymiarze 2 etatów,
- wychowawca – 8 osób, zatrudnionych w wymiarze 6 etatów (w tym 2 osoby zatrudnione w ramach ½ etatu), z czego 1 osoba już nie pracuje.
- pracownik socjalny – 1 osoba, zatrudniona wymiarze ¼ etatu,
- pedagog – 2 osoby każda zatrudniona w wymiarze ¼ etatu, z czego 1 już nie pracuje.

Kwalifikacje poprzedniego Dyrektora oraz spełnianie przez niego wszystkich wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 1-5 ustawy wrispz, zostało zweryfikowane podczas kontroli doraźnej w trybie zwykłym, przeprowadzonej w dniach od 27 października do 5 listopada 2021 r. i opisane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 listopada 2021 r. znak:PS-VI.431.3.12.2021.ICZ. Kwalifikacje osoby pełniącej funkcję Dyrektora Placówki od 1 czerwca 2025 r. zweryfikowano podczas kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniach od 17 - 21 listopada 2025 r. i opisane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 grudnia 2025 r znak: PS-VI.431.3.23.2025.IG. W toku obu tych kontroli stwierdzono, że osoby zajmujące stanowisko Dyrektora spełniały wymogi określone w art. 97 ust. 3 pkt. 1-5 oraz pkt 6 ustawy wrispz.

W celu zbadania zgodności zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami, określonymi w przepisach prawa, sprawdzono kwalifikacje wszystkich pozostałych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w Placówce w okresie objętym kontrolą. Ustalono, iż spełniają oni wymogi kwalifikacyjne określone w art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 6 ustawy wrispz.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, osoby te posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowały się także oświadczenia, potwierdzające spełnianie przez nich również wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz tj., że:

- nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,

- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób pracujących z dziećmi) w placówce opiekuńczo-wychowawczej z dziećmi może pracować osoba, która nie figuruje w bazie danych Rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym z dostępem ograniczonym. Zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów art. 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. 2024 poz. 560) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy.

W związku z tym, iż Placówka została utworzona w dniu 6 marca 2024 r., osoby wskazane w Wykazie kadry pod poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8 oraz 16 kontynuowały zatrudnienie w nowo utworzonej Placówce, uprzednio wykonując pracę w Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Kisielicach. Z uwagi na fakt, iż osoby te posiadały wieloletni staż pracy u tego samego pracodawcy, w odniesieniu do nich zastosowanie znajdują przepisy dotyczące dostosowania formy zatrudnienia, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140), przewidujące obowiązek realizacji tego wymogu w terminie od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym wydruków, a także (w odniesieniu do Dyrektorów) wyników powyżej wskazanych kontroli stwierdzono, że prawidłowo dokonano weryfikacji i potwierdzenia, że Dyrektor, poprzedni Dyrektor oraz pracownicy pedagogiczni w Wykazie kadry pod poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8 oraz 16 nie figurują w Rejestrze.

Analizie poddano także akta osobowe nowozatrudnionych pracowników z Wykazu kadry pod poz. 9-15. Stwierdzono, że osoby te zostały prawidłowo zweryfikowane (zgodnie z zapisami art. 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich) w bazie danych Rejestru, co potwierdziły przedłożone kontrolującym wydruki.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującym Wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 77-91/**. Z Wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 13 wychowanków, z czego na co dzień przebywało w niej 10, gdyż 1 przebywał w mow, 1 przebywał w mos i 1 przebywał w zakładzie poprawczym. Ustalono, że w Placówce w okresie objętym kontrolą umieszczono łącznie 2 dzieci poniżej 10-go roku życia. Z informacji Dyrektora wynika, że *„Pierwsza dziewczynka w wieku 1,5 roku, została umieszczona w placówce*

interwencyjnie razem ze starszym rodzeństwem. Została przywieziona przez funkcjonariuszy policji w godzinach nocnych (22.00), a następnego dnia około południa została odebrana przez osoby prowadzące rodzinny dom dziecka na terenie Powiatu Ławskiego. Starsze rodzeństwo dziewczynki decyzją Sądu Rejonowego w Ławie pozostało w placówce - byli to dwaj chłopcy w wieku 13 i 14 lat. Druga dziewczynka nadal przebywa w Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu, aktualnie ma skończone 9 lat. Została umieszczona w placówce w 2024 r. wspólnie ze starszymi siostrami, z którymi jest związana emocjonalnie” /akta kontroli str. 92/.

Z informacji pozyskanej od Dyrektora Placówki wynika, iż w okresie objętym kontrolą usamodzielniało się 2 wychowanków, Dyrektorowi znana jest ich aktualna sytuacja /akta kontroli str. 93/.

W okresie objętym kontrolą w Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu miały miejsce dwa przypadki przeniesienia z Placówki do rodzinnej pieczy zastępczej. Wystąpił również jeden przypadek przeniesienia dziecka z rodzinnej do instytucjonalnej pieczy zastępczej (w tym przypadku rodzina zastępcza w wyniku licznych trudności wychowawczych zrezygnowała z pełnienia swojej funkcji) /akta kontroli str. 94/.

W okresie objętym kontrolą żaden wychowanek Domu dla Dzieci Powiatu Ławskiego w Suszu nie przeszedł procesu adopcyjnego i nie został przysposobiony. Z informacji Dyrektora wynika, że w marcu 2025 r. zgłoszono do procesu adopcyjnego realizowanego przez właściwy Ośrodek Adopcyjny w Olsztynie troje wychowanków, a w 2026 zgłoszono kolejnych troje wychowanków z uregulowaną sytuacją prawną. Do dnia dzisiejszego proces kwalifikacji nie został zakończony. Wychowankowie zgłoszeni w 2025 r. długo oczekiwali na badanie psychologiczne w Ośrodku Adopcyjnym, który chciał, aby badanie było przeprowadzone z całym rodzeństwem jednocześnie. A proponowane terminy uniemożliwiały udział całej trójki wychowanków z powodu kilku długoterminowych hospitalizacji dwójki z rodzeństwa. Ostatecznie badanie psychologiczne zostało przeprowadzone najpierw z najstarszym chłopcem z rodzeństwa dnia 13.10.2025 r., a z dwójką młodszych dzieci została zbadana dnia 28.11.2025 r. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy żadnej informacji z Ośrodka Adopcyjnego o aktualnym etapie postępowania. Natomiast troje wychowanków zgłoszonych do procesu kwalifikacji do przysposobienia w 2026 roku miało miejsce dnia 13.02.2026 r. do chwili obecnej nie otrzymaliśmy żadnej informacji z Ośrodka Adopcyjnego o aktualnym etapie postępowania” /akta kontroli str. 95/. W opinii organu kontroli zasadnym jest skierowanie zapytania do ośrodka adopcyjnego o stan procesu kwalifikacji, w szczególności do wychowanków zgłoszonych w roku 2025.

W Placówce w okresie objętym kontrolą miał miejsce jeden przypadek rozdzielenia rodzeństwa poprzez umieszczenie w innej formie pieczy zastępczej. Dyrektor wyjaśnił, że „Chłopiec w wieku 14 lat trafił do Domu dla Dzieci w Suszu wraz z młodszym rodzeństwem w 2024 r. W lipcu 2025r. chłopiec nawiązał relację z rodziną zastępczą z Powiatu Szczycieńskiego, z którą utrzymywał systematyczne kontakty poprzez odwiedziny na terenie domu, oraz wyjazdy na urlopowanie. Rodzina wystąpiła z wnioskiem o przejęcie opieki nad ww. małoletnim, na co ten wyraził zgodę. Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Ławie chłopiec został przeniesiony z Domu dla Dzieci w Suszu pod opiekę rodziny zawodowej dnia 11.02.2026 r.”. Ponadto Dyrektor poinformował, że „W trzech przypadkach rodzeństwo naszych wychowanków już na etapie

postępowania sądowego zostało umieszczone w innych typach pieczy zastępczej. W przypadku dwóch rodzeństw młodsze dzieci, rodzeństwo naszych wychowanków umieszczono w rodzinnej pieczy zastępczej. W jednym z ww. przypadków młodsze dzieci z rodzeństwa mają uregulowaną sytuację prawną i są w procesie kwalifikacji do adopcji. Kontakt rodzeństwa był organizowany zgodnie z potrzebą małoletnich oraz zgodnie z możliwościami rodziny zastępczej i placówki. W przypadku jednej rodziny troje dzieci z rodzeństwa zostało umieszczonych w placówce opiekuńczo-wychowawczej, natomiast pozostałe rodzeństwo przebywa w rodzinnej pieczy zastępczej oraz pod opieką ojca biologicznego” /akta kontroli str. 96/. Kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność podjęcia działań dążących do połączenia rodzeństwa, gdy zajdzie taka możliwość.

Ustalono również, że wśród rodzin biologicznych dzieci umieszczonych w Placówce, jedna rodzina współpracuje z asystentem rodziny /akta kontroli str. 97/.

Ponadto z Wykazu dzieci wynika, że:

- 5 wychowanków posiadało orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 3 wychowanków posiadało opinię wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- wszyscy wychowankowie korzystali ze wsparcia różnych specjalistów, z czego: pedagoga zatrudnionego w Placówce 13 osób, psychologa spoza Placówki – 11 osób, ponadto wszyscy wychowankowie uczęszczają na zajęcia terapeutyczne organizowane poza Placówką /akta kontroli str. 80-91/.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza oparta była o *Plan pracy Kalendarz wydarzeń*, oraz o *Plan pracy pedagoga* i *Plan pracy pracownika socjalnego*.

W dokumentach tych określano jakie wydarzenia okolicznościowe będą realizowane w poszczególnych miesiącach danego roku oraz wyznaczano osoby odpowiedzialne za ich organizację. Dookreślono w nich również cele i zadania niezbędne do właściwej realizacji zadań /akta kontroli str. 38-47/.

Z § 12 Regulaminu wynika, że w Placówce prowadzi się następującą dokumentację dotyczącą dziecka:

- indywidualny plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu dziecka,
- kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub inną osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga,
- inną dokumentację dotyczącą pobytu dziecka, w tym zdrowotną,
- z analizy dokumentacji wychowanków wynika, iż poza wyżej wymienionymi dokumentami prowadzono również akta osobowe dziecka, zawierające: skierowanie, odpis aktu urodzenia, orzeczenie, postanowienie sądu, korespondencję w sprawach wychowanka, dokumenty szkolne, orzeczenia lub opinie kwalifikacyjne, wnioski i wskazania do opieki nad dzieckiem, listy

wypłat kieszonkowego, dokumentację związaną z dokonywaniem okresowej oceny sytuacji dziecka (karta oceny i wnioski).

Ponadto Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że w Jednostce poza dokumentacją ujętą w Rozporządzeniu, prowadzi się następującą dokumentację, która ma na celu usprawnienie codziennej pracy wychowawczej /**akta kontroli str. 97/** tj.:

- dziennik sprawozdań dziennych,
- karty obchodów nocnych,
- jadłospis,
- karty wydawania wychowankom środków kosmetycznych,
- kalendarz wizyt lekarskich,
- grafik dyżurów porządkowych.

Dokumentacja prowadzona była zgodnie z Regulaminem. Jej analiza odzwierciedla realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonywania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (pod poz. 2, 9, 10, 13 w Wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż diagnozy sporządzane były przez pedagoga niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki. Wychowankom dłużej przebywającym w Placówce diagnozy aktualizowano, średnio co 1-1,5 roku, zapewniając bieżącą ocenę ich funkcjonowania psychofizycznego.

W opinii kontrolujących nie w każdym przypadku było to zasadne – tak częstej aktualizacji sytuacji wychowanka winna bowiem służyć okresowa ocena sytuacji dziecka i dokonywana po niej modyfikacja planu pomocy dziecku. Aktualizacja diagnoz jest oczywiście zasadna w takich przypadkach, gdy ujawnią się istotne okoliczności niezdiagnozowane na etapie jej tworzenia (np. gdy w toku terapii ujawnione zostaną przyczyny doświadczonych traum lub zdiagnozowane zostaną nierozpoznane dotąd choroby), lub gdy od jej sporządzenia upłynęło dużo czasu i nieaktualnymi stały się wskazania do pracy z dzieckiem (np. z uwagi na wkroczenie dziecka w okres dorostania / dorosłość). Nie ma potrzeby aktualizowania diagnozy tylko z samego faktu, że minęło 1-1,5 roku czasu.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy wripsz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być

opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia. Ustalono, że każdemu wychowankowi, którego dokumentację poddano analizie, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy opracowano plan pomocy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, uwzględniały ujęte w nich wskazówki i zalecenia.

Wszystkie plany oraz ich modyfikacje zawierały datę ich sporządzenia, podpisane były przez sporządzającego je wychowawcę, a także przez Dyrektora.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że zarówno plany, jak i ich modyfikacje zawierały potwierdzenie, że wychowankowie, których dokumentację badano (z wykazu dzieci pod poz. 2, 9, 10, 13) współuczestniczyli w ich opracowywaniu, co potwierdzają ich podpisy na planach **/akta kontroli str. 98-120/**. Wychowankowie podczas rozmów, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, potwierdzili, że wychowawcy omawiają z nimi i wyjaśniają postanowienia zawarte w planie pomocy, wysłuchują ich zdania w tym zakresie. Wychowawcy sporządzają dokument zawierający informacje z wysłuchania wychowanka oraz jego podpis **/akta kontroli str. 121-123/**.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.z plan pomocy dziecku sporządzany jest i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że w przypadku każdego wychowanka, którego akta poddano analizie, plan pomocy dziecku oraz jego modyfikacje zawierały podpisy przedstawiciela podmiotu organizującego pracę z rodziną, co stanowi potwierdzenie, że w okresie podlegającym kontroli właściwie realizowano obowiązek wynikający z art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.z. Ponadto plany wychowanków z wykazu dzieci pod poz. 2 i 9 zostały przekazane odpowiednio do mos i zakładu poprawczego w celu zapoznania i zaakceptowania przez osoby odpowiadające za proces wychowawczy wychowanków przebywających w tych instytucjach **/akta kontroli str. 112/**. W planie pomocy określa się cele oraz działania krótkoterminowe i długoterminowe, ze szczególnym uwzględnieniem wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia – na co wskazują zapisy § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Analiza planów pomocy wykazała, iż plany zawierały wszystkie te elementy. Kontrolujący nie wnieśli uwag w tym zakresie.

Działania długoterminowe oraz krótkoterminowe służące osiągnięciu założonego celu planowano w poniżej wskazanych sferach:

- 1) opiekuńczej,
- 2) rozwojowej,
- 3) szkolnej,
- 4) emocjonalnej,

- 5) więzi z rodziną,
- 6) społecznej (w tym relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym),
- 7) zdrowotnej.

Powyższe zgodne jest z zapisem § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, zatem kontrolujący nie wnieśli uwag w tym zakresie.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi. Uwzględniano również zainteresowania dziecka.

Ustalono, że plany pomocy modyfikowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku, co jest zgodne z § 15 ust. 5 rozporządzenia. Plany te modyfikowano po odbytych posiedzeniach zespołu, na których dokonywano okresowej oceny sytuacji dziecka. Plany były modyfikowane poprzez sporządzanie nowej wersji dokumentu.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, również kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu. Stwierdzono, że zatrudniony w Placówce pedagog prowadził zarówno arkusze badań i obserwacji pedagogicznych – dla każdego dziecka, jak i karty udziału w prowadzonych przez niego zajęciach wraz z opisem ich przebiegu – w przypadku, gdy dziecko w takich uczestniczyło **/akta kontroli str. 124-127/**. Prowadzona przez pedagoga dokumentacja uwzględniała działania podejmowane w ramach prowadzonej pracy z wychowankami w zakresie zaspokajania ich potrzeb. W okresie objętym kontrolą w Placówce nie zatrudniano psychologa. Z analizy dokumentacji wynika, że wychowankowie korzystali z zewnętrznych form wsparcia psychologicznego u specjalistów prowadzących indywidualną praktykę psychologiczną jak również w zajęciach grupowych TUS. W dokumentacji wychowanków znajdowały się karty konsultacji psychologicznych które zawierały datę konsultacji, dane specjalisty, wychowawcy towarzyszącego podczas wizyty oraz podpis specjalisty, jak również opis z przebiegu wizyty ze wskazaniem do pracy z wychowankiem **/akta kontroli str. 128-131/**. Ponadto wychowankowie korzystali ze wsparcia psychologicznego na terenie szkół, do których uczęszczali.

▪ **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc. Stwierdzono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, których dokumentację badano, sporządzano karty pobytu, zawierające elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Ponadto wpisów w nich dokonywano terminowo, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami **/akta kontroli str. 132-136/**. Obszary, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia rozpisane były na odrębnych kartach, które zatytułowane były:

- relacje dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku,

- funkcjonowanie społeczne dziecka w placówce i poza nią, z uwzględnieniem, samowolnego opuszczania placówki,
- nauka szkolna dziecka oraz przebieg kontaktów placówki ze szkołą,
- rozwój dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka,
- stan zdrowia dziecka, w tym informacja o stanie zdrowia psychicznego,
- informacje o lekach podawanych dziecku,
- pobyt dziecka w szpitalu, w tym w szpitalu psychiatrycznym,
- szczególne potrzeby,
- ważne wydarzenia w życiu dziecka, inne obserwacje,
- współpraca wychowawcy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich obszernie informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy. Obejmowały szeroki zakres informacji na temat dziecka potwierdzając tym samym, że podejmowano wobec wychowanków szereg działań opiekuńczo-wychowawczych.

Zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy wrispz, jednym z głównych zadań placówki opiekuńczo--wychowawczej jest umożliwianie dziecku kontaktu z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej. W toku kontroli ustalono, że w Placówce umożliwia odwiedziny wychowanków na terenie Domu, w dni robocze od poniedziałku do piątku od godziny 18.00 do godziny 19.00, lub w innych godzinach, po wcześniejszym ustaleniu z wychowawcą pełniącymi dyżur w Placówce. Odwiedziny mogą odbywać się również w weekendy w godzinach 10.00-13.00 oraz 16.00-19.30. Istnieje również możliwość urlopowania poza dzieci Placówkę, jeżeli sytuacja rodziny, bądź osób bliskich pozwala na spełnienie wymagań formalnych oraz zapewnienie właściwej opieki. Wówczas pracownik socjalny zatrudniony w Placówce składa wizytę w docelowym miejscu urlopowania, i dokonuje oceny warunków pobytu. Pozytywna ocena umożliwia otrzymanie zgody na urlopowanie wychowanków przez rodzinę lub inne osoby bliskie. Zgodnie z informacją udzieloną przez Dyrektora „*W codziennych działaniach sytuacja rodzinna dzieci jest poddawana monitorowaniu i ocenie, zwłaszcza przed oraz w trakcie urlopowania*” /**akta kontroli str. 137/**. Powyższe potwierdziły dzieci podczas rozmów. Wychowankowie wskazali ponadto, że mają możliwość utrzymywania kontaktu telefonicznego oraz za pomocą komunikatorów internetowych z osobami bliskimi i rodziną.

▪ **okresowa ocena sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z art. 135 ustawy wrispz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wrispz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie w Placówce nie przebywało dziecko poniżej 3 roku życia, a posiedzenia zespołu odbywały się terminowo. W dokumencie sporządzanym po dokonaniu przez zespół okresowej oceny sytuacji dziecka odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz /**akta kontroli str. 138-142/**.

Z posiedzenia zespołu sporządzano protokół, a następnie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, który był przekazywany do właściwego sądu rodzinnego. Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce fakt wysłuchania dziecka w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, odnotowywany był w kartach pobytu wychowanków w sferze funkcjonowania społecznego dziecka, co potwierdzają wpisy w kartach pobytu, stanowiące **akta kontroli str. 132-136**.

▪ **planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym**

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analiza dokumentacji wykazała, że w Placówce w okresie podlegającym kontroli żaden wychowanek nie ukończył 18 roku życia. Kontrolujący nie mieli zatem możliwości ocenić prawidłowości realizacji tego zadania. Ustalono natomiast, że wychowankowie z Wykazu dzieci pod poz. 10 oraz 11 w grudniu 2025 r. ukończyli 17 lat. Analiza dokumentacji jednego z tych wychowanków z Wykazu dzieci pod poz. 10 wykazała, że terminowo, czyli co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazał on opiekuna usamodzielnienia. W kartach tego wychowanka znajdował się również pisemna zgoda wybranej przez wychowanka osoby do pełnienia tej funkcji, co zaakceptowane zostało przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie /**akta kontroli str. 143-145/**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniu 5 marca 2026 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadre Placówki w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Placówce i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 7 wychowankami stanowią **akta kontroli str. 146-152**. Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwiała im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć, wskazywali wychowawców indywidualnych bądź innych ulubionych wychowawców, padały również odpowiedzi, że na wszystkich można liczyć. Wszyscy wychowankowie Placówki jednogłośnie wskazali, że w Placówce czują się bezpiecznie i wszystkie ich potrzeby są zaspokajane.

Na pytania kontrolujących: „Czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany w wnioskami do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie” wszyscy wychowankowie,

których stopień dojrzałości pozwalał na udzielenie odpowiedzi w tym zakresie, potwierdzili, iż wiedzą czym jest plan pomocy dziecku, ich zdanie jest uwzględniane podczas jego tworzenia oraz zapoznawani są z wnioskami zespołu i mogą wyrazić swoje zdanie w tej sprawie. Ponadto wskazali, że ich zdanie w zakresie realizacji założeń planu pomocy dziecku zawsze jest brane pod uwagę.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 4 marca 2026 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 153-154**), podczas których ustalono, że Placówka zlokalizowana jest w lokalu przy ul. Ławskiej 40a w Suszu w budynku jednopiętrowym o łącznej powierzchni 511,46 m². Na terenie przylegającym do Placówki znajduje się również wiata rekreacyjna z garażem oraz plac zabaw z przyrządami do ćwiczeń.

Na parterze budynku znajduje się:

- przestronna kuchnia wyposażona w zabudowę kuchenną, sprzęty AGD RTV (dwie płyty grzewcze, okap, dwie zmywarki, lodówka, dwa zlewy, opiekacz do kanapek, czajnik, mikrofalówka, maszynka do mielenia, zastawa stołowa, stół, krzesła),
- pierwszy magazyn spożywczy wyposażony w lodówkę oraz zamrażarkę,
- drugi magazyn spożywczy wyposażony w regał,
- pralnia i suszarnia wyposażona w 3 pralki oraz 3 suszarki,
- magazyn na odzież sezonową, wyposażony w dwie szafy,
- dwa magazyny gospodarcze,
- pokój dzienny wyposażony w dwie kanapy, stolik, komody, dywan, telewizor,
- dwa pokoje dwuosobowe,
- jeden pokój jednoosobowy dla chorych wyposażony w łóżko, szafę, biurko, lampkę nocną, krzesło,
- dwie łazienki wyposażone w natryski, w tym jedna przystosowana dla osób z niepełnosprawnością,
- jedną toaletę,
- wiatrołap wyposażony w wieszaki na odzież oraz szafki na obuwie,
- pokój wychowawców wyposażony w szafę, biurko, komodę, kanapę, drukarkę, komputer, krzesło, lampkę.

Na piętrze budynku znajduje się:

- pracownia komputerowa wyposażona w biurka, krzesła, komputery,
- pokój rekreacyjny, wyposażony w pufy, grę piłkarzyki, stół do ping-ponga,
- pokój do indywidualnej nauki wyposażony w łóżko, biurko i szafę,
- pokój koordynatora wyposażony w kanapę, biurko, szafę, komodę,
- cztery pokoje dwuosobowe,
- dwa pokoje jednoosobowe wyposażone w łóżko, szafę,
- komodę, biurko, lampkę nocną, krzesło,
- dwie łazienki wyposażone w natryski.

Podczas oględzin stwierdzano, że wszyscy wychowankowie mają pokoje wyposażone w niezbędny sprzęt, tj. łóżka dla każdego z dzieci, biurka, szafy i szafki do przechowywania odzieży rzeczy osobistych. Pokoje te są właściwie oświetlone, ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia. Dzieci mają zapewnione miejsce do nauki. Toalety umożliwiają korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny, Zapewniono też warunki do prania i suszenia rzeczy osobistych. Dostępna jest także wspólna przestrzeń mieszkalna, w której można spożywać posiłki. Stanowi ona jednocześnie miejsce spotkań i wypoczynku dla wszystkich wychowanków. W salonie znajduje się sprzęt RTV, a w aneksie kuchennym sprzęt gospodarstwa domowego. Kuchnia jest odpowiednio doposażona, co umożliwia przygotowywanie posiłków, obróbkę i przechowywanie żywności. Powyższe pozwala stwierdzić, że kontrolowana Jednostka zapewnia warunki zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom oraz przygotowanie małoletnich do usamodzielnienia.

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszyscy wychowankowie pozytywnie ocenili opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w §18 Rozporządzenia.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

POUCZENIE

Stosownie do § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Duda

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista

Iwona Czmochowska – główny specjalista.

Do wiadomości:

Pani Joanna Mazurkiewicz - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ławie - Dyrektor kontrolowanej Jednostki do dnia 31 maja 2025 r.