



Poznań, 18.12.2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.10.2025.AON.26

DECYZJA

Na podstawie art. 132 § 1 i § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 86b ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania z dnia 9 grudnia 2025 r. znak: PR-932/2025-340/TT - ZEK Pana Przemysława Gnutka działającego z upoważnienia Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 14 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.10.2025.AON.22 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz – odcinek 8: Wałcz węzeł „Witankowo” (bez węzła) – węzeł Piła Północ w zakresie budowy węzła Stara Łubianka na przecięciu z drogą powiatową nr DP1166P

orzekam

- I. uchylić w części decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 14 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.10.2025.AON.22 w zakresie punktu III.7 decyzji w brzmieniu:

„Obszar węzła wyposażyć w ogrodzenie o wysokości co najmniej 240 cm n.p.t., połączone z ogrodzeniem projektowanym w ramach budowy drogi ekspresowej S10 z zastosowaniem siatki stalowej węzłowej zabezpieczonej antykorozyjnie, o zmiennej wielkości oczek o wymiarach maksymalnych: wys. 0-50 cm – oczka 2,5x15 cm; wys. 50-100 cm – oczka 5x15 cm; wys. > 100 cm – oczka 15x15 cm. Siatkę wkopać na głębokość nie mniejszą niż 30 cm. Zastosować odgięcie górnej krawędzi ogrodzenia (tzw. przewieszkę) w stronę przeciwną do drogi, o szer. min. 30 cm i nachyleniu 30° - 45°; odgięcie nie wlicza się do pionowej wysokości ogrodzenia.”.

i w tym zakresie orzec:

„Obszar węzła wyposażyć w ogrodzenie o wysokości co najmniej 240 cm n.p.t., połączone z ogrodzeniem projektowanym w ramach budowy drogi ekspresowej S10 z zastosowaniem siatki stalowej węzłowej zabezpieczonej antykorozyjnie, o zmiennej wielkości oczek o wymiarach maksymalnych: wys. 0-50 cm – oczka 2,5x15 cm; wys. 50-100 cm – oczka 5x15 cm; wys. > 100 cm – oczka 15x15 cm. Siatkę wkopać na głębokość nie mniejszą niż 30 cm.”.

- II. W pozostałej części utrzymać ww. decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

21 lutego 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalny Dyrektor, wpłynął wniosek Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez pełnomocnika pana Przemysława Gnutka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na

rozbudowie drogi ekspresowej S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz – odcinek 8: Wałcz węzeł „Witankowo” (bez węzła) – węzeł Piła Północ w zakresie budowy węzła Stara Łubianka na przecięciu z drogą powiatową nr DP1166P.

Decyzją z 14 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.10.2025.AON.22 Regionalny Dyrektor określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz – odcinek 8: Wałcz węzeł „Witankowo” (bez węzła) – węzeł Piła Północ w zakresie budowy węzła Stara Łubianka na przecięciu z drogą powiatową nr DP1166P, dalej *decyzja ooś*.

Pismem z 9 grudnia 2025 r. wnioskodawca, działający przez pełnomocnika pana Przemysława Gnutka, złożył odwołanie od *decyzji ooś*. W odwołaniu wskazano, że część zapisu punktu III.7 *decyzji ooś* dotyczącego odgięcia górnej krawędzi ogrodzenia (tzw. przewieszkę) w stronę przeciwną do drogi, o szer. min. 30 cm i nachyleniu 30° - 45°; odgięcie nie wlicza się do pionowej wysokości grodzienia, nie były przedmiotem materiałów złożonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz nie mają uzasadnienia przyrodniczego i technicznego. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, iż planowane przedsięwzięcie stanowi rozbudowę drogi ekspresowej S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz na odcinku Wałcz węzeł „Witankowo” (bez węzła) – węzeł Piła Północ, dla której Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z 21 lipca 2021 r., znak: WONS-OŚ.420.72.2019.AW.109. W przedmiotowej decyzji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zawarł warunki dotyczące wygrodzienia, które odpowiadają obecnie projektowanym, przy czym w tej decyzji nie zawarł zapisu dotyczącego zastosowania odgięcia górnej krawędzi ogrodzenia (tzw. przewieszkę) w stronę przeciwną do drogi.

Zgodnie z otrzymanym elektronicznym potwierdzeniem odbioru pełnomocnik wnioskodawcy odebrał *decyzję ooś* w dniu 26 listopada 2025 r. Odwołanie od *decyzji ooś* złożono zatem w terminie.

W *decyzji ooś* Regionalny Dyrektor określił uwarunkowanie, aby obszar węzła wyposażyć w ogrodzenie o wysokości co najmniej 240 cm n.p.t., połączone z ogrodzeniem projektowanym w ramach budowy drogi ekspresowej S10 z zastosowaniem siatki stalowej węzłowej zabezpieczonej antykorozyjnie, o zmiennej wielkości oczek o wymiarach maksymalnych: wys. 0-50 cm – oczka 2,5x15 cm; wys. 50-100 cm – oczka 5x15 cm; wys. > 100 cm – oczka 15x15 cm. Dodatkowo zaznaczył, aby siatkę wkopać na głębokość nie mniejszą niż 30 cm oraz zastosować odgięcie górnej krawędzi ogrodzenia (tzw. przewieszkę) w stronę przeciwną do drogi, o szer. min. 30 cm i nachyleniu 30° - 45°; odgięcie nie wlicza się do pionowej wysokości grodzienia.”.

Po dokonaniu szczegółowej analizy wskazanych w odwołaniu żądań Regionalny Dyrektor stwierdził, iż odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Planowane przedsięwzięcie dotyczy przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie realizowanego przedsięwzięcia (tutaj drogi ekspresowej S10) w zakresie jednego z elementów takiej inwestycji. Wskazane przez pełnomocnika informacje dotyczące ogrodzenia planowanej inwestycji, bez stosowania odgięcia, znajdują potwierdzenie w decyzji z 21 lipca 2021 r., znak: WONS-OŚ.420.72.2019.AW.109. Regionalny Dyrektor przychylił się do uzasadnienia pełnomocnika wnioskodawcy, że zastosowanie odgięcia górnej krawędzi ogrodzenia (tzw. przewieszkę) w stronę przeciwną do drogi, o szer. min. 30 cm i nachyleniu 30° - 45° nie było przedmiotem rozważań w postępowaniu i nie ma uzasadnienia merytorycznego biorąc pod uwagę zagospodarowanie terenu i występującą faunę. Ponadto, przedmiotowe przedsięwzięcie jest częścią większego przedsięwzięcia, dla którego powyższe rozwiązanie nie zostało wskazane, jako uwarunkowanie środowiskowe.

Zgodnie z art. 86b ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) w przypadku, gdy strona złożyła odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a organ, który wydał decyzję, uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, stosuje się przepis art. 132 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, z tym, że zgodę na uchylenie decyzji zgodnie z żądaniem odwołania wyraża jedynie podmiot planujący realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 132 § 2 *k.p.a.* gdy odwołanie wniosła jedna ze stron, stosuje się przepis art. 132 § 1 *k.p.a.* Przepis ten stanowi, że gdy organ, który wydał decyzję, uzna że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie może wydać nową decyzję, w której uchyli zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeknie co do istoty sprawy.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także odwołanie zostało złożone przed podmiot planujący realizację przedsięwzięcia, tj. przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego wystąpił pełnomocnik pan Przemysław Gnutek. Pełnomocnik wyraził w odwołaniu prośbę o usunięciu zapisów dotyczących zastosowania odgięcia górnej krawędzi ogrodzenia, co jest równoznaczne ze zgodą na uchylenie w tej części *decyzji ooś*. Regionalny Dyrektor uchylił *decyzję ooś* w części, w zakresie punktu III.7 i orzekł nowe brzmienie tego punktu, które co do treści jest zgodne ze wcześniejszym brzmieniem i nie zawiera zdania „Zastosować odgięcie górnej krawędzi ogrodzenia (tzw. przewieszkę) w stronę przeciwną do drogi, o szer. min. 30 cm i nachyleniu 30° - 45°; odgięcie nie wlicza się do pionowej wysokości grodzienia.”

Pouczenie

Na podstawie art. 132 § 3 *k.p.a.* od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem tut. organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Przemysław Gnutek – pełnomocnik wnioskodawcy,
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile (eDoręczenie),
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy (eDoręczenie),
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji).