



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 05 lipca 2024 r.

WPN.420.6.2024.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 – t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 – t. j. ze zm.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Sławomira Pietraszko, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 106/2, 107/3 i 108/1 obręb 0008 Glinnik oraz nr ew. 5 obręb 0038 Świrydy w gminie Brańsk na powierzchni 4,4865 ha.

UZASADNIENIE

Pan Sławomir Pietraszko w dniu 26 stycznia 2024 r. zwrócił się do tut. Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 106/2, 107/3 i 108/1 obręb 0008 Glinnik oraz nr ew. 5 obręb 0038 Świrydy w gminie Brańsk na powierzchni 4,4865 ha. Wniosek uzupełniono w dniu 15 i 27 lutego 2024 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 – t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany do zmiany na użytek rolny las położony jest w dwóch fragmentach o powierzchniach: 1,70 ha i 2,7865 ha. Obie przekraczają powierzchnię 1,0 ha, zatem ich zmiana na użytek rolny stanowi przedsięwzięcie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 *uooś* przedmiotowe zamierzenie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowane zamierzenie nie stanowi przedsięwzięcia z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a-d rozporządzenia.

W dniu 1 marca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o planowanych na dzień 17 kwietnia 2024 r. oględzinach obszaru przedsięwzięcia. Poinformowano również o konieczności przedłużenia postępowania. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Organ zapewnił czynny udział w postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 1 marca 2024 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 19 marca 2024 r. wezwał Wnioskodawcę, za pośrednictwem tut. Organu do uzupełnień. Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. przekazano stosowne uzupełnienia Wnioskodawcy. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim opinią z dnia 8 maja 2024 r. znak: LS.ZZŚ.4901.61.2024.MAO nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Obserwacje dokonane podczas wizji terenowej oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, zatem zawiadomieniem z dnia 18 kwietnia 2024 r. postępowanie zostało przedłużone do dnia 15 lipca 2024 r. Niezbędne było przeprowadzenie obserwacji terenowych obszaru przedsięwzięcia w pełni okresu lęgowego ptaków. Czynności kontrolne wykonano w dniach 22 kwietnia i 13 maja 2024 r. Sporządzono z nich protokoły. Przedmiot kontroli, nieprzewidywalność warunków atmosferycznych, biologia gatunków ptaków, wymagała obserwacji terenowych w godzinach wczesno porannych oraz przy bezdeszczowej pogodzie. Wspomniane czynności kontrolne nie stanowiły oględzin w myśl art. 85 Kpa.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją działka nr ew. 5 obręb Świridy objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w Gminie Brańsk uchwalonym Uchwałą Nr XII/96/2020 Rady Gminy Brańsk z dnia 5 czerwca 2020 r. Wypis i wyrys z tego dokumentu wskazuje, że działka w całości oznaczona jest symbolem R3 o przeznaczeniu podstawowym – tereny rolnicze. Z kolei działki nr ew. 106/2, 107/3, 108/1 obręb Glinnik objęte są ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brańsk uchwalonego Uchwałą Nr VIII/53/03 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 października 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 120, poz. 2229) zmienionego Uchwałą Nr XXIII/217/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brańsk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 1930). Zgodnie z przedłożonym wypisem i wyrysem z przedmiotowego dokumentu obszar przedsięwzięcia położony jest na terenie oznaczonym symbolem R2 o przeznaczeniu podstawowym - tereny rolnicze. W odniesieniu do terenów, na których znajdują się wnioskowane obszary, określonych w planach jako R3 i R2 w rozdziale „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” tych dokumentów wskazano, że obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem inwestycji celu publicznego. Planowana zmiana lasu na użytek rolny zalicza się do ww. przedsięwzięć. Jednak w opinii tut. Organu przedmiotowy zapis nie dotyczy wnioskowanego zamierzenia z uwagi na to, że mowa w nim o „lokalizacji” a nie realizacji. Zgodnie z definicją zamieszczoną w słowniku języka polskiego PWN (<https://sjp.pwn.pl/slowniki/>) lokalizacja to miejsce, w którym znajduje się lub ma się znaleźć jakiś obiekt, określenie położenia jakiegoś obiektu. Zatem prawodawca miał na myśli posadowienie obiektu stanowiącego przedsięwzięcie. W związku z tym oraz w oparciu o podstawowe przeznaczenie w dokumentach planistycznych obszarów wnioskowanych jako tereny rolnicze planowane przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W myśl art. 59 uoos przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 uoos oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej i czynności kontrolnych stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest na dwóch powierzchniach. Pierwsza, położona

na działce nr ew. 5 obręb Świridy znajduje się w odległości ok. 1,3 km w kierunku północno-zachodnim od zwartej zabudowy tej wsi. Działka posiada powierzchnię 6,43 ha i kształt przybliżony do wydłużonego południkowo prostokąta. Południową granicą przylega do drogi łączącej wieś Świridy z miejscowością Glinnik. Las znajduje się w północno-wschodnim narożniku działki, na powierzchni 1,70 ha. Pozostałą jej powierzchnię stanowią łąki i pastwiska trwałe oraz grunty orne. Do zmiany na użytek rolny wnioskowana jest cała powierzchnia lasu na działce.

Drugi fragment obszaru przedsięwzięcia znajduje się na działkach nr ew. 106/2, 107/3 i 108/1 obręb Glinnik, w odległości ok. 300 m w kierunku południowym od zabudowy wsi. Działki mają wydłużony południkowo kształt i przylegają do siebie. Las znajduje się w ich południowej części tworząc jedną powierzchnię wielkości 2,7865 ha (0,5565 ha – dz. nr ew. 106/2; 0,75 ha – dz. nr ew. 107/3; 1,48 ha – dz. nr ew. 108/1). Pozostałą powierzchnię działek stanowią pastwiska i łąki trwałe, grunty orne oraz rowy. Do zmiany na użytek rolny wnioskowana jest cała powierzchnia lasu na przedmiotowych działkach, co łącznie z powierzchnią na działce nr ew. 5 obręb Świridy daje powierzchnię obszaru przedsięwzięcia wielkości 4,4865 ha.

Na obszarze wnioskowanym położonym na działce nr ew. 5 obręb Świridy występuje różnowiekowy drzewostan budowany przez brzozę brodawkowatą, grab pospolity, dąb szypułkowy, sosnę zwyczajną, topolę osikę oraz olchę czarną. Brzoza dominuje w części południowej. W północnym skraju drzewostanu pojawia się świerk pospolity. Obecny jest posusz stojący, leżący oraz złomy. W części centralnej widoczne są pnie po usuniętych drzewach w zaawansowanym stadium próchnienia. Kilka drzew w północno-zachodnim narożniku zostało usuniętych. Warstwa krzewów jest wielopoziomowa, występują w niej: grab pospolity, topola osika, leszczyna pospolita, jarząb pospolity, dąb szypułkowy, wiciokrzew suchodrzew, trzmielina pospolita, śliwa tarnina, dziki bez czarny, jałowiec pospolity, kruszyna pospolita. Runo jest ubogie, przykryte warstwą opadłych liści, stwierdzono w nim: ziarnopłon wiosenny, przytulieć czepną, zawilec gajowy, kuklik zwisty, gwiazdnica wielkokwiatowa, dąbrówka rozłogowa, fiołek leśny, nerecznica, pokrzywa zwyczajna, kosmatka gajowa, bluszcz kurdybanek oraz w północnym skraju poziomka pospolita. Dodatkowo podczas czynności kontrolnych stwierdzono bukwicę zwyczajną, niecierpek drobnokwiatowy, konwalijkę dwulistną, konwalię majową oraz jaskier kaszubski. W północnej części drzewostanu znajduje się przebiegające równoleżnikowo obniżenie terenu sklasyfikowane w części (przy wschodniej granicy) jako pastwiska trwałe. Teren obszaru inwestycji z północy i z południa opada w tym kierunku. Przy granicy wschodniej obszaru przedsięwzięcia zlokalizowane jest mrowisko mrówki rudnicy. Wzdłuż południowej granicy drzewostanu, a następnie przez jego południowo-zachodni narożnik przebiega rów. Skrajna południowo-zachodnia część obszaru inwestycji, na powierzchni ok. 550 m² użytkowana jest jako pole orne. Obszar wnioskowany otaczają grunty orne, jedynie od północy znajduje się użytek zielony, a na fragmencie granicy wschodniej drzewostan o przybliżonej charakterystyce jak występujący na obszarze wnioskowanym.

Obszar przedsięwzięcia na działkach nr ew. 106/2, 107/3 i 108/1 obręb Glinnik zajęty jest przez drzewostan budowany przez ok. 80-letnie sosnę zwyczajną, grab pospolity i brzozę brodawkowatą. Jedynie w skrajnej zachodniej części obszaru wnioskowanego na powierzchni ok. 0,47 ha brak jest drzewostanu - teren ten użytkowany jest jako użytek zielony. W drzewostanie obecny jest posusz stojący, złomy, leżące spróchniałe pnie brzozy. Warstwa niższych krzewów jest praktycznie nieobecna, występują ok. 5,0 m graby pospolite, brzozy brodawkowate. Na skrajach obecne są niższe krzewy pojawia się dąb szypułkowy. Runo ubogie, przykryte liśćmi, występuje zawilec gajowy, gwiazdnica wielkokwiatowa. Przy granicy wschodniej stwierdzono trzy mrowiska mrówki rudnicy. Sąsiedztwo obszaru przedsięwzięcia od wschodu, zachodu i północy stanowi użytek zielony, od południa droga gruntowa, za którą znajduje się drzewostan sosnowy, szpaler świerków oraz użytek zielony.

W obrębie drzewostanu występującego na obszarze przedsięwzięcia na działce nr ew. 5 i w jego bezpośrednim sąsiedztwie podczas pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono

obecność następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie): zięba, modraszka, pełzacz leśny, dzięcioł duży, śpiewak, kos, trznadel, kowalik, rudzik, pokrzywnica, strzyżyk i piecuszek. W trakcie kolejnej wizyty na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: zięba, kos, świergotek drzewny, gajówka, mysikrólik, wilga, kowalik, grzywacz, trznadel, szpak, modraszka, dzięcioł duży, kapturka, muchołówka szara, rudzik, śpiewak. W północnej części obszaru zaobserwowano dziuplę dzięcioła dużego. Zatem po upływie ponad trzech tygodni od pierwszych czynności kontrolnych, ponownie stwierdzono obecność zięby, kosa, kowalika, trznadla, modraszek, dzięcioła dużego, rudzika i śpiewaka. Dodatkowo zaobserwowano 8 nowych gatunków. W związku z tym podczas obu kontroli na obszarze przedsięwzięcia na działce nr ew. 5 obręb Świrydy i w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono 20 gatunków ptaków terytorialnych: zięba, modraszka, pełzacz leśny, dzięcioł duży, śpiewak, kos, trznadel, kowalik, rudzik, pokrzywnica, strzyżyk, piecuszek, świergotek drzewny, gajówka, mysikrólik, wilga, grzywacz, szpak, kapturka, muchołówka szara.

Z kolei na obszarze przedsięwzięcia na działkach nr ew. 106/2, 107/3 i 108/1 obręb Glinnik i w jego bezpośrednim sąsiedztwie podczas pierwszej kontroli stwierdzono następujące gatunki ptaków wykazujących zachowania terytorialne: rudzik, kos, śpiewak, zięba, bogatka, pełzacz leśny, siniak. Podczas drugich czynności kontrolnych ponownie stwierdzono ziębę, śpiewaka, kosa i 9 nowych gatunków ptaków: świstunkę leśną, grzywacza, trznadla, gajówkę, kowalika, wilgę, pierwiosnka, szpaka, ortolana. W wyniku obu kontroli na obszarze wnioskowanym na przedmiotowych działkach i w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono 16 gatunków ptaków terytorialnych: rudzik, kos, śpiewak, zięba, bogatka, pełzacz leśny, siniak, świstunka leśna, grzywacz, trznadel, gajówka, kowalik, wilga, pierwiosnek, szpak, ortolan.

Większość z zaobserwowanych ptaków to gatunki typowo leśne. Dla części gatunków drzewostan na obszarze wnioskowanym stanowi element siedliska, którym jest urozmaicony krajobraz. Gajówka jest gatunkiem liściastych drzewostanów z luźnym zwarcie koron i gęstym podszytem. Zamieszkuje brzegi lasów z bujnym podszytem, ogrody. Pierwiosnek to gatunek urozmaiconych lasów. Preferuje lasy rozczłonkowane, o urozmaiconej strukturze przestrzennej, z niewielkim udziałem skrajów i okrajków. Mysikrólik wybiera wnętrza dużych kompleksów lasów iglastych. Zięba występuje we wszelkiego typu formacjach drzewiastych: lasach, zadrzewieniach śródpolnych, parkach, ogrodach, alejach. Rudzik, śpiewak, świergotek drzewny i kos to gatunki wszystkich typów lasów. Pełzacz leśny najwyższe zagęszczenia osiąga w rozległych, zwartych kompleksach leśnych, optymalne dla tego gatunku wydają się drzewostany o różnorodnym składzie gatunkowym. Kowalik preferuje obszary wnętrza lasu, przede wszystkim duże i zwarte kompleksy lasów mieszanych o różnorodnym składzie gatunkowym i urozmaiconej strukturze przestrzennej. Kapturka występuje we wszystkich typach lasu, jednak najwyższe zagęszczenia osiąga w dużych i zwartych, lecz zróżnicowanych przestrzennie kompleksach leśnych ze znacznym udziałem gatunków liściastych. Strzyżyk jest średnio liczny gatunek lęgowy urozmaiconych drzewostanów, o wysokim zagęszczeniu populacji decyduje obecność zwartych kompleksów leśnych o dużym urozmaiceniu rzeźby terenu. Świstunka leśna to gatunek lęgowy starszych i urozmaiconych drzewostanów. Jest najliczniejsza w dużych kompleksach leśnych północno-wschodniej Polski, Beskidów oraz Pomorza. (*Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa*). Pokrzywnica na niżej zasiedla różnorodne siedliska leśne, m.in. bory świerkowe i sosnowe, lasy mieszane z dobrze wykształconym podszytem oraz lasy liściaste. Mucholówka szara gnieździ się na bardzo różnorodnych siedliskach, choć niewątpliwie pierwotnie był to ptak typowy dla rozrzedzonych miejsc w lasach wszelkiego typu. Dzięcioł duży występuje we wszystkich typach drzewostanów, ponadto gniazduje w zadrzewieniach śródpolnych. Wilga najchętniej gniazduje w krajobrazie parkowym, zwłaszcza w dolinach rzek, w starszych prześwietlonych lasach liściastych i mieszanych, zadrzewieniach śródpolnych. Piecuszek występuje w różnorodnych zbiorowiskach leśnych i zakrzewieniach. Z kolei ortolan zasiedla otwarty krajobraz rolniczy,

urozmaicony rozproszonymi zadrzewieniami wśród pól uprawnych. Licznie zajmuje też brzegi lasów graniczące z uprawami. Bogatka jest związana z wszelkiego rodzaju formacjami drzewiastymi. Gnieździ się we wszystkich typach lasów, zadrzewieniach i alejach śródpolnych, sadach, ogrodach terenach zieleni miejskiej. Grzywacz to typowy gołąb leśny, preferujący drzewostany mieszane i liściaste (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań). Z kolei siniak gniazduje najczęściej w starych ponad 100 letnich lasach liściastych, mieszanych oraz borach sosnowych (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. *Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2*. GIOŚ, Warszawa.). Modraszka to gatunek lęgowy związany z wszelkiego rodzaju formacjami drzewiastymi, głównie z zadrzewieniami w środowiskach mozaikowych i ekotonalnych. Szpak jest gatunkiem niezwykle plastycznym. Dwa elementy środowiska są jednak dla niego niezbędne: dziuple (lub ich współczesne antropogeniczne imitacje) jako miejsca gniazdowe oraz tereny otwarte z niską roślinnością jako miejsca żerowania. Trznadel najwyższe zagęszczenia osiąga w regionach o urozmaiconym krajobrazie rolniczym i urozmaiconej rzeźbie (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa.).

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że drzewostan występujący na obszarze przedsięwzięcia, jest dla zinwentaryzowanych dwudziestu pięciu gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Obszar wnioskowany jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny planowana jest wycinka lasu maszyną typu harwester, piłą spalinową, wywiezienie dłużycy samochodem ciężarowym, zrąbkowanie gałęzi rębakiem spalinowym oraz rozdrobnienie pni mulczerem na głębokość 40 cm.

Z wyjątkiem grzywacza, wszystkie ze stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie ścisłej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 t. j.): zięba *Fringilla coelebs*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, śpiewak *Turdus philomelos*, kos *Turdus merula*, trznadel *Emberiza citrinella*, kowalik *Sitta europaea*, rudzik *Erithacus rubecula*, pokrzywnica *Prunella modularis*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, gajówka *Sylvia borin*, mysikrólik *Regulus regulus*, wilga *Oriolus oriolus*, szpak *Sturnus vulgaris*, kapturka *Sylvia atricapilla*, muchołówka szara *Muscicapa striata*, bogatka *Parus major*, siniak *Columba oenas*, świstunka leśna *Rhadinia sibilatrix*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, ortolan *Emberiza hortulana*.

Prace związane ze zmianą lasu na użytek rolny spowodują zniszczenie siedlisk gatunków ptaków podlegających ochronie, co wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia w KIP wskazano ich wykonywanie poza okresem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie ich siedlisk.

Mrówka rudnica *Formica rufa*, której mrowiska znajdują się na obu fragmentach obszaru przedsięwzięcia podlega częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje niszczenie siedliska oraz osobników tego gatunku, co możliwe będzie dopiero po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łęgowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 50 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Według opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim zgodnie z podziałem dokonany w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie:

- „Nurzec od Nurczyka do Siennicy”, kod: RW20001626714673, typ: Rz_org - rzeka w dolinie o dużym udziale torfowisk;
- „Bronka”, kod: RW200010267146549, typ: PNp- potok lub strumień nizinny piaszczysty.

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) oznaczonej kodem GW200055, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. Planowana inwestycja położona jest poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Według Mapy Podziału Hydrograficznego Polski przez wnioskowane działki nr ew. 106/2, 107/3 i 108/1 obręb Glinnik przepływa ciek wody „Domanówka”. Realizacja inwestycji nie będzie wymagała ingerencji w koryto cieku wodnego.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz realizację celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły. Stwierdzono, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 10,6 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, wyznaczonego rozporządzeniem

Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie *ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2338) oraz w odległości ok. 10,6 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010, wyznaczonego Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja w Dolinie Górnej Narwi (PLH200010) (Dz. U. z 2022 r. poz. 409), dla którego Obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie *ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2339). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia, jego odległość od ww. obszarów stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży poza korytarzami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 27 maja 2024 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uooś, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt: mrówek (niszczenie osobników i siedlisk) oraz ptaków (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uooś).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uooś

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Pietraszko (ZPO)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z wykazem w aktach sprawy (ZPO)
3. aa

Do wiadomości:

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
(LS.ZZŚ.4901.61.2024.MAO)(ePUAP)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Iwona Naliwajek
p.o. Naczelnika Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000
/podpisano elektronicznie/