



Lublin, 2026-06-16



UNP: LB-26-27340  
LB-POR-A.213.45.2026.33

### **- Uczestnicy konkursu (wszyscy)**

#### **dotyczy: konkurs na wybór brokera ubezpieczeniowego – odpowiedź na pytania**

W związku z otrzymanymi pytaniami do rozstrzygnięcia konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego Organizator – Państwowa Inspekcja Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Lublinie udziela odpowiedzi jak poniżej:

„W związku z oceną ofert w postępowaniu dotyczącym świadczenia usług brokerskich zwracamy się z prośbą o weryfikację oraz wyjaśnienie sposobu wykazania przez wykonawców kryterium odnoszącego się do liczby aktywnych umów z podmiotami sektora finansów publicznych. Z treści dokumentacji postępowania wynika, że ocenie podlegała liczba aktywnych umów zawartych z podmiotami sektora finansów publicznych. W naszej ocenie pojęcie to należy interpretować jako liczbę obowiązujących umów zawartych z odrębnymi podmiotami sektora finansów publicznych, a nie liczbę jednostek organizacyjnych objętych jedną umową, liczbę polis ani liczbę jednostek budżetowych funkcjonujących w strukturze danego podmiotu.

Powzięliśmy wątpliwość co do prawidłowości danych wykazanych przez jednego z wykonawców, który wskazał współpracę z ponad 3 000 podmiotów sektora finansów publicznych. Wątpliwości te wynikają między innymi z faktu, że w innym postępowaniu, które miało takie same kryteria, w Głównym Inspektoracie Pracy, ten sam wykonawca wykazywał liczbę 390 podmiotów”

W szczególności prosimy o potwierdzenie:

1. Czy przez aktywną umowę z podmiotem sektora finansów publicznych zamawiający rozumie odrębną umowę zawartą z odrębnym podmiotem sektora finansów publicznych?
2. Czy przy obliczaniu liczby aktywnych umów dopuszczalne było uwzględnianie jednostek organizacyjnych objętych jedną umową zawartą np. z gminą, powiatem lub innym podmiotem sektora finansów publicznych?
3. Czy Zamawiający dokonał weryfikacji danych przedstawionych przez wykonawców w zakresie liczby aktywnych umów?

Mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców oraz konieczność zapewnienia porównywalności ofert, zwracamy się z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie powyższej kwestii”

#### **Pytanie 1.**

Czy przez aktywną umowę z podmiotem sektora finansów publicznych zamawiający rozumie odrębną umowę zawartą z odrębnym podmiotem sektora finansów publicznych?

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisem pkt. IX.2 Regulaminu Konkursu wymagano, że do bilansu będzie brana pod uwagę „liczba aktywnych na dzień złożenia Zgłoszenia umów z podmiotami sektora finansów publicznych” Nie można jednak powyższego interpretować, tak jak to sugeruje Pytający, czyli wyłącznie faktyczną ilość prawnie zawartych umów, których stroną jest wyłącznie dany podmiot. W rzeczywistości w pojęciu aktywnej umowy mieścić się będzie zarówno umowa zawarta z odrębnym zindywidualizowanym podmiotem sektora finansów publicznych, jak i umowa zawarta na rzecz i w imieniu jednostek niemających podmiotowości prawnej, dla których takie umowy, bądź jedną umowę wspólną, zawarł kompetentny prawnie umocowany organ nadrzędny. W przypadku umowy zawieranej na rzecz wielu podległych jednostek, do oceny należy brać pod uwagę liczbę faktycznie obsługiwanych jednostek bowiem nie ma podstaw twierdzić, że jednostki te nie są objęte aktywnymi umowami których przedmiotem jest świadczenie usług brokerskich. Przykładem takich umów będą z pewnością umowy zawierane z właściwą gminą, powiatem bądź inną jednostką sprawującą wobec tych podmiotów funkcję zwierzchnią w ramach ustroju samorządu terytorialnego. Realizowanie usług brokerskich dla jednostek, które nie posiadają uprawnień do samodzielnego występowania w obrocie prawnym jako strona umowy, a tym samym niemających możliwości bycia stroną zindywidualizowanej umowy dwustronnej z brokerem, nie może być przeszkodą w kwalifikacji takich jednostek do odrębnego doświadczenia zawodowego dla brokera.

## **Pytanie 2**

Czy przy obliczaniu liczby aktywnych umów dopuszczalne było uwzględnianie jednostek organizacyjnych objętych jedną umową zawartą np. z gminą, powiatem lub innym podmiotem sektora finansów publicznych?

### **Odpowiedź:**

Zgodnie pkt. IX.2 Regulaminu Konkursu, do oceny brano doświadczenie zawodowe potwierdzone liczbą aktywnych na dzień złożenia Zgłoszenia umów z jednostkami sektora finansów publicznych. Organizator konkursu nie wprowadzał w tym zakresie żadnego wyłączenia, ograniczenia oraz nie precyzował pojęcia liczby aktywnych umów.

## **Pytanie 3**

Czy Zamawiający dokonał weryfikacji danych przedstawionych przez wykonawców w zakresie liczby aktywnych umów?

### **Odpowiedź**

Kryteria wyboru Zwycięzcy konkursu były określone jednoznacznie, a Regulamin konkursu nie przewidywał trybu weryfikacji oświadczenia złożonego przez Przystępującego w zakresie danych o podmiotach wymienionych w złożonych wykazach zawierających aktywne umowy z jednostkami sektora finansów publicznych. Organizator nie dysponuje narzędziami do weryfikacji jakichkolwiek umów stanowiących nota bene tajemnicę przedsiębiorstwa. W każdym prowadzonym konkursie czy zamówieniu Organizator Konkursu, oprócz zasadzie transparentności, równości, bezstronności i obiektywizmu hołduje także zasadzie domniemania uczciwości Wykonawcy, jako kluczowej zasadzie we wszelkich postępowaniach.

Odnosząc się natomiast do pozostałych kwestii poruszonych przez Pytającego stwierdza się co następuje:

1. Biorąc pod uwagę nasuwające się po stronie Przystępującego do konkursu wątpliwości co do rzetelności dokonanego rozstrzygnięcia, odnoszące się porównywalnie do innego konkursu w którym Przystępujący brali udział stwierdza się, że Organizator nie ma informacji o treści zgłoszeń na podstawie których dokonano wyboru Zwycięzcy. Tym samym nie ma możliwości formułowania żadnej oceny. Biorąc jednak za wykładnik dane o Przystępującym, który w niniejszym konkursie został ogłoszony Zwycięzcą, to konkretne odniesienie się do przywołanej liczby 390 wykazanych jednostek stanowi liczbę jednostek, które Przystępujący także w niniejszym konkursie podał jako wykaz dodatkowy wybranych podmiotów oświadczając jednocześnie, że faktyczna łączna ilość obsługiwanych przez Zwycięzcę jednostek to liczba 3271 i liczba ta wynika wprost z treści Zgłoszenia. Trudno

jest też znaleźć uzasadnienie do wskazanej tezy poddającej przez Pytającego w wątpliwość wiarygodność wyników przeprowadzonego konkursu, opartej w szczególności o wykazaną przez Zwycięzcę liczbę 3271 jednostek sektora finansów publicznych, która ostatecznie umożliwiła Przystępującemu odbiór nagrody w konkursie jako niewiarygodną. W konkursie na który powołuje się Pytający, Przystępujący wykazywali doświadczenie zawodowe w liczbie aktualnych umów powyżej 5 000 czy nawet 7 000. Nie powinno to zatem Pytającego dziwić, że Zwycięzca wykazał liczbę umów powyżej 3 000, nawet gdyby w innym postępowaniu wykazał ich tylko 390. Jak już wcześniej wskazano, Organizator nie ma wiedzy o treści Zgłoszeń złożonych w innym konkursie, a jedynie ogłoszenie o jego wynikach.

2. Organizator konkursu uznaje udzielone odpowiedzi i wyjaśnienia za wyczerpujące i oświadcza, że Zwycięzca konkursu został wybrany zgodnie z Regulaminem, na podstawie określonych kryteriów i utrzymuje jego wybór w mocy.