



Znak: K-2.431.1.55.2025.ML-J
Szczecin, 14 stycznia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego ¹ . 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Wójt Gminy Dygowo, zwany dalej <i>Wójtem</i> , ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo.
Osoba pełniąca funkcję Wójta w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Grzegorz Starczyk
Okres objęty kontrolą	1. Od dnia 2 stycznia 2022 r. do dnia 27 października 2025 r. 2. Od dnia 2 stycznia 2024 r. do dnia 27 października 2025 r.
Kontrolerzy	Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2. Pani Emilia Glanert-Kolczyńska – młodszy specjalista, 3. Pan Łukasz Kokoszko – starszy inspektor wojewódzki.
Nr upoważnienia	Nr 94/25 z dnia 23 października 2025 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 Kpa; – art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej ² w zw. z art. 8 ust. 7 oraz art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy ³ .

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z dnia 3 grudnia 2025 r., Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) zwana dalej *Kpa*;

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 244 ze zm.).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r., poz. 541 ze zm.), zwana dalej *ustawą o CEIDG*;

Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	28-30 października 2025 r.
Obszar kontroli Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Kpa.	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>

USTALENIA KONTROLI

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy Dygowo (zwanego dalej *Urzędem*) w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Dygowo stanowiący załącznik do zarządzenia nr 41/2022 Wójta Gminy Dygowo z dnia 19 grudnia 2022 r. (ze zm.), dalej zwany *regulaminem*. Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli w myśl § 17 ust. 17 regulaminu przypisane zostały do zadań Sekretarza Gminy. Taki stan rzeczy realizuje dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁴.

(dowód: akta kontroli, str. 26)

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczona została w budynku Urzędu na tablicy w widocznym miejscu, co realizuje dyspozycję art. 253 § 4 Kpa. Wójt przyjmuje interesantów codziennie w czasie pracy Urzędu (tj. w godz. 7:00-15:00 od poniedziałku do piątku), a w każdy czwartek dyżuruje od godz. 14:00 do 16:00. Możliwe jest również umówienie spotkania z Wójtem po godzinie 15:00. Takie ustalenie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz sposób wywieszenia tych informacji wypełniają dyspozycję art. 253 § 1 i 2 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 33)

Wójt poinformował, iż sposób przyjmowania obywateli spełnia oczekiwania mieszkańców i jest dopasowany do ich potrzeb, oraz że nie wpływały od mieszkańców żadne uwagi świadczące o utrudnionym dostępie do organu. Godziny zostały bowiem tak ustalone, aby osoby pracujące mogły załatwić sprawę w Urzędzie po godzinach pracy. Powyższe zgodne jest z art. 253 § 3 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 57)

W toku kontroli zwrócono uwagę, że mimo zapisu regulaminowego (§ 17 ust. 17 lit. a) o prowadzeniu przez Sekretarza Gminy zbiorowej ewidencji skarg i wniosków wpływających do Urzędu i Rady Gminy, w kontrolowanej jednostce prowadzone są odrębne rejestry dla Wójta i Rady Gminy. Pismem z dnia 4 listopada 2025 r. Wójt wyjaśnił, że *pomimo zapisu w regulaminie uznano za zasadne prowadzenie dwóch*

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r., poz. 5 nr 46), dalej zwane *rozporządzeniem*.

rejestrów dla skarg i wniosków należących do właściwości Wójta Gminy oraz skarg i wniosków należących do właściwości Rady Gminy. Dzięki temu udało się zachować porządek i przejrzystość spraw rozpatrywanych przez dwa odrębne organy. Powyższe nie jest sprzeczne z zapisami przywołanego zarządzenia, gdyż w treści dokumentu nie wskazano, że rejestr ma być jeden.

(dowód: akta kontroli, str. 26, 56)

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono.

Niemniej w okresie objętym kontrolą w prowadzonym dla Wójta papierowym rejestrze skarg i wniosków (zwanym dalej *rejestrem*) odnotowano wpływ 1 skargi do organu wykonawczego Gminy. Spis spraw pod symbolem 1511⁵ w kontrolowanym okresie zawierał za to 1 wniosek i 3 skargi przekazane do rozpatrzenia wg właściwości, które nie były ujęte w rejestrze.

(dowód: akta kontroli, str. 37-38, 44)

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

W rejestrze prowadzonym dla Wójta nie odnotowano wpływu skargi z dnia 25 września 2025 r. złożonej drogą poczty elektronicznej, którą dołączono do sprawy SG.1510.1.2025 i załatwiono w ramach tego postępowania. W aktach znajduje się wydruk wiadomości elektronicznej z dnia 25 września 2025 r., w treści której skarżąca złożyła odrębną skargę na działania zastępcy Wójta Gminy Dygowo. Organ prawidłowo potraktował to pismo jako skargę, udzielając odpowiedzi i wskazując na sposób jej załatwienia oraz pouczając o treści art. 239 § 1 Kpa. Rejestr nie zawierał jednak pozycji dotyczącej tej skargi ani nie nadano jej nowej sygnatury, została ona jedynie dołączona do akt toczącego się postępowania.

(dowód: akta kontroli, str. 37-38, 87-89)

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

W tym miejscu wymaga także zaznaczenia, że równoległa kontrola Rady Gminy Dygowo wykazała, że prowadzony dla tego organu przez Sekretarza Gminy rejestr obciążony jest błędami polegającymi na wpisaniu tam w poz. 2, 7 i 8 dat wpływu skarg do Wójta⁶, podczas gdy należało zaewidencjonować te sprawy z datą wpływu do Rady Gminy. Oprócz tego, w ww. rejestrze w kolumnie 4 jako nadawcę skarg wskazano skarżących, podczas gdy należało odnotować je jako przekazane przez Wójta.

(dowód: akta kontroli, str. 294)

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Na podstawie rejestru prowadzonego dla Wójta oraz spisu spraw pod symbolem 1511- stwierdzono, że do organu:

- w 2022 r. wpłynęła 1 skarga;
- w 2025 r. wpłynął 1 wniosek i 3 skargi;
- w pozostałym okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi ani wnioski;

⁵Skargi i wnioski przekazane do załatwienia wg właściwości, zgodnie z zał. Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., nr 14 poz. 67).

⁶Odpowiednio 5 września 2025 r. i 18 lipca 2025 r.

- w kontrolowanym okresie nie odnotowano skarg ani wniosków wnoszonych ustnie do protokołu.

Podczas kontroli analizie poddano wszystkie sprawy, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli nr 1.

Tabela nr 1

Lp.	Pozycja w spisie spraw ⁷ / sygnatura sprawy	Lp.	Pozycja w spisie spraw/ sygnatura sprawy	Lp.	Pozycja w spisie spraw/ sygnatura sprawy
1.	1/2022 SG.1511.01.2022	3.	2/2025 SG.1511.2.2025	5.	1/2025 SG.1510.1.2025
2.	1/2025 SG.1511.1.2025	4.	3/2025 SG.1511.3.2025		

W trakcie kontroli ustalono, że:

- we wszystkich przekazanych sprawach dochowano obowiązku zawiadomienia o tym fakcie skarżącego (art. 231 § 1 Kpa);
- we wszystkich sprawach dochowano obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 226a Kpa;
- 1 skarga została rozpatrzona przez Wójta (poz. 5 w Tabeli nr 1);
- 3 skargi zostały przekazane do organów właściwych w sprawie (poz. 1, 3 i 4 w Tabeli nr 1);
- 1 wniosek został prawidłowo (z uwagi na brak danych wnoszącego - § 8 ust. 1 rozporządzenia) pozostawiony bez rozpatrzenia (poz. 2 w Tabeli nr 1);
- podmiot kontrolowany przekazywał skargi organom właściwym z zachowaniem terminu określonego w art. 231 Kpa (poz. 1, 3 i 4 w Tabeli nr 1).

Niemniej kontrolujący ustalili w sprawie z poz. 5 Tabeli nr 1, że pisma organu z dnia 23 września 2025 r. i 14 października 2025 r.⁸ mimo załatwienia skarg w sposób odmowny nie zawierają w swojej treści uzasadnienia prawnego, przez co nie wypełniają dyspozycji art. 238 § 1 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Ponadto, w sprawie poz. 1 Tabeli nr 1 jako podstawę prawną przekazania skargi wg właściwości wskazano art. 65 § 1 Kpa w zw. z art. 229 pkt 3 Kpa, zamiast art. 231 § 1 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

nieprawidłowość:

⁷ Z uwagi na wspomniany fakt, że rejestr zawierał wyłącznie jedną pozycję, zdecydowano się posługiwać pozycją sprawy w spisie.

⁸ W aktach sprawy znajdują się dwie skargi strony.

- w sprawie poz. 5 Tabeli nr 1, pisma organu z dnia 23 września 2025 r. i 14 października 2025 r. mimo załatwienia skarg w sposób odmowny nie zawierają w swojej treści uzasadnienia prawnego, będącego obligatoryjnym elementem zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi, zgodnie z art. 238 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 r. organ wyjaśnił: *wskazane dokumenty wypełniają obowiązek udzielenia informacji pod względem faktycznym i prawnym oraz czytelnie wyjaśniają, dlaczego tak została załatwiona sprawa. Jednak zabrakło wskazania, która część odpowiedzi stanowi uzasadnienie faktyczne, a która prawne, co kolejnym razem zostanie uczynione.*

(dowód: akta kontroli, str. 57, 74, 87-88)

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Pisma organu z dnia 23 września 2025 r. oraz z dnia 14 października 2025 r., stanowiące zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wbrew złożonym wyjaśnieniom nie tylko nie zawierają wyodrębnionego uzasadnienia prawnego (co nie jest tożsame z „udzieleniem informacji pod względem prawnym”), ale **w ogóle** o kwestiach prawnych nie traktują.

Nie ulega wątpliwości na gruncie art. 238 § 1 Kpa, że zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi musi zawierać uzasadnienie prawne. Co więcej nie wystarczy powołać określonych przepisów prawa wspierających stanowisko organu, ale konieczne jest wyjaśnienie przyjętej podstawy prawnej⁹.

uchybień:

- Organ nie rejestrował skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, czym naruszył zapisy art. 254 Kpa, tj.:
 - a) w rejestrze prowadzonym dla Wójta nie odnotowano 1 wniosku i 3 skarg (poz. 1-4 Tabeli nr 1),
 - b) w ww. rejestrze nie odnotowano wpływu skargi z dnia 25 września 2025 r., dołączonej do akt sprawy poz. 5 Tabeli nr 1,
 - c) w rejestrze prowadzonym dla Rady Gminy błędnie wpisano daty wpływu skarg oraz ich nadawców (poz. 2, 7, 8 w tym dokumencie).
- (dowód: akta kontroli, str. 37-38, 44, 84, 294)

Pismem z dnia 4 listopada 2025 r. Wójt wyjaśnił:

- *organ nie potraktował jako odrębnej skargi pisma z dnia 25 września 2025 r., które wpłynęło drogą e-mail [...] powyższe zostało wyjaśnione w kolumnie uwagi w rejestrze skarg i wniosków;*
- organ nie odniósł się do kwestii braku zarejestrowania spraw z poz. 1-4 Tabeli nr 1.

(dowód: akta kontroli, str. 37-38, 56, 84)

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono.

Rejestr prowadzony przez organ nie zawiera bowiem kolumny „Uwagi”. Składając wyjaśnienia organ dołączył kopię kart z rejestru skarg i wniosków, która została

⁹ Kmiecik Zbigniew, Wegner Joanna, Wojtuń Maciej, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz
Opublikowano: WKP 2023, LEX.

w kolumnie 10 uzupełniona odręcznie o zapis „/Uwagi” już po terminie kontroli. Także po terminie kontroli dopisano „*ponowne pismo skarżące*” i datę udzielenia odpowiedzi. Okoliczności te nie budzą wątpliwości, bowiem kontroler otrzymał kopię tej samej strony podczas wizyty w siedzibie organu i kopia ta pozbawiona jest wskazanych wyżej naniesień.

Nawet jednak uznając obecny stan za zastany należy ocenić, że nie czyni zadość wymaganiom dotyczącym rejestracji skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli, str. 60)

Trzeba też wspomnieć, że kolumna „Uwagi” znajduje się w spisie spraw, tam jednak nie uwzględniono żadnych wpisów traktujących o skardze z dnia 24 września 2025 r. – ani o jej wpływie, ani dacie załatwienia.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy stwierdzić, że sposób prowadzenia rejestru skarg i wniosków nie zachował gwarancji porządkowych z art. 254 Kpa¹⁰ i przez to nie ułatwiał kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw na podstawie zapisów dokonanych w rejestrach prowadzonych przez Sekretarza dla obu organów, tj. Wójta oraz Rady Gminy.

- W sprawie poz. 1 w Tabeli nr 1 jako podstawę prawną przekazania skargi wg właściwości wskazano art. 65 § 1 Kpa w zw. z art. 229 pkt 3 Kpa, zamiast art. 231 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 4 listopada 2025 r. Wójt wyjaśnił: *błędnie wskazana podstawa przekazania skargi wynikała z interpretacji aktu prawnego przez odpowiadającego na skargę urzędnika.*

(dowód: akta kontroli, str. 57, 73)

Podstawa prawna wskazana przez organ w pismach winna umożliwiać stronom identyfikację przepisów, na których organ opiera się przekazując sprawy. Przepisy art. 65 Kpa nie znajdują zastosowania w postępowaniu skargowym¹¹, odnoszą się bowiem do postępowania jurysdykcyjnego, a nie skarg określonych w Dziale VIII Kpa. Właściwą podstawą prawną przekazania spraw rozpatrywanych w trybie skargowym będzie art. 231 Kpa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Wójta wniesione w dniu 4 listopada 2025 r. (znak pisma: SG.1710.06.2025). (dowód: akta kontroli, str.56-57)
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowością

Obszar kontroli Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej CEiDG).

¹⁰ Karpiuk Mirosław (red.), Krzykowski Przemysław (red.), Skóra Agnieszka (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 127-269. Tom III, Opublikowano: Wyd. UW-M 2021.

¹¹ Wyrok WSA w Kielcach z 28 lutego 2008 r., sygn. II SA/Ke 669/07.

Podstawy prawne	Art. 8 ust. 7 ustawy: <i>Przyjmowanie, przekształcanie na postać elektroniczną przez organ gminy wniosków o wpis do CEiDG, żądań, zgłoszeń, wniosków i zmian, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4, oraz wniosków, o których mowa w art. 39 ust. 2, a także ich archiwizacja dokonywana przez organ gminy, o której mowa w ust. 6, jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej;</i> art. 44 ust. 5 ustawy: <i>Przekazywanie do CEiDG danych i informacji przez organy samorządu terytorialnego i gospodarczego, o których mowa w ust. 3, należy do zadań z zakresu administracji rządowej.</i>
-----------------	--

USTALENIA KONTROLI

W toku czynności sprawdzających ustalono, iż zadania związane z przedmiotem kontroli zostały przypisane podinspektorowi ds. księgowości podatkowej i działalności gospodarczej w Referacie Budżetu w Urzędzie. Kontrolującym przedłożono upoważnienie do działania w imieniu organu w zakresie będącym przedmiotem kontroli udzielone przez Wójta ww. pracownikowi oraz pismo potwierdzające jego zgłoszenie w systemie CEiDG, co stanowiło realizację art. 8 ust. 5 ustawy o CEiDG.

(dowód: akta kontroli str. 97-101)

Niemniej ustalono, że w Urzędzie na wypadek nieobecności ww. pracownika, nie zapewniono jego zastępstwa w zakresie przekazywania informacji do CEiDG.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości.*

Na podstawie informacji udzielonej przez Wójta w dniu 20 października 2025 r. i zweryfikowanej w trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie do Urzędu złożono 172 wnioski¹² o dokonanie wpisu w CEiDG na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy o CEiDG.

Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 1 ww. ustawy podmiot kontrolowany udostępnił w CEiDG 30 informacji w zakresie uzyskania i wygaszenia uprawnień wynikających z zezwoleń¹³.

W okresie kontrolowanym przedsiębiorcy nie złożyli wniosków o wpis lub wykreślenie z rejestru działalności regulowanej, w związku z czym podmiot kontrolowany nie udostępnił w tym zakresie żadnych danych do CEiDG.

(dowód: akta kontroli str. 4-6)

I. Przyjmowanie i przekształcanie wniosków o wpis do CEiDG.

Kontroli poddano 42 wnioski, które ujęte zostały w Tabeli nr 2.

Tabela nr 2.

Lp.	Numer	Data	Data	Data
-----	-------	------	------	------

¹² W tym 19 wniosków o wpis działalności gospodarczej do CEiDG, 48 wniosków o zmianę wpisu, 54 wnioski o zawieszenie działalności gospodarczej, 36 wniosków o wznowienie działalności gospodarczej, 15 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEiDG.

¹³ W załączniku do zawiadomienia K-2.431.1.55.2025.1.ML-J, podmiot kontrolowany określił liczbę przekazanych do CEiDG informacji dotyczących *uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji*: w 2024 r. – 4, a w 2025 r. – 8. W toku kontroli na podstawie przedłożonych dokumentów zweryfikowano, że liczba przekazanych do CEiDG informacji dotyczyła *uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwoleń lub licencji*, oraz wynosiła 30.

	sprawy	złożenia wniosku	potwierdzenia przyjęcia	przesłania do CEiDG
Wniosek o wpis do CEiDG				
1.	15/2024	7.02.2024	7.02.2024	7.02.2024
2.	32/2024	27.03.2024	brak	27.03.2024
3.	62/2024	1.07.2024	1.07.2024	1.07.2024
4	18/2025	26.02.2025	26.02.2025	26.02.2025
5	51/2025	26.06.2025	26.06.2025	26.06.2025
6	75/2025	15.10.2025	15.10.2025	15.10.2025
Wniosek o zmianę wpisu w CEiDG				
7	2/2024	3.01.2024	3.01.2024	3.01.2024
8	12/2024	29.01.2024	29.01.2024	29.01.2024
9	25/2024	27.02.2024	27.02.2024	29.02.2024
10	38/2024	30.04.2024	brak	30.04.2024
11	54/2024	24.06.2024	24.06.2024	24.06.2024
12	68/2024	19.08.2024	19.08.2024	19.08.2024
13	87/2024	15.11.2024	15.11.2024	15.11.2024
14	1/2025	3.01.2025	3.01.2025	4.01.2025
15	17/2025	24.02.2025	24.02.2025	24.02.2025
16	43/2025	3.06.2025	3.06.2025	3.06.2025
17	49/2025	26.06.2025	26.06.2025	26.06.2025
18	70/2025	19.09.2025	19.09.2025	19.09.2025
Wniosek o zawieszenie działalności gospodarczej				
19	14/2024	1.02.2024	1.02.2024	1.02.2024
20	30/2024	25.03.2024	25.03.2024	25.03.2024
21	43/2024	7.05.2024	7.05.2024	7.05.2024
22	63/2024	15.07.2024	15.07.2024	15.07.2024
23	79/2024	16.10.2024	16.10.2024	16.10.2024
24	96/2024	23.12.2024	23.12.2024	23.12.2024
25	14/2025	17.02.2025	17.02.2025	17.02.2025
26	26/2025	19.03.2025	19.03.2025	19.03.2025
27	36/2025	6.05.2025	6.05.2025	6.05.2025
28	55/2025	30.06.2025	30.06.2025	30.06.2025
29	68/2025	22.08.2025	22.08.2025	22.08.2025
Wniosek o wznowienie działalności gospodarczej				
30	31/2024	25.03.2024	25.03.2024	27.03.2024
31	34/2024	10.04.2024	10.04.2024	10.04.2024
32	56/2024	26.06.2024	26.06.2024	26.06.2024
33	74/2024	26.09.2024	26.09.2024	26.09.2024
34	12/2025	23.01.2025	23.01.2025	24.01.2025
35	31/2025	16.04.2025	16.04.2025	16.04.2025
36	41/2025	29.05.2025	29.05.2025	29.05.2025
37	53/2025	27.06.2025	27.06.2025	27.06.2025
38	58/2025	1.07.2025	1.07.2025	1.07.2025
Wniosek o wykreślenie wpisu z CEiDG				
39	28/2024	12.03.2024	12.03.2024	12.03.2024
40	92/2025	3.12.2024	3.12.2024	3.12.2024
41	24/2025	12.03.2025	12.03.2025	12.03.2025
42	39/2025	22.05.2025	22.05.2025	22.05.2025

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że przedmiotowe wnioski były:

- sporządzone w postaci papierowej z zachowanym zakresem i układem danych określonych w formularzu elektronicznym, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy o CEiDG,
- złożone w Urzędzie zgodnie z art. 8 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy,

- opatrzone podpisem wnioskodawcy zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEiDG,
- przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEiDG w terminie określonym w art. 8 ust. 4 ww. ustawy, tj. nie później niż następnego dnia roboczego (poza wnioskami ujętymi w poz. 9 i 30 w Tabeli nr 2).

W związku z przesłaniem 2 wniosków do CEiDG po terminie wskazanym w art. 8 ust. 4 ustawy o CEiDG (poz. 9 i 30 w Tabeli nr 2) Wójt wyjaśnił, że *był to problem z wysyłką danego wniosku, przez nieuwagę nie sporządzono notatki służbowej. (...) Składane wnioski pracownik wysyła zawsze od razu, bez zbędnej zwłoki (...). Nowa wersja programu CEiDG często stwarzała problemy, program nie działał w sposób prawidłowy, zawiesza się lub „wyrzuca”. Pracownik zgłaszał problem na infolinię.*

(dowód: akta kontroli str. 57, 121-134)

Mając na względzie złożone wyjaśnienie oraz stosowaną w podmiocie kontrolowanym praktykę wprowadzania danych do CEiDG w dniu złożenia wniosku przez przedsiębiorcę, a także jednostkowy charakter stwierdzonego uchybienia, kontrolujący nie sformułują zarzutu w omawianej sprawie.

Kontrolujący zauważyli także, że pracownik przyjmujący wnioski o wpis do CEiDG oraz potwierdzający tożsamość przedsiębiorców na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o CEiDG, nie stosuje pieczęci wskazującej na działanie w imieniu piastuna organu, posługuje się jedynie pieczęcią imienną. Mając na względzie, że pracownik posiada stosowne upoważnienie Wójta zaleca się stosowanie w omawianym zakresie pieczęci „z upoważnienia Wójta...”, gdyż zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 ustawy o CEiDG, omawianych czynności może dokonać jedynie organ gminy. W związku z powyższym wskazane jest każdorazowe stosowanie właściwej pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu Wójta.

(dowód: akta kontroli str. 114, 147, 154, 161, 177, 191)

W toku kontroli stwierdzono także, że w aktach większości analizowanych spraw brak było zapisów poświadczających, że organ potwierdził tożsamość składającego wniosek. Podmiot kontrolowany wskazał, że *každorazowo przy wszystkich składanych wnioskach, wnioskodawcy okazują dowód tożsamości, gdzie pracownik potwierdza tożsamość w/w, sprawdzana jest także zgodność serii i numeru dowodu z widniejącym zapisem na wniosku CEiDG.*

(dowód: akta kontroli str. 57)

Wniesione wyjaśnienia kontrolujący uwzględnili. Jednakże wskazania wymaga fakt, że dobrą praktyką jest by w celu potwierdzenia dokonania obowiązku, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o CEiDG, w aktach sprawy pozostawić informację o sprawdzeniu tożsamości przedsiębiorcy oraz wskazać rodzaj dokumentu na podstawie którego takiej weryfikacji dokonano (dowód osobisty, paszport).

Niemniej w toku kontroli ustalono, że w 33 wnioskach brak było potwierdzenia przyjęcia wniosku przez osobę reprezentującą piastuna organu, czym nie dopełniono dyspozycji art. 8 ust. 3 ustawy o CEiDG.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości.*

II. Przekazywanie do CEiDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy

o CEiDG.

Kontroli zostało poddanych 30 spraw ujętych w Tabeli nr 3 odnoszących się do udostępnienia w CEiDG informacji dotyczących uzyskania i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Tabela nr 3

Lp.	Znak sprawy	Data doręczenia stronie rozstrzygnięcia/ ew. data wydania dokumentu	Data przekazania informacji do CEiDG	Czy dane zostały przekazane do CEiDG w terminie określonym w art. 44 ust. 3 ustawy
Uzyskanie zezwolenia				
1	DG.7340.3.2025.A	31.01.2025	17.10.2025	Nie
2	DG.7340.2.2025.A			Nie
3	DG.7340.1.2025.A			Nie
4	DG.7340.2.2024.A	brak/ 19.08.2024	21.11.2024	Nie
5	DG.7340.3.2024.A			Nie
6	DG.7340.4.2024.A			Nie
7	DG.7340.13.2025.A	14.05.2025	10.07.2025	Nie
8	DG.7340.14.2025.A			Nie
9	DG.7340.15.2025.A			Nie
10	DG.7340.10.2025.A	10.03.2025	9.04.2025	Nie
11	DG.7340.11.2025.A			Nie
12	DG.7340.12.2025.A			Nie
13	DG.7340.10.2023.A	25.10.2023	22.05.2024	Nie
14	DG.7340.11.2023.A			Nie
15	DG.7340.12.2023.A			Nie
16	DG.7340.1.2024.A	01.07.2024	04.09.2024	Nie
17	DG.7340.5.2025.A	29.01.2025	20.10.2025	Nie
18	DG.7340.6.2025.A			Nie
19	DG.7340.7.2025.A			Nie
20	DG.7340.8.2025.A	brak/ 29.01.2025	17.10.2025	Nie
21	DG.7340.9.2025.A			Nie
22	DG.7340.1.2023.A			Nie
23	DG.7340.2.2023.A	brak/ 30.01.2023	22.05.2024	Nie
24	DG.7340.4.2025.A	brak/ 28.01.2025	17.10.2025	Nie
25	DG.7340.5.2024.A	4.12.2024	19.03.2025	Nie
26	DG.7340.6.2024.A	4.12.2024	19.03.2025	Nie
27	DG.7340.7.2024.A	4.12.2024	29.03.2025	Nie
Wygaśnięcie uprawnień				
28	DG.7340.1.2025.W	24.03.2025	9.04.2025	Nie
29	DG.7340.2.2025.W	25.06.2025	10.07.2025	Nie
30	DG.7340.1.2024.W	2.08.2024	20.10.2024	Nie

Kontrolujący ustalili, że wszystkie ww. informacje dotyczące uzyskania lub cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych organ przekazał do CEiDG po terminie wskazanym w art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG.

(dowód: akta kontroli str. 194-291)

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości.*

Kontrolujący zwrócili uwagę, że w 9 przypadkach (poz. 4, 5, 6, 19-24 w Tabeli nr 3) sposób prowadzenia postępowań administracyjnych uniemożliwia ustalenie konkretnej daty prawomocnego rozstrzygnięcia każdej z ww. spraw, gdyż w aktach brak było dokumentów potwierdzających daty doręczenia zezwoleń lub decyzji wygaszających zezwolenia wnioskującym przedsiębiorcom.

Wójt wyjaśnił, że odnośnie spraw ujętych w poz. 4, 5, 6 *na prośbę pełnomocnika (...) wysłano w dniu 19.08.2024 r. skany otrzymanych zezwoleń na adres mailowy.*

W/w przedsiębiorca miał odebrać oryginały, ale nie pojawił się w tut. Urzędzie, chociaż był informowany o takiej konieczności telefonicznie, również przez pracowników sklepu. Natomiast w przypadku pozostałych spraw, na kopiach zezwoleń znajdują się podpisy przedsiębiorców, ale - *przeoczono brak daty odbioru.*

(dowód: akta kontroli str. 58, 203-211, 248-265)

Podkreślić należy, że na organie administracji publicznej spoczywa obowiązek skutecznego dostarczenia stronie wnioskowanego dokumentu w sposób wskazany w art. 39 Kpa, a potwierdzenie tej czynności winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w aktach sprawy. Powyższe ma szczególne znaczenie z uwagi na przysługujące stronie prawo do wniesienia odwołania oraz w kontrolowanym zakresie – w związku z koniecznością dochowania terminu na przekazanie informacji o wydanym rozstrzygnięciu do CEiDG. Z uwagi na fakt, że sposób prowadzenia postępowań administracyjnych nie stanowi przedmiotu niniejszej kontroli, to kontrolujący nie sformułują zarzutu w omawianej sprawie. Niemniej rekomenduje się dołożenie większej staranności przy podejmowaniu czynności administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości:

uchybie:

- mając na względzie realizację zapisów art. 8 ust. 3 ustawy o CEiDG, ustalono że w 33 wnioskach (poz. 2, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42 w Tabeli Nr 2) brak było potwierdzenia przyjęcia wniosku przez osobę reprezentującą piastuna organu;

(dowód: akta kontroli str. 47-52, 102-113, 121-146, 188-193)

Wójt poinformował, że *jako potwierdzenie przyjętego wniosku wydano kopię wysłanego wniosku z numerem danego wniosku i adnotacją Urząd Gminy Dygowo, ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo.*

(dowód: akta kontroli str. 57)

Należy zwrócić uwagę, że podmiot kontrolowany w omawianej sprawie postępuje niejednolicie, gdyż w pozostałych skontrolowanych przypadkach stosował i wydawał przedsiębiorcy formularz potwierdzający złożenie wniosku, a jego kopię opatrzoną podpisem przedsiębiorcy włączał do akt sprawy. Z tego też powodu wniesione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących. Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEiDG *jeżeli wniosek o wpis do CEiDG jest składany w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, organ gminy potwierdza (...) za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku.* Potwierdzeniem dopełnienia tego obowiązku będzie pozostawienie w aktach sprawy kopii wydanego potwierdzenia, tak jak czynił kontrolowany w pozostałych sprawach.

nieprawidłowości:

- nie zapewniono zastępstwa dla osoby upoważnionej do przekazywania do CEiDG informacji zgodnie z przepisami art. 8 oraz art. 44 ustawy o CEiDG;

Wójt poinformował, iż *w przypadku nieobecności pracownika ds. CEiDG, interesanci zostają przekierowani do najbliższego urzędu w Ustroniu Morskim, mogą również złożyć wnioski w dowolnym urzędzie lub wysłać elektronicznie.*

(dowód: akta kontroli str. 59, 97-101)

Przyjęty przez organ sposób postępowania powoduje, że w czasie nieobecności pracownika ds. CEiDG podmiot kontrolowany nie wypełnia obowiązków nałożonych na niego ustawą o CEiDG. Obowiązujące w tym zakresie przepisy nie dopuszczają bowiem możliwości nieprzyjęcia wniosku od przedsiębiorcy z powodu nieobecności pracownika odpowiedzialnego za przetwarzanie i wprowadzanie danych do CEiDG. Urząd jako organ administracji publicznej jest zobowiązany do takiej organizacji pracy Urzędu, która zapewni obsługę obywateli w zakresie wszystkich spraw administracyjnych, w tym w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, gdyż do tego został ustawowo powołany.

- wszystkie informacje, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEiDG (Tabela nr 3) zostały przekazane przez Wójta do CEiDG po terminie wskazanym w ust. 3 ww. przepisu (od 10 do 186 dni zwłoki).

(dowód: akta kontroli str. 52)

Wójt poinformował, że *przyczyną opóźnień w przekazywaniu informacji do CEiDG jest przeoczenie i nieświadome pominięcie terminów w związku z natężeniem innych prac i obowiązków. Zadania związane z CEiDG są dodatkowym zakresem.*

(dowód: akta kontroli str. 58)

Wniesione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących. Przypomnienia wymaga fakt, że zgodnie z obowiązującymi przepisami *informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEiDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń,*

nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...).

W przypadku naruszenia przez organ terminu określonego wskazanym artykułem, dane ujawnione w CEiDG nie stanowią odzwierciedlenia stanu faktycznego wynikającego z ww. uprawnień przedsiębiorcy, co jednocześnie narusza dyspozycję art. 44 ust. 4 ustawy o CEiDG, zgodnie z którym domniemywa się, że dane i informacje, o których mowa w ust. 1, udostępniane przez CEiDG są prawdziwe. Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić potencjalny problem dla innych podmiotów obrotu gospodarczego przy weryfikacji posiadanych przez przedsiębiorców uprawnień. Ponadto kwestia powierzenia pracownikowi zajmującemu się sprawami CEiDG innych obowiązków służbowych, nie może stanowić usprawiedliwienia dla postępowania organu administracji publicznej niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy.

oświadczenia	(znak pisma: SG.1710.06.2025). (dowód: akta kontroli, str. 57-59)
Ocena obszaru kontroli	<i>Negatywna</i>
Wpis do książki kontroli	8/25
Zalecenia	- zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi wszystkie elementy, o których mowa w art. 238 Kpa, w tym uzasadnienie prawne przyjętego stanowiska, - rejestrować skargi i wnioski w sposób określony w art. 254 Kpa, - wskazywać właściwą podstawę prawną przy przekazywaniu skargi zgodnie z właściwością (art. 231 Kpa), - potwierdzać każdorazowo przyjęcie wniosku o wpis do CEiDG, do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o CEiDG, a w aktach sprawy pozostawiać dowód tego potwierdzenia, - realizować obowiązek wynikający z art. 8 oraz art. 44 ustawy o CEiDG, a w przypadku nieobecności pracownika ds. CEiDG zapewnić jego zastępstwo, - przekazywać do CEiDG informacje, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEiDG w terminie wskazanym w ust. 3 ww. przepisu.
Pouczenia	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. O podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>