



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

KU/81/24/DKZP

DKZP.WKZ4.440.83.2024.MŁ

Warszawa, dnia 02.10.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Województwo Warmińsko – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie ul. Pstrowskiego 28 b 10-602 Olsztyn
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	zaprojektuj i zbuduj dla zadania pn.: „Rozbudowa międzyregionalnego ciągu komunikacyjnego Kętrzyn – wschodnia granica województwa na odcinkach DW 592, DW 655, DW 653. Etap II „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 655 na odcinku Mazuchówka – Olecko”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	15.06.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 117 - 365957

Wartość zamówienia: wartość całkowita zamówienia 687 524 427,43 zł, (tj. 154 374 983,71 euro), wartość przedmiotowego zamówienia, które stanowi część całkowitego zamówienia 315 034 500,60 zł, (tj.: 70 737 044,32 euro)

Środki UE: Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 Priorytet FEPW.04 Spójna sieć transportowa

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 08.05.2024 r. (numer publikacji ogłoszenia: 273095-2024, numer wydania Dz.U. S: 90/2024) w pkt 2.1.4 wskazał m.in., że:

„Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie wydaje się dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzednim lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. c) i g) i pkt 2) oraz w art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp oraz w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Jednocześnie w ostatecznej wersji SWZ (zmiana treści SWZ z dnia 07.05.2024 r.) w pkt 8.11.3 wskazano, że:

„Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 8.10.1) i 8.10.4), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do

wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Zapis pkt. 8.11.2 stosuje się.”.

Zamawiający w pkt 8.11.3 SWZ zawarł zapis z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), obowiązującego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, tj. 15.06.2023 r.

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 20.09.2024 r. Departament Kontroli zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień jak poniżej.

„Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 08.05.2024 r. (numer publikacji ogłoszenia: 273095-2024, numer wydania Dz.U. S: 90/2024) dodał w pkt 2.1.4 zapisy, że: „Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie wydaje się dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzednim lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. c) i g) i pkt 2) oraz w art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp oraz w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.”.

Proszę o uzasadnienie wprowadzenia zapisu „lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć”, który nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach SWZ.”

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 25.09.2024 r. Zamawiający udzielił m.in. następujących wyjaśnień:

„Z uwagi na dużą ilość postępowań, w ramach których Zamawiający dokonywał migracji treści ogłoszeń oraz trudności w przeprowadzeniu przedmiotowej migracji i uzupełnienia danych w nowych formularzach w systemie Enotis2, Zamawiający omyłkowo zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu

kontrolowanego postępowania, zapis odnoszący się do podmiotowych środków dowodowych w zakresie niepodlegania wykluczeniu z postępowania dotyczących podmiotów, które mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w treści właściwej dla postępowań wszczętych po 22.09.2023 r.”.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach występująca w ogłoszeniu o zamówieniu, wymagała jego zmiany lub sprostowania, tak aby zarówno ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ były ze sobą spójne. W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SWZ, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w ww. zakresie pozostały niespójne.

Zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

z up. Prezesa UZP