



Siedlce, 28 października 2025 roku



1) Minister Finansów i Gospodarki

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

2) Ministerstwo Finansów i Gospodarki -

**- Departament Podatku Akcyzowego
i Niektórych Danin Publicznych**

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

PETYCJA

W trybie art. 2 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), żądając od Ministra Finansów i Gospodarki w trybie art. 2 ust. 3 ww. ustawy:

określenia sposobu postępowania:

- 1) w celu odzyskania przez pełnej należności za znaki akcyzy naniesione na wyroby, których nie można wprowadzić do obrotu w zw. z przepisami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej opakowań niektórych napojów spirytusowych (Dz. U. poz. 118), a także rekompensaty kosztów ich naniesienia oraz zdjęcia z tych wyrobów;

alternatywnie wydania aktu prawnego – rozporządzenia – określającego

- 2) sposób odzyskania należności za znaki akcyzy oraz rekompensaty kosztów ich naklejenia i odklejenia w związku z delegalizacją wyrobów akcyzowych, dla których znaki te były przeznaczone, Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej opakowań niektórych napojów spirytusowych (Dz. U. poz. 118).

UZASADNIENIE

Wstęp.

Działając w ramach dobrodziejstw wolności gospodarczej gwarantowanej art. 22 Konstytucji RP oraz pokładając wiarę w realizację przez organy Państwa Polskiego zasady praworządności wynikającej z art. 7 Konstytucji RP, , kosztem 48 000 000,00 złotych wdrożyła linię produkcji napojów spirytusowych (w tym nalewek), kreując równocześnie 55 miejsc pracy w zakładzie w miejscowości w województwie świętokrzyskim (powiat kielecki). Warto przy tym zaznaczyć, że w ww. powiecie panował wyższy wskaźnik stopy bezrobocia, niż ogółem w całym kraju¹. Wskazane wyżej koszty stanowią jedynie element szkód, które Spółka poniosła w zw. z delegalizacją jej produktów.

Spółka uzyskała wszelkie zgody i zezwolenia na prowadzenie działalności w ww. zakresie, w tym m.in. uzyskała decyzję w przedmiocie nanoszenia znaków akcyzy na ww. nietypowe opakowania w trybie art. 121 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 126 z późn. zm.).

Nietypowe produkty Spółki nie były przedmiotem żadnej decyzji zakazującej wprowadzenia ich do obrotu czy też kwestionującej ich jakość handlową. Co więcej, cała operacja wprowadzania ich do obrotu – mając na uwadze regulacje dotyczące podatku akcyzowego – odbywała się pod nadzorem Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach.

Rozporządzenie MRiRW.

Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej opakowań niektórych napojów spirytusowych (Dz. U. poz. 118) zakazano wprowadzania nietypowych produktów Spółki – wyznaczając niezwykle krótki okres przejściowy – tj. 30 dni od wejścia w życie ww. rozporządzenia, które z kolei weszło w życie już dwa dni po sporządzeniu tego aktu prawnego – tj. 30 stycznia 2025 roku. Jednocześnie, bezpośrednio po opublikowaniu tekstu ww. rozporządzenia, kontrola Świętokrzyskiego WIJHARS zabezpieczyła cały stan magazynowy produktów, uniemożliwiając wykorzystanie nawet części tak krótkiego okresu przejściowego.

¹ <https://kielce.praca.gov.pl/-/23146129-stopa-bezrobocia-w-roku-2024>

W tak krótkim okresie Spółka nie miała możliwości nie tylko wykorzystania wszystkich zakupionych wcześniej w dobrej wierze znaków akcyzy, ale nawet sprzedaży wyrobów, na które znaki już naniesiono.

Jednocześnie w ww. Rozporządzeniu MRiRW nie przewidziano sposobu postępowania z już wyprodukowanymi produktami.

Minister Finansów i Gospodarki – właściwy w sprawach dotyczących podatku akcyzowego – nie wydał natomiast żadnego aktu wykonawczego – np. w trybie art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 126 z późn. zm.).

Ustawodawca przewidział przykładowo – w art. 134 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 126 z późn. zm.) aż dwunastomiesięczne okresy przejściowe zachowania ważności banderol naniesionych na produkty akcyzowe w przypadku zmiany wzoru – tj. w przypadku okoliczności wynikającej z działań ustawodawcy niezależnych od przedsiębiorców dotkniętych takimi działaniami.

Przenosząc powyższe regulacje na grunt sprawy objętej petycją, wskazać należy, że zdelegalizowanie produktu akcyzowego nosi właśnie znamiona takiej okoliczności niezależnej od przedsiębiorcy, stosownym byłoby w ocenie Spółki, odrębne uregulowanie kwestii zwrotu należności za wykonanie czynności związanych z zakupem i naniesieniem banderol na produkty, które ustawodawca zdelegalizował.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę dotkliwość regulacji delegalizującej produkt akcyzowy, kierując się wartościami Konstytucji RP oraz zasadami prawa akcyzowego przewidzianymi dla analogicznych przypadków wywołanych działaniami ustawodawcy, takie szczegółowe regulacje powinny rekompensować przedsiębiorcom całkowite koszty związane zarówno z zakupem banderol, jak i z ich naniesieniem, a potem zdjęciem.

Wobec wprowadzonego Rozporządzeniem MRiRW bezprecedensowego zakazu wprowadzenia legalnego towaru do obrotu, powstała więc w dziedzinie prawa podatkowego luka prawna dotycząca znaków akcyzy naniesionych na ww. zdelegalizowane towary.

Obowiązujące obecnie przepisy nie przewidują trybu rekompensaty przedsiębiorcy należności akcyzowych uiszczonych w stosunku do pełnowartościowych, jednak zdelegalizowanych towarów, które uwzględniałyby słuszny interes przedsiębiorcy i wszelkie koszty dokonywania operacji na znakach akcyzy.

Skala problemu.

W magazynach Spółki zalega obecnie:

857 321 sztuk zdelegalizowanych produktów, na które naniesiono znaki akcyzy o łącznej wartości 1 290 507,27 złotych. Przy czym Spółka szacuje sam tylko koszt naniesienia oraz zdjęcia ww. znaków akcyzy łącznie na **823 000,00 złotych..**

Skutki akcyzowe Rozporządzenia MRiRW z dn. 28 stycznia 2025 roku pozostają dla Spółki dalece dotkliwe, w szczególności mając na uwadze skalę inwestycji w stworzenie zakładu w oraz wykreowania i utrzymania w nim miejsc pracy przy produkcji wyrobów akcyzowych w nietypowych opakowaniach.

Postępowania zmierzające do zmniejszenia szkód Spółki.

Spółka nadmienia przy tym, że wykorzystanie zakładu w jest niemożliwe także z powodu działań jednostek podległych Ministrowi Finansów i Gospodarki – mianowicie, wnioskiem z dnia roku nasza Spółka zwróciła się do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Praga o wskazanie – w trybie art. 120 Ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 126 z późn. zm.) – o wskazanie sposobu nanoszenia banderol podatkowych na nietypowe opakowania jednostkowe wyprodukowanych na terytorium kraju wyrobów winiarskich.

Do wniosku załączono wszelkie wymagane załączniki i przekazano wraz z wnioskiem wszelkie informacje niezbędne do wydania w trybie art. 120 Ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 126 z późn. zm.) decyzji.

W toku postępowania – które toczyło się niewspółmiernie długo do prostego w swojej konstrukcji wniosku – Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Praga nakazał naszej Spółce przedstawienie dodatkowych dokumentów, które Spółka w stosownym czasie dostarczyła.

Pomimo tego, że wszelkie wymagania ustawowe zostały spełnione już we wniosku, a dodatkowe wymagania Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Praga wypełniano na bieżąco po otrzymaniu kolejnych pism od niego, decyzją z dn. _____ roku nie wskazano nam sposobu nanoszenia banderol na proponowane przez nas we wniosku opakowania nietypowe.

Zamiast wskazania tego sposobu zgodnie z wnioskiem lub wskazania w jaki inny sposób znaki akcyzy miałyby być наносzone na opakowania, **Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Praga w ogóle nie wyraził zgody na odmienny sposób nanoszenia banderol, czym naruszył przyznane naszej Spółce prawa do działania na rynku alkoholowym z niezrozumiałych przyczyn.**

Wydanie decyzji w naszej sprawie powinno być tylko formalnością – nie ma żadnych powodów do ograniczania konstytucyjnej wolności gospodarczej _____ z powodów wskazanych w decyzji. Co więcej, nie ma podstaw ani prawa do uniemożliwiania naszej spółce prowadzenia działalności w zakresie, w jakim posiadamy wszelkie zgody i zezwolenia dotyczące czy to produkowania wyrobów alkoholowych, czy też w szczególności wyrobów winiarskich.

Podsumowanie.

Spółka zauważa więc, że podejmowane w stosunku do niej przez jednostki podległe Ministrowi Finansów i Gospodarki decyzje zmierzają do jeszcze dalszego ograniczenia jej praw i wolności, przyczyniając do powiększenia po stronie Spółki szkód wywołanych Rozporządzeniem MRiRW z dn. 28 stycznia 2025 roku oraz luką prawną w zakresie żądań przedmiotowej petycji.

Jedynym sposobem ograniczenia szkód Spółki wynikających z jej dotychczasowego zgodnego z prawem postępowania w zakresie podatku akcyzowego jest więc pozytywne rozpatrzenie petycji i określenie przez Ministra Finansów i Gospodarki sposób odzyskania pełni należności zarówno w zakresie kosztów nabycia banderol, jak i kosztów ich naklejenia i odklejenia.

Spółka wskazuje jednocześnie na celowość zorganizowania konsultacji między Ministrem Finansów i Gospodarki, Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także przedstawicielami Spółki w celu wypracowania rozwiązania problemów akcentowanych w petycji – choć źródłem szkód Spółki jest akt prawny Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, to szkody te dotyczą także podatku akcyzowego, w sprawach którego podmiotem właściwym jest Minister Finansów i Gospodarki.