



P-1.4131.115.2026.AS  
Szczecin, dnia 17 kwietnia 2026 r.

## Rada Miejska w Tucznie

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436, z 2026 r. poz. 252)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/180/2026 Rady Miejskiej w Tucznie z dnia 12 marca 2026 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości.

#### Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2026 r. Rada Miejska w Tucznie podjęła uchwałę Nr XXVII/180/2026 w sprawie przekazania skargi według właściwości. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie akt ten wpłynął w dniu 19 marca 2026 r.

W uchwale Nr XXVII/180/2026 Rada Miejska w Tucznie uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi i przekazała ją do rozpatrzenia Burmistrzowi Tuczna, uznając, że zarzuty sformułowane w tej skardze dotyczą pracowników Urzędu Miejskiego w Tucznie.

Z treści uzasadnienia do ww. uchwały wynika, że skarga zawierała zarzuty nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Tuczna w dwóch zakresach tematycznych, przy czym Rada nie wskazała, o jakie zakresy chodzi, wymieniając jedynie zarzut bałaganu w Urzędzie Miejskim w Tucznie przejawiający się zagubieniem dokumentu. W uzasadnieniu do uchwały przywołano przepis art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych<sup>1</sup> o wykonywaniu przez wójta czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu gminy oraz art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>2</sup>, wskazujący na właściwość rady gminy w sprawach skarg dotyczących zadań i działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a także art. 231 §1 Kpa nakazujący przekazanie skargi organowi właściwemu w przypadku otrzymania skargi przez organ niebędący właściwy do jej rozpatrzenia. Konkludując, Rada Miejska w Tucznie przekazała przedmiotową skargę

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1135).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691); dalej Kpa.

Burmistrzowi Tuczna, nie argumentując przy tym należycie, dlaczego uznała swoją niewłaściwość do jej rozpatrzenia.

W tym stanie rzeczy, dla oceny legalności uchwały Nr XXVII/180/2026, w szczególności zgodności z prawem zajętego w tym akcie stanowiska przez Radę Miejską w Tucznie, konieczne było zapoznanie się przez organ nadzoru z treścią skargi oraz dokumentami zgromadzonymi w toku przeprowadzonego postępowania skargowego.

Na podstawie nadesłanych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Tucznie pismem z dnia 25 marca 2026 r., znak: OOG.0004.11.2026, dokumentów, tj.: skargi oraz protokołów posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tucznie ustalono, że skarżący złożył do Rady Miejskiej w Tucznie skargę z dnia 19 grudnia 2025 r. (która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Tucznie w dniu 22 grudnia 2025 r.) dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Tuczna. Skarżący, na kanwie zakończonego postępowania administracyjnego, którego był uczestnikiem, sformułował zarzuty dotyczące przewlekłego działania organu w jego sprawie, w zakresie wezwania go do uzupełnienia braków we wniosku oraz zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także wydania decyzji w sprawie po przekroczeniu ustawowego terminu, w sytuacji, gdy – w jego ocenie – organ dysponował niezbędnymi dokumentami i nie musiał dokonywać żadnych uzgodnień i czynności wyjaśniających z podmiotami zewnętrznymi. Ponadto, skarżący podniósł kwestię zagubienia dokumentów w Urzędzie Miejskim w Tucznie. W uzasadnieniu do skargi skarżący stwierdził, że Burmistrz Tuczna nie wyciąga wniosków z jego wcześniejszych skarg dotyczących postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy, tym samym nie dąży do usprawnienia procedury wydawania decyzji.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tucznie dwukrotnie zajmowała się przedmiotową skargą: w dniu 19 lutego 2026 r. i w dniu 9 marca 2026 r. Z protokołów z tych posiedzeń wynika, że w obu spotkaniach uczestniczył skarżący. W swoich wypowiedziach odnosił się do nieprawidłowości w toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy, w szczególności o uchybieniach organu w zakresie terminów załatwienia sprawy, podkreślając nieprawidłowości organizacyjne w Urzędzie Miejskim w Tucznie, w tym kwestię zagubienia dokumentów dotyczących jego postępowania. Skarżący stwierdził, że odpowiedzialność za funkcjonowanie Urzędu Miejskiego ponosi Burmistrz Tuczna, jako jego kierownik. Ponadto, w wiadomości przesłanej pocztą elektroniczną w dniu 23 lutego 2026 r. do Rady Miejskiej w Tucznie skarżący zasugerował konieczność złożenia wyjaśnień przez pracownika Urzędu winnego zaniedbania w postępowaniu administracyjnym, którego był uczestnikiem. Wskazał ponadto, że jego skarga nie jest jedynie skargą na pracownika, ale w istocie dotyczy kwestii niewłaściwego sprawowania przez Burmistrza Tuczna nadzoru nad podległymi mu pracownikami.

Na spotkaniu w dniu 19 lutego 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tucznie, po wysłuchaniu skarżącego i zapoznaniu się z opinią radcy prawnego obsługującego Radę Miejską w Tucznie, uznała, że część zarzutów skargi dotyczy przebiegu postępowania administracyjnego, którego ocena należy do właściwych organów nadzorczych, zaś zarzuty dotyczące organizacji pracy urzędu wymagają wyjaśnienia przez Burmistrza jako kierownika jednostki. Komisja uznała, że nie jest właściwa do rozstrzygnięcia o ewentualnych sankcjach za przekroczenie

terminów administracyjnych. W głosowaniu Komisji ustalono, że organem właściwym w sprawie zarzutów dotyczących przewlekłości w sprawie zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania administracyjnego i wezwania do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji, a także w kwestii przekroczenia terminu na wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest Burmistrz Tuczna, z kolei zarzut dotyczący nieprawidłowości w Urzędzie Miejskim w Tucznie polegających na zagubieniu dokumentów jest zasadny. Postanowiono przygotować projekt stosownej uchwały odzwierciedlającej powyższe konkluzje.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie zajmowała się przedmiotową skargą na posiedzeniu w dniu 9 marca 2026 r., ale wówczas rozważała już wyłącznie kwestię zagubienia dokumentów i w głosowaniu jej członków jednogłośnie uznała, że skargę w tej części należy przekazać Burmistrzowi Tuczna jako organowi właściwemu w sprawie.

W rezultacie omówionego powyżej postępowania skargowego Rada Miejska w Tucznie podjęła w dniu 12 marca 2026 r. uchwałę Nr XXVII/180/26 w sprawie *przekazania skargi według właściwości*, jednak wyraźnie wskazała w tym akcie, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działanie pracowników Urzędu Miejskiego w Tucznie i dlatego przekazuje ją Burmistrzowi Tuczna, jako organowi właściwemu do rozpatrzenia tej skargi. Z takiej treści uchwały wprost wynika, że Rada Miejska w Tucznie albo uznała skargę ..... z dnia 19 grudnia 2025 r. jako w całości dotyczącą działań pracowników Urzędu Miejskiego w Tucznie, albo też odniosła się wyłącznie do jednego zarzutu skargi – zagubienia dokumentów, pomijając pozostałe zarzuty skargi. Przebieg postępowania skargowego, odzwierciedlony w doręczonych organowi nadzoru dokumentach, pozwala na przyjęcie tego drugiego założenia.

Brak jakiegokolwiek odniesienia się do pozostałych zarzutów skargi świadczy o nieprawidłowym, bo niepełnym, jej załatwieniu.

Organowi nadzoru wiadomym jest z urzędu, w szczególności z postępowań nadzorczych przeprowadzonych względem innych uchwał Rady Miejskiej podjętych w sprawach skarg .....(uchwały Nr XXI/139/2025 z dnia 25 września 2025 r. w sprawie *przekazania skargi według właściwości* oraz uchwały Nr XXIV/160/2025 Rady Miejskiej w Tucznie z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie *rozpatrzenia skargi na Burmistrza Tuczna*), że postępowanie administracyjne, które kwestionował skarżący zostało już zakończone wydaniem prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy. Z treści skargi z dnia 19 grudnia 2025 r. oraz z wystąpień skarżącego na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wynika jednak, że nie kwestionuje on wyniku tego postępowania w sprawie z wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, lecz raczej sposób postępowania organu w trakcie postępowania administracyjnego. Należało mieć zatem na względzie intencje skarżącego, który wyraźnie artykułował, że zarzuca Burmistrzowi Tuczna nieprzestrzeganie prawa w toku postępowania administracyjnego (przewlekłość działania) i uchybienia organizacyjne w podległym mu Urzędzie Miejskim w Tucznie oraz brak należytego nadzoru nad pracownikami. Tymczasem, w uchwale Nr XXVII/180/2026 brak jest odniesienia do zarzutów dotyczących sposobu prowadzenia przez organ wykonawczy Gminy Tucznno postępowań. Nie wskazano również skarżącemu organu właściwego do nałożenia grzywny z tytułu przekroczenia

terminu na wydanie decyzji w sprawie warunków zabudowy, co także podnosił ..... w przedmiotowej skardze.

Podkreślić trzeba, że stosownie do art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz Tucznajest kierownikiem Urzędu Miejskiego w Tucznie i odpowiada za całokształt jego działania. Zatem skargę na działalność urzędu można traktować jako skargę na jego kierownika, tym bardziej, że w niniejszym przypadku taka była intencja skarżącego.

Ponadto, zauważyć trzeba, że wszelkie działania urzędników podejmowane w toku postępowania administracyjnego wykonywane są przez nich nie we własnym imieniu, lecz w imieniu organu, który prowadzi postępowanie – tu Burmistrza Tucznaj. A zatem, również za tę sferę odpowiedzialność ponosi organ wykonawczy Gminy Tucznaj, choć na mocy art. 232 §2 Kpa dopuszczalne jest przekazanie skargi na pracownika do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu. Należy jednak bezspornie ocenić, czy zarzucane zaniedbania dotyczą tylko zadań pracownika urzędu, czy też rzutują na wadliwe, w ocenie skarżącego, działanie organu.

W tym stanie rzeczy, wobec uznania przez Radę Miejską w Tucznie, że skarga z dnia 19 grudnia 2025 r. dotyczy wyłącznie pracownika Urzędu Miejskiego w Tucznie, a nie działania Burmistrza Tucznaj jako jego kierownika i jako organu wykonawczego Gminy Tucznaj, a także zaniechania załatwienia (bądź przekazania) skargi w całości, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVII/180/2026 Rady Miejskiej w Tucznie z dnia 12 marca 2026 r. *w sprawie przekazania skargi według właściwości.*

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/