



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 20 marca 2026 r.

WOOŚ.420.24.2024.AZ.94

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k) oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – dalej ustawy ooś, art. 14 i 25 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych – dalej specustawa (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) – dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku z 06.11.2024 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w m. Konstancin – Jeziorna działającej przez pełnomocnika

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki**” i jednocześnie:

I. Określam:

I.1 Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV o łącznej długości linii ok. 138 km.

Podstawowe parametry techniczne planowanej linii są następujące: napięcie znamionowe sieci 400 kV; najwyższe napięcia robocze 420 kV; liczba torów: 2; przewody fazowe: stalowo-aluminiowe typu 468/24-A1F/UHST-261 (w układzie wiązki trójprzewodowej: trójkąta równobocznego o boku 400 mm); przewody odgromowe: OPGW oraz stalowo-aluminiowe dobrane do warunków zwarciovych; słupy: seria SC34 – dwutorowe (słupy kratowe dla strefy obciążenia wiatrem W2 i oblodzeniem S2), seria S34 – dwutorowe (słupy kratowe dla strefy obciążenia wiatrem W1 i oblodzeniem S1), słupy specjalne (np. słupy rurowe, jako rozwiązanie indywidualne); maksymalny prąd (przyjęty do obliczania pola magnetycznego): 3540 A; maksymalna temperatura pracy przewodów fazowych: +80°C; szerokość pasa technologicznego dla linii dwutorowej: 70 m (po 35 m w obie strony od osi linii). Przyjmuje się, że najmniejsza odległość przewodów fazowych od ziemi, w najbardziej niekorzystnych warunkach pracy linii (maksymalny zwis przewodów – dla temperatury przewodów: +80°C) wynosić będzie nie mniej niż 10,3 m n.p.t. Słupy S34 i SC34 przystosowane są do zawieszenia przewodów fazowych wiązkowych trójprzewodowych 3x468/24-A1F/UHST-261.

Projektowana inwestycja ma swój początek od włączenia w bramki istniejącej stacji elektroenergetycznej Gdańsk Błonia i poprowadzi na południowy wschód do włączenia w bramki istniejącej stacji elektroenergetycznej Olsztyn Mątki. Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki planowana jest na terenie dwóch województw: warmińsko-mazurskiego oraz pomorskiego – przy czym większa część terenu, na którym realizowane ma być przedsięwzięcie znajduje się w woj. warmińsko-mazurskim. Przewiduje się zastosowanie słupów o maksymalnej wysokości do ok. 100 m (słupy mocne i słupy przelotowe), ok. 110 m (słupy nadleśne) oraz ok. 150 m (słupy specjalne).

W wariantie realizacyjnym (WR/W2) planowana linia 400 kV Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki od stacji elektroenergetycznej Gdańsk Błonia do około km 51+109 przebiega przez gminy: miasto Gdańsk, Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Ostaszewo, Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Stare Pole (w woj. pomorskim); od około km 51+110 do stacji elektroenergetycznej Olsztyn Mątki przez gminy: Gronowo Elbląskie, Markusy, Rychliki, Pasłęk, Morąg, Miłakowo, Świątki i Jonkowo (w woj. warmińsko-mazurskim). W początkowym przebiegu, po wyjściu ze stacji Gdańsk Błonia dwa tory linii będą w kierunku południowo-wschodnim jako niezależne linie jednotorowe (o długościach 52 m i 182 m), po czym łączą się one w linię dwutorową. Podobnie jest w końcowym fragmencie przebiegu, gdzie na przedpolu stacji Olsztyn Mątki tory linii dwutorowej rozdzielają się i prowadzone są (na odcinku ostatnich około 200-300 m) niezależnie jako linie jednotorowe. Oba tory przedmiotowej inwestycji włączają się w pola stacji Olsztyn Mątki po jej północno-zachodniej stronie.

Planowana linia 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki w wariantie WR/W2 krzyżuje się i/lub biegnie obok innych napowietrznych linii elektroenergetycznych, w tym dziewięciu linii 110 kV (skrzyżowania) oraz dwóch linii 400 kV: linii relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki (istniejąca linia jednotorowa) oraz linii relacji Grudziądz Węgrowo – Gdańsk Błonia, która zostanie skablowana w miejscu skrzyżowania. Na swojej trasie planowana linia 400 kV przecina m.in. rzekę Wisłę, Nogat, Pasłękę, Linawę, Tuja, Sirwę, Kanał Piaskowy, Kanał Śledziowy, Kanał Elbląski, kanał Panieńska Łacha oraz ciek Naria, a także rzekę Tina. Krzyżuje się z drogami ekspresowymi S7 (dwukrotnie), drogą krajową nr 55 i 22, drogami wojewódzkimi nr 226, 527, 526, 528, 530, a także liniami kolejowymi nr 204 (Malbork–Braniewo), nr 220 (Olsztyn Główny–Bogaczewo) i nr 256 (Szymankowo–Nowy Dwór Gdański). Trasę linii wyznaczono nad obszarami w większości o charakterze rolniczym i leśnym. Przebiega ona w niedalekim sąsiedztwie zabudowań miejscowości (m.in. Przejazdowo, Błotnik Pierwszy, Błotnik Drugi, Długie Pole, Leszkowy, Gniazdowo, Ostaszewo, Jeziernik, Stawiec, Brzózki, Lubieszewo, Tuja, Nidowo, Myszewo, Lipinka, Talpity, Garzewo i Polejki), omijając jednak tereny zwartej zabudowy. Natomiast niektóre przęsła projektowanej linii zbliżają się do zabudowań o charakterze rozproszonym, w tym budynków mieszkalnych (w zabudowie jednorodzinnej lub zagrodowej).

I. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Na teren trwale zajęty pod pojedyncze stanowisko słupowe przeznaczyć obszar o powierzchni do 0,12 ha.
2. Wykopy fundamentowe zasypywać w pierwszej kolejności rodzimym gruntem, a w razie potrzeby (w sytuacji, gdy jego właściwości fizyczne uniemożliwiają uzyskanie wymaganego stopnia zagęszczenia gruntu) przy wykorzystaniu kruszywa.
3. Odwodnienie prowadzić wyłącznie do osiągnięcia maksymalnej rzędnej wód umożliwiającej wykonanie prac realizacyjnych. W zależności od istniejących w danym miejscu uwarunkowań wody odprowadzać powierzchniowo po gruncie, do wód powierzchniowych, po mechanicznym ich podczyszczeniu, lub do beczkowniczów (w przypadku gdyby ich odprowadzenie do środowiska naruszało stosunki wodne na gruntach przyległych).

4. Do przejazdów w pierwszej kolejności korzystać z istniejących ciągów komunikacyjnych. Poza ciągami komunikacyjnymi oraz drogami dojazdowymi do słupów nadleśnych, wykorzystywać demontowalne tymczasowe drogi dojazdowe, lokalizowane z zachowaniem ciągłości istniejących rowów melioracyjnych (np. poprzez zastosowanie kładki w miejscu ich przekroczeń). Po zakończeniu prac tymczasowe ciągi usunąć.
5. Tymczasowe drogi dojazdowe wytyczać poza płatami cennych siedlisk przyrodniczych w ok. km 114+600, 112+300, 112+800, 48+700, 99+900, 136+500, 134+000, 120+900, 114+600, 108+700, 105+400, 101+600, 86+400, 73+800, 70+200, 65+600, 132+600, 106+700, 84+400, 84+300, 85+200, 96+200.
6. Fundamenty pod projektowane słupy lokalizować poza korytem cieków oraz rowów melioracyjnych. Słupów przelotowych nie lokalizować w kilometrażu: od km 12+025 do km 12+075, od km 19+445 do km 19+500, od km 30+455 do km 30+505, od km 63+770 do km 63+825, od km 69+530 do km 69+580, od km 85+530 do km 85+580, od km 127+245 do km 127+295.
7. W kilometrażach linii: 3+395 – 3+450, 70+630 – 70+670; 11+955 – 12+035 wykonać czasowe wygrodzienia cieków w postaci strefy buforowej o szerokości 3 m od ich krawędzi, a w przypadku Kanału Wielkiego min. 3 m od stopy wału od strony lokalizacji słupa co zabezpieczy dany ciek przed ingerencją jego koryto.
8. Podczas prac prowadzonych na odcinkach w bezpośrednim sąsiedztwie cieków lub rowów melioracyjnych, odcinki te zabezpieczyć przed przypadkowym zniszczeniem w sposób dostosowany do lokalnych uwarunkowań terenu.
9. W sąsiedztwie cieków i rowów melioracyjnych nie prowadzić prac związanych z posadowieniem fundamentów przy wysokich stanach wód w tych ciekach.
10. Przebudowę lub odbudowę odcinków sieci drenarskiej, wynikającą z jej przypadkowego uszkodzenia wykonać w sposób przywracający ciągłość, zachowujący sprawność użytkową danego urządzenia drenarskiego.
11. Prace budowlane w sąsiedztwie terenów zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godz. 6:00 – 22:00, aby zminimalizować uciążliwości akustyczne oraz ryzyko wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku na tych terenach. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych potrzebą zapewnienia ciągłości operacji technologicznych, dopuszcza się prowadzenie robót w porze nocy – z zastrzeżeniem, że nie będą to prace z wykorzystaniem urządzeń o znacznym poziomie mocy akustycznej (w szczególności takich jak: palownica, wiertnica).
12. Transport materiałów pyłących prowadzić z wykorzystaniem zaplankowanych naczip i przyczep co ograniczające pylenie z transportowanego materiału.
13. Tereny przeznaczone na bazy materiałowo — sprzętowe, zaplecza budowy, miejsce tankowania sprzętu budowlanego i miejsce gromadzenia odpadów wyznaczać:
 - a) w odległości powyżej 20 m od zbiorników wodnych, koryt cieków, systemów melioracyjnych, terenów podmokłych, starorzeczy, zastoisk wodnych, mostów oraz w odległości powyżej 50 m od obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i stref ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych;
 - b) poza terenami zabudowy mieszkaniowej oraz innymi terenami podlegającymi ochronie przed hałasem (tereny rekreacji);
 - c) poza terenami zadrzewień, zakrzewień oraz wodno-błotnymi (łąki, pastwiska, rowy melioracyjne, tereny podmokłe, sąsiedztwo otwartych wód powierzchniowych itp.);
 - d) poza obszarami zatorfionych obniżen terenu i systemów melioracyjnych;
 - e) w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 nie prowadzić napraw sprzętu, tankowania maszyn i środków transportu; nie składować mas

ziemnych ani nie lokalizować miejsc gromadzenia odpadów; nie ingerować w koryto rzeki Wisły;

- f) w granicach obszaru specjalnej ochrony siedlisk Ostoja Drużno PLH280028, obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Drużno PLB280013, rezerwatu przyrody Jezioro Drużno:

- a. nie prowadzić napraw sprzętu, tankowania maszyn i środków transportu;
- b. nie składować mas ziemnych, ani nie lokalizować miejsc gromadzenia odpadów;
- c. nie ingerować w koryta cieków wodnych.

14. Prace realizacyjne w granicach obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 należy prowadzić w następujący sposób:

- a. obszar montażu (naciąg i prace montażowe) ograniczyć do powierzchni 2,23 ha;
- b. obszar przewidziany pod lokalizację słupa ograniczyć do powierzchni 2,24 ha;
- c. obszar stałych dróg dojazdowych ograniczyć do 0,16 ha;
- d. obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych realizowanego w technologii śródleśnej ograniczyć do powierzchni 0,02 ha;
- e. rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową nie powinna być większa niż powierzchnia 0,05 ha;
- f. powierzchnię narażoną na oddziaływania bezpośrednie należy ograniczyć do 4,24 ha.

15. Prace realizacyjne w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002 należy prowadzić w następujący sposób:

- a. obszar montażu (naciąg i prace montażowe) ograniczyć do powierzchni 1,96 ha;
- b. obszar przewidziany pod lokalizację słupa ograniczyć do powierzchni 0,93 ha;
- c. obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych należy ograniczyć do powierzchni 0,54 ha;
- d. powierzchnię narażoną na oddziaływania bezpośrednie należy ograniczyć do 7,23 ha.

16. Prace realizacyjne w granicach obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006 należy prowadzić w następujący sposób:

- a. obszar montażu (naciąg i prace montażowe) ograniczyć do powierzchni 0,78 ha;
- b. obszar przewidziany pod lokalizację słupa ograniczyć do powierzchni 0,34 ha;
- c. powierzchnię narażoną na oddziaływania bezpośrednie należy ograniczyć do 1,12 ha.

17. Prace związane z inwestycją w granicach rezerwatu przyrody Ostoja bobrów na rzece Pasłęce należy realizować zgodnie z następującymi warunkami:

- a. na terenie rezerwatu nie usuwać drzew oraz nie przycinać gałęzi;
- b. minimalna wysokość zawieszenia przewodów nad poziomem terenu pokrytego zadrzewieniem w rezerwacie wyniesie 30,8 m;
- c. realizacja wszelkich prac związanych z budową linii 400 kV, w tym montaż przewodów, odbędzie się bez konieczności wchodzenia w obszar rezerwatu;
- d. osoby wykonujące prace w strefie o szerokości 100 m od granic rezerwatu przyrody zostaną pouczone przez Wnioskodawcę w zakresie zakazów obowiązujących w rezerwacie oraz obowiązku ich przestrzegania;
- e. Inwestor złoży sprawozdanie po wykonaniu działań prowadzonych w obszarze lub najbliższym sąsiedztwie rezerwatu przyrody Ostoja bobrów na rzece Pasłęce, Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.

18. Zaplecza i bazy materiałowe w sąsiedztwie zinwentaryzowanych siedlisk płazów wygrodzić tymczasowo płotkami herpetologicznymi w km: 1+400, 48+700, 48+700, 49+400, 136+400, 138+000, 137+900, 137+900, 130+600, 130+800, 127+800, 126+300, 126+000, 123+400, 121+400, 116+500, 117+100, 113+100, 105+700, 96+000, 93+400, 85+700, 70+100, 66+600, 64+200, 57+700. Wygrodzenia tymczasowe dla płazów i gadów o wysokości min. 50 cm (wkopane na głębokość min. 30 cm) wykonać z agrotkaniny, agrowłókniny, geowłókniny, grubej folii ogrodowej lub podobnego materiału. Materiał na płotki nie ma posiadać oczek (lub posiadać oczka nie większe niż 0,5 x 0,5 cm), co uniemożliwi płazom i gadom wspinaranie się po wygrodzeniu. Górna część konstrukcji ma być wygięta w kierunku przeciwnym niż miejsce prowadzenia robót budowlanych. Płotek naprężyć i wykonać w formie palików wbijanych w ziemię w odległości nie większej niż 2 m od siebie. W przypadku konieczności przekroczenia ogrodzeniem rowów, w celu umożliwienia spływu wody, wykorzystać siatkę z tworzywa sztucznego o oczkach wielkości nie większej niż 0,5 cm.
19. W obrębie zapleczy budowy miejsca postoju sprzętu wyznaczyć na terenie utwardzonym.
20. Bazy materiałowo – sprzętowe (w tym place postojowe dla maszyn i środków transportu) wyposażać w środki sorbentowe umożliwiające szybkie usunięcie skutków incydentalnych rozlewów lub wycieków substancji ropopochodnych w przypadkach awarii maszyn lub urządzeń. W przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku paliw, oleju czy innych substancji chemicznych, zanieczyszczony grunt usunąć i tymczasowo zmagazynować w szczelnym i atestowanym pojemniku, a następnie przekazać do unieszkodliwienia.
21. Materiały sypkie, takie jak kruszywo, ziemia z wykopów, magazynować w sposób ograniczający emisję wtórną poprzez zaplandekowane naczepy i przyczepy oraz uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, spowodowane odpływem wód opadowych lub roztopowych.
22. Kolory warstw nawierzchniowych dla poszczególnych elementów linii dobrać w taki sposób, aby zmniejszyć widoczność instalacji w krajobrazie; wyjątek stanowią obszary, na których konieczne jest zastosowanie oznaczeń lotniczych lub ornitologicznych.
23. Tereny w sąsiedztwie malowanych obiektów zabezpieczyć poprzez rozłożenie nieprzepuszczalnego materiału, niewrażliwego na działanie powłok malarskich. Stosować powłoki malarskie niezawierające bądź zawierające minimalną zawartość lotnych związków organicznych.
24. Po zakończeniu prac ziemnych teren w otoczeniu stanowisk słupowych, zajęty pod zaplecze budowy oraz drogi tymczasowe uporządkować i doprowadzić do stanu zbliżonego do stanu istniejącego przed rozpoczęciem prac.
25. Prace konserwacyjne wykonywać z uwzględnieniem uwarunkowań meteorologicznych, poza okresem występowania podtopień i wysokiego poziomu wód gruntowych.
26. Planowaną wycinkę drzew i krzewów oraz zdejmowanie wierzchniej warstwy gleby prowadzić poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w ww. okresie, jednak musi zostać ona poprzedzona wizją terenową, wykonaną przez specjalistę ornitologa stwierdzającą brak występowania na przedmiotowych drzewach lęgów ptaków bezpośrednio przed ww. pracami, co powinno być udokumentowane właściwym wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
27. Planowaną wycinkę drzew i krzewów niezależnie od pory roku prowadzić pod nadzorem doświadczonego przy tego typu pracach chiropterologa.
28. W przypadku siedlisk i stanowisk pachnicy dębowej:

- a) przypadku odnotowania murszu ocenić, czy drzewo jest siedliskiem pachnicy dębowej;
- b) przypadku kolizji z potencjalnym siedliskiem pachnicy dębowej ID1:

Prace montażowe i naciągowe prowadzone w km: 41+500 – 41+700 prowadzić bez usuwania drzew w obrębie potencjalnego siedliska pachnicy dębowej, zlokalizowanego wzdłuż ul. Topolowej łączącej Nidowo z miejscowością Marynowy. W przypadku konieczności przeprowadzenia wycinki w pierwszej kolejności nadzór przyrodniczy przeprowadzi przegląd ww. drzew pod kątem obecności pachnicy dębowej. W przypadku stwierdzenia ww. gatunku w porozumieniu z nadzorem entomologicznym doprecyzowany zostanie sposób realizacji działań minimalizujących.

- c) Stanowisko ID2, potencjalne siedlisko ID2:

Prace związane z wykonaniem wycinki dodatkowej i podstawowej prowadzone w obrębie potencjalnego siedliska pachnicy dębowej w km ok. 68+650–68+950, należy poprzedzić przeglądem ww. drzew przez nadzór przyrodniczy pod kątem obecności tego gatunku. Wycinkę prowadzić należy pod nadzorem entomologa przy dobowej temperaturze nie mniejszej niż 10 °C. Okazałe egzemplarze wierzb: białej i kruchej, stanowiących siedliska pachnicy dębowej, należy pozostawić w miejscu ścięcia lub jego pobliżu, pozwolić na ich zaleganie, lub na przetransportowanie w miejsce wskazane przez nadzór entomologiczny.

- d) W przypadku kolizji ze stanowiskiem pachnicy dębowej ID8 w km ok. 25+950 – 26+300 prace prowadzić pod nadzorem entomologa oraz z uwzględnieniem następujących działań:

- a. wycinkę drzew zasiedlonych przez pachnicę prowadzić poza okresem zimowymi, kiedy temperatura przekracza 10°C;
- b. zachować pień z wypróchnieniami w jego aktualnej lokalizacji poprzez ograniczenie możliwości przesunięcia słupa nr 72 w obrębie obszaru przewidzianego pod jego lokalizację w kierunku północno-zachodnim (w stronę stanowiska pachnicy);
- c. w związku z wycinką podstawową, obejmującą stanowisko pachnicy dębowej, ww. drzewo pozbawione zostanie korony, a pozostała część wypróchniałego pnia (do wysokości min. 2 metrów) pozostawiona zostanie w dotychczasowej lokalizacji. Pień uciąć na maksymalnie możliwej wysokości, jednak nie niżej niż na wysokości 2 m od powierzchni gruntu;
- d. zależnie od charakteru i lokalizacji siedlisk pachnicy w danym drzewie nadzór entomologiczny określi konieczność zadaszania ściętych pni (zabezpieczenia ich przed dostawaniem się wód opadowych do siedliska pachnicy). Działanie takie wprowadzone zostanie zgodnie ze stwierdzonym stanem;
- e. w przypadku możliwości pozostawienia pnia, w pierwszej kolejności usunięte fragmenty zasiedlonych pni pozostawić w sąsiedztwie pierwotnej lokalizacji stanowiska. Dopuszcza się możliwość ich zdeponowania w innej lokalizacji wskazanej przez nadzór entomologiczny, przy jednoczesnym zachowaniu zgodności siedliskowej do bytowania przedmiotowego gatunku;
- f. pachnicę dębową (larwy, poczwarki, osobniki dorosłe) przenosić do siedliska zastępczego – dziupli wytypowanych przez nadzór przyrodniczy z udziałem eksperta entomologa, wraz z częścią próchnowiska.

29. W obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 nie przeprowadzać wycinki drzew i krzewów: trwałej (pod dojazd) oraz technologicznej (tymczasowej, związanej z naciągami i montażem);

30. Powierzchnię wycinki drzew i krzewów w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 ograniczyć do powierzchni:
- a) dla wycinki podstawowej (trwałej) – 0,62 ha;
 - b) dla maksymalnej wycinki trwałej pod słupy – 0,24 ha;
 - c) dla wycinki dodatkowej (tymczasowej) – 0,01 ha;
 - d) dla maksymalnej wycinki tymczasowej pod słupy – 0,52 ha.
31. Powierzchnię wycinki drzew i krzewów w obszarze Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 ograniczyć do powierzchni:
- a. dla wycinki podstawowej (trwałej) – 0,02 ha
 - b. dla maksymalnej wycinki trwałej pod słupy - 0,36 ha
 - c. dla wycinki pod dojazd - 0,16 ha
 - d. dla wycinki dodatkowej (tymczasowej) – 0,05 ha
 - e. dla maksymalnej wycinki tymczasowej pod słupy - 0,78 ha.
32. Powierzchnię wycinki drzew i krzewów w obszarze Natura 2000 Rzeką Pasłęka PLH280006 ograniczyć do powierzchni:
- a. dla maksymalnej wycinki trwałej pod słupy - 0,12 ha
 - b. dla wycinki tymczasowej technologicznej - 0,23 ha
 - c. dla maksymalnej wycinki tymczasowej pod słupy - 0,26 ha.
33. Powierzchnię wycinki drzew i krzewów w obszarze Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002 ograniczyć do powierzchni:
- a. dla maksymalnej wycinki trwałej pod słupy - 0,12 ha
 - b. dla wycinki tymczasowej technologicznej - 0,32 ha
 - c. dla maksymalnej wycinki tymczasowej pod słupy - 0,26 ha.
34. Prace realizacyjne w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 prowadzić w następujący sposób:
- a) teren inwestycji w ograniczyć do powierzchni 6,53 ha;
 - b) zlokalizować maksymalnie 2 słupy elektroenergetyczne;
 - c) obszar przewidziany pod lokalizację słupa najbliższej zlokalizowanego względem zachodniego brzegu rzeki Wisły zlokalizować w odległości min. 9 m od zachodniego brzegu tej rzeki;
 - d) obszar przewidziany pod lokalizację słupa najbliższej zlokalizowanego względem wschodniego brzegu rzeki Wisły, zlokalizować w odległości min. 81 m od wschodniego brzegu tej rzeki;
 - e) miejsca realizacji naciągów montażowych przewodów wyznaczyć poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003;
 - f) odległości między przewodami fazowymi linii elektroenergetycznej 400 kV w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 wyznaczyć od 9,4 m, a odległość między przewodami fazowymi oraz odgromowymi wyznaczyć od 5,5 m;
 - g) przewody fazowe zamocować na słupach przy pomocy łańcuchów izolatorowych.
35. Drzewa znajdujące się w obszarze realizacji prac, nieprzeznaczone do wycinki, na czas realizacji prac budowlanych, zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi w następujący sposób:

- a) tereny zadrzewione (grupy drzew i krzewów) ogrodzić lub wyraźnie oznaczyć w sposób zapobiegający uszkodzeniom (np. ogrodzeniem z desek, siatek plastikowych o jaskrawym kolorze, siatki metalowej);
 - b) pnie pojedynczych drzew, znajdujących się w strefie prac budowlanych, osłonić na czas budowy (np. oszalowaniem z desek wraz z ułożeniem mat słomianych/jutowych bądź rurek drenarskich pod deskami w miejscu styku deski z pniem, które będą amortyzowały ewentualne uderzenia z zewnątrz);
 - c) w przypadku prowadzenia prac w sezonie zimowym korzenie zabezpieczyć przed mrozem przykrywając je np. matami (grubą agrowłókniną, matą kokosową lub owijając jutą);
 - d) w przypadku uszkodzenia korzeni należy zniszczone końcówki odciąć, a korzenie zabezpieczyć preparatem grzybobójczym;
 - e) zabezpieczenie z desek powinno sięgać do wysokości ok. 2 m, określonej jednak indywidualnie dla każdego drzewa, aby nie uszkodzić najbliższych konarów;
 - f) dolna część każdej deski powinna opierać się na podłożu (nie na pniu czy przyporach korzeniowych), będąc lekko wkopaną w grunt, a jeżeli jest to niemożliwe - np. przez nabiegi korzeniowe; deski należy obsypać ziemią;
 - g) oszalowanie powinno być otoczone opaskami z drutu okrągłego, miękkiego ocynkowanego lub taśmy stalowej ocynkowanej. Niedopuszczalne jest używanie do tego celu gwoździ. Opaski należy stosować w odległości co 40-60 cm od siebie, czyli minimum 3 szt. na pniu;
 - h) na odcinku w km 47+960 – 49+520 64+915 – 66+141, 77+828 – 83+355, 84+332 – 84+568, 85+501 - 86+567, 91+022 – 91+196, 95+646 – 8+997, 111+247 – 114+841, 115+479 – 117+201, 117+838 - 118+793, 121+104 – 124+177, 129+400 – 129+801, 133+729 – 136+491 linię elektroenergetyczną realizować w technologii nadleśnej, ograniczającej ingerencję w siedliska leśne i związane z nimi gatunki.
36. Prace budowlane w okresie od 1 marca do 30 czerwca i od 1 września do 15 października prowadzić pod nadzorem herpetologa:
- a) w okresie migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, należy prowadzić regularne kontrole wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt dwa razy dziennie, w porze porannej oraz przedwieczornej, a po zakończeniu intensywnych migracji, z wyłączeniem okresu od 1 grudnia do końca lutego co dwa dni. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, osobniki należy przenieść do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska bezpośrednio po stwierdzeniu ich obecności;
 - b) odłowione osobniki należy w dniu odłowu przenieść do siedlisk zastępczych, spełniających wymagania siedliskowe dla poszczególnych gatunków oraz poza teren budowy, w miejsce wskazane przez herpetologa.
37. Odhumusowanie powierzchni należy prowadzić w okresie od 1 września do 31 marca. W terminie od 1 kwietnia do 15 kwietnia można prowadzić odhumusowanie powierzchni jedynie po uprzedniej ocenie (ornitologa i herpetologa) stanu zasiedlenia planowanej do odhumusowania powierzchni.
38. Prace budowlane prowadzić w sposób uniemożliwiający powstawanie zastoisk wody, które mogą być wykorzystywane przez płazy jako miejsca rozrodu.
39. Wykopy związane z realizacją słupów zabezpieczyć tymczasowym wygradzeniem herpetologicznym w km: 1+300 – 1+600 (strona lewa), 2+900 – 4+900 (obustronnie), 8+900 – 9+400 (obustronnie), 12+400 – 15+100 (obustronnie), 21+100 – 22+700 (strona prawa), 25+000 – 26+200 (obustronnie), 37+100 – 37+700 (obustronnie), 47+400 – 49+500 (obustronnie), 52+700 – 53+500 (obustronnie), 56+700 – 60+800, 63+400 – 71+100 (obustronnie), 85+100 – 86+400 (obustronnie), 90+500 – 91+900 (strona lewa), 93+300 – 93+500 (obustronnie), 95+850 – 96+050 (strona lewa), 104+900 – 107+500

(obustronnie), 112+400 – 113+400 (obustronnie), 115+050 – 115+950 (strona lewa), 116+300 – 117+450 (strona lewa), 121+000 – 121+500 (obustronnie), 125+750 – 126+150 (strona prawa), 132+450 – 133+650 (obustronnie), 136+350 – 137+350 (strona prawa), 137+850 – 137+900 (strona prawa).

40. Na długości odcinków planowanej linii elektroenergetycznej w km: od 4+800 – 22+100, 24+800 - 26+200, 36+900 – 38+200, 45+500 - 49+500, 77+800 – 83+300, 84+300 – 84+600, 85+500 – 86+500, 90+200 – 106+500, 110+200 – 125+000, 133+750 – 137+500 na przewodach odgromowych zamontować znaczniki w postaci tzw. spiral, o długości nieprzekraczającej 100 cm i średnicy dostosowanej do przewodu odgromowego, w kombinacji 2 wybranych z możliwych kolorów (biały – czerwony, żółty – niebieski), które montowane będą naprzemiennie na przewodzie. Spirale zamontować na obu przewodach odgromowych (zawieszonych najwyżej na linii), w zagęszczeniu co około 15 m (co około 30 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem o około 15 m).
41. Na odcinku od km 64+800 do km 71+700 zamontować na obu przewodach odgromowych, znaczników typu „fire-fly”, w zagęszczeniu co około 10 m w widoku prostopadłym (tj. co ok. 20 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem co około 10 m).
42. Na odcinku istniejącej linii 400 kV Gdańsk Błonia -Olsztyn Mątki o długości ok. 6,55 km, od słupa nr 136 do słupa 151, zamontować znaczniki w postaci tzw. spiral, o długości nieprzekraczającej 100 cm i średnicy dostosowanej do przewodu odgromowego, w kombinacji 2 wybranych z możliwych kolorów (biały–czerwony, żółty– niebieski), które będą montowane naprzemiennie na przewodzie. Spirale należy zamontować na obu przewodach odgromowych (zawieszonych najwyżej na linii), w zagęszczeniu co około 15 m (co około 30 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem o około 15 m).
43. Znaczników spiralnych oraz znaczników typu „fire-fly” można nie montować na odcinkach linii, które zgodnie z wymogami prawa oraz na podstawie uzgodnień z organami właściwymi do spraw lotnictwa cywilnego i wojskowego, bądź w wyniku zaopiniowania przez inne instytucje np. Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, będą wymagały oznakowania lotniczego przewodów odgromowych (w postaci kul o średnicy i gęstości rozmieszczenia określonych w wymogach prawa).
44. Na odcinku od km 106+500 – 109+000, 126+200 – 130+150 na przewodach zamontować znaczniki w postaci tzw. spiral, o długości nie przekraczającej 100 cm i średnicy dostosowanej do przewodu odgromowego, w kombinacji 2 wybranych z możliwych kolorów (biały–czerwony, żółty– niebieski), które będą montowane naprzemiennie na przewodzie. Spirale należy zamontować na obu przewodach odgromowych (zawieszonych najwyżej na linii), w zagęszczeniu co około 15 m (co około 30 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem o około 15 m).
45. Okresowe usuwanie drzew i krzewów w celu utrzymania pasa technologicznego prowadzić poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia.
46. Podczas realizacji przedsięwzięcia prowadzić stały nadzór przyrodniczy przy udziale specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie praktyczne w dziedzinie fitytosocjologii lub botaniki, dendrologii, entomologii, lichenologii, herpetologii, ornitologii, chiropterologii, ichtiologii. Nadzór przyrodniczy powinien być zapewniony przez cały okres realizowanych prac, a jego skład dostosowywany do rodzaju prowadzonych prac na danym etapie. Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:

- a) prace realizowane w obrębie alei drzew przydrożnych (km linii 73+682, 84+125, 103+605, 118+962), gdzie mogą występować cenne siedliska gatunków objętych ochroną gatunkową należy prowadzić pod nadzorem entomologicznym, ornitologicznym i chiropterologicznym;
- b) nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających z ustawy o ochronie przyrody, potwierdzony wpisami w dzienniku budowy, w tym:
- kontrola poprawności wykonania zabezpieczenia terenu budowy przed przedostawaniem się zwierząt, a także ustalanie zakresu stosowania wygrodzeń herpetologicznych i weryfikacja poprawności ich wykonania;
 - kontrola wykopów, dołów i innych zagłębień znajdujących się na terenie budowy pod kątem występowania w nich zwierząt;
 - kontrolę wykonania zabezpieczeń drzew nieprzewidzianych do wycinki;
 - kontrolę odwodnienia w tym prace związane z posadowieniem słupów (prowadzone w obszarach lokalizacji stanowisk słupowych), podczas których może zająć konieczność przebudowy lub odbudowy odcinków sieci drenarskiej (wynikająca z jej przypadkowego uszkodzenia), wykonywać w taki sposób, by zachować/przywrócić sprawność użytkową danego urządzenia drenarskiego;
 - udział w radach budowy i merytoryczne doradztwo, w tym wskazania ochronne w trakcie realizacji prac, konsultowanie działań na terenie budowy;
 - wykonanie sprawozdań z przebiegu nadzoru przyrodniczego.
- c) nadzór ornitologiczny obejmujący prace budowlane realizowane:
- w okresie od 1 marca do 31 sierpnia, w tym roboty wymagające użycia ciężkiego sprzętu. Nadzór ornitologiczny prowadzony w tym czasie skoncentrowany ma być na gniazdowaniu czajek na polach uprawnych, bagnach i wilgotnych łąkach, cyranek na zarośniętych zbiornikach wodnych, stawach, rowach melioracyjnych, mokrych łąkach i pastwiskach, żurawi na obszarach zabagnionych, śródpolnych zabagnieniach, mokradłach, podmokłych łąkach;
 - w pobliżu/na wysokości Jeziora Družno;
 - w pobliżu/na wysokości stanowisk lęgowych gatunków ptaków podlegających ochronie strefowej, w szczególności:
 - z uwagi na ochronę lęgów bielika w rewirze HA2, prace realizacyjne w km 49+200 – 50+600 prowadzić poza okresem lęgowym od 1 stycznia do 31 lipca;
 - z uwagi na ochronę lęgów kani rudej w rewirze na skrzyżowaniu w km 122+795-122+946. MM4, ID 1990 prowadzić poza okresem lęgowym od 1 marca do 31 lipca;
 - z uwagi na ochronę lęgów orlika krzykliwego i bielika na wysokości 118+450 km, (strefa ochrony w odległości 0,06 km od osi linii) prowadzić poza okresem lęgowym od 1 stycznia do 31 lipca;
 - w pobliżu/na wysokości stwierdzonych miejsc koncentracji ptaków w okresie prac prowadzonych w czasie migracji wiosennej i jesiennej na odcinkach linii: 4+800 – 22+100, 24+800 – 26+200, 36+900 – 38+200, 45+500 – 49+500, 51+900 – 58+700, 64+800 – 71+700;
 - w sezonie lęgowym ptaków, w okresie od 1 marca do 31 sierpnia, na terenach otwartych w celu sprawdzenia czy nie występują stanowiska lęgowe m.in. skowronka, czajki, świergotka łąkowego, derkacza itp.;

- w okresie od 1 marca do 31 sierpnia prowadzić nadzór w sąsiedztwie nieużytków wypełnionych wodą, terenów podmokłych, bagnach i wilgotnych łąkach, podmokłych łęgach, torfowiskach, mokradłach w celu zabezpieczenia siedlisk przed zniszczeniem w wyniku prowadzonych prac stanowisk ptaków wodno-błotnych, żurawia, ptaków drapieżnych itp.;
 - w ramach nadzoru ornitologicznego zweryfikować obecność gatunków strefowych i zweryfikować wpływ na stanowiska ww. gatunków, dla których wyznaczono lub mogą zostać wyznaczone strefy ochrony, uwzględniając status łęgu i zakres aktualnie prowadzonych prac. W zależności od wyników kontroli nadzór wskaże warunki prowadzenia prac budowlano-montażowych (ich możliwy zakres i terminy). W przypadku stwierdzenia stanowiska lęgowego ptaków drapieżnych poza wyznaczoną strefą ochrony należy zaplanować działania minimalizujące takie same jak dla stanowisk objętych ochroną strefową.
- d) nadzór ichtiologiczny obejmujący prace budowlane realizowane:
- w punktach odłowów o ID: 3 (Kanał Piaskowy – km 9+000), 6 (Kanał śledziowy - km 14+550), 10 (Wisła - km 25+700), 14 (Nogat – km 49+100), 24 (Balewka - 65+150), 26 (Elbląg (Dzierzgoń) - 66+750), 28 (Brzeźnica - 69+000), 35 (Kanał Elbląski - 78+550), 38 (Sirwa 84+400), 40 (Sała - 91+100), 42 (Naria - 107+650) oraz 46 (Pasłęka - 121+350) w których odnotowano obecność chronionych gatunków ryb i minogów. W przypadku zauważenia efektu zmaczenia/zanieczyszczenia zawiesiną wody w ciekach, prace natychmiast przerwać i kontynuować po ustaniu negatywnych efektów spływu wód
 - w przypadku ww odcinków cieków prowadzony nadzór przyrodniczy powinien obejmować kontrolę wymogu pozostawienia pasa roślinności wieloletniej, niskiej (krzewy) o szerokości co najmniej 2 m wzdłuż obu brzegów koryt cieków.
- d) w ramach nadzoru chiropterologicznego zweryfikować obecność gatunków przed ścięciem drzewa. Należy sprawdzić, czy nie ma w nim widocznych dziupli i szczelin. Jeżeli zostały one stwierdzone to należy skontrolować ich zawartość, także przy użyciu endoskopu, pozwalającego na dokładne obejrzenie wnętrza małych i średniej wielkości szczelin i dziupli w drzewie:
- jeśli dokładne sprawdzenie potencjalnego schronienia nietoperzy nie jest możliwe, z uwagi na lokalizację dziupli lub szczelin albo zostało odkryte dopiero w trakcie prac, należy unikać cięcia piłą mechaniczną w miejscach, gdzie znajduje się dziupla lub otwarte szczeliny. Fragmentu ściętego pnia lub gałęzi z obecną dziuplą lub szczeliną nie należy zrzucić z wysokości na ziemię, a ostrożnie przenieść je na grunt pod drzewem;
 - w razie stwierdzenia nietoperzy w ściętym fragmencie drzewa (np. słysząc ich piszczenie, skrzeczenie (choćby brak słyszanych dźwięków nie musi oznaczać braku nietoperzy w schronieniu), widąc je przez otwór lub zaczynając wychodzić na zewnątrz), należy:
 - nietoperze przebywające poza dziuplą delikatnie schwytać przez grube rękawice lub szmatę i włożyć je do zamykanego kartonu/pojemnika/pudełka lub płóciennego worka. Aby zwierzęta nie uciekły, karton lub pudełko zamknąć, a worek zawiązać. Z uwagi na biologię nietoperzy (hibernujące zwierzęta są bardzo niemrawe) ich schwytanie nie jest trudne. Dopiero po około 20 minutach (a czasami jeszcze później) zwierzęta rozgrzewają się w takim stopniu, aby mogły latać. Należy pamiętać, że nie wolno ich wypuszczać i uwalniać w miejscu wycinki drzew, zwłaszcza w okresie dziennym i gdy temperatura powietrza wynosi poniżej 10°C;
 - dziuplę i szczeliny w leżącym pniu/gałęzi, w której wciąż mogą znajdować się nietoperze, należy zabezpieczyć, poprzez zatkanie ich „korkiem” z materiału (tkaniny) lub papieru tak, aby nietoperze nie mogły

go wypchnąć ani obejść, jednak tak żeby nie odciąć zwierzętom dostępu powietrza.

II. Nie stwierdzam obowiązku przeprowadzenia:

1. Ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
2. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

III. Nakładam obowiązek przedstawienia monitoringu porealizacyjnego, w celu porównania zakresu oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia, wskazanego w raporcie o oddziaływaniu na środowisko z jego rzeczywistym oddziaływaniem na środowisko, w zakresie:

1. W okresie 5-ciu lat od terminu uzyskania zezwolenia na eksploatację inwestycji przeprowadzić całoroczne monitoringu śmiertelności ptaków km: 9+200 – 31+100, 47+400 – 50+200: 64+800-71+000, 100+000-103+600:
 - a) monitoringu przeprowadzić w pierwszym, trzecim i piątym roku od terminu uzyskania zezwolenia na eksploatację inwestycji;
 - b) wyniki monitoringu śmiertelności ptaków wraz z analizą wniosków w odniesieniu do raportu o oddziaływaniu na środowisko i skuteczności zaproponowanych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na gatunki ptaków należy przedłożyć w formie papierowej oraz elektronicznej Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie jednego roku od ukończenia prowadzonych badań;
 - c) ze względu na dużo większe ograniczenia skuteczności odnalezienia potencjalnych ofiar w środowisku leśnym, na terenach leśnych przejście pod przewodami linii przeprowadzić na danym odcinku dwukrotnie - tam i z powrotem (z obu stron pod przewodami linii);
 - d) kontrole należy przeprowadzić z udziałem ornitologa posiadającego doświadczenie w prowadzeniu monitoringu śmiertelności ptaków. W przypadku monitoringu śmiertelności prowadzonego z psem tropiącym wystarczy jednorazowe przejście pod przewodami linii.
2. Monitoring porealizacyjny w rejonie Jeziora Drużno, na odcinku od km 64+800 do km 71+700, prowadzić całorocznie przez okres 5 lat w zakresie śmiertelności i przelotów ptaków. W przypadku stwierdzenia znacznej śmiertelności ptaków na tym odcinku należy wdrożyć dodatkowe działania minimalizujące wpływ inwestycji na ptaki. Metodę monitoringu dostosować do biologii poszczególnych gatunków ptaków. Na odcinku w rejonie Jeziora Drużno na odcinku od km 64+800 do km 71+700 w szczególności do biologii gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Monitoring powinien uwzględniać ocenę śmiertelności ornitofauny oraz stan zachowania najcenniejszych stanowisk gatunków strefowych w tym kani rudej, orlika, bielika.

Metodyka powinna być jak najbardziej zbliżona do przelotów ptaków wykonanych na etapie inwentaryzacji przedrealizacyjnej, a rozmieszczenie punktów obserwacyjnych musi być dostosowane do nowej linii i powinno umożliwić zbieranie informacji behawioralnych takich jak: zmiana pułapu lotu, zmiana kierunku lotu, zaburzenie struktury stada, odległość wystąpienia reakcji, efekt reakcji.
3. Prowadzić pięcioletni całoroczny monitoring porealizacyjny w zakresie śmiertelności i przelotów wszystkich ptaków na odcinkach, na których zastosowano znaczniki.

4. Wyniki i wnioski monitoringu wraz z opisem zastosowanej metodyki, oceną wpływu, oceną skuteczności oraz ewentualnymi dodatkowymi działaniami minimalizującymi wpływ inwestycji i propozycją działań naprawczych należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie do 3 miesięcy od zakończenia każdego roku obserwacji, w formie raportu okresowego i w ciągu 3 miesięcy od zakończenia pięcioletniego monitoringu jako raport końcowy. RDOŚ w Olsztynie na podstawie przekazanych monitoringu może zdecydować o konieczności podjęcia innych działań minimalizujących, ochronnych lub naprawczych, jeśli zaproponowane uzna za niewystarczające.

IV. W ramach analizy porealizacyjnej dotyczącej oceny oddziaływań akustycznych linii elektroenergetycznej należy wykonać:

1. Pomiary hałasu – w punkcie pomiarowym wyznaczonym przy budynku zlokalizowanym w km 3+813 około 43 m od osi linii (budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej).
2. Analizę faktycznego zagospodarowania terenu (po dwóch stronach linii) – w obszarach pomiędzy granicą pasa technologicznego (35 m od osi linii) a zasięgiem izofony 40 dB (wyznaczonej w analizie akustycznej i przedstawionej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko) – pod względem występowania terenów zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem o dopuszczalnym poziomie hałasu 40 dB w porze nocy. W przypadku zidentyfikowania faktycznego zagospodarowania terenu, które podlega takiej ochronie – należy wykonać pomiary mające na celu sprawdzenie dotrzymania dopuszczalnego poziomu hałasu.
3. Analizę porealizacyjną przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Warmińsko-Mazurskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu.

V. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 06.11.2024 r.. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w m. Konstancin – Jeziorna przy ul. Warszawskiej 165, działając przez pełnomocnika, zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki**”

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- 1) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej ROŚ), w formie papierowej i elektronicznej,
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust.3 a pkt 1 ustawy ooś, w formie elektronicznej,
- 3) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic terenu, sporządzoną na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej (w wersji papierowej i elektronicznej)
- 4) oryginał pełnomocnictwa, w formie elektronicznej,

- 5) potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej za pełnomocnictwo, w postaci elektronicznej
- 6) Informację odpowiadającą odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców dla numeru KRS:0000197596 – w postaci elektronicznej.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, w nawiązaniu do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r., poz. 1112 ze zm.), dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych nie ma konieczności analizowania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, wg. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane jest jako:

- § 2 ust. 1 pkt 6: „napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV i długości nie mniejszej niż 15 km”;
- § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a – e: „zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu:
 - a) jeżeli dotyczy lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych,
 - b) jeżeli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków,
 - c) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
 - d) w granicach administracyjnych miast,
 - e) o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d”.

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją wymienioną w Załączniku do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych – dalej specustawa (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1199) - pkt 27 Budowa linii 400 kV Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki. Jak wynika z aportu oddziaływania na środowisko, planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1680 ze zm.), w związku z czym organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska w oparciu o art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k) ustawy ooś.

Planowana napowietrzna linia elektroenergetyczna o napięciu znamionowym 400 kV realizowana będzie na terenie województwa warmińsko-mazurskiego i województwa pomorskiego, przy czym większa część znajdzie się w granicach województwa warmińsko-mazurskiego, stąd właściwy do wydania, na podstawie art. 75 ust. 5 ustawy ooś decyzji jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie.

Działając na podstawie art. 14 ustawy z dnia z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, RDOŚ w Olsztynie pismem z 20.11.2024 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.2 zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu do tegoż organu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy piśmie z 23.12.2024 r. Wnioskodawca poinformował tegoż organ, że w trakcie prac projektowych wszedł w posiadanie informacji o planowanym utworzeniu strefy ochrony dla stanowiska kani rudej zlokalizowanego w Nadleśnictwie Kudypy i zwrócił się z prośbą

o uwzględnienie faktu przebiegu planowanej linii w pracach związanych z wyznaczaniem ww. strefy ochrony.

Wypełniając obowiązek wynikający z przepisów ustawy ooś, RDOŚ w Olsztynie zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6 a ustawy ooś pismem z 27.11.2024 r. wystąpił odpowiednio do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia do Warmińsko-Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie opinii dotyczącej warunków jego realizacji. Ponadto, w trybie art. 75 ust. 5 ustawy ooś, tut. organ wystąpił pismem z 27.11.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej RDOŚ w Gdańsku) o wyrażenie opinii dotyczącej warunków realizacji przedsięwzięcia. Ponadto z uwagi na fakt, że przedmiotowa inwestycja planowana jest w granicach rezerwatu Ostoja Bobrów na rzece Pasłęce, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 b ww. wystąpiono również o uzgodnienie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W toku postępowania tutejszy organ wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Ww. dokumenty, złożone wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, jak i wyjaśnienia i uzupełnienia składane na wniosek organu prowadzącego postępowanie jak i ww. organów w nim uczestniczących, tj.:

- 1) Uzupełnienie złożone przy piśmie 10.02.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 08.01.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.12
- 2) Uzupełnienie złożone przy piśmie 15.05.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 23.04.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.36
- 3) Uzupełnienie złożone przy piśmie 13.06.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 12.02.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.22
- 4) Uzupełnienie złożone przy piśmie 27.06.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 10.03.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.28
- 5) Uzupełnienie złożone przy piśmie 30.09.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 25.07.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.59
- 6) Uzupełnienie złożone przy piśmie 21.10.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 24.09.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.69
- 7) Dodatkowe uzupełnienie złożone przy piśmie 29.10.2025 r. wynikające z wezwania tutejszego organu z 25.07.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.59
- 8) Uzupełnienie złożone przy piśmie z 18.11.2025 r.

były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z 24.02.2025 r., znak: DZP-WP.6205.106.2024.IŁ.1 uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia części inwestycji obejmującej budowę linii napowietrznej 400 kV w granicach rezerwatu Ostoja bobrów na rzece Pasłęce w wariantach WR/WR2 z określił warunki jego realizacji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (po wystąpieniu o opinię do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z uwagi na fakt, że część inwestycji realizowana jest na obszarze administrowanym przez ten organ) postanowieniem z 08.08.2025 r., znak: G.RZŚ.49000.108.2024.SB.3 uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie warunki realizacji. Następnie swoje stanowisko podtrzymał przy piśmie z 25.11.2025 r., znak: G.RZŚ.49000.108.2024.SB.4

RDOŚ w Gdańsku postanowieniem z 12.09.2025 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.149.2024.MC.4 wyraził opinię odnośnie planowanej inwestycji oraz wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w fazie jej realizacji i eksploatacji. Następnie w postanowieniu 08.01.2026 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.149.2024.MC.6 podtrzymał swoją wcześniejszą opinię i doprecyzował na wniosek Inwestora jeden z warunków dotyczących konieczności i sposobu odwodnienia terenu.

Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (W-MPWIS) w opinii z 28.11.2025 r., znak: ZNS.9022.5.12.2024.W wyraził pozytywną opinię w sprawie planowanego przedsięwzięcia i określił warunki jej realizacji.

Tutejszy organ uwzględnił w niniejszej decyzji warunki organów współdziałających w taki sposób, aby ujmowały one dane zagadnienie, lecz się nie powtarzały, były precyzyjne i nie nakazywały działań wynikających z przepisów prawa. Ich rozwinięcie znajduje się poniżej w uzasadnieniu do decyzji.

W związku z faktem, iż liczba stron postępowania przekracza 10 (stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu), działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy oos oraz art. 49 Kpa tut. organ zawiadomieniem z 27.11.2024 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.3 oraz obwieszczeniem z 27.11.2024 r. znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.5 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz organach uczestniczących w postępowaniu. Jednocześnie należy wskazać, że wszystkie obwieszczenia wydane w toku postępowania zamieszczane były na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie. Ponadto zgodnie z art. 74 ust. 3aaa ustawy oos tut. organ o wszystkich czynnościach prowadzonych w niniejszym postępowaniu powiadamiał wójtów, burmistrzów i prezydentów miast i gmin: Gdańsk, Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Ostaszewo, Nowy Dwór gdański, Nowy Staw, Stare Pole, Gronowo Elbląskie, Markusy, Rychliki, Pasłęk, Morąg, Miłakowo, Świątki i Jonkowo.

Strony o poszczególnych czynnościach organu podjętych w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji były informowane we wskazany powyżej sposób.

W toku postępowania, przy piśmie z 20.10.2025 r. Ldz. 392/TnROP/2025 Towarzystwo Ochrony Przyrody zgłosiło chęć uczestniczenia w toczącym się postępowaniu administracyjnym, zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki. Pismem z 29.10.2025 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.73 tut. organ poinformował ww. Stowarzyszenie, że po zapoznaniu się z celami działania uznał, że spełnione zostały przesłanki określone ww. art. 44 ust. 1 ustawy oos a udział organizacji na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym jest uzasadniony jej celami statutowymi.

Wypełniając obowiązek wynikający z 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy oos, RDOŚ w Olsztynie obwieszczeniem z 24.11.2025 r., znak WOOŚ.420.24.2024.AZ.81, podał do publicznej wiadomości informacje o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków ze wskazaniem 30-dniowego terminu (28.11.2025 r. – 27.12.2025 r.) oraz o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Obwieszczenie z 24.11.2025 r. zostało przekazane do urzędów gmin i miast wymienionych wyżej w decyzji, RDOŚ w Gdańsku, a także zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Olsztynie. Wszystkie obwieszczenia zostały upublicznione we wskazanym terminie oraz zwrócone do tut. organu z adnotacją o miejscu i sposobach upublicznienia jego treści. W terminie określonym w treści obwieszczenia z 24.11.2025 r. nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski. Jedną ze stron postępowania ww. terminie zapoznała się ze złożoną dokumentacją, nie składając uwag.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, RDOŚ w Olsztynie obwieszczeniem z 16.01.2026 r., znak: WOOŚ.420.24.2024.AZ.89 zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym i złożenia ewentualnych uwag. Jednocześnie poinformowano o możliwości zapoznania i wypowiedzenia się odnośnie do zgromadzonych dowodów i materiałów. We wskazanym przez tutejszy organ terminie (tj. siedmiu dni od dnia doręczenia obwieszczenia, strony postępowania nie wniosły żadnych uwag odnośnie do planowanego przedsięwzięcia.

Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje budowę nowego, dwutorowego odcinka linii 400 kV, od włączenia w bramki istniejącej stacji elektroenergetycznej Gdańsk Błonia (dalej: SE GBL) do włączenia w bramki istniejącej stacji elektroenergetycznej Olsztyn Mątki (dalej: SE OLM) o długości odpowiednio: około 138 km w wariantie realizacyjnym (WR/W2), około 139 km w wariantie alternatywnym W1 i około 136 km w wariantie alternatywnym W3.

Zakres prac budowlano-montażowych obejmuje między innymi:

- wykonanie prac przygotowawczych do budowy linii, w tym rozmieszczenie sprzętu budowlanego, organizacja terenu budowy, dostawa urządzeń i materiałów na teren budowy, przygotowanie terenu pod sprzęt i montaż, zapewnienie dojazdu do stanowisk słupów (drogi tymczasowe i trwałe),
- wycinka drzew i krzewów w lasach na odcinkach śródleśnych (trwała w pasie wycinki podstawowej (dalej: wycinka podstawowa/wycinka trwała) oraz tymczasowa pod prace montażowe i wycinkę dodatkową (dalej: wycinka tymczasowa) i nadleśnych (trwała pod słupy i drogi dojazdowe oraz tymczasowa pod prace montażowe) oraz na terenach nieleśnych w niezbędnym zakresie (trwała w pasie wycinki podstawowej oraz tymczasowa pod prace montażowe i wycinkę dodatkową),
- wykonanie wykopów pod fundamenty,
- budowa fundamentów pod słupy w wykopach,
- wykonanie uziemień słupów,
- montaż słupów (skręcenie konstrukcji i ustawienie na fundamentach),
- montaż łańcuchów izolatorów na słupach,
- montaż przewodów fazowych, w tym wykonanie naciągów, montaż odstępników,
- montaż przewodów odgromowych, w tym wykonanie naciągów, montaż osprzętu,
- zabezpieczenie antykorozyjne słupów,
- wykonanie oznakowania linii, w tym montaż tablic na słupach, montaż znaczników na przewodach odgromowych (kule lub spirale), malowanie słupów,
- wprowadzenie przewodów linii do stacji elektroenergetycznych oraz prace dostosowawcze w stacjach elektroenergetycznych,
- prace towarzyszące związane z przebudową krzyżowanej infrastruktury technicznej, takiej jak linie elektroenergetyczne, telekomunikacyjne itp.
- uporządkowanie terenu.

Trasa linii przebiega przez tereny dwóch województw: pomorskiego i warmińsko-mazurskiego, siedmiu powiatów i piętnastu gmin.

Najistotniejsze przekształcenia w sposobie użytkowania terenu w trakcie realizacji linii elektroenergetycznych zachodzą w miejscu posadowienia słupów oraz w ich najbliższym sąsiedztwie, podczas prac budowlanych. Teren pomiędzy słupami jest sporadycznie wykorzystywany do przejazdu pomiędzy stanowiskami (jeśli istnieją ku temu warunki terenowe), a ingerencja w struktury znajdujące się w pasie technologicznym ogranicza się do usunięcia obiektów mogących zagrażać bezpieczeństwu eksploatacji linii (np. pojedyncze drzewa). W związku z powyższym jedynie w miejscu lokalizacji konstrukcji wsporczych oraz stałych dróg dojazdowych do nich ulega zmianie sposób użytkowania terenu.

W obszarze realizacji prac wykonana zostanie trwała i tymczasowa wycinka drzew i krzewów. Na terenach leśnych, gdzie linia wykonana będzie w technologii nadleśnej, wykonana zostanie wycinka trwała pod słupy i drogi dojazdowe oraz wycinka tymczasowa pod prace montażowe i naciągi.

Realizacja przedsięwzięcia prowadzić może do zajmowania terenu i wypierania z niego elementów o wysokich walorach krajobrazowych, co będzie negatywnym oddziaływaniem na środowisko w zakresie krajobrazu. W ramach oszacowania wielkości zniszczeń w krajobrazie, zidentyfikowano obszary występowania walorów krajobrazowych oraz zmierzono powierzchnię wycinek planowanych w granicach tychże obszarów, co odzwierciedla wielkość zniszczeń walorów krajobrazowych. Najbardziej korzystnym wariantem pod względem zachowania walorów krajobrazowych jest wariant realizacyjny. Na etapie eksploatacji linia oddziaływać będzie wizualnie na otaczający ją krajobraz. Linia, która wyróżniać się będzie z otoczenia gabarytami, materiałem i charakterem, zmieniać będzie sposób postrzegania krajobrazu w jej otoczeniu. Inwestycja dostrzegalna będzie w strefie bliskiego kontaktu z drogą oraz z terenu pojedynczych posesji mieszkalnych. W strefie dalekiego widoku linia postrzegana będzie jako element widnokręgu i nie będzie dominować nad krajobrazem. Niemniej, sama obecność elementów linii prowadzić będzie do negatywnych oddziaływań na skutek przekształcenia krajobrazu w sposób bardziej antropogeniczny. Oddziaływanie linii elektroenergetycznej na krajobraz będzie negatywne, nie będzie to jednak oddziaływanie znaczące.

W celu minimalizacji oddziaływania fazy realizacji na walory krajobrazowe, wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, drogi dojazdowe do placu budowy w miarę możliwości wyznaczone zostaną w oparciu o istniejące dukty drogowe, a bazy materiałowo-sprzętowe zlokalizowane zostaną w możliwie jak największej odległości od zabudowy mieszkaniowej. Na etapie eksploatacji w celu minimalizacji występowania oddziaływania wizualnego linii napowietrznej na sąsiednie tereny, zastosowane zostaną ażurowe konstrukcje słupów, a także dobrane zostaną maskujące kolory dla poszczególnych elementów linii, by w jak najmniejszym stopniu skupiały one uwagę obserwatora. Wyjątek stanowić będą obszary, na których konieczne będzie zastosowanie oznakowania lotniczego lub ornitologicznego.

Projektowana linia elektroenergetyczna 400 kV przebiega przez tereny o zmiennym typie krajobrazu oraz urozmaiconym ukształtowaniu. Dominującym typem krajobrazu, jest krajobraz wiejski który zajmuje ok. 83% powierzchni obszaru rozpoznania. Wyróżniono łącznie 13 jednostek o wysokich walorach krajobrazowych, które zajmują ok. 36% powierzchni obszaru rozpoznania, m.in. jednostka 65.A.2d - równinne, krajobrazy bagienno - łąkowe z dominacją torfowisk niskich zlokalizowana względem uzgadnianego wariantu Inwestorskiego położona jest w lokalizacji 65+300-70+700, w odległości 158 m, strona L. Położona jest na Żuławach Wiślanych, przylega bezpośrednio do Jeziora Družno i obejmuje głównie tereny podmokłe, seminaturalne, jest całkowicie pozbawiona osadnictwa i sieci drogowej. W obrębie jednostki ustanowiono rezerwat przyrody Jeziora Družno, SOO Ostroja Družno (oraz zidentyfikowano siedlisko będące przedmiotem ochrony), OSO Družno oraz obszar chronionego krajobrazu Jeziora Družno. Ponadto w obrębie jednostki znajduje się jezioro Družno Małe.

Inwestycja wiązać się będzie z przekształceniem krajobrazu, skutkującym trwałymi zmianami w obecnym ukształtowaniu krajobrazu. Projektowana linia 400 kV będzie nowym, liniowym elementem krajobrazu o wybitnie antropogenicznym technicznym charakterze, który niejednokrotnie może wyróżniać się materiałami, kubaturą, wysokością, a w niektórych obszarach stanowić dominantę krajobrazową. Na etapie realizacji inwestycji, będzie dochodzić do zajmowania i przekształcania powierzchni terenu głównie w wyniku wycinki drzew i krzewów oraz montażu infrastruktury technicznej, która przyczyni się do zmian głównie w otwartym terenie krajobrazu rolniczego. Nie mniej jednak należy podkreślić, że w krajobrazie tym niejednokrotnie występuje już infrastruktura techniczna zarówno liniowa, w postaci innych linii energetycznych czy też dróg i linii kolejowych, jak również występują farmy wiatrowe oraz w różnej odległości zabudowa m.in. mieszkaniowa. W związku z tym inwestycja nie będzie zupełnie nowym obiektem w krajobrazie. Elementy konstrukcji słupów i linii napowietrznej przyczynią się do zwiększenia udziału obiektów pochodzenia antropogenicznego, jednak nie na tyle by można było uznać to za czynnik znacząco negatywny w krajobrazie, wpływający znacząco negatywnie na walory krajobrazowe regionów na których będzie realizowana inwestycja. Biorąc pod uwagę, że inwestycja dotyczy odcinka o długości 138 km, to łączna

powierzchnia wycinek w obszarach, na których stwierdzono występowanie walorów krajobrazowych w uzgadnianym wariantcie, zgodnie z raportem oś, wynosi jedynie 68,88 ha. Liczba słupów w jednostkach o wysokich walorach krajobrazowych w uzgadnianym wariantcie wynosić będzie 142 słupy. W ramach działań minimalizujących wpływ na krajobraz planuje się m.in. dobór maskujących kolorów dla poszczególnych elementów linii, by w jak najmniejszym stopniu skupiały uwagę obserwatora. Wyjątek stanowić będą obszary na których zostaną zastosowane oznaczenia lotnicze lub ornitologiczne. Wobec tego uwzględniając zarówno powierzchnie, na których może dochodzić do niszczenia walorów krajobrazowych, liczbę słupów, jak i fakt, że przedsięwzięcie nie narusza niepowtarzalnych walorów kulturowych, będzie to oddziaływanie bezpośrednie, krótkoterminowe i nieznaczające.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Oddziaływanie na obszary Natura 2000 w części województwa pomorskiego

Inwestycja na odcinku o długości ok. 930 m w km ok. 25+000 – 26+000 przebiega przez obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. W pobliżu planowanej inwestycji (w odległości do 5 km od osi linii) znajdują się także obszary Natura 2000:

- ok. 2,7 km na północ Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044,
- ok. 2,8 km na północ Ujście Wisły PLB220004,
- ok. 4,3 km na północ Zatoka Pucka PLB220005.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 są: trzcinia *Acrocephalus arundinaceus*, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, zimorodek *Alcedo atthis*, krzyżówka *Anas platyrhynchos*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gągoł *Bucephala clangula*, dziwonka *Carpodacus erythrinus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, rybitwa białowłosa *Chlidonias hybridus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, derkacz *Crex crex*, łabędź niemy *Cygnus olor*, żuraw *Grus grus*, ostrygojad *Haematopus ostralegus*, bielik *Haliaetus albicilla*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, mewa siwa *Larus canus*, nurogęś *Mergus merganser*, kulik wielki *Numenius arquata*, siewka złota *Pluvialis apricaria*, remiz *Remiz pendulinus*, brzegówka *Riparia riparia*, rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, jarzębatka *Sylvia nisoria*, ohar *Tadorna tadorna* i czajka *Vanellus vanellus*. Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla obszaru są m.in.: szlaki żeglugowe, obce gatunki inwazyjne, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, wydobywanie piasku i żwiru, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, polowanie, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, praktyki rolnicze, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, powódź (procesy naturalne), żeglarstwo, wędkarstwo, intensyfikacja rolnictwa, usuwanie trawy pod grunty orne, modyfikowanie funkcjonowania wód, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja).

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1162) ustanowiony został plan zadań ochronnych, zmieniony zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 2226) oraz zarządzeniem z dnia 25 maja 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2293).

A036 – Łabędź niemy *Cygnus olor*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 35 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk łabędzia niemego. Kluczowe siedliska gatunku znajdują się poza punktem krzyżowania obszaru Natura 2000 przez inwestycję – najbliższe znajdują się w odległości ok. 7 km względem inwestycji. Oddziaływania bezpośrednie nie obejmują kluczowych siedlisk gatunków, nie będą prowadzić do niszczenia gniazd i siedlisk lęgowych gatunku. Inwestycja nie wpłynie na populację gatunku i zachowanie kluczowych jego siedlisk. Na etapie eksploatacji głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Przedmiotowe zamierzenie nie będzie bezpośrednio ingerować w ciek i starorzecza. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na łabędzia niemego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łabędzia niemego. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 oraz ocenę wpływu planowanej inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony i cele działań ochronnych:

A075 – Bielik *Haliaeetus albicilla*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 par lęgowych oraz co najmniej 10 par (gniazdujących poza granicami obszaru Natura 2000) korzystających z żerowisk w granicach obszaru Natura 2000;
- zachowanie żerowisk gatunku dla ptaków gniazdujących w obszarze Natura 2000 oraz poza jego granicami, na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej;
- populacja zimująca:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 42 osobników;
- zachowanie zimowych żerowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii

elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk bielika. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki Wisły wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Wycinka obejmie drzewa rosnące pojedynczo wśród pól, które są mniej typowym siedliskiem bielika, nie należy spodziewać się, aby ww. prace miały wpływ na populację gatunku. Inwestycja nie wpłynie na populację gatunku i zachowanie kluczowych jego siedlisk. Na etapie eksploatacji głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Na analizowanym obszarze inwentaryzacja wykonana w ramach raportu ooś nie wykazała obecności bielika ani jego gniazd, nie zostały też wyznaczone strefy ochronne dla tego gatunku w pobliżu analizowanego odcinka. Zmniejsza to teoretyczną możliwość ryzyka kolizji dla ww. gatunku. Gatunek notowano natomiast na pobliskim punkcie obserwacji ID 2, w odległości ok. 960 m na północny wschód od terenu inwestycji, w km 25+600, w okresie przelotów (marzec-kwiecień). Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na bielika i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bielika. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A081 – Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 65 par;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, w odległości ok. 305 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km 25+300, stwierdzono występowanie błotniaka stawowego. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, para terytorialna błotniaka stawowego stwierdzona została w pobliżu analizowanego odcinka (w odległości ok. 230 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km 26+100 oraz ok. 50 m od wschodniej granicy obszaru). Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nie przekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym stanowiących żerowiska gatunku). Gatunek jest potencjalnie kolizyjny ze względu na częste przeloty ptaków na żerowiska, jak również loty tokowe w strefie kolizyjnej w obrębie stanowisk lęgowych. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na błotniaka stawowego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska błotniaka stawowego. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A122 – Derkacz *Crex crex*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 71 odżywiających się samców;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk derkacza. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, w odległości ok. 40 m na północny wschód od terenu inwestycji w km ok. 25+340, stwierdzono 1 os. derkacza. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nie przekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym stanowiących żerowiska gatunku). Gatunek z uwagi na skryty tryb życia jest stosunkowo mało narażony na kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na derkacza i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska derkacza. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A193 – Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 595 par;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk rybitwy rzecznej. W rejonie krzyżowania obszaru przez inwestycję notuje się pojedyncze niewielkie łachy mogące stanowić siedlisko gatunku. W ramach inwestycji planuje się jedynie prace poza korytem rzeki Wisły, które nie będą zmieniać jego charakteru. Planowane prace nie zmienią struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja nie wpłynie na populację gatunku i zachowanie kluczowych jego siedlisk. Na etapie eksploatacji głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek

wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę rzeczną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy rzecznej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A195 – Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 133 par;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu OOŚ, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk rybitwy białoczelnej. W rejonie krzyżowania obszaru przez inwestycję notuje się pojedyncze niewielkie łachy mogące stanowić siedlisko gatunku. W ramach inwestycji planuje się jedynie prace poza korytem rzeki Wisły, które nie będą zmieniać jego charakteru. Planowane prace nie zmieniają struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja nie wpłynie na populację gatunku i zachowanie kluczowych jego siedlisk. Na etapie eksploatacji głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę białoczelną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy białoczelnej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A196 – Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk rybitwy białowąsej. W rejonie krzyżowania obszaru przez inwestycję notuje się pojedyncze niewielkie łachy mogące być siedliskiem gatunku, jednak kluczowe siedliska znajdują się poza obszarem realizacji prac (najbliższe w

odległości ok. 7 km od niego). W ramach inwestycji planuje się jedynie prace poza korytem rzeki Wisły, które nie będą zmieniać jego charakteru. Planowane prace nie zmieniają struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja nie wpłynie na populację gatunku i zachowanie kluczowych jego siedlisk. Na etapie eksploatacji głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę białowąsą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy białowasej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A197 – Rybitwa czarna *Chlidonias niger*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 24 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk rybitwy czarnej. W rejonie krzyżowania obszaru przez inwestycję notuje się pojedyncze niewielkie łachy mogące być siedliskiem gatunku, jednak kluczowe siedliska znajdują się poza obszarem realizacji prac (najbliższe w odległości ok. 7 km od niego). W ramach inwestycji planuje się jedynie prace poza korytem rzeki Wisły, które nie będą zmieniać jego charakteru. Planowane prace nie zmieniają struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja nie wpłynie na populację gatunku i zachowanie kluczowych jego siedlisk. Na etapie eksploatacji głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę czarną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy czarnej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A229 – Zimorodek *Alcedo atthis*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 31 par;
- zachowanie istniejących skarp, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 753-786, 887-

883, 898-899, 905-907, 920-921 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk zimorodka. W ramach inwestycji planuje się jedynie prace poza korytem rzeki, a przekształcenia będą miały niewielki zasięg ograniczony do wycinki na powierzchni poniżej 2 ha oraz terenu przeznaczonego pod konstrukcje słupów. Prace nie będą obejmować koryta rzeki Wisły, nie będą zmieniać jego charakteru. Planowane prace nie zmieniają struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Najbliższe siedliska wskazywane jako istotne dla gatunku znajdują się w odległości ok. 2-3 km od obszaru realizacji prac. Gatunek w niewielkim stopniu narażony na kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na zimorodka i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska zimorodka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A307 – Jarzębatka *Sylvia nisoria*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 215 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk jarzębatki. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, na odcinku krzyżującym obszar stwierdzono 6 terytorialnych samców (w tym 1 poza granicą obszaru, ale w jego bezpośrednim sąsiedztwie). Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska. Wycinka w części mieć będzie charakter tymczasowy, a ogólna skala wycinki nawet w ujęciu lokalnym nie zmieni zasadniczo powierzchni zadrzewień i zakrzewień, a także charakteru siedliska gatunku. Inwestycja nie będzie ingerować w starorzecza i zadrzewiania nad starorzeczami. Inwestycja realizowana będzie poza odcinkami rzeki wskazanymi jako kluczowe siedliska gatunku (najbliższe kluczowe siedliska w odległości ok. 8 km od obszaru realizacji prac). Gatunek jest stosunkowo mało narażony na kolizje z przewodami. Celem

ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na jarzębatkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska jarzębatki. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A048 – Ohara *Tadorna tadorna*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par;
- zachowanie istniejących skarp, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, z norami i otworami różnego pochodzenia, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 684-707, 850-851, 904-905 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk ohara. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w ukształtowanie skarp rzeki, nie będzie prowadzić do likwidacji urwistych brzegów (nie występują na odcinku krzyżowanym przez inwestycje). Najbliższe siedliska wskazane jako kluczowe dla gatunku znajdują się w odległości ok. 20 km od obszaru realizacji prac. Gatunek gniazduje w norach lub dziuplach, biorąc jednak pod uwagę, że oddziaływanie obejmie głównie lasy łęgowe, a więc podmokłe i z niskim udziałem starych dziuplastych drzew, nie przewiduje się istotnego oddziaływania na stanowiska gatunku. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na ohara i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska ohara. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A070 – Nurogęś *Mergus merganser*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 51 par;
- zachowanie siedlisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej;

- populacja zimująca:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 100 osobników;
- zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* w odległości ok. 315 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km ok. 25+860, stwierdzono występowanie nurogęsi. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, na odcinku inwestycji przebiegającym przez ww. obszar Natura 2000 stwierdzono występowanie 35 osobników w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej. W ramach powyższej inwentaryzacji wykazano ten odcinek rzeki Wisły jako obszar koncentracji ptaków, m.in. nurogęsi. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w ukształtowanie skarp rzeki, nie będzie prowadzić do likwidacji urwistych brzegów (nie występują na odcinku krzyżowanym przez inwestycję). Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki. Jeśli chodzi o zachowanie drzew ponad 120-letnich, inwentaryzacja drzew starczych i dziuplastych załączona do raportu ooś wskazuje w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 na cztery drzewa starcze i dziuplaste przeznaczone do wycinki – wierzby białe *Salix alba*. Najbliższa z nich znajduje się jednak ok. 445 m od brzegu rzeki. Wierzby są gatunkiem krótko żyjącym, co więcej, na tym odcinku drzewa rosną pojedynczo, nie tworząc większych zwartych zadrzewień. Gniazdowanie nurogęsi w obrębie drzew przeznaczonych do wycinki jest możliwe, dlatego w celu zminimalizowania ryzyka istotnego negatywnego oddziaływania na populację tego gatunku zastosowane zostaną działania minimalizujące – wycinka drzew poza okresem lęgowym tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia oraz nadzór ornitologiczny. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na nurogęś i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska nurogęsi. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A130 – Ostrygojad *Haematopus ostralegus*

Cele działań ochronnych:

populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie

inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk ostrygojada. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Realizacja inwestycji prowadzona będzie poza siedliskami gatunku. Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki Wisły. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na ostrygojada i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska ostrygojada. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A136 – Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 72 par;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk sieweczki rzecznej. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Prace realizowane będą poza biotopami optymalnymi dla gatunku. Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki Wisły. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siewczkę rzeczna i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska sieweczki rzecznej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A168 – Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 10 par;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i*

kujawsko-pomorskim oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk brodzień piskliwego. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Prace realizowane będą poza biotopami optymalnymi dla gatunku. Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki Wisły. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na brodzień piskliwego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brodzień piskliwego. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A182 – Mewa siwa *Larus canus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 17 par;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.
- Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk mewy siwej. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Prace realizowane będą poza biotopami optymalnymi dla gatunku. Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki Wisły. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na mewę siwą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska mewy siwej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A184 – Mewa srebrzysta *Larus argentatus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 31 par;
- zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i*

kujawsko-pomorskim, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk mewy srebrzystej. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, na odcinku krzyżującym obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 stwierdzono kilka osobników mewy srebrzystej. W ramach inwentaryzacji wykazano ten odcinek rzeki jako obszar koncentracji ptaków, m.in. mewy srebrzystej. Planowane prace nie zmienią w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Prace realizowane będą poza biotopami optymalnymi dla gatunku. Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki Wisły. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na mewę srebrzystą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska mewy srebrzystej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A298 – Trzciniak *Acrocephalus arundinaceus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 163 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk trzciniaka. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska. Inwestycja nie będzie powodować ingerencji w koryto rzeki. Wisła na odcinku krzyżowanym przez inwestycję posiada pas szuwarów stanowiących dogodne siedlisko dla gatunku jedynie na wschodnim brzegu. Zadrzewienia, w które ingerować będzie inwestycja, nie stanowią siedliska gatunku. Inwestycja nie będzie ingerować w starorzecza. Najbliższe siedliska wskazane jako kluczowe dla gatunku znajdują się w odległości ok. 8 km od terenu przedsięwzięcia. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na trzciniaka i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzciniaka. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A249 – Brzegówka *Riparia riparia*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 625 par;
- zachowanie istniejących skarp i urwistych brzegów umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinkach w km 680-690, 700-710, 720-730, 789-826, 862-912, 915-929, 931-933 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk brzegówki. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Wycinka nie będzie wpływać na siedliska lęgowe gatunku – brzegi rzeki. Inwestycja nie spowoduje ingerencji w koryto rzeki Wisły. Nie będzie prowadzić do likwidacji czy przekształcenia skarp i urwistych brzegów. Nie przewiduje się tym samym istotnego oddziaływania na gatunek, mimo, że inwestycja realizowana będzie na odcinku Wisły wskazanym jako kluczowe siedlisko gatunku (km 915-929) – prace będą prowadzone na ok. 100-metrowym odcinku 16-kilometrowego siedliska i nie będą prowadzić do przekształcenia struktury brzegów. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na brzegówkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brzegówki. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A336 – Remiz *Remiz pendulinus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 96 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, w odległości ok. 80 m na północny wschód od terenu inwestycji, w km ok. 25+370, stwierdzono stanowisko lęgowe remiza. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, w odległości ok. 135 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km ok. 25+185 stwierdzono samca ww. gatunku. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany poza korytem w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku).

Zadrzewienia stanowić mogą siedlisko gatunku (miejsce budowy gniazd), ale ubytek powierzchni zadrzewionych będzie nieznaczący wobec pozostałej powierzchni dogodnych siedlisk. Najbliższe kluczowe siedliska gatunku znajdują się w odległości ok. 8 km od obszaru realizacji prac. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na remiza i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska remiza. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A371 – Dziwonია *Carpodacus erythrinus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 122 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, w odległości ok. 5 m na północny wschód od terenu inwestycji, w km ok. 25+500 oraz w odległości ok. 15 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km ok. 25+440, stwierdzono stanowiska lęgowe dziwonii. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, na odcinku krzyżującym obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 stwierdzono 2 osobniki ww. gatunku. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska. Wycinka w części mieć będzie charakter tymczasowy, a ogólna skala wycinki nawet w ujęciu lokalnym nie zmieni zasadniczo powierzchni zadrzewień i zakrzaczeń, a także charakteru siedliska gatunku. Inwestycja nie będzie ingerować w starorzecza i zadrzewiania nad starorzeczami. Inwestycja realizowana będzie poza odcinkami rzeki wskazanymi jako kluczowe siedliska gatunku (najbliższe kluczowe siedliska w odległości ok. 8 km od obszaru realizacji prac). Gatunek jest stosunkowo mało narażony na kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na dziwonię i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska dziwonii. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A039 – Gęś zbożowa *Anser fabalis*

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna;
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 8 000 osobników;

- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk gęsi zbożowej. Gatunek nie został stwierdzony również wśród ofiar kolizji na pobliskich transektach monitoringu śmiertelności nr 2 i 3. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nieprzekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym stanowiących żerowiska gatunku). Inwestycja realizowana będzie poza istotnymi siedliskami gatunku – krajobrazem rolniczym z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych. Nastąpią niewielkie zmiany w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko stanowiące miejsce odpoczynku i żerowania dla populacji przelotnej gatunku. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na gęś zbożową i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gęsi zbożowej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A053 – Krzyżówka *Anas platyrhynchos*

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 30 000 osobników;
- zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, w odległości ok. 270 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km ok. 25+760, stwierdzono występowanie krzyżówki. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu OOS, nie stwierdzono występowania zimujących osobników ww. gatunku. Planowane prace nie zmieniają w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (niewielkie zmiany w obrębie ok. 100-metrowego odcinka rzeki wobec 260 km odcinka wskazywanego jako siedlisko gatunku). Inwestycja realizowana będzie poza istotnymi siedliskami gatunku – korytem rzeki Wisły. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na krzyżówkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska krzyżówki. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A067 – Gągoł *Bucephala clangula*

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 14 000 osobników;
- zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim*, w odległości ok. 205 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km ok. 25+860, stwierdzono występowanie gągoła. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, w odległości ok. 260 m na północny wschód od terenu inwestycji, w km ok. 25+730 stwierdzono ww. gatunek. Gatunek był stwierdzany w ramach ww. inwentaryzacji przyrodniczej w tej lokalizacji (200 os. – 1,4% populacji obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003).

W ramach inwentaryzacji wykazano ten odcinek rzeki jako obszar koncentracji ptaków, m.in. gągoła. Inwestycja realizowana będzie poza istotnymi siedliskami gatunku. Tereny zadrzewione (drzewa dziuplaste) stanowić mogą siedlisko gatunków, jednak dotyczy to populacji lęgowej, a nie zimującej. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na gągoła i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gągoła. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A142 – Czajka *Vanellus vanellus*

Cele działań ochronnych:

populacja przelotna:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 000 osobników;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk czajki. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, w dniu 23.05.2023 r. w odległości ok. 10 m na południowy zachód od terenu inwestycji, w km ok. 25+290, stwierdzono parę ww. gatunku. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nie przekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym, stanowiących żerowiska gatunku, prace prowadzone będą jedynie na odcinku poniżej 100 m w obrębie 260-kilometrowego odcinka

rzeki wskazanego jako siedlisko stanowiące miejsce odpoczynku i żerowania dla populacji przelotnej gatunku). Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na czajkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska czajki. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A160 – Kulik wielki *Numenius arquata*

Cele działań ochronnych:

populacja przelotna:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 40 osobników;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk kulika wielkiego. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nie przekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym stanowiących żerowiska gatunku, prace prowadzone będą na odcinku poniżej 100 m w obrębie 260-kilometrowego odcinka rzeki Wisły wskazanego jako siedlisko stanowiące miejsce odpoczynku i żerowania dla populacji przelotnej gatunku). Oddziaływania będą miały miejsce poza kluczowymi siedliskami gatunku. Tereny zadrzewione nie mają istotnego znaczenia, zwłaszcza dla populacji migrującej. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na kulika wielkiego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kulika wielkiego. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A127 – Żuraw *Grus grus*

Cele działań ochronnych:

populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 56 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz podmokłych siedlisk leśnych (np. łągi, olsy,

itp.) na powierzchni co najmniej 450 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej;
populacja przelotna:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 500 osobników;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk żurawia. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu ooś, na odcinku krzyżującym obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 stwierdzono 1 parę żurawi (poza granicami ww. obszaru Natura 2000 ale w jego bezpośrednim sąsiedztwie). Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nie przekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym stanowiących żerowiska gatunku, prace prowadzone na odcinku poniżej 100 m w obrębie 260-kilometrowego odcinka rzeki wskazanego jako siedlisko stanowiące miejsce odpoczynku i żerowania dla populacji przelotnej gatunku). Inwestycja nie będzie ingerować w starorzecza i zadrzewiania nad starorzeczami. Inwestycja realizowana będzie poza odcinkami rzeki wskazanymi jako kluczowe siedliska gatunku (najbliższe kluczowe siedliska w odległości ok. 8 km od obszaru realizacji prac). Gatunek jest stosunkowo mało narażony na kolizje z przewodami. Celem

ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na żurawia i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska żurawia. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A140 – Siewka złota *Pluvialis apricaria*

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 700 osobników;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że według inwentaryzacji wykonanej w 2014 r. w ramach *Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 w województwach pomorskim i kujawsko-pomorskim* oraz według inwentaryzacji wykonanej w ramach raportu ooś, na terenie inwestycji oraz w buforze o szerokości 300 m po obydwu stronach od osi planowanej trasy linii

elektroenergetycznej, nie stwierdzono stanowisk siewki złotej. Przewidziane w ramach inwestycji prace wycinkowe jedynie w części mieć będą charakter stały. Trwałe przekształcenia terenu lokalizowane będą w granicach obszaru słupów. Istotność przekształceń siedliska będzie jednak znikoma względem powierzchni obszaru i nie zmieni w sposób istotny struktury i funkcji siedliska (wycinka na obszarze nie przekraczającym 2 ha w obrębie obszaru nie wpłynie negatywnie na utrzymanie 5000 ha terenów otwartych o charakterze rolniczym stanowiących żerowiska gatunku, prace prowadzone będą na odcinku poniżej 100 m w obrębie 260-kilometrowego odcinka rzeki wskazanego jako siedlisko stanowiące miejsce odpoczynku i żerowania dla populacji przelotnej gatunku). Oddziaływania mieć będą miejsce poza kluczowymi siedliskami gatunku. Tereny zadrzewione nie mają istotnego znaczenia, zwłaszcza dla populacji migrującej. Głównym zagrożeniem dla gatunku mogą być kolizje z przewodami. Celem ograniczenia ryzyka ewentualnego negatywnego oddziaływania zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci montażu znaczników (spiral) na przewodach odgromowych. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siewkę złotą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska siewki złotej. Tym samym wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Inwestycja na odcinku o długości ok. 930 m w km ok. 25+000 – 26+000 przebiega przez obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, przecinając rzekę Wisłę. W granicach terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się 6,53 ha powierzchni ww. obszaru Natura 2000 (0,02%). Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie (powierzchnie, w ramach których mogą nastąpić trwałe lub tymczasowe zajęcia i przekształcenia terenu) stanowi w sumie 2,01 ha, czyli 0,006% powierzchni całego obszaru. Powierzchnia przewidywanej, trwałej wycinki drzew i krzewów w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 wyniesie maksymalnie 0,86 ha (0,62 ha + 0,24 ha), a powierzchnia wycinki tymczasowej wyniesie maksymalnie 0,53 ha (0,01 ha + 0,52 ha). W ww. obszarze Natura 2000 nie będą przeprowadzane wycinki technologiczne (związane z naciągami i montażem) i pod dojazdy. W obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 zastosowane zostaną przestrzenne, kratownicowe konstrukcje wsporcze serii SC34, typu Pm (przelotowe). Słupy będą się składać z kolumny, głowicy (element o długości 9,4 m + 11,9 m = 21,3 m), wieżyczki odgromowej (element o długości 5,5 m) oraz poprzeczników (elementy o zróżnicowanej długości od 8,62 m do 12,48 m). Projekt inwestycji zakłada, że prace montażowe, polegające na posadowieniu słupów (w tym ruch pojazdów i budowa fundamentów), prowadzone będą w buforze 35 m od planowanej lokalizacji słupa (przelotowego lub mocnego – zarówno na szlaku prostym, jak i na załomie). W związku z faktem, że lokalizacja poszczególnych słupów na szlaku prostym (przelotowych i mocnych) może w uzasadnionych przypadkach wymagać korekty wzdłuż osi linii w obrębie odcinka o długości +/- 35 m ze względu m.in. na wyniki badań geologicznych, zgodnie z zasadą ostrożności przyjęto, że powierzchnia obszaru narażonego na zniszczenie dla słupa przelotowego oraz mocnego (poza słupami załomowymi) tj. słupów niewpływających na przebieg linii, wyniesie maksymalnie 140 m x 70 m (szerokość pasa technologicznego). Całkowita maksymalna powierzchnia trwale przekształcona na pojedyncze stanowisko słupowe wyniesie 0,12 ha. Przed przystąpieniem do prac teren przeznaczony pod posadowienie słupa zostanie ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób postronnych. Następnie teren zostanie wykarczowany z drzew i krzewów. Powierzchnia wykopu uzależniona będzie od konkretnego typu fundamentu. Konstrukcje wsporcze linii planuje się posadowić na fundamentach bezpośrednich prefabrykowanych, bezpośrednich monolitycznych, pośrednich palowych lub specjalnych. Rodzaj zastosowania danego typu fundamentu wynikać będzie z reakcji podporowych przekazywanych przez słup oraz z warunków gruntowo – wodnych występujących w miejscu posadowienia. Głębokość wykopów pod fundamenty określona zostanie indywidualnie na etapie projektu wykonawczego, uwzględniając lokalne warunki gruntowo-wodne i reakcje podporowe. Szacuje się, że maksymalnie fundamenty zagłębione będą do poziomu około 5 m (z wyłączeniem fundamentów pośrednich palowych i fundamentów specjalnych, które mogą zostać

zastosowane np. dla słupów rurowych). Głębokość posadowienia fundamentów pośrednich zależy będzie od lokalnych warunków gruntowych na danym stanowisku. Grunt z wykopu zabezpieczony zostanie przed niekorzystnym działaniem wód opadowych prowadzących do osuwania się mas ziemnych. Montaż przewodów wykonywany będzie w odcinkach linii zawartych między dwoma słupami mocnymi. Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku przewodów z ziemią, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Realizacja naciągów montażowych przewodów oraz wykonanie prac montażowych słupów wymagać będzie czasowego zajęcia terenu, w tym przeprowadzenia wycinki tymczasowej, wykraczającej poza pas wycinki trwałej. Obszary pod prace naciągowe będą zlokalizowane poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. W rzeczywistości obszar prowadzenia prac naciągowych i montażowych może być mniejszy i dostosowany zostanie do lokalnych uwarunkowań terenowych oraz dobranej technologii montażu przez wykonawcę prac budowlanych, przy czym wykonawca zobowiązany będzie do optymalizacji technologii w celu zawężenia oraz skrócenia omawianego obszaru. Tym samym na potrzeby analiz szacowane zajęcie terenu oraz powierzchnia wycinki konieczna do przeprowadzenia prac zostały, zgodnie z zasadą przezorności, przyjęte w maksymalnym możliwym zakresie, natomiast obszar faktycznie poddany czasowym przekształceniom w ramach realizacji prac będzie mniejszy. Możliwe jest wykorzystanie przy pracach naciągowych dronów lub helikopterów, np. do montażu linki wstępnej. Przewidywane oddziaływania podczas fazy realizacji inwestycji na chronione gatunki ptaków dotyczyć będą przede wszystkim przekształcania ich siedlisk i płożenia. W inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby raportu oś wskazano, iż w obszarze przebiegu inwestycji przez obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 znajduje się miejsce koncentracji ptaków – ważny obszar dla awifauny niełęgowej, na którym zaobserwowano koncentracje zimowe i przelotne, a także korytarz przelotów wzdłuż Wisły (kierunek NE-SW) dla następujących gatunków: ptaki siewkowe – krwawodziób, biegusy, czajka, mewy (mewa srebrzysta, mewa siwa, mewa siodłata, śmieszka), kormoran, rybitwa rzeczna, czapla siwa, czapla biała, kaczki (krzyżówka, gągoł, głowienka, czernica), błotniak stawowy. Z przedmiotów ochrony obszaru stwierdzono na krzyżowanym odcinku: gągoła (200 os.), krzyżówkę (100 os.), nurogęś (35 os.), derkacza (1 os.), czajkę (2 os.), mewę srebrzystą (1 os.), jarzębatkę (6 os.), remizę (3 os.) oraz dziwonię (2 os.). Przez obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 przebiegają istniejące linie elektroenergetyczne: linia 400 kV relacji GBL-GRU ok. 1,8 km na południe od osi przedmiotowej inwestycji oraz linia 400 kV relacji GBL-OLM i linia WN ok. 6 km na północ od niej. Powyższe prowadzić może do kumulacji oddziaływań związanych ze śmiertelnością ptaków w wyniku kolizji z przewodami linii elektroenergetycznych. Dotyczy to w szczególności gatunków takich jak bielik, błotniak stawowy, gęś zbożowa, żuraw czy siewka złota. Pozostałe gatunki poruszają się przeważnie nisko, nad ziemią lub lustrem wody, przez co ryzyko kolizji jest mniejsze, choć wzrastać może w okresie wiosennej i jesiennej migracji, również w przypadku drobnych ptaków śpiewających. W celu ograniczenia wpływu inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 nałożono na Inwestora obowiązek montażu znaczników, które skutecznie ograniczą możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych o charakterze oddziaływań znacząco negatywnych na przedmioty ochrony analizowanego obszaru. Zastosowane zostaną znaczniki na przewodach w postaci tzw. spiral, o długości nieprzekraczającej 100 cm i średnicy dostosowanej do przewodu odgromowego, w kombinacji 2 wybranych z możliwych kolorów (biały–czerwony, żółty–niebieski), które montowane będą naprzemiennie na przewodzie. Spirale zamontowane zostaną na obu przewodach odgromowych (zawieszonych najwyżej na linii), w zagęszczeniu co około 15 m (co około 30 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem o około 15 m). Mocny uchwyt zapobiega przesuwaniu się wzdłuż linii w czasie drgań. Dodatkowo podczas ruchów powietrza zawieszone spirale powodują szum (emisję dźwięku), mający dodatkowy efekt ostrzegawczy dla ptaków (słyszalny również w nocy). Odległości między przewodami fazowymi linii elektroenergetycznej 400 kV na krzyżowanym obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 wyniosą od 9,4 m do 11,9 m, a między przewodami fazowymi oraz odgromowymi wyniosą 5,5 m (podczas gdy rozpiętości skrzydeł największych krajowych ptaków, takich jak bocian biały, żuraw czy bielik nie przekraczają 2,5 m). Wszystkie

montowane słupy wyposażone zostaną w układ uziemiający, a przewody fazowe zamocowane zostaną na słupie przy pomocy łańcuchów izolatorowych. Biorąc pod uwagę powyższe nie przewiduje się porażenia prądem ptaków podczas siadania na słupach. Elementy, z których wykonane będą słupy w konstrukcji kratownicowej, zapewniają ich wystarczającą widoczność. Słupy nie będą posiadać szybko poruszających się elementów, które mogłyby uderzać w lecące ptaki. Ogólna widoczność słupa jest porównywalna do drzewa w stanie bezlistnym, a więc elementu występującego naturalnie w środowisku. Nie prognozuje się ryzyka związanego z kolizjami ptaków ze słupami.

Przeprowadzone zostaną całoroczne porealizacyjne monitoringi śmiertelności ptaków na odcinku inwestycji w km 25+000-26+000, w pierwszym, trzecim i piątym roku od terminu uzyskania zezwolenia na eksploatację inwestycji. Kontrole przeprowadzone będą z udziałem ornitologa posiadającego doświadczenie w prowadzeniu monitoringu śmiertelności ptaków. Tereny przeznaczone na miejsca gromadzenia odpadów (w tym mas ziemnych) zlokalizowane będą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Naprawy sprzętu, tankowanie maszyn i środków transportu również przeprowadzane będą poza ww. obszarem. Nie będą niszczone gniazda i schronienia ptaków, niepokojenie ich podczas sezonu lęgowego będzie zredukowane – prace polegające na wycinkach drzew i krzewów przeprowadzi się poza sezonem lęgowym ptaków lub po przeprowadzeniu konsultacji z nadzorem ornitologicznym. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji celów działań ochronnych zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja w Ujściu Wisły (PLH220044) (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1271*), przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044** są siedliska przyrodnicze: 1130 – estuaria, 1210 – kiczina na brzegu morskim, 2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 – nadmorskie wydmy szare, 2160 – nadmorskie wydmy z zaroślami rokitnika, 2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich oraz 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*). Przedmiotem ochrony są również gatunki z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: parposz *Alosa fallax*, foka szara *Halichoerus grypus*, minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*, Inica wonna *Linaria loeselii*, wydra *Lutra lutra* oraz różanka *Rhodeus sericeus amarus*. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (aktualizacja: maj 2025 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, modyfikowanie funkcjonowania wód, erozja, połowy siecią, zmiany przepływu wód (limnicznych i pływowych), uciążliwości hałasu i zanieczyszczenie hałasem, zawleczone choroby (patogeny mikrobowe), konkurencja, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, nawożenie piasku na wybrzeże i zasilanie plaż, bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), eutrofizacja (naturalna), intensywne utrzymywanie parków publicznych i oczyszczanie plaż oraz rurociągi. Dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 nie został ustanowiony plan ochrony. Dla ww. obszaru Natura 2000 opracowany został projekt planu ochrony. Poniżej przedstawiono projektowane cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 zawarte w ww. projekcie rozporządzenia:

1130 – Estuarium

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie powierzchni lub integralności siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony – utrzymanie dotychczasowego charakteru wymiany wód w rejonie ujścia (napływ wód morskich i wypływ wód rzecznych);

- utrzymanie lub poprawa wskaźników o ochrony – utrzymanie drożności koryta rzeki warunkującej zachowanie korytarza migracyjnego;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony – utrzymanie okresowo odsłanianych spod wody łąch – zachowanie naturalnych procesów tworzenia i przemieszczania się łąch;
- poprawa warunków funkcjonowania siedliska, w tym warunków wymiany i retencji wód – przywrócenie ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego na obszarze Zielonych Wysp.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1130.

1210 – Kidzina na brzegu morskim

Tymczasowy cel ochrony: tworzenie lub utrzymanie warunków umożliwiających powstawanie i okresowe trwanie siedliska przyrodniczego.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044. Tymczasowy cel ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze.

2110 – Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie naturalnej dynamiki i eliminacja antropogenicznego kształtowania powierzchni siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: eliminacja lub ograniczanie szkód powodowanych mechanicznym niszczeniem szaty roślinnej i powierzchni ziemi;
- utrzymanie i poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie naturalności procesów geomorfologicznych, kształtujących wydmy.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2110.

2120 – Nadmorskie wydmy białe (*Elymo–Ammophiletum*)

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie naturalnej dynamiki i eliminacja antropogenicznego kształtowania powierzchni siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: eliminacja lub ograniczanie szkód powodowanych mechanicznym niszczeniem szaty roślinnej i powierzchni ziemi;
- utrzymanie i poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie naturalności procesów geomorfologicznych, kształtujących wydmy;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: poprawa składu gatunkowego i utrzymanie charakterystycznej kombinacji gatunkowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2120.

2130 – Nadmorskie wydmy szare

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie integralności siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: ograniczenie lub niedopuszczenie do szkód powodowanych mechanicznym niszczeniem szaty roślinnej i powierzchni ziemi;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie naturalności procesów geomorfologicznych, kształtujących wydmy;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: poprawa składu gatunkowego i utrzymanie charakterystycznej kombinacji gatunkowej (wzmocnienie udziału gatunków charakterystycznych, ograniczenie rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych i gatunków nitrofilnych);
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: eliminacja lub ograniczenie rozwoju drzew i krzewów.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2130.

2160 – Nadmorskie wydmy z zaroślami rokitnika

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie (niepowiększanie) powierzchni siedliska przy jednoczesnym sprzyjaniu powiększaniu wielkości kęp;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: zmiana składu gatunkowego we wszystkich warstwach na bardziej naturalny i mniej azotolubny;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie powierzchni na obecnym etapie rozwoju sukcesyjnego.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2160.

2180 – Lasy mieszane i bory na wydmach morskich

2180 – 4

Tymczasowy cel ochrony: monitorowanie przemian siedliska 2180 – 4.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym

nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2180.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: uzyskanie trwałego wielopokoleniowego lasu o drzewostanie zgodnym z siedliskiem;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: uzyskanie składu gatunkowego (w tym charakterystycznej kombinacji gatunków) o wyższej zgodności ze wzorcem;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: zwiększenie ilości martwego drewna.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9190.

1103 – Parposz *Alosa fallax*

Tymczasowy cel ochrony: poprawa warunków migracji gatunku – eliminacja przyłowu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony oraz powierzchnia siedlisk gatunku, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na parposza.

2522 – Ciosa *Pelecus cultratus*

Tymczasowy cel ochrony: poprawa warunków migracji gatunku – eliminacja przyłowu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony oraz powierzchnia siedlisk gatunku, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ciosę.

1134 – Różanka *Rhodeus amarus*

Tymczasowy cel ochrony: poprawa stanu siedlisk gatunku – przywrócenie naturalnego stanu składu gatunkowego zbiorników wodnych, gdzie występuje różanka.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony oraz powierzchnia siedlisk gatunku, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na różankę.

1364 – Foka szara *Halichoerus grypus*

Tymczasowy cel ochrony: zabezpieczenie siedliska fok.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowy cel ochrony oraz powierzchnia siedlisk gatunku, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na fokę szarą.

2216 – Lnica wonna *Linaria loeselii*

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie powierzchni i integralności siedliska gatunku: utrzymanie mozaikowego charakteru roślinności na siedlisku;
- utrzymanie powierzchni i integralności siedliska gatunku: utrzymanie odpowiedniej kombinacji fragmentów terenu o różnym stopniu zadarnienia.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na Inicję wonną.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 2,7 km od granic obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044, w związku z czym, ze względu na odległość od terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiekolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, a także tymczasowe cele ochrony. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 jako całości.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Ujście Wisły PLB220004** są gatunki: gęś białoczelna *Anser albifrons*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, czernica *Aythya fuligula*, ogorzałka *Aythya marila*, gągoł *Bucephala clangula*, biegus zmienny *Calidris alpina*, sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, lodówka *Clangula hyemalis*, łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, mewa siwa *Larus canus*, mewa mała *Larus minutus*, bielaczek *Mergus albellus*, nurogęś *Mergus merganser*, kulik wielki *Numenius arquata*, płatkonóg sztyldzioby *Phalaropus lobatus*, perkoz rogaty *Podiceps auritus*, rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, rybitwa wielkodzioba *Sterna caspia*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, rybitwa czubata *Sterna sandvicensis*, ohar *Tadorna tadorna* oraz łęczak *Tringa glareola*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: usuwanie materiału z plaż, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, szlaki żeglugowe, wydobywanie piasku i żwiru, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, odpady i ścieki, powódź (procesy naturalne), rurociągi, żeglarstwo, wędkarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, obszary portowe, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, zamulenie, tamy, wały i sztuczne plaże oraz usuwanie osadów (mułu...). Dla obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 nie został ustanowiony plan zadań ochronnych. Dla ww. obszaru Natura 2000 opracowany został projekt planu ochrony dostępny pod linkiem https://www.umgdy.gov.pl/fundusz_europejski/projekty-planow-ochrony-obszarow-natura-2000-w-rejonie-zatoki-gdanskiej/. Obecnie trwają prace nad aktualizacją projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004.

Z ww. projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony wynikają następujące cele działań ochronnych, stanowiące tymczasowe cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004:

A007 – Perkoz rogaty *Podiceps auritus*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez

ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania i ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A037 – Łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A039 – Gęś zbożowa *Anser fabalis*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;

- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A041 – Gęś białoczelna *Anser albifrons*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;

- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A048 – Ogar *Tadorna tadorna*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, tj. ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A061 – Czernica *Aythya fuligula*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A062 – Ogorzałka *Aythya marila*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A064 – Łódówka *Clangula hyemalis*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez

ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A067 – Gągoł *Bucephala clangula*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A068 – Bielaczek *Mergus albellus*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A070 – Nurogęś *Mergus merganser*

Tymczasowe cele ochrony:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A137 – Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych

warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A149 – Biegus zmienny *Calidris alpina*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A160 – Kulik wielki *Numenius arquata*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A166 – Łęczak *Tringa glareola*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez

ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenoz (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A170 – Płatkonóg sztyldzioby *Phalaropus lobatus*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A177 – Mewa mała *Larus minutus*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, tj. ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A182 – Mewa siwa *Larus canus*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A190 – Rybitwa wielkodzioba *Sterna caspia*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A191 – Rybitwa czubata *Sterna sandvicensis*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez

ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A193 – Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A195 – Rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A197 – Rybitwa czarna *Chlidonias niger*

Tymczasowe cele ochrony:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele ochrony, w tym ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku populacji oraz utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 2,8 km od granic obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004, w związku z czym, ze względu na odległość od terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, a także tymczasowe cele ochrony. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004 ani sieci Natura 2000 jako całości.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń 2025 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Zatoka Pucka PLB220005** są gatunki: alka zwyczajna *Alca torda*, czapla siwa *Ardea cinerea*, czernica *Aythya fuligula*, ogorzałka *Aythya marila*, gągoł *Bucephala clangula*, biegus zmienny *Calidris alpina*, sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, lodówka *Clangula hyemalis*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, łyska *Fulica atra*, ostrygojad zwyczajny *Haematopus ostralegus*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, uhlą *Melanitta fusca*, bielaczek *Mergus albellus*, nurogęs *Mergus merganser*, szlachar *Mergus serrator*, pliszka cytrynowa *Motacilla citreola*, kulik wielki *Numenius arquata*, kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*, perkoz rogaty *Podiceps auritus*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, rybitwa czubata *Sterna sandvicensis* oraz ohar *Tadorna tadorna*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: usuwanie materiału z plaż, obszary portowe, tamy, wały i sztuczne plaże, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, szlaki żeglugowe, poligony, składowiska

przemysłowe, żeglarstwo, rurociągi, kempingi i karawaniny, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, wydobywanie piasku i żwiru, lądowisko i heliport, wędkarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych. Dla ww. obszaru Natura 2000 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 18.03.2022 r. obwieszczeniem znak IOW1.8103.1.2022.MZ.1 Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000:

A005 – Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 700 – 1350 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 200 – 4500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (FV) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A028 – Czapla siwa *Ardea cinerea*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 240 – 350 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A036 Łabędź niemy *Cygnus olor*

- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2500 – 13500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie zimowania na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 61243 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A038 – Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 24 – 650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 120 – 1850 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A048 – Ohar *Tadorna tadorna*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 14 – 25 par;

wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na obecnym poziomie (U1) min. 235 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A061 – Czernica *Aythya fuligula*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 8500 – 30000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2150 – 40000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A062 – Ogorzałka *Aythya marila*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 100 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A066 – Uhla *Melanitta fusca*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 14550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1050 – 6250 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A067 – Gągoł *Bucephala clangula*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1050 – 7000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2000 – 10650 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A068 – Bielaczek *Mergus albellus*

- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 1550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A069 – Szlachar *Mergus serrator*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 200 – 1000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: nie określony z uwagi na brak lęgów na terenie ostoi;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 240 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A070 – Nurogęś *Mergus merganser*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 8 – 14 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych lęgówisk (FV) na powierzchni 2,5 ha.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 400 – 17000 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A125 – Łyska *Fulica atra*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 33500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- Typ populacji w:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4000 – 14000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A137 – Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 1 – 7 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zwiększenie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (dążenie do poprawy oceny siedliska z U2 na min. U1) min. 54 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A149 – Biegus zmienny *Calidris alpina*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 13300 osobników;

wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie migracji (U1) na długości wybrzeża 76 km;

zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A160 – Kulik wielki *Numenius arquata*

- Typ populacji c:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnego stanu siedlisk i miejsc wypoczynku (U1) w okresie migracji na powierzchni 200 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
- zakaz poruszania się w ślizu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A184 – Mewa srebrzysta *Larus argentatus*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 90 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym (U1) poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A191 – Rybitwa czubata *Sterna sandvicensis*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 – 140 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: ograniczenie presji drapieżniczej w miejscu pojawiających się kolonii;

ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;

zachowanie stabilnej powierzchni 0,09 ha siedliska (FV) w miejscach podejmowania prób lęgu.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A193 – Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 6 – 200 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A195 – Rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*

- Typ populacji r:
- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 – 35 par;
 - wskaźnik „Stan siedlisk”: ograniczenie presji drapieżników w miejscu pojawiających się kolonii;
 - ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;
 - zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha w Porcie Północnym w Gdańsku.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A391 – Kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 22000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4500 – 12000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni 61243 ha dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) na terenie obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A608 – Pliszka cytrynowa *Motacilla citreola*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 7 – 11 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków (FV) umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 80 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 4,3 km od granic obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w związku z czym, ze względu na odległość od terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiekolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, a także tymczasowe cele ochrony. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 ani sieci Natura 2000 jako całości.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044, Ujście Wisły PLB220004 oraz Zatoka Pucka PLB220005. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentację siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego Organu, wskazane cele działań ochronnych i tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044, Ujście Wisły PLB220004 oraz Zatoka Pucka PLB220005 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszej opinii, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Ponadto, wdrożenie na etapie realizacji inwestycji wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych wyeliminuje lub znacząco zredukuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego.

Oddziaływanie na obszary Natura 2000 w części województwa warmińsko-mazurskiego

Inwestycja w wybranym wariantcie będzie realizowana częściowo w granicach następujących obszarów Natura 2000: Jezioro Drużno PLB280013, Dolina Pasłęki PLB280002, Rzeką Pasłęką PLH280006.

Obszar specjalnej ochrony ptaków to Jezioro Drużno PLB280013

Jedną z ostoi bioróżnorodności w regionie jest jezioro Drużno w obrębie którego stwierdzono występowanie przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. W granicach jeziora Drużno swoje rewiry ma m.in. głowienka, krakwa, płaskonos, śmieszka. Z wodami ww. jeziora związane są także takie gatunki jak np.: rybitwa białowasa, gęś zbożowa, perkoz dwuczuby. Tereny otaczające brzegi jeziora stanowią m.in. siedlisko podróżniczka, derkacza.

Jezioro Drużno stanowi Ostoję ptasią o powierzchni 5 995,69 ha. Na obszarze występuje co najmniej 18 gatunków ptaków z Załącznik I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Obszar obejmuje głównie jezioro Drużno, stanowiące bardzo płytki, eutroficzny zbiornik wodny, rozciągający się podłużnie mniej więcej w osi NS, w obrębie, którego wyróżnić można kilka basenów, rozdzielonych roślinnością szuwarową. Zbiornik ukształtowany jest w wyniku licznych prac melioracyjnych, gdzie znaczna część linii brzegowej ograniczona jest wałami przeciwpowodziowymi. Jezioro Drużno jest zbiornikiem przepływowym, łączącym się, poprzez rzekę Elbląg z wodami Zalewu Wiślanego. Średnia głębokość jeziora wynosi ok. 1 m jednak cechuje się ono znacznymi wahaniami poziomu lustra wody co wraz z dużym stopniem eutrofizacji, za którą obok procesów naturalnych odpowiada spływ zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego, powodujących jego zarastanie. Jezioro otoczone jest trudno dostępnymi zabagnianymi brzegami, z szerokimi trzcinowiskami i fragmentami olsu, z występującą obfitą roślinnością pływającą i zanurzoną, w tym tworzącą specyficzne dla akwenu „pływające wyspy”, co stwarza warunki sprzyjające występowaniu wielu gatunków ptaków wodnych i wodno-błotnych m. in. kaczek w tym grążyc zarówno w

okresie lęgowym jak i w czasie migracji. Obszar ten jest jedną z głównych krajowych ostoi lęgowych dla rybitw (białowąsej i czarnej) oraz zielonki. Jest także istotnym miejscem na szlaku wędrówkowym ptaków wodno-błotnych, których występują liczne zgrupowania zarówno wiosną, jak i jesienią, zwłaszcza dla płaskonosy, gęsi białoczelnej, gęgawy, gęsi zbożowej czy żurawia.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, sporządzonym dla obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 (aktualizacja: kwiecień 2024 r.), przedmiotami ochrony w obszarze są: płaskonos *Anas clypeata* – populacje lęgowa i migrująca; krakwa *Anas strepera* – populacje lęgowa i migrująca; gęś białoczelna *Anser albifrons* – populacja migrująca; gęgawa *Anser anser* – populacje lęgowa i migrująca; gęś zbożowa *Anser fabalis* – populacja migrująca; rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* – populacja lęgowa; rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus* – populacja lęgowa; rybitwa czarna *Chlidonias niger* – populacja lęgowa; żuraw *Grus grus* – populacja migrująca; śmieszka *Larus ridibundus* – populacja lęgowa; perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus* – populacja lęgowa; zielonka *Porzana parva* – populacja lęgowa; podróżniczek *Luscinia svecica* – populacja lęgowa; kropiatka *Porzana porzana* – populacja lęgowa; głowienka *Aythya ferina* – populacja lęgowa; podgorzałka *Aythya nyroca* – populacja lęgowa. Dla ww. obszaru Natura 2000 ustanowiony został plan zadań ochronnych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie zarządzeniem z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2024 r. poz. 3512).

Inwestycja na niewielkim odcinku przebiega przez teren obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno. Zgodnie z raportem o oś inwestycja w wybranym wariantcie przebiega przez ten obszar na odcinku o długości ok. 1,05 km. Na pozostałej wysokości obszaru linia przebiegać będzie w odległości ok. 220 m od granicy obszarów Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 oraz Ostoja Drużno.

Podczas prowadzonych badań terenowych, zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą na całym obszarze badań, spośród przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000 stwierdzono:

1. Krakwę - w module M3 stwierdzono łącznie 42 osobniki krakwy. Stanowiska lęgowe zostały wykryte na jeziorze Drużno.
2. Gęś białoczelną - w module M3 stwierdzono łącznie 1637 osobników, w module M4 odnotowano łącznie 7688 osobników. Gatunek przelotny wykorzystujący obszar inwestycji jako żerowisko oraz miejsce odpoczynku.
3. Gęgawę - w module M3 stwierdzono łącznie 102 osobniki, w module M4 odnotowano łącznie 531 osobników, maksymalnie 300 osobników. W buforze odnotowano 9 par lęgowych.
4. Rybitwę rzeczną, w module M3 stwierdzono 32 os., w module M4 odnotowano 15 osobników, maksymalnie 10 ptaków. Gatunek przelotny, żerujący w dolinie Wisły.
5. Rybitwę białowąsą w module M3 stwierdzono łącznie 75 os., w module M4 odnotowano kilka koncentracji, maksymalnie 70 osobników. W buforze wykryto 2 stanowiska lęgowe, łącznie ok. 50-60 par.
6. Rybitwę czarną w module M3 stwierdzono 3 os., w module M4 odnotowano kilka koncentracji, maksymalnie 10 ptaków. W buforze wykryto pojedynczą kolonię z ok. 7-8 parami.
7. Żurawia - 2532 (w module M4 odnotowano łącznie 690 ptaków, maksymalnie 160 osobników. W buforze wykazano 82 terytorialne pary lęgowe.
8. Śmieszkę - w module M3 stwierdzono łącznie 1454 os. W module M4 odnotowano 17 koncentracji śmieszki, łącznie 690 ptaków, maksymalnie 150 osobników. Gatunek przelotny, wykorzystujący pola oraz zbiorniki jako żerowisko

9. Głowienkę, w module M4 odnotowano 5 koncentracji, maksymalnie 100 os. na Wiśle. W buforze odnotowano 2-4 samice na jeziorze Drużno

Zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą liczba stwierdzeń gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno, w buforze 300 m od osi wariantu linii WR/W2 wybranego przez Inwestora wyglądało następująco:

1. Krakwa – 3
2. Gęś białoczelna – 5
3. Gęgawa - 4
4. Rybitwa rzeczna – 1
5. Rybitwa białowąsa – 3
6. Rybitwa czarna – 1
7. Żuraw – 33

Do najważniejszych miejsc koncentracji ptaków zaliczono m.in. obszar obejmujący teren półnaturalnego jeziora Drużno w obrębie rozległych terenów otwartych. Przestrzeń regularnie była wykorzystywana przez zgrupowanie ptaków wodno-błotnych: perkozy, rybitwy, śmieszka, czapla siwa, czapla biała, błotniak stawowy, żuraw, kaczki (czernica, głowienka, krzyżówka). Poza tym pola i łąki na południe od zbiornika były wykorzystywane przez gęsi, głównie gęgawę.

Obszar jeziora Drużno oraz terenów przyległych jest miejscem żerowania oraz odpoczynku dla ptaków wodno-błotnych i drapieżnych. Lokalizacja obszaru względem wariantu Inwestorskiego kilometrów 66+000-70+900, w odległości około 0,4-1,5 km w kierunku północnym. Zgodnie z wynikami waloryzacji obszaru pod kątem przyrodniczym w zakresie ornitofauny tereny o najwyższych walorach przyrodniczych zostały stwierdzone m.in. w lokalizacji 65+000–73+200 (WR)/65+300–71+400 (W1)/66+300–74+500 (W3) Jezioro Drużno wraz z doliną Dzierzgonki oraz Balenki. Ocenę uzasadniono w sposób następujący: *półnaturalny, rozległy zbiornik w krajobrazie otwartym, otoczony siedliskami hydrogenicznymi. Porośnięty roślinnością szuwarową oraz wynurzoną, obecna tafla wody. Wykazano cenne gatunki lęgowe: rybitwa czarna, rybitwa białowąsa, błotniak stawowy, bąk, zielonka, głowienka, czernica. W dolinie Balenki odnotowano stanowisko zimorodka. Miejsce koncentracji gęsi, żurawia w okresie migracji.* W uwagach wskazano, że jest to obszar cenny we wszystkich okresach fenologicznych.

Strukturę jakościowo-ilościową zgrupowania ptaków w cyklu rocznym określono na podstawie regularnych liczeń prowadzonych w okresie sierpień 2022-czerwiec 2023 na 6 punktach. Sumaryczna liczebność na poszczególnych punktach była zmienna z wyraźną tendencją wzrostową na punktach zlokalizowanych w miejscach cennych przyrodniczo (P2 -

Dolina Wisły oraz P4 - Jezioro Drużno). W grupie dominantów (udział >5%) znalazły się: gęsi nieoznaczone, zięba, grzywacz, szpak oraz dymówka, co łącznie stanowiło 66,6 % całego zgrupowania ptaków przelotnych. Grupę subdominującą (2-5%), łącznie 13,6% całego zgrupowania obejmowały wyłącznie gatunki wodno-błotne (żuraw, czajka, gęś białoczelna, śmieszka). Na punkcie P4 – Jezioro Drużno łącznie stwierdzono 10802. Wśród stwierdzonych gatunków ptaków odnotowano następujący udział gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno: żuraw – 11, gęś białoczelna - 2, śmieszka – 95, gęś tundrowa – 190, gęgawa – 44, rybitwa białowąsa – 74, krakwa – 47, rybitwa rzeczna – 16, głowienka – 4, rybitwa czarna – 1,

Najliczniej zgrupowanie awifauny pod względem jakościowym oraz ilościowym na P4 - Jezioro Drużno tworzyły ugrupowania gęsi sp. – 5056, zięby – 1229, grzywaczy – 858, szpaków – 841, dymówka – 473, żuraw - 11.

Należy podkreślić, że dane zebrane z punktu przedstawione zostały jako sumaryczne dane z całorocznego cyklu liczeń, co oznacza że te same osobniki mogły być liczone wielokrotnie, a dane z migracji jesiennej sumują się z liczebnościami odnotowanymi przy migracji wiosennej. Spośród 16 przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Družno PLB280013 na punkcie obserwacyjnym nr 4 odnotowano 10 gatunków ptaków, przy czym dla 4 gatunków tj.: rybitwy czarnej, gęsi białoczelnej, głowienki i żurawia odnotowane liczebności były znikome.

Przedstawiona w dokumentacji analiza danych z liczeń na punktach w rejonie jeziora Družno wykazała, że z uwagi na liczebność przemieszczających się na pułapie kolizyjnym gatunków ptaków narażenie na kolizję z projektowaną linią elektroenergetyczną nie jest znaczące.

W ramach działań minimalizujących planuje się m.in. zawieszenie na odcinku od km 64+800 do km 71+700 wariantu realizacyjnego, na obu przewodach odgromowych, znaczników typu „fire-fly”, w zagęszczeniu co około 10 m w widoku prostopadłym (tj. co ok. 20 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem co około 10 m).

*** Analiza śmiertelności ptaków w okolicy Jeziora Družno**

Zgodnie z dokumentacją śmiertelność na trasie 4, zlokalizowanym przy jeziorze Družno przyjmowała wartości pośrednie względem wszystkich badanych transektów, wynosząc 9,5 ofiary/km, dalsza analiza (m.in. różnice między wynikami dla poszczególnych transektów oraz usytuowania linii względem jeziora Družno) wskazuje, że jest to maksymalna lub zbliżona do maksymalnej śmiertelność. W szczególności nie notuje się znaczącej śmiertelności ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 OSO Jezioro Družno PLB280013 – w ciągu rocznego cyklu badań odnotowano jedną kolizję gęsi tundrowej i jedną kolizję żurawia, a więc znikomą część chronionej w obszarze populacji (gęś zbożowa/tundrowa - 3000–7000 os., żuraw 600–2000 os.). Poza tym notowano głównie ptaki leśne śpiewak (3 ofiary), grzywacz (1 ofiara), siniak (2 ofiary).

Dane dotyczące narażenia ptaków na kolizję, jako procent osobników obserwowanych w ramach inwentaryzacji przyrodniczej na punkcie nr 4, na średnim pułapie przelotu, w którym mieści się pułap przewieszenia przewodów – poniżej 100-150 m, jest więc to pułap kolizyjny, w stosunku do wszystkich obserwowanych osobników danego gatunku nie wskazują na wystąpienie znaczącej śmiertelności ptaków będących przedmiotami ochrony na planowej linii, ponieważ tylko część z zaobserwowanych na punkcie nr 4 osobników była narażona na kolizję. Ponadto wskazano, że problem kolizji z przewodami linii elektroenergetycznej w świetle zaprezentowanych danych w znikomym stopniu będzie dotyczył rybitwy czarnej, głowienki, krakwy i gęsi tundrowej, które w ogóle nie były obserwowane na pułapie kolizyjnym. Gatunki takie jak: śmieszka, gęgawa i żuraw często obserwowane były na pułapie kolizyjnym, a przeloty rybitwy białowąsej odbywały się głównie na tym pułapie, jednak liczba osobników w cyklu rocznym odpowiednio: 95, 44, 11, 74 wskazują na wartości niskie w skali roku. Należy podkreślić, że obserwowano tylko 3 stada rybitwy białowąsej, z czego najliczniejsze właśnie na pułapie kolizyjnym. Był to jednak w całorocznym cyklu badawczym jedynie jednorazowy przypadek odnotowany pod koniec sierpnia, a więc już po okresie lęgowym gatunku.

Przeprowadzona analiza w zakresie narażenia ptaków ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Družno PLB280013 na kolizję wskazuje, że najbardziej narażone na kolizję wydają się być głównie gatunki takie jak: rybitwa białowąsa, gęgawa, śmieszka i żuraw. Analiza uwzględniła porównanie tego zestawu gatunków z oceną narażenia poszczególnych grup ptaków. Kaczkowate, a więc kaczki i gęsi oraz rybitwy i mowy zaliczono do II kategorii narażenia (liczne przypadki notowane regionalnie lub lokalnie, niemniej bez znaczącego wpływu dla populacji). Do tej samej kategorii narażenia zaliczane są także perkozy, a spośród gatunków notowanych na punkcie obserwacyjnym również czaplowate i wróblowe. Dla żurawi kategorię określono jako od II do III (główny czynnik śmiertelności, poszczególne gatunki są zagrożone wyginięciem lokalnie lub na większą skalę). Na punkcie obserwacyjnym nr 4 żuraw był notowany jednak rzadko w stosunku do wielkości jego migrującej populacji w obszarze Natura 2000 Jezioro Družno PLB280013 - 11 notowań,

w tym 64% na pułapie kolizyjnym z populacji szacowanej wg. SDF obszaru na 600 - 2000 os.. W wariancie realizacyjnym w km około 65+200 – 66+300, linia elektroenergetyczna krzyżuje południowo zachodni skraj obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013. Na tym odcinku obszar Natura 2000 obejmuje głównie niewielki kompleks leśny. Linia elektroenergetyczna będzie na tym odcinku prowadzona w technologii nadleśnej. Biorąc pod uwagę, że przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno są ptaki wodno-błotne, obszary leśne nie stanowią dogodnego siedliska dla tych gatunków. Jedynie żuraw preferuje większe i trudniej dostępne kompleksy leśne, jednak przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała obecności miejsc lęgowych tego gatunku. Ponadto należy podkreślić, że ubytek powierzchni leśnej będzie znikomy, ok. 1,37 ha w uzgadnianym wariancie.

Badania śmiertelności przeprowadzone na transekcji 4 wykazały, że przypadki kolizji na istniejącej linii występują, ale nie na dużą skalę. Z danych monitoringu śmiertelności z transektu nr 4, wynika, że w kolizjach z liniami energetycznymi brały udział: gęś tundrowa, grzywacz, mewa srebrzysta, siniak, śpiewak, żuraw. Zatem na transekcji 4 stwierdzono po jednej kolizji dwóch gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000: gęsi tundrowej/zbożowej i żurawia. Śmiertelność w wyniku kolizji z istniejącą linią w okresie objętym badaniem dotyczyła jedynie dwóch osobników. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją w związku z budową nowej linii może wzrosnąć zagrożenie kolizji ptaków z przewodami, jednak będzie ono skutecznie minimalizowane i zgodnie z przedstawionymi prognozami, nieznaczące. Przeprowadzone analizy nie wykazały, by oddziaływania planowanej inwestycji z istniejącymi liniami elektroenergetycznymi przybrały charakter znaczący. Śmiertelność na nowej linii będzie istotnie niższa niż na transekcji 4 z uwagi na położenie w południowej części Jeziora Drużno, gdzie intensywność przelotów ptaków jest o ok. 20–30% niższa niż na północy oraz dzięki zastosowaniu działań minimalizujących w postaci znaczników. W przedłożonej dokumentacji szacuje się, że śmiertelność na nowej linii nie przekroczy 5 ofiar/km (przyjęto redukcję śmiertelności na poziomie 50% przy zastosowaniu znaczników w odniesieniu do wyników badań na transekcji 4 na linii istniejącej), będzie zatem znacznie niższa, niż na linii istniejącej.

W związku z powyższym nie stwierdza się, aby śmiertelność na istniejącej linii elektroenergetycznej w rejonie jeziora Drużno, jak również planowej miały znaczący wpływ na populację przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 OSO Jezioro Drużno PLB280013.

Prognozuje się, że śmiertelność na planowanej linii elektroenergetycznej przy uwzględnieniu jej lokalizacji, przebiegu tras migracji, zagospodarowania terenów w rejonie jeziora, wyników liczeń na punktach i badań śmiertelności na transektach będzie niższa niż na istniejącej linii po północnej stronie jeziora Drużno.

Założenia techniczne zabezpieczające przed porażeniem ptaków wskazują, że linia energetyczna LPN na terenach zurbanizowanych oraz na odcinkach, gdzie wymagają tego warunki terenowe, projektowane są w wersji kablowej – na pozostałych odcinkach jako linie napowietrzne. Na etapie projektu wykonawczego na liniach napowietrznych zostaną zastosowane rozwiązania zgodnie z propozycją, tj. osłony izolacyjne na izolatorach stojących oraz na aparatach i osprzęcie linii napowietrznej (na rozłącznikach, głowicach kablowych, ogranicznikach przepięć itp.) zabezpieczające przed porażeniem ptaków. W projekcie budowlanym zostaną zawarte zapisy o takim wymogu. Dodatkowo na liniach energetycznych przebiegających przez tereny leśne zaprojektowano przewody napowietrzne w osłonie izolacyjnej.

*** Analiza skumulowana**

Po północnej stronie obszaru Natura 2000, w odległości ok. 9 km od przebiegu projektowanej linii znajduje się linia 400 kV relacji GLB-OLM o równoległym przebiegu. Zgodnie z raportem o oś w związku z przebiegiem linii 400 kV GLB-OLM może potencjalnie dochodzić do kumulacji oddziaływań związanych ze śmiertelnością ptaków w wyniku kolizji z przewodami ww. inwestycji. Dotyczyć to może zwłaszcza gęsi tj.: gęgawy i gęsi zbożowej oraz żurawia. Biorąc pod uwagę aktualne zagospodarowanie przestrzeni, należy spodziewać się, że kierunkiem

częściej obieranym przez ornitofaunę będzie kierunek na północ od Jeziora Drużno (przeloty nad terenami leśnymi, w kierunku Zatoki Elbląskiej i wybrzeża). Przeloty stwierdzono również na osi pn-pd przez obszar inwestycji, ale są one mniej intensywne niż te w kierunku północnym. W celu ograniczenia ryzyka śmiertelności ptaków na projektowanej linii zaplanowano działanie minimalizujące polegające na montażu znaczników. Nie przewiduje się tym samym znaczącego ryzyka kumulacji oddziaływań w tym zakresie.

Przeanalizowany w dokumentacji przebieg planowanej linii energetycznej w korelacji z innymi liniami i istniejącą infrastrukturą, w tym wiatrakami, w ocenie oddziaływania skumulowanego nie wykazała znacząco negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji względem istniejącej i planowanej infrastruktury technicznej.

Nie wskazano na możliwość wystąpienia utrudnienia migracji awifauny w wyniku kumulacji dwóch linii wysokiego napięcia w sąsiedztwie obszar Natura 2000 Jezioro Drużno.

***Analiza wyników z pzo**

Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 16 lipca 2024 r. inwestycja będzie realizowana w granicach siedliska podrózniczka. Jak wynika z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, podrózniczek nie został odnotowany podczas prowadzonych badań. Ingerencja w siedlisko dotyczyć będzie jedynie miejsca pod posadowienie słupa oraz ewentualnie drogi dojazdowe i pas technologiczny. Podróżniczek na niżu występuje najliczniej w dolinach dużych rzek tj.: Biebrzy, Narwi, Bugu, Noteci, Warty, dolnej Odry, oraz na Lubelszczyźnie, także nad niektórymi jeziorami Warmii i Mazur i na innych rozproszonych stanowiskach, najrzadszy na południowym zachodzie kraju. Siedlisko podrózniczka stanowią zadrzewienia i zakrzewienia w bagnistych dolinach rzecznych i na obrzeżach zbiorników wodnych, łożowiska, młode olsy. Gniazduje na ziemi w zagłębieniu pod osłoną kępy roślinności, często pod krzakiem lub przy pniu drzewa, albo na skarpie. Gniazda zbudowane są z liści, traw, mchu, a wyścielone trawami. Jest gatunkiem podlegającym w Polsce ochronie gatunkowej. W Polskiej czerwonej księdze zwierząt i w Dyrektywie ptasiej wymieniony został jako bliski zagrożenia, zagrożony utratą siedlisk lęgowych w wyniku osuszania terenów podmokłych i regulacji rzek.

Biorąc pod uwagę, że jest to stosunkowo niewielki odcinek przecinający obszar Natura 2000 Jezioro Drużno, a w sąsiedztwie jeziora znajduje się wiele innych miejsc mogących stanowić dogodne miejsce do występowania podrózniczka, ubytek niewielkiego fragmentu siedliska nie będzie miał znacząco negatywnego oddziaływania na ten gatunek.

Podróżniczek (*Luscinia svecica*) to niewielki ptak z rodziny drozdowatych, wielkości wróbla. Gniazduje na ziemi w wilgotnych, zarośniętych dolinach rzek i na brzegach wód, w Polsce jest nieliczny. Zgodnie z sdfem populacja lęgowa tego gatunku w granicach obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno oszacowana została na 1-10 par. Natomiast krajowa populacja gatunku obejmuje 1 300 – 1 800 par [Chodkiewicz T. i in. 2019]. Gatunek w ostatnich latach wykazywał spadek liczebności na obszarze rezerwatu Jezioro Drużno; w latach 2000-2003 było tam około 20 par; kilka lat później gniazdowało tam wyraźnie mniej bo 8 - 13 par podrózniczka (lata 2007 - 2009), a w 2011 roku odnotowano 7 - 10 par (Nitecki 2013). Podczas inwentaryzacji w roku 2020, pomimo ukierunkowanych poszukiwań, stwierdzono tylko jedną parę lęgową. Ocena stanu populacji gatunku jest zła (U2) z powodu niskiej populacji lęgowej. Niezadowolająca (U1) jest ocena stanu siedliska, na którą wpływa umiarkowane zagrożenie wynikające z presji norki amerykańskiej. Zgodnie z zarządzeniem zidentyfikowanym zagrożeniem istniejącym jest zagrożenie o kodzie J02.05.03 – Modyfikowanie akwenów wód stojących. Położone na ziemi lęgi podrózniczka są zagrożone wiosennymi wezbraniami wody w Jeziorze Drużno. Natomiast zidentyfikowanym potencjalnym zagrożeniem jest zagrożenie o kodzie J01.01 – Wypalanie. Niszczenie szuwarów, w tym ich wypalanie może przyczyniać się do niszczenia siedlisk lęgowych podrózniczka. Biorąc pod uwagę, że prace związane z realizacją inwestycji będą prowadzone poza sezonem lęgowym ptaków lub pod nadzorem ornitologicznym inwestycja nie przyczyni się do niszczenia lęgów oraz spadku populacji w stopniu znaczącym. Działaniem ochronnym wskazanym w pzo w stosunku do podrózniczka jest przede wszystkim

przeciwdziałanie nadmiernej presji drapieżników tj. wizona amerykańskiego, jenota, lisa, szopa pracza poprzez odłowy (pułapki żywołowne) w okresie największej aktywności gatunków oraz eliminacja odłowionych osobników.

Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 16 lipca 2024 r. inwestycja będzie realizowana w granicach siedliska żurawia. Żuraw w czasie lęgów korzysta z wszelkich mokradel, które nadają się do budowy gniazda. Preferuje oczka wodne, zabagnienia i jeziora w otoczeniu lasów podmokłych (olsy, łęgi) oraz wśród suchych borów. Znaczna część par gniazduje na oczkach śródpolnych, a także w dolinach rzecznych, np. starorzeczach, zabagnieniach i okresowych zalewiskach (Konieczny K. 2004. Grus grus (żuraw). W: Gromadzki M. (red.) Ptaki (część I). Poradniki metodyczne, t. 7). Zgodnie z sdfem zidentyfikowano przesłanki do wyłączenia z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 populację lęgową żurawia (A127). W przypadku populacji lęgowej wielkość oszacowano na poziomie 600 – 2 000 osobników (PZO 2024). Natomiast krajowa populacja gatunku obejmuje 98 000– 155 000 osobników (Chodkiewicz T. i in. 2019). W stosunku do żurawia zidentyfikowanym zagrożeniem istniejącym jest zagrożenie o kodzie F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo. Kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia podczas nocnych połowów oraz płoszenia przelotnych stad żurawi. Zagrożeniem potencjalnym jest zagrożenie o kodzie K03.04 -Drapieżnictwo. Drapieżnictwo lisa oraz niszczenie lęgów przez dziki stanowią potencjalne zagrożenie dla żurawi występujących na Jeziorze Drużno. Obszar Natura 2000 Jezioro Drużno jest ważnym miejscem koncentracji żurawi na przelotach. Dawniej, zatrzymywało się tam do 2 tys. osobników (Nitecki 2013). W Monitoringu Noclegowisk Żurawi, w latach 2015 - 2019 największą stwierdzoną koncentracją było 678 osobników w 2015 roku. Ocena stanu populacji gatunku jest właściwa (FV) z powodu wysokiej populacji przelotnej. Niezadowolająca (U1) jest ocena stanu siedliska, na którą wpływa umiarkowane zagrożenie wynikające z płoszenia. Zgodnie z pzo dla żurawia celami ochrony żurawia są: utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 600 – 2 000 osobników oraz poprawa niezadowolającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Drużno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żegludowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej).

Z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby realizacji inwestycji wynika, że w buforze 300 m od osi wariantu linii WR/W2 wybranego przez Inwestora stwierdzono 33 osobniki. Biorąc pod uwagę, że siedlisko żurawia zostało wskazane na całym obszarze Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 ubytek niewielkiego fragmentu siedliska nie przyczyni się w stopniu znaczącym do spadku dostępności siedlisk oraz pogorszenia jakości siedliska dla tego gatunku. Prognozuje się że po zrealizowaniu inwestycji żuraw będzie mógł wykorzystywać obszar Natura 2000 Jezioro Drużno w stopniu zbliżonym do obecnego.

Teren inwestycji będzie również ingerował częściowo w siedliska takich gatunków jak: A041 Gęś białoczelna *Anser albifrons*, A039 Gęś zbożowa/tundrowa *Anser*, A043 Gęgawa *Anser anser*.

Gęś białoczelna najliczniej przelatuje wzdłuż wybrzeża Bałtyku i północne rejony kraju, na południu jest znacznie mniej liczna. Dość licznie przelotna i zimująca. Spotykana w stadach po kilkadziesiąt, rzadziej kilkaset ptaków, a wyjątkowo w wielotysięcznych skupieniach. Stada w ciągu dnia zazwyczaj żerują z gęsiami zbożowymi na otwartych polach i łąkach, a odpoczywają i nocują na rozległych zbiornikach wodnych. Gniazduje na ziemi w pobliżu wody, czasem pod osłoną roślinności. Gniazdo gęsi białoczelnej wyścielone jest trawą, mchem i puchem. Pokarm stanowią rośliny. W okresie pozalęgowym są to głównie trawy, oziminy, pozostałości kukurydzy itp.

Zgodnie z sdfem w obszarze szacunkowo występują od 7 tys. do 10 tys osobników gęsi białoczelnej. Natomiast krajowa populacja migrująca gatunku obejmuje 60 000 – 250 000 osobników (Chodkiewicz T. i in. 2019). Wiosną w Polsce zatrzymuje się 57,7 - 250,3 tys. osobników, jesienią to 10,5 -27,5 tys. os., a zimą zatrzymuje się 8,8 - 33 tys. osobników

(Chylarecki i inni 2018). Gęś białoczelna bardzo licznie zatrzymywała się na Jeziorze Drużno w czasie wędrówek. W niektóre lata (1996, 2008) stwierdzano tam do 10 tys. osobników (Nitecki 2013). W latach 2013-2020 naliczono najwięcej 7020 os. (2017; MNG – Monitoring Noclegowisk Gęsi). Ocena stanu populacji gatunku jest właściwa (FV) z powodu wysokiej populacji przelotnej. Niezadowolająca (U1) jest ocena stanu siedliska, na którą wpływa umiarkowane zagrożenie wynikające z polowań i płoszenia.

Zgodnie z pzo dla gęsi białoczelnej zidentyfikowano zagrożenia istniejące takie jak: F03.02.03 - Chwywanie, trucie, kłusownictwo; kłusownictwo rybackie, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokojenia stad gęsi przebywających na jeziorze oraz F03.01 – Polowanie; Polowania należą do głównych zagrożeń dla populacji gęsi przyczyniając się zarówno do ich bezpośredniej śmiertelności, jak i płoszenia. Polowania na gęsi odbywają się również w okolicach Jeziora Drużno. Natomiast zagrożenia potencjałe to: A02 - Zmiana sposobu uprawy, zmiana rodzaju upraw w okolicy Jeziora Drużno może wpłynąć na dostępność odpowiednich żerowisk dla migrujących gęsi; m.in. preferują ścierniska po kukurydzy, a unikają ozimin; A02.01 – Intensyfikacja rolnictwa, potencjalnym zagrożeniem dla gęsi, jest stosowanie pestycydów na uprawach – mogą powodować zatrucie tych ptaków; C03.03 - Produkcja energii wiatrowej, Lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi; D03.02 - Szlaki żeglugowe, G01.01 – Żeglarstwo, G01.01.02 – Niemotorowe sporty wodne, zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem gęsi, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji. Celem ochrony wskazanym w pzo jest utrzymanie właściwego stanu populacji (FV) poprzez utrzymanie liczebności na poziomie min. 7 000 – 10 000 osobników. Poprawa niezadowolającego stanu siedliska (U1) do właściwego (FV) poprzez: wykluczenie obecności jednostek pływających na jeziorze Drużno (poza jednostkami: rybackimi, uprawionymi wędkarskimi, turystycznymi poruszającymi się po szlaku żeglugowym, patrolowymi Policji i Straży Rybackiej) oraz wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków. Wprowadzonym działaniem ochronnym jest wprowadzenie do rocznych planów łowieckich obowiązujących na terenie ostoi poziom 0 dla pozyskania gatunków.

Z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby realizacji inwestycji wynika, że w buforze 300 m od osi wariantu linii WR/W2 wybranego przez Inwestora stwierdzono 5 osobników.

W raporcie wskazano, że gatunek ten nie był stwierdzany w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w objętym inwentaryzacją fragmencie obszaru Natura 2000 i jego bezpośrednim otoczeniu. Na odcinku krzyżującym obszar Natura 2000 planowana inwestycja przebiega przez tereny leśne, w mniejszym zaś stopniu przez łąkowe, nie stanowiące dogodnych siedlisk dla gatunku. Potencjalnie gęsi mogą wykorzystywać również łąki jako miejsca odpoczynku i żerowania, jednak wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wskazują, że gęsi gromadzą się głównie na wschód od Jez. Drużno, obszar koncentracji ptaków ID12.

Gęś zbożowa podczas przelotów pojawia się w całym kraju. Najliczniej występuje w północnej i zachodniej części kraju. Licznie przelotna i zimująca. Spotykana w stadach po kilkaset ptaków, a czasem w wielotysięcznych skupieniach. Stada gęsi żerują na otwartych polach i łąkach, a odpoczywają i nocują na rozległych zbiornikach wodnych. Gniazduje na ziemi w pobliżu wody, czasem pod osłoną. Gniazdo wyścielone trawą, mchem i puchem. Pokarm stanowią rośliny. W okresie pozalęgowym są to głównie trawy, oziminy, pozostałości kukurydzy itp.

W obszarze Natura 2000 oszacowano występowanie od 3000 do 7000 osobników gęsi zbożowej. Natomiast krajowa populacja gatunku obejmuje 180 000 – 300 000 par (Chodkiewicz T. i in. 2019). Gatunek bardzo licznie zatrzymujący się na Jeziorze Drużno w czasie wędrówek; w niektóre lata (1996, 2009) stwierdzano tam do 7 tys. osobników (Nitecki 2013). Wiosną w Polsce zatrzymuje się 213,1 – 343,2 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Drużno w latach 2013 - 2020 naliczono najwięcej 20250 os. (2017; MNG). Jesienią

w Polsce zatrzymuje się 105,1 -176,2 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018). Na jeziorze Drużno w latach 2013 - 2019 naliczono najwięcej 3010 os. (2015; MNG). Zimą w Polsce zatrzymuje się 65,6 – 148,6 tys. osobników (Chylarecki i inni 2018), na jeziorze Drużno w latach 2013-2019 naliczono najwięcej 1080 os. (2017; MNG).

W stosunku do gęsi zbożowej/tundrowej zidentyfikowane zagrożenia istniejące takie jak: F03.02.03 - Chwytnie, trucie, kłusownictwo; Kłusownictwo rybactwo, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokożenia stad gęsi przebywających na jeziorze; F03.01 – Polowanie, polowania należą do głównych zagrożeń dla populacji gęsi przyczyniając się zarówno do ich bezpośredniej śmiertelności, jak i płoszenia. Polowania na gęsi odbywają się również w okolicach Jeziora Drużno. Zagrożenie potencjalne to: A02 - Zmiana sposobu uprawy; zmiana rodzaju upraw w okolicy Jeziora Drużno może wpłynąć na dostępność odpowiednich żerowisk dla migrujących gęsi; m.in. preferują ścierniska po kukurydzy, a unikają ozimin. A02.01 – Intensyfikacja rolnictwa; Potencjalnym zagrożeniem dla gęsi, jest stosowanie pestycydów na uprawach – może powodować zatrucie tych ptaków; C03.03 - Produkcja energii wiatrowej; lokowanie zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi; D03.02 -- Szlaki żeglugowe G01.01 – Żeglarstwo G01.01.02 – Niemotorowe sporty wodne; zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem gęsi, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.

Gęgawa występuje na całym niżowym obszarze kraju z wyjątkiem terenów podgórskich. Jest nielicznym ptakiem lęgowym. Jej siedlisko stanowią stawy hodowlane i jeziora z szerokim pasem szuwarów, starorzecza oraz bagna w dolinach rzecznych. Jej gniazdo przypomina kopiec z materiału roślinnego, który jest ukryty w trzcinach lub na wyspie. Jej pokarm stanowi miękka roślinność wodna i lądowa.

Zgodnie z sdfem wyodrębniono populację gęgawy przelotną, której wielkość oszacowano na 2000-3000 oraz populację rozrodczą którą oszacowano na 60-70 par. Natomiast krajowa populacja gatunku obejmuje 6 000 – 8 000 par (Chodkiewicz T. i in. 2019). Na Jeziorze Drużno pod koniec lat 90-tych XX w. gniazdowało 15-20 par, a w roku 2013 jej populację lęgową szacowano na 50-70 par (Nitecki 2013). Inwentaryzacja w roku 2020 wykazała 62 pary lęgowe, a tym samym potwierdziła dalszy wzrost populacji lęgowej. Ocena stanu populacji gatunku jest właściwa (FV) z powodu wysokiej populacji lęgowej. Niezadowolająca (U1) jest ocena stanu siedliska, na którą wpływa umiarkowane zagrożenie wynikające z płoszenia.

Zgodnie z pzo zagrożeniami istniejącymi są zagrożenia o kodzie F03.02.03 - Chwytnie, trucie, kłusownictwo; Kłusownictwo rybactwo, na Jeziorze Drużno, przyczynia się do niepokożenia i mimowolnego niszczenia gniazd podczas nocnych połowów oraz płoszenia przelotnych stad gęsi; F03.01 – Polowanie; Polowania należą do głównych zagrożeń dla populacji gęsi przyczyniając się zarówno do ich bezpośredniej śmiertelności, jak i płoszenia.

Polowania na gęsi odbywają się również w okolicach Jeziora Drużno; J01.01 – Wypalanie; nielegalne wiosenne wypalanie (w tym wypalanie trzcin) stanowi zagrożenie dla lęgów gęgawy np. w roku 2010 spłonęło około 100 ha cennych przyrodniczo siedlisk w rezerwacie Jezioro Drużno. Natomiast zidentyfikowane zagrożenia potencjalne to: A02 - Zmiana sposobu uprawy; Zmiana rodzaju upraw w okolicy Jeziora Drużno może wpłynąć na dostępność odpowiednich żerowisk dla migrujących gęsi; m.in. preferują ścierniska po kukurydzy, a unikają ozimin; A02.01 – Intensyfikacja rolnictwa; potencjalnym zagrożeniem dla gęsi, jest stosowanie pestycydów na uprawach – mogą powodować zatrucie tych ptaków; C03.03 - Produkcja energii wiatrowej; lokowane zbyt blisko od ostoi farmy wiatrowe mogą stanowić zagrożenie dla migrujących ptaków przylatujących do ostoi; D03.02 - Szlaki żeglugowe; G01.01 – Żeglarstwo; G01.01.02 – Niemotorowe sporty wodne; zwiększenie ruchu na kanale żeglugowym, a w szczególności wypływanie poza kanał żeglugowy mogą skutkować zwiększonym płoszeniem gęsi, zarówno w okresie lęgowym, jak i migracji.

Z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby realizacji inwestycji wynika, że w buforze 300 m od osi wariantu linii WR/W2 wybranego przez Inwestora stwierdzono 4 osobniki.

Zgodnie z raportem ooś gatunek nie był stwierdzany w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w objętym inwentaryzacją fragmencie obszaru Natura 2000 i jego bezpośrednim otoczeniu, nie notowano także gatunku w ramach badań śmiertelności na transekcie o ID 4. Na odcinku krzyżującym obszar Natura 2000 inwestycja przebiega przez tereny leśne, w mniejszym stopniu łąkowe, nie stanowiące dogodnych siedlisk dla tego gatunku. Potencjalnie gęsi mogą wykorzystywać również łąki jako miejsca odpoczynku i żerowania, jednak wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wskazują, że gęsi gromadzą się głównie na wschód od Jez. Drużno (obszar koncentracji ptaków ID12) i preferują siedliska szuwarowe. Przekształcenia związane z realizacją inwestycji będą miały niewielki zasięg z uwagi na nadleśny przebieg linii oraz będą miały miejsce poza typowymi siedliskami gatunku. Prace związane z realizacją inwestycji będą prowadzone poza kluczowymi dla gatunku biotopami, a zaproponowane działania minimalizujące zmniejszą efekt płoszenia populacji migrującej gatunku. Biorąc pod uwagę preferencje gatunkowe, przy zachowaniu działań minimalizujących inwestycja na żadnym etapie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na populację gęgawy.

W buforze 300 m od terenu inwestycji odnotowano pojedyncze stwierdzenia gatunków będących przedmiotami ochrony. Grupę tą stanowi mała liczba gatunków. Wobec tego, że inwestycja wiązać się będzie z uszczupleniem niewielkiego fragmentu siedlisk przedmiotów ochrony, nie ingeruje w siedliska wodne, jest stałym elementem infrastruktury technicznej do której ptaki w większości przypadków z czasem się przyzwyczajają, a zaplanowane działania minimalizujące pozwolą na zmniejszenie skutków realizacji inwestycji nie przewiduje się aby w wyniku realizacji inwestycji nastąpił drastyczny ubytek siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony oraz spadek ich potencjalnych miejsc lęgowych. Przeprowadzona analiza śmiertelności wykazuje, że najliczniejszą grupą ptaków dla których inwestycja niesie za sobą ryzyko możliwości wystąpienia kolizji z napowietrznymi liniami energetycznymi stanowią ptaki, które nie są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno. Wobec zapewnienia odpowiedniego oznakowania linii energetycznej oraz prowadzenia monitoringu porealizacyjnego którego zadaniem jest m.in. ocena skuteczności zastosowanych środków minimalizujących i w razie konieczności zaproponowanie dodatkowych działań zmniejszających wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze w opinii tutejszego Organu nie zachodzą przesłanki wskazujące na możliwość wystąpienia pogorszenia stanu populacji przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno w stopniu zagrażającym populacjom zarówno regionalnym jak i krajowym w wyniku realizacji inwestycji. Nie przewiduje się spadku liczebności przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 w wyniku zmian warunków, ani ograniczenia dostępności do siedliska jakim jest Jezioro Drużno.

Linie energetyczne należy postrzegać jako jedno z głównych zagrożeń dla ptaków. Nie mniej jednak w okolicy północnej części Jeziora Drużno występuje już linia energetyczna, mimo to w pzo nie zidentyfikowano zagrożenia istniejącego, ani potencjalnego dla przedmiotów ochrony ze strony linii energetycznych. Natomiast zidentyfikowano zagrożenie w postaci farm wiatrowych. **Biorąc pod uwagę, że nie można zupełnie wykluczyć negatywnego wpływu inwestycji na ptaki, ważnym jest odpowiednie monitorowanie sytuacji na wysokości Jeziora Drużno w ramach monitoringu porealizacyjnego, szybka identyfikacja zagrożeń oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom w wyniku dodatkowych działań pokontrolnych zawsze wtedy, kiedy zostanie odnotowane zdarzenie mogące w sposób realny zagrozić lokalnym populacjom. Na dzień dzisiejszy zaplanowane działania polegające na zawieszeniu na odcinku od km 64+800 do km 71+700 wariantu realizacyjnego, na obu przewodach odgromowych, znaczników typu „fire-fly”, w zagęszczeniu co około 10 m w widoku prostopadłym (tj. co ok. 20 m na równoległych przewodach odgromowych z przesunięciem co około 10 m) wydają się być**

wystarczające. Wobec tego nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

Ponadto z przedłożonej dokumentacji wynika, że prognozowana śmiertelność ptaków na planowanej linii elektroenergetycznej przy uwzględnieniu jej lokalizacji, przebiegu tras migracji, zagospodarowania terenów w rejonie jeziora, wyników liczeń na punktach i badań śmiertelności na transektach będzie niższa niż na istniejącej linii po północnej stronie jeziora Drużno. Nie prognozuje się, by budowa linii elektroenergetycznej zmniejszyła dostępność siedlisk dla gatunków będących przedmiotami ochrony w obrębie obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013.

Biorąc pod uwagę, że w obszarze planowanej linii energetycznej nie stwierdzono występowania przedmiotów ochrony, obszar stanowi głównie tereny leśne, nie stanowiące kluczowych miejsc występowania przedmiotów ochrony, nie przewiduje się aby realizacja inwestycji miała znacząco negatywny wpływ na poszczególne gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000.

*** Analiza migracji i koncentracji ptaków**

Planowana linia elektroenergetyczna krzyżuje południowo zachodni skraj obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013. Znaczenie tego odcinka dla migracji ptaków będzie miało marginalne znaczenie, ponieważ jest to fragment głównie leśny, a z obszarem Jeziora Drużno związane są głównie ptaki wodno-błotne i wyłącznie one stanowią przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej nie wyznaczono w obrębie kompleksu leśnego żadnej trasy przelotów. Zostały one wytypowane w obrębie kompleksu zbiorników wodnych i terenów otwartych.

Przedstawiona w przekazanej dokumentacji analiza lokalnych tras przemieszczeń ptaków w rejonie jeziora Drużno (szlaki migracji ptaków zidentyfikowane w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej) **nie wykazała znaczącego oddziaływania planowanej linii elektroenergetycznej na szlaki migracji ptaków.**

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej wyznaczono także szlaki migracji ptaków powiązane z obszarem Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013.

Trasa przelotów nr 11 nie jest krzyżowana przez oś inwestycji w żadnym z wariantów i przebiega równolegle do tej osi, stąd stwierdza się, że realizacja inwestycji nie będzie stanowiła zagrożenia dla ptaków przemieszczających się tym szlakiem. O natężeniu migracji na trasie przelotów nr 12 można wnioskować na podstawie liczeń na punkcie nr 4. Nie notowano tam perkoza dwuczubego i płaskonosa, co wskazuje, że skala migracji tym szlakiem obu gatunków będzie raczej znikoma, za takie też należy uznać narażenie. Rybitwa rzeczna, rybitwa czarna, głowienka, żuraw i gęgawa były notowane sporadycznie i jedynie w przypadku gęgawy i żurawia odnotowano większy udział przelotów na pułapie kolizyjnym z przewodami linii, głowienka i rybitwa czarna z kolei w ogóle nie były notowane na pułapie kolizyjnym. Częściej notowano śmieszkę, rybitwę białowąsą. Ok. połowa obserwowanych osobników tych dwóch gatunków przemieszczała się na pułapie kolizyjnym. Potencjalnie największe narażenie występuje więc w odniesieniu do śmieszki i rybitwy białowasej, w mniejszym stopniu gęgawy i żurawia. Należy tu jednak wziąć pod uwagę że z uwagi na rozmiary ciała gęsi i żurawie są bardziej narażone na kolizje z przewodami. Rybitwa białowasa i śmieszka ulegają takim kolizjom rzadziej. Po części dane z punktu obserwacyjnego nr 4 można też odnieść do trasy przelotów nr 10, która jest krzyżowana przez oś planowanej linii. Skład gatunkowy uwzględniający przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 na trasie przelotów nr 10 jest niemal tożsamy z gatunkami wyróżnionymi jako bardziej narażone w przypadku trasy przelotów nr 12, tj. rybitwa białowasa, gęgawa, śmieszka (z wyłączeniem żurawia). Bazując na wynikach liczeń na punkcie nr 4 można prognozować, że przeloty perkoza dwuczubego i rybitwy czarnej nie będą miały dużego znaczenia (odnotowano 1 rybitwę czarną poza pułapem kolizyjnym, perkoza dwuczubego nie notowano).

W raporcie oś wskazano, że „Największe ryzyko takich kumulacji wystąpi w przypadku ptaków migrujących w osi północ-południe wzdłuż doliny Wisły oraz w pasie Zatoka Elbląska – Jezioro Drużno”. W raporcie wskazano również, że „Najwięcej ptaków odnotowano w trakcie przelotów jesiennych. Ptaki przemieszczały się w kierunkach: południowo-zachodnim (17542 os.) oraz zachodnim (5970 os.). Nieznacznie mniej osobników stwierdzono wiosną na kierunkach: północnowschodnim (5337 os.) oraz wschodnim (3040 os.). 19,6% całego zgrupowania, łącznie 10037 osobników określono jako ptaki przemieszczające się lokalnie, na bardzo krótkie odcinki, bez określonego kierunku przelotu np. polująca pustułka, śpiewające samce skowronka, przelatujące nisko na krótkim dystansie stado żerujących mew lub szpaków.”. Projektowana linia elektroenergetyczna nie stanowi szczelnej bariery ekologicznej wymuszającej zmiany tras przelotów ptaków. Nie wykazano możliwości wystąpienia utrudnienia migracji awifauny w wyniku kumulacji dwóch linii wysokiego napięcia w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno oraz zmiany tras przelotów.

W dokumentacji wskazano, że dotychczas przeprowadzone analizy i prace studialne wykazały, że główne połączenia funkcjonalne w tym rejonie w zakresie przemieszczania się ptaków koncentrują się w osi północ – południe między jeziorem Drużno, a Zatoką Elbląską i dalej Zalewem Wiślanym, który także chroniony jest jako obszar specjalnej ochrony ptaków, i wybrzeżem Bałtyku. Zwraca się przy tym uwagę, że oś tej migracji skierowana jest na północ od jeziora Drużno, gdzie znajduje się istniejąca linia elektroenergetyczna, nie zaś na południe, gdzie planuje się realizację nowej linii elektroenergetycznej.

W odniesieniu do kierunków przelotów, dane z punktu PS4 wskazują, że 22% przelotów ukierunkowanych było na południowy zachód, a dalsze 20% - na północ. Większy udział w migracjach miały przeloty w kierunkach północno-wschodnim, wschodnim i południowo-wschodnim, łącznie 28%. Są to dane jedynie dla południowej części jeziora Drużno, brak możliwości porównania ich z analogicznymi danymi dla części północnej.

Przebieg planowanej trasy linii energetycznej nie będzie miał znacząco negatywnego wpływu na awifaunę migrującą w rozpatrywanym rejonie, z uwzględnieniem analizy na awifaunę w okresie migracji również m.in. południowo zachodnim, w odniesieniu do wyników zebranych w ramach monitoringu porealizacyjnego dla linii wysokiego napięcia Olsztyn Mątki oraz o ile dane jakie są dostępne monitoringu porealizacyjnego dla farmy wiatrowej,

W obszarze koncentracji ptaków niełęgowych nr 11 stwierdzono koncentrowanie się 7 gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013: płaskonosa, krakwy, gęgawy, gęsi białoczelnej, gęsi tundrowej, śmieszki i żurawia. Obszar jeziora Drużno oraz terenów przyległych jest miejscem żerowania oraz odpoczynku dla ptaków wodno-błotnych i drapieżnych. Miejsce koncentracji zostało stwierdzone w lokalizacji: kilometr 66+000-70+900, w odległości około 0,4-1,5 km w kierunku północnym. W przypadku śmieszki w obszarze Natura 2000 przedmiot ochrony stanowią populacje lęgowe, podczas gdy wyznaczony obszar koncentracji wskazuje tereny ważne dla awifauny przelotnej lub zimującej. W dokumentacji wykazano, że w części Jeziora Drużno, w której koncentrują się ptaki i który to teren jest w niewielkim stopniu krzyżowany przez oś linii elektroenergetycznej w ramach zimowych koncentracji gromadzi się tylko część gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, a ponadto w jednym przypadku dotyczy to gatunku, których jedynie rozrodzce populacje podlegają ochronie.

W związku z bliskim przebiegiem planowanej linii energetycznej w sąsiedztwie Jeziora Drużno analizie poddano dane o pogodzie ze stacją Elbląg-Milejewo. Stacja ta zlokalizowana jest w niewielkiej miejscowości w otoczeniu pól pod Elblągiem, najbliżej Jeziora Drużno, doliny rzeki Elbląg, Zatoki Elbląskiej i Zalewu Wiślanego (ok. 10 km od Zatoki Elbląskiej, ok. 10 km od Rz. Elbląg i ok. 13,5 km od jeziora Drużno). W 2024 r. dla stacji tej parametr mgły ograniczającej widoczność poniżej 1000 m odnotowano w 24 dni. Najczęściej w okresie zimowym: 6 dni w grudniu, 1 w styczniu, 5 w lutym i 4 w marcu, ponadto w ciągu 1 dnia latem - w sierpniu i w ciągu 7 dni w listopadzie. Analiza pod kątem parametru widzialności wskazuje, że dla stacji

Elbląg-Mijewo jedynie w ciągu 9 dni w roku notowano widzialność poniżej 100 m (związaną z występowaniem tzw. gęstych mgieł).

Dane te wskazują, że na kolizje wynikające z niskiej widoczności spowodowanej mgłami mogą być narażone głównie ptaki zimujące. Biorąc pod uwagę, że ptaki te przemieszczają się po terenie ze zdecydowanie mniejszą intensywnością, niż w okresie migracji, a liczba dni kiedy zostało odnotowane zamglenie stanowi niewielki ułamek w skali roku, nie przewiduje się drastycznego spadku widoczności na wysokości Jeziora Drużno w kluczowych dla poszczególnych gatunków okresach, spowodowanych możliwością wystąpienia zamglenia.

W oparciu o przeprowadzone badania na punktach obserwacyjnych najwięcej ptaków notowano od września do października (do nawet ok. 2000 os. na godz.) z wyraźną tendencją spadkową w listopadzie (poniżej 300 os. na godz.), a także (choć już z mniejszym nasileniem, tylko pod koniec marca przekraczającym 600 os. na godz.) na przełomie marca i kwietnia. Nieco wyższą aktywność odnotowano także na przełomie stycznia i lutego (poniżej 300 os. na godz.). Opisana intensywność przelotów dotyczy wszystkich 21 badanych punktów obserwacyjnych, a więc obrazuje sumaryczną sytuację na całym terenie badań. Odnotowane mgły ograniczające widoczność, wskazują że mogą występować jedynie w ciągu pojedynczych (i to nie całych) dni w okresach, kiedy można się spodziewać intensywniejszych przelotów ptaków. Wskazano, że będą to przeloty o niewielkiej intensywności w stosunku do tej jaka była notowana na tym terenie. Dotyczy to zwłaszcza marca, w mniejszym stopniu lutego i listopada.

Dodatkowo w oparciu o literaturę wykazano, że nie dojdzie do kumulacji oddziaływań w wyniku budowy linii energetycznej z już istniejącą po północnej stronie jeziora Drużno. Projektowana linia oddalona jest o ok. 8–9 km od istniejącej linii, nie tworzy więc „podwójnej bariery” w rozumieniu bliskiego przebiegu równoległego, co wyklucza skumulowany wpływ w warunkach ograniczonej widoczności. Wskazano również, że ptaki migrujące w sytuacji trudnych warunków atmosferycznych takich jak utrudniona widoczność spowodowana wystąpieniem lokalnych mgieł, często obniżają wysokość lotu, ich reakcja na przeszkody liniowe, takie jak linie elektroenergetyczne, zależy od widoczności i odległości między przeszkodami. Zgodnie z literaturą odległość powyżej 1 km między liniami znacząco zmniejsza ryzyko kolizji, ponieważ ptaki dostosowują trajektorię lotu po ominięciu pierwszej przeszkody. Przeprowadzona analiza wyników badań w oparciu o dane literaturowe wykluczyły wystąpienie znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 w ujęciu skumulowanych oddziaływań.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002

Wariant Inwestorski krzyżuje obszar w km około 121+000 – 121+700, na północ od miejscowości Kalisty. Kategorie prac to obszar montażu o powierzchni 1,96 ha (charakter tymczasowy), obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 0,93 ha (przy czym maksymalny obszar zajęty pod lokalizację słupów, czyli maksymalna wycinka trwała pod słupy wynosi 0,12 ha), obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych o powierzchni 0,54 ha (charakter tymczasowy). Inwestycja w miejscu przejścia nad ww. obszarem realizowana będzie w technologii nadleśnej.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pasłęki PLB280002 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, ze zm.). Dla obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 2 grudnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002 (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2014 r., poz. 3975).

Według Standardowego Formularza Danych (SDF) sporządzonego dla obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002 (aktualizacja: marzec 2024 r.) jest to ważna ostoja ptasia, w której stwierdzono występowanie co najmniej 23 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej

min. bąk, trzmiełojad, 8 gatunków z Czerwonej listy ptaków Polski min. kania czarna, derkacz, zimorodek, włośchatka, cyranka, bąk, rybitwa czarna, błotniak łąkowy. W okresie lęgowym w stosunkowo wysokim zagęszczeniu obszar zasiedla: bocian biały, bocian czarny, błotniak stawowy, derkacz i rybitwa czarna. Ostoja odgrywa istotną rolę w ochronie populacji lęgowej kani czarnej (kryterium C6), bielika, orlika krzykliwego, dzięcioła zielonosiwego i dzięcioła średniego (kryteria B2/B3, C6). Liczebność wymienionych gatunków przekracza 1% populacji krajowej. Do gatunków kluczowych dla funkcjonowania (powyżej 0,5% populacji krajowej) należy trzmiełojad, kania ruda, błotniak stawowy, zimorodek, muchołówka mała, krakwa, cyranka, gągoł, nurogęś i samotnik.

Zgodnie z raportem ooś podczas przeprowadzonych badań terenowych odnotowano obserwację jednego gatunku, będącego przedmiotem ochrony tego obszaru - dzięcioła zielonosiwego *Picus canus* (samiec terytorialny), który został stwierdzony w obszarze realizacji prac WR - km 121+300 w odległości 13 m na północny zachód.

Dzięcioł zielonosiwy w Polsce to nieliczny ptak lęgowy. Preferuje prześwietlone lasy liściaste i mieszane, graniczące z terenami otwartymi, jak również zadrzewienia i szpalery drzew w dolinach rzecznych oraz stare duże parki.

Zgodnie z pzo zagrożeniami istniejącymi dla przedmiotów ochrony t.: A073 Kania czarna, A074 Kania ruda, A075 Bielik, A089 Orlik krzykliwy, A234 Dzięcioł zielonosiwy, A238 Dzięcioł średni, A320 Mucholówka mała jest m.in. zagrożenia o kodzie A10.01: Usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej. Natomiast zagrożeniem potencjalnym jest zagrożenie o kodzie B02.02: Wycinka lasu. Zgodnie z opisem zagrożenia problem dotyczy głównie drzewostanów liściastych stanowiących siedliska kilku gatunków kluczowych dla obszaru. Lokalnie wycinanie starodrzewu liściastego może powodować zanikanie stanowisk lęgowych dzięcioła średniego i muchołówki malej – zmiana struktury (odmłodzenie i prześwietlenie) całych kompleksów leśnych. W południowej części ostoi zdominowanej przez siedliska borowe w efekcie intensywnej gospodarki leśnej powstały rozległe obszary prawie jednowiekowych młodych monokultur. Obecnie powierzchnie te są bez wartościowe z punktu widzenia ochrony ptaków. Trzeba jednak podkreślić, że zagrożenie to jest następstwem działań wykonywanych kilkadziesiąt lat temu. W przypadku gatunków, dla których wyznaczane są strefy ochronne zagrożenie dotyczy stanowisk z nieznaną lokalizacją gniazda. Znaczenie dla utrzymania właściwego stanu ochrony wysokie. Wskazane działania ochronne dla tej grupy ptaków to: Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania.

Dla dzięcioła zielonosiwego celem ochrony jest utrzymanie obecnego właściwego stanu ochrony (FV).

Z danych będących w posiadaniu tutejszego Organu wynika, że na terenie odcinka inwestycyjnego oraz w jego buforze nie stwierdzono stanowisk ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pałęki PLB280002.

Z wykazu stref ochrony gatunków chronionych strefowo, wskazanych w zał. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380), prowadzonym przez tutejszy Organ, najbliższa strefa ptaków drapieżnych położona względem odcinka linii znajdującego się w obszarze Natura 2000 znajduje się w odległości ok. 840 m na północ i jest to strefa orlika krzykliwego. Strefa Kani rudej oddalona jest od granicy obszaru Natura 2000 w odległości ok. 930 m.

Tereny objęte planowanymi pracami znajdują się w wyznaczonych w ramach inwentaryzacji przyrodniczej 4 rewirach gatunków strefowych – kani rudej i orlika krzykliwego, więc oddziaływania w fazie realizacji mogą sprowadzać się do płoszenia. W sezonie lęgowym planuje się zastosowanie rozwiązań minimalizujących oddziaływanie na ptaki poprzez nadzór ornitologiczny.

Z danych uzyskanych podczas monitoringu śmiertelności na transekcje nr 5, wynika, że w kolizjach z liniami elektroenergetycznymi brały udział nie będące przedmiotami ochrony obszaru grzywacz i drozd (nieoznaczony do gatunku).

Odcinek linii który został wytypowany przez ten obszar Natura 2000 jest stosunkowo krótki. Nastąpi niewielki ubytek powierzchni, co nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony tego obszaru. Nie przewiduje się wycinki znacznej powierzchni drzewostanu, a zakres planowanych prac został ograniczony do niezbędnego minimum. Wobec tego najcenniejsze siedliska dla przedmiotów ochrony zostaną zachowane, a inwestycja nie przyczyni się do pogorszenia warunków siedliskowych i bytowych w stopniu znaczącym. Na długości odcinka wytyczonego przez obszar Natura 2000 nie znajdują się stanowiska ptaków objętych ochroną strefową, które są przedmiotami ochrony tego obszaru,

Przeprowadzone analizy śmiertelności ptaków wykazały, że inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na przedmioty ochrony obszaru.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Rzeka Pasłęka PLH280006

W stosunku do obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006 (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. poz. 1883, ze zm.).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, sporządzonym dla obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006 obszar ten został utworzony w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki, odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków będących przedmiotami ochrony tego obszaru. W granicach obszaru stwierdzono 10 siedlisk przyrodniczych które zostały zakwalifikowane jako przedmioty ochrony są to: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6410 Zmienno-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum alba-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Natomiast gatunków zwierząt innych niż ptaki, które zostały uznane za przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 wskazano 15 są to: 1130 boleń *Aspius aspius*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1060 czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1099 minóg rzeczny *Lampetra fuvialis*, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*, 1032 skójką gruboskorupowa *Unio crassus*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*), 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*.

Obszar jest krzyżowany w rozpatrywanym wariantcie na odcinku o długości ok. 354 m, kilometraż linii 121+150 – 121+550. W obszarze możliwe będzie lokowanie słupów, a także wycinka trwała (pod słupy) i tymczasowa. W związku z tym mogą nastąpić oddziaływania bezpośrednie (lokalizacja słupów, wycinka drzew). Teren przeznaczony na lokalizację słupów będzie zajęty trwale. Przeprowadzone analizy wykazały, że inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na przedmioty ochrony obszaru.

Oddziaływanie na rezerваты przyrody

Wpływ inwestycji na rezerwat przyrody Jezioro Drużno

Rezerwat został ustanowiony Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 29 grudnia 1966 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1967 r. Nr 5, poz. 26). Rozporządzeniem Nr 53 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 4 listopada 2005 r. w

sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Drużno" został ustanowiony plan ochrony rezerwatu. Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych, miejsc lęgowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu.

Rezerwat nie jest krzyżowany przez żaden z rozpatrywanych wariantów planowanej inwestycji. Obszary realizacji prac dla poszczególnych wariantów przedmiotowej inwestycji zlokalizowane są w minimalnej odległości ok. 0,13 km od granicy ww. rezerwatu przyrody. Obszar położony w granicach rezerwatu stanowi jednocześnie obszar wodno-błotny wyznaczony na mocy Konwencji Ramsarskiej. Obszar rezerwatu o powierzchni 3021,60 ha podlega ochronie czynnej i krajobrazowej.

Inwestycja będzie realizowana poza granicami rezerwatu. W związku z tym inwestycja nie naruszy zakazów, określonych w art. 15 ustawy o ochronie przyrody. Realizacja inwestycji nie będzie ingerowała w stanowiska lęgowe przedmiotów ochrony rezerwatu przyrody, nie wpłynie na nieosiągnięcie celów ochrony dla których rezerwat przyrody został utworzony.

Rezerwat przyrody Ostoja bobrów na rzece Pasłęce

Rezerwat został ustanowiony Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 5 stycznia 1970 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1970 r. Nr 2, poz. 21). Posiada zadania ochronne ustanowione Zarządzeniem Nr 55 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 13 października 2022 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Ostoją bobrów na rzece Pasłęce". Rezerwat został utworzony w celu ochrony bobra europejskiego.

Rezerwat przyrody Ostoją bobrów na rzece Pasłęce ma liniowy charakter i rozciąga się na długości ponad 90 km. Jak wskazano w raporcie ooś, południowy kraniec rezerwatu znajduje się w oddaleniu ok. 23,5 km od najbardziej wysuniętego końca linii stacji Olsztyn-Mątki, a północny kraniec rezerwatu znajduje się w linii prostej w oddaleniu ok. 42 km od najbardziej wysuniętego punktu planowanej linii. Zgodnie z raportem ooś prace związane z realizacją inwestycji w granicach rezerwatu przyrody Ostoją bobrów na rzece Pasłęce ograniczą się jedynie do przeprowadzenia napowietrznej linii elektroenergetycznej nad obszarem rezerwatu w technologii nadleśnej. W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do bezpośrednich ingerencji w powierzchnię ziemi na terenie rezerwatu, ani też zmian stosunków wodnych, czy morfologii koryta rzeki. W wybranym wariantcie inwestycja krzyżuje się z rezerwatem na odcinku o długości ok. 130 m. Biorąc pod uwagę zakres prac przewidzianych w granicach rezerwatu, ominięcie go w ramach inwestycji nie jest racjonalnym wariantem alternatywnym, ponieważ wiązałoby się z wydłużeniem trasy linii o ok. 100 km od strony północnej, a od strony południowej o ok. 70 km. Nie przewiduje się aby inwestycja miała znacząco negatywne oddziaływanie na rezerwat przyrody oraz przyczyniła się do nieosiągnięcia celów ochrony rezerwatu w wariantcie przewidzianym do realizacji.

Zgodnie z wymogami art. 66 ust. 2b ustawy OOS w przypadku przedsięwzięć zaliczanych do inwestycji liniowych celu publicznego, których wariant realizacyjny przebiega przez obszar rezerwatu przyrody, raport ooś powinien zawierać dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych. Budowa dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki, zgodnie z pkt. 27 załącznika do Specustawy (Budowa linii 400 kV Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki) zalicza się do strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Zgodnie z przepisami art. 3 Specustawy oraz w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z 2022 r. poz. 1846) budowa i utrzymywanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, zalicza się do strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i stanowi cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Planowane przedsięwzięcie stanowi zatem inwestycję liniową celu publicznego, o której mowa w art. 66 ust. 2b ustawy OOS.

Wyżej przywołany przepis ma zastosowanie w przedmiotowym przypadku, bowiem wariant realizacyjny przebiega przez obszar rezerwatu przyrody Ostoja bobrów na Rzece Pasłęce, w granicach którego obowiązują zakazy wyszczególnione w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Rezerwat Ostoja bobrów na Rzece Pasłęce został ustanowiony w drodze zarządzenia Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 5 stycznia 1970 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1970 r. Nr 2, poz. 21). Zgodnie z ust. 3 przedmiotowego zarządzenia rezerwat ten utworzono w celu ochrony bobrów.

Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z naruszeniem jedynie zakazu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym na terenie rezerwatów przyrody zabrania się budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom rezerwatu przyrody. W granicach rezerwatu nie planuje się posadowienia słupów, które zostały zaprojektowane w oddaleniu od rezerwatu, w odległości od ok. 100 m do ok. 195 metrowa, a jedynie montaż linii która będzie prowadzona w technice nadleśnej. Zaproponowany wariant uznaje się za najkorzystniejszy.

Dla planowanej inwestycji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 24 lutego 2025 r., znak: DZP-WP.6205.106.2024.IŁ1 uzgodnił realizację przedsięwzięcia pn.: *Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki*, obejmującego budowę linii napowietrznej 400 kV w granicach rezerwatu przyrody *Ostoja bobrów na rzece Pasłęce*, w wariantie realizacyjnym WR/W2 oraz określił warunki jej realizacji.

Inwestycja nie wpływa negatywnie na cele i zadania ochronne rezerwatu oraz przedmioty ochrony.

Oddziaływanie inwestycji na ptaki objęte ochroną strefową

Z wykazu stref ochrony gatunków chronionych strefowo, wskazanych w zał. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380), prowadzonym przez tutejszy Organ wynika, że inwestycja przecina jedną strefę ochrony ptaków drapieżnych tj. strefę ochrony kani rudej. Pozostałe strefy ochrony znajdują się poza strefą buforową uzgadnianego wariantu. W buforze ok. 2 km od planowanej linii znajduje się strefy orlika krzykliwego, bielika, bociana czarnego, kani czarnej.

W obszarze objętym inwentaryzacją przyrodniczą wykazano jako lęgowe 4 gatunki strefowe tj.: bielik, orlik krzykliwy, kania ruda, bocian czarny oraz kanię czarną, której obserwacja dotyczyła prawdopodobnie ptaka nielegowego, w trakcie żerowania.

Orlik krzykliwy

Zgodnie z ekspertyzą przyrodniczą w buforze 2 km odnotowano 12-14 rewirów lęgowych orlika krzykliwego.

W Wariantcie W2/WR – orlik krzykliwy – km 112 + 200 - 0,15 ha w obszarze realizacji prac (naciąg i prace montażowe).

Orlik krzykliwy *Aquila (Clanga) pomarina* to nieliczny gatunek lęgowy, występujący głównie na wschodzie i północy kraju. Wykazuje terytorializm oraz silne przywiązanie do miejsca lęgowego. Gniazda zakłada na obszarach leśnych (często na obrzeżach lasu) w pobliżu terenów otwartych, które zwykle stanowią jego rewiry żerowiskowe. Podstawowym zagrożeniem dla populacji tego gatunku jest utrata siedlisk żerowania, m.in.: poprzez presję osadniczą na polany śródleśne, pastwiska i łąki na obrzeżach lasów. Gatunek ten wymaga dużych terytoriów, wobec czego zabudowa czy inna, nawet niewielka zmiana w sposobie użytkowania mogą doprowadzić do porzucenia terytorium przez ptaki (Rodziewicz M. 2004. *Aquila pomarina* Orlik krzykliwy. W: Gromadzki M. (red.) Ptaki (część I). Poradniki ochrony

siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7, s. 240–244.). Występowanie orlika jest wyraźnie skorelowane z gęstością zaludnienia, a utrata arealu łowieckiego przekłada się na obniżenie zdolności reprodukcyjnych populacji. Inwestycje budowlane w krajobrazie otwartym, w oddaleniu od zwartej zabudowy, powodują całkowite wyeliminowanie z arealu łowieckiego terenów w promieniu ok. 300 m od zabudowań. Wartość ta może mieć niebagatelne znaczenie, zważywszy na stosunkowo niewielkie arealy łowieckie orlików. Obszar użytkowy (terytorium/rewir lęgowy) zajmowany przez parę w sezonie lęgowym jest jak na tak dużego ptaka drapieżnego, stosunkowo niewielki. Rozmiary terytoriów wahają się między 5–15 km² w dobrych warunkach siedliskowych. Terytorium samca jest większe niż samicy. Samce w poszukiwaniu pokarmu oddalają się czasami nawet powyżej 5–10 km od gniazda, choć zazwyczaj ich stałe łowiska oddalone są o 2–3 km. Samice polują na terenie przylegającym do lasu, w którym gniazduje. Zgodnie z danymi literaturowymi, zazwyczaj stałe łowiska orlika krzykliwego oddalone są o 2–3 km od stanowisk gniazdowania. Terytoria zajmowane przez szponiaste, żywiące się np. drobnymi gryzoniami zajmują powierzchnię kilkunastu, a nawet kilku km². Orlik krzykliwy wykorzystuje bardzo różne typy lasów, wyraźnie preferuje jednak lasy mieszane w wieku powyżej 80 lat, o rozdrobnionej strukturze (fragmentacja płatów), wielopiętrowe o dość luźnym zwrocie koron. W Polsce północno-wschodniej i w krajach bałtyckich bardzo często gnieździ się na świerkach (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa). Dane literaturowe wskazują, że orlik krzykliwy unika sąsiedztwa zabudowy. Wyniki badań terenowych pokazują, że ponad 95% czasu orlik spędza w odległości powyżej 250 metrów od jakiegokolwiek najbliższej zabudowy i aż 99% czasu nie był obserwowany w odległości co najmniej 150 metrów od niej (Krajowy programu ochrony orlika krzykliwego Aquila pomarina w Polsce Komitetu Ochrony Orłów, sporządzonym w ramach Projektu LIFE +). Gniazduje w lasach, preferując starsze drzewostany, o niskim zwrocie, wokół których położone są dobre tereny żerowiskowe: głównie ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska, lokalnie również uprawy zbóż (Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kuczyński L. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa.).

W opinii tutejszego Organu ptaki drapieżne w tym antrofobowy orlik krzykliwy dość szybko akceptują obecność infrastruktury liniowej, o czym świadczy lokalizacja stref w pobliżu infrastruktury liniowej tj. drogi, linie energetyczne, czy linie kolejowe.

Kania ruda

Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją przyrodniczą w buforze 2 km odnotowano rewiry lęgowe 3-6 par lęgowych.

Z przeprowadzonych badań terenowych wynika, że w module M3 stwierdzono łącznie 2 os. Natomiast w module M4 odnotowano 13 ptaków.

MM4, ID 1990 - Stanowisko lęgowe znajduje się w centrum dużego zadrzewienia w części zachodniej inwestycji, w kierunku zachodnim od miejscowości Dąbrówka. Gniazdo zlokalizowane w odległości ok. 0,07 km od przebiegu linii wariantu WR. W maju 2023 r. znaleziono nowo wybudowane gniazdo z elementami strojenia liśćmi kukurydzy. Lęg zakończył się stratą na wczesnym etapie. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane. Zgodnie z dokumentacją nie prognozuje się utraty kluczowych cech siedliska lęgowego ani śmiertelności ptaków, nie dojdzie do zniszczenia gniazda, tym samym przewiduje się, że realizacja inwestycji nie wpłynie na ciągłość i trwałość siedliska lęgowego.

Kania ruda – w km 122+795-122+946 - 0,2 ha strefy ochrony całorocznej w obszarze przewidzianym pod lokalizację słupa (słup zlokalizowany będzie poza strefą ochrony), na odcinku krzyżującym strefę linia realizowana będzie w technologii nadleśnej. Prace polegające na przewieszeniu przewodów linii nad ww. strefą prowadzone będą poza okresem lęgowym

oraz po uzyskaniu decyzji na odstępstwa od zakazów zgodnie z art. 60 ust. 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dokumentacją inwestycja nie wpłynie negatywnie na lokalną populację kani rudej przy uwzględnieniu odpowiednich działań minimalizujących, w tym znaczników zmniejszających ryzyko kolizji ptaków z przewodami.

Bocian czarny

bocian czarny - w buforze 2 km odnotowano gniazdowanie 2 par lęgowych. Najbliższe stanowisko znajduje się w odległości ok. 0,36 km od miejscowości Stare Bolity. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń znajdują się poza obszarem realizacji prac. Obszary realizacji prac znajdują się poza zasięgiem strefy ochrony.

Bielik

bielik - w buforze 2 km odnotowano gniazdowanie 8 par lęgowych.

Najbliższe gniazdo względem rozpatrywanego wariantu oddalone jest o 0,26 km - stanowisko lęgowe znajduje się na północ od Ząbrowa w bliskim sąsiedztwie doliny Nogatu.

Bielik jest w Polsce gatunkiem nielicznym, ściśle związanym ze środowiskiem wodnym. Preferuje okolice jezior i stawów rybnych, gdzie buduje gniazda i koczuje poza okresem lęgowym oraz doliny rzeczne. Liczebność tego gatunku w znacznym stopniu jest limitowana dostępnością miejsc lęgowych. Bielik wybiera do gniazdowania drzewostany w których występują stare, wytrzymałe drzewa o niezbyt dużym zwrocie zapewniające łatwy dołot, na których zakłada gniazda. Ma bardzo dużą rozpiętość skrzydeł co utrudnia manewrowanie między koronami drzew, dlatego przynajmniej z jednej strony bielik musi mieć możliwy łatwy dołot. (Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia, Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. (red.), 2009, GIOŚ, Warszawa.).

Inwestycja nie wiąże się z bezpośrednią ingerencją w ciek wodny ani zbiorniki wodne, które stanowią główne miejsca żerowiskowe bielika. W ramach inwestycji nie przewiduje się również niszczenia stanowisk lęgowych bielika. Położenie analizowanego przedsięwzięcia względem lokalnych stanowisk lęgowych w 8 przypadkach dotyczy stosunkowo niewielkich odległości. W związku z tym zagrożenie ze strony linii energetycznej wydaje się być stosunkowo wysokie. Biorąc pod uwagę, że inwestycja nie będzie przebiegała bezpośrednio przez obszary wyznaczonych stref ochrony wokół stanowisk lęgowych oraz zaplanowane działania minimalizujące, w tym montaż znaczników, nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na lokalne populacje bielika.

Analiza dotycząca ptaków objętych ochroną strefową

W przypadku krzyżowania lub zbliżenia do danego rewiru prace realizowane będą pod nadzorem ornitologicznym, a w uzasadnionych przypadkach wprowadzone zostaną ograniczenia czasowe realizacji prac uwzględniające okres lęgowy danego gatunku. Przy zastosowaniu tych działań minimalizujących nie prognozuje się bezpośredniego oddziaływania na lęgi, a wyłączenia terminowe ograniczą także oddziaływania pośrednie (płoszenie).

Oddziaływanie na etapie eksploatacji związane w przypadku ptaków będzie przede wszystkim z ryzykiem kolizji z przewodami linii co skutkować będzie śmiercią ptaka i w tym kontekście uznane być musi za oddziaływanie bezpośrednie. Należy przy tym jednak zaznaczyć, że nie ma możliwości precyzyjnego przewidywania kiedy, jakie gatunki i w jakiej liczbie ulegną kolizji, stąd oddziaływanie to rozpatrywane jest jako prawdopodobieństwo jego wystąpienia. Należy uwzględnić, że ryzyko tego oddziaływania istnieje i brak metod całkowicie wykluczających to ryzyko. Istnieją natomiast skuteczne metody minimalizacji tego ryzyka, z których najskuteczniejsza to montaż znaczników (spiral) na przewodach. Rozwiązanie takie zastosowane zostało na odcinkach linii, gdzie identyfikowano podwyższone

ryzyko kolizji ptaków z przewodami linii. W oparciu o dane literaturowe oparte na badaniach prognozuje się, że nawet w przypadku wystąpienia oddziaływania związanego z kolizjami ptaków z przewodami, będzie ono zminimalizowane w takim stopniu, aby nie powodować znaczących strat w populacjach ptaków. Jako że ryzyko tego oddziaływania występować będzie na całym etapie eksploatacji, uznać je należy za oddziaływanie trwałe. Drugim typem oddziaływania może być wycinka drzew i krzewów na odcinkach linii prowadzonych w technologii śródleśnej. Nie przewiduje się oddziaływania bezpośredniego związanego z niszczeniem lęgów ptaków o ile prace prowadzone będą poza sezonem lęgowym lub pod nadzorem ornitologa. Zasadniczo wycinka taka będzie prowadzona na terenie uprzednio przekształconym i pozbawionym zieleni wysokiej i średniej, wykluczyć więc można zakładanie na tych terenach stałych gniazd przez gatunki strefowe.

Na odcinkach linii, które zgodnie z wymogami prawa oraz na podstawie uzgodnień z organami właściwymi do spraw lotnictwa cywilnego i wojskowego, bądź w wyniku zaopiniowania przez inne instytucje np. Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, będą wymagały oznakowania lotniczego przewodów odgromowych (w postaci kul o średnicy i gęstości rozmieszczenia określonych w wymogach prawa) znaczniki spiralne oraz znaczniki typu „fire-fly” nie będą montowane.

Ocena wpływu inwestycji na aleje drzew o wyróżniających się walorach historyczno-przyrodniczo-krajobrazowych

Aleje ujęte w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków woj. Warmińsko-mazurskiego w których planuje się wycinkę drzew obejmują odcinki czterech dróg tj.: drogę wojewódzką nr 527 w km 73+682, drogę powiatową 1177 w km 84+125, drogę powiatową 1183 w km 103+605, drogę powiatową 1201 w km 118+962.

W ciągu drogi wojewódzkiej nr 527 planuje się wycinkę łącznie 7 drzew tj.: 5 jesionów wyniosłych i 2 lip drobnolistnych, które zlokalizowane są w pasie drogowym. Wszystkie drzewa znajdują się w dobrym stanie zdrowotnym (kategoria sanitarna A). Aleja drzew o wyróżniających się walorach historyczno-przyrodniczo-krajobrazowych ma długość ok. 55 km. Planowana wycinka drzew w ramach inwestycji ograniczy się do odcinka o długości ok. 120 m. Ubytek w drzewostanie będzie zatem niewielki i nie będzie miał znaczącego oddziaływania na środowisko.

W ciągu drogi powiatowej nr 1177 planuje się wycinkę łącznie 14 drzew tj.: świerk pospolity (7 sztuk), lipa drobnolistna (3 sztuki), dąb szypułkowy (1 sztuka), topola osika (1 sztuka), klon pospolity (1 sztuka), oraz grusza domowa (1 sztuka), które zlokalizowane są w pasie drogowym. Wszystkie drzewa znajdują się w dobrym stanie sanitarnym (A). Ochroną objęta jest aleja drzew na odcinku drogi o długości ok. 5 km. Planowana wycinka dotyczy odcinka o długości ok. 80 m.

W ciągu drogi powiatowej nr 1183 planuje się usunięcie 7 drzew tj.: 3 lip drobnolistnych, 3 klonów pospolitych oraz 1 jabłoni, które zlokalizowane są w pasie drogowym, a ich stan zdrowotny oceniono jako dobry (kategoria A). Ochroną objęta jest aleja drzew o długości ok. 6 km. Natomiast planowana wycinka drzew będzie prowadzona na odcinku o długości ok. 90 m.

W ciągu drogi powiatowej nr 1201 planuje się w ramach wycinki trwałej usunąć 12 drzew: 7 jesionów wyniosłych, 3 kasztanowców zwyczajnych, 1 wiązu pospolitego oraz 1 klonu pospolitego. Wszystkie drzewa zlokalizowane są w pasie drogowym. Oceniono, że 9 drzew jest w dobrym stanie zdrowotnym (A), dwa (jesiony wyniosłe) - w średnim (B), a jedno (również jesion wyniosły) - w złym (C). Ochroną objęta jest aleja drzew o długości ok. 9 km. Wycinka natomiast będzie ograniczona do odcinka ok. 90 m.

W zakresie wycinek koniecznych do wykonania w ramach czterech ww. alei przydrożnych ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków Inwestor (Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.), uzyskał pozytywną opinię Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 25 września 2025 r., znak: IZNR.5183.482.2025.lw) w sprawie lokalizacji

strategicznej inwestycji pn. „Budowa linii 400 kV Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki”. W przypadku alei w ciągu drogi powiatowej nr 1201 został nałożony na Inwestora obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Liczba drzew przewidzianych do wycinki, wchodzących w skład alei ujętych w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków woj. warmińsko-mazurskiego, dotyczy łącznie 40 drzew, z czego 21 drzew przewidzianych jest do wycinki w ramach wycinki trwałej, a 19 w ramach wycinki tymczasowej.

Zgodnie z raportem o ocenie realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z koniecznością wycinki drzew w obrębie ww. alei, co będzie miało wpływ na wygląd i zachowanie zabytku. Wycinka podstawowa i dodatkowa uzasadnione są koniecznością zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa poprzez zachowanie odpowiedniej odległości przewodów roboczych od koron drzew. Wycinka tymczasowa związana jest m.in. z koniecznością przygotowania terenu na potrzeby realizacji prac np. wykonania naciągów montażowych. Wycinka drzew z zabytkowych alei skutkować będzie zaburzeniem ciągłości nasadzeń w postaci odcinkowych przerw w alejach, zaburzeniem rytmu, a przez to obniżeniem ich walorów krajobrazowych. Realizacja wariantu WR/W2 wiąże się z najmniejszą ingerencją w stan zachowania alei drzew ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Mając na uwadze potencjalne negatywne oddziaływania, wycinka drzew zostanie ograniczona do minimum tak, aby w jak najmniejszym stopniu spowodować utratę zabytkowych wartości danego odcinka alei.

Drzewa znajdujące się w obszarze realizacji prac, nieprzeznaczone do wycinki, na czas realizacji prac budowlanych zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.

Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w województwie pomorskim w granicach następujących obszarów chronionego krajobrazu: Żuław Gdańskich – na odcinku o długości ok. 10,4 km, Międzywał Wisły - na odcinku o długości ok. 0,94 km i Doliny Rzeki Nogat – na odcinku o długości ok. 2,15 km.

W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich obowiązują przepisy uchwały nr 569/XLV/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich (*Dz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3207*). W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzywał Wisły obowiązują przepisy uchwały nr 83/VII/24 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzywał Wisły (*Dz. Woj. Pom. z 2024 r., poz. 4335*). W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Nogat obowiązują przepisy uchwały nr 84/VII/24 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Nogat (*Dz. Woj. Pom. z 2024 r., poz. 4332*). W granicach ww. obszarów obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o ocenie, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Na podstawie art. 3 specustawy, planowane przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1145 z późn. zm.*). Zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest budowa i utrzymywanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji m.in. energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Przedsięwzięcie krzyżować się będzie z **OChK Żuław Gdańskich** na odcinku km 14+500 – 24+900 w wariantcie realizacyjnym. Zgodnie z analizami przeprowadzonymi na potrzeby raportu o ocenie, nie zidentyfikowano znaczących oddziaływań na krajobraz tego obszaru w wyniku realizacji inwestycji. Przedsięwzięcie realizowane będzie częściowo w rejonie istniejącej drogi S7, której wpływ na krajobraz jest większy, niż projektowanej linii. Na tej podstawie przyjąć można, że linia elektroenergetyczna prowadzona będzie w najmniej cennych krajobrazowo rejonach obszaru chronionego krajobrazu. Ponadto przebiega ona przez tereny rolne, co z jednej strony sprawia, że linia elektroenergetyczna będzie bardziej eksponowana, z drugiej

przebiega przez obszary o mniejszej wartości krajobrazowej. Ogólnie wpływ inwestycji na krajobraz uznać można za nieznaczący. Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 57,61 ha, czyli 0,25% powierzchni całego OChK Żuław Gdańskich, tym: obszar montażu o powierzchni 28,03 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 19,78 ha, obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych (o charakterze tymczasowym) o powierzchni 8,39ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 1,14 ha, gdzie zajdzie konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,37 ha. W tych kategoriach zawiera się maksymalna wycinka trwała i tymczasowa. Nie przewiduje się wpływu na stosunki wodne. Istnieje potencjalne ryzyko pośredniego negatywnego oddziaływania w fazie realizacji w przypadku wystąpienia awarii. Oddziaływanie to ogranicza się do ryzyka powierzchniowego spływu wód zanieczyszczonych w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. Jednak oddziaływanie takie wystąpić może jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi), zatem ma ono charakter lokalny i chwilowy/krótkoterminowy, co nie doprowadzi do eutrofizacji wód i zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt.

Inwestycja krzyżować się będzie z **OChK Międzywala Wisły** na odcinku km 25+000 – 26+000 w wariantcie realizacyjnym. Zgodnie z analizami przeprowadzonymi na potrzeby raportu ooś, nie zidentyfikowano znaczących oddziaływań na krajobraz. Jednym z cenniejszych elementów krajobrazu jest dolina Wisły, w którą ingerencja inwestycji będzie marginalna (miejscowe przecięcie). Biorąc pod uwagę fakt, że obszar ma postać dość wąskiego pasa terenu o układzie południkowym, linia elektroenergetyczna krzyżuje ten obszar właściwie punktowo, co czyni ingerencję w walory krajobrazowe obszaru marginalną. Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 2,07 ha, czyli 0,03% powierzchni całego OChK Międzywala Wisły, w tym: obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 1,86 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,68 ha, gdzie zajdzie konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,006 ha. W tych kategoriach zawiera się maksymalna wycinka trwała i tymczasowa. Nie przewiduje się wpływu na stosunki wodne. Istnieje potencjalne ryzyko pośredniego negatywnego oddziaływania w fazie realizacji w przypadku wystąpienia awarii. Oddziaływanie to ogranicza się do ryzyka powierzchniowego spływu wód do rzeki Wisły, zanieczyszczonych w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. Jednak oddziaływanie takie może wystąpić jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi), zatem ma ono charakter lokalny i chwilowy/krótkoterminowy, co nie doprowadzi do eutrofizacji wód i zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt.

Inwestycja krzyżować się będzie z **OChK Doliny Rzeki Nogat** na odcinku km 47+100 – 49+300 w wariantcie realizacyjnym. Zgodnie z analizami przeprowadzonymi na potrzeby raportu ooś, nie zidentyfikowano znaczących oddziaływań na krajobraz tego obszaru w wyniku realizacji inwestycji. Obszar rozciąga się zasadniczo południowo. Jedną z tego konsekwencji jest fakt, że projektowana linia krzyżuje obszar na dość wąskim (choć nie najwęższym) jego odcinku, co ogranicza wpływ na jego krajobraz. Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 5,9 ha, czyli 0,05% powierzchni całego OChK Doliny Rzeki Nogat, w tym: obszar montażu o powierzchni 2,8 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 3,96 ha oraz obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,15 ha, gdzie zajdzie konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,06 ha.

W tych kategoriach zawiera się maksymalna wycinka trwała i tymczasowa. Inwestycja w miejscu przejścia nad ww. obszarem realizowana będzie częściowo w technologii nadleśnej. Nie przewiduje się wpływu na stosunki wodne. Istnieje potencjalne ryzyko pośredniego negatywnego oddziaływania w fazie realizacji w przypadku wystąpienia awarii. Oddziaływanie to ogranicza się do ryzyka powierzchniowego spływu wód do rzeki Nogat, zanieczyszczonych w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. Jednak oddziaływanie takie wystąpić może jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi), zatem ma ono charakter lokalny i chwilowy/krótkoterminowy, co nie doprowadzi do eutrofizacji wód i zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt. Nie prognozuje się trwałego oddziaływania w fazie eksploatacji. Inwestycja w żaden sposób nie przyczynia się do fragmentacji jego ekosystemów leśnych, zatem nie wpłynie negatywnie na utrzymanie ich spójności przestrzennej i trwałości OChK Doliny Rzeki Nogat. Trwałe zajęcie terenu pod inwestycję na terenie ekosystemów nieleśnych lądowych ograniczy się docelowo do miejsc lokalizacji słupów, co w skali całego OChK nie zmieni rolniczego charakteru użytkowania jego terenu.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w województwie warmińsko-mazurskim w granicach następujących obszarów chronionego krajobrazu:

Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Drużno, Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Wąskiej.

Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Drużno

W granicach Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Drużno obowiązują zapisy rozporządzenie Nr 25 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Drużno (Dz. Urz. z 2008 r. Nr 70, poz. 1341). Zgodnie § 4 na terenie OChK obowiązuje m.in. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Rozporządzenie przewiduje odstępstwo dla realizacji inwestycji celu publicznego.

Warianty inwestycji krzyżują OChK na odcinku km 64+200 – 72+100 w wariantcie realizacyjnym. Obszar jest krzyżowany przez rozpatrywany wariant przebiegu planowanej inwestycji, na odcinku ok. 7,56 km (WR).

Oddziaływanie na krzyżowany fragment OChK będzie bezpośrednie, krótkoterminowe (długoterminowe jeśli uwzględnić czas potrzebny na regenerację szaty roślinnej) w stosunku do wycinki tymczasowej oraz trwałej w przypadku wycinki trwałej oraz chwilowe związane z ruchem maszyn w fazie realizacji. W obszarze będą lokalizowane słupy, co stanowiło będzie oddziaływanie bezpośrednie i trwałe.

Biorąc pod uwagę, że zasadniczym elementem determinującym krajobraz obszaru jest Jezioro Drużno, projektowana linia przebiega poza obszarem tego zbiornika, w sąsiedztwie południowej jego krawędzi. Już sam ten fakt położenia poza granicami jeziora ogranicza wpływ inwestycji na krajobraz. Podobnie ograniczają go odcinki śródlądowe, które choć zwiększają ingerencję w obszary zadrzewione, zmniejszają za to widoczność linii elektroenergetycznej. Poza tym oś linii w uzgadnianym wariantcie krzyżuje głównie obszary rolne o niższym znaczeniu krajobrazowym niż Jezioro Drużno. Inwestycja w fazie realizacji i likwidacji może lokalnie chwilowo wpłynąć na siedliska i populacje roślin i zwierząt. Nie prognozuje się trwałego oddziaływania w fazie eksploatacji. Inwestycja w fazie realizacji i likwidacji zakłada wycinkę niektórych drzew starczych i dziuplastych, wycinka została ograniczona do niezbędnego minimum.

Nie przewiduje się wpływu na stosunki wodne. Istnieje potencjalne ryzyko pośredniego negatywnego oddziaływania w fazie realizacji w przypadku wystąpienia awarii. Oddziaływanie to ogranicza się do ryzyka powierzchniowego spływu zanieczyszczonych wód do zlewni

Jeziora Drużno - rzek Dzierzgoń, Brzeźnica i Bolewka - w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. Jednak oddziaływanie takie może wystąpić jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi), zatem ma ono charakter lokalny i chwilowy/krótkoterminowy, co nie doprowadzi do eutrofizacji wód i zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt.

Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednio to w sumie 26,18 ha, czyli 0,53% powierzchni całego OChK Jezioro Drużno. Kategorie prac to: obszar montażu o powierzchni 27,62 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 15,49 ha, obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych (o charakterze tymczasowym) o powierzchni 13,64 ha, obszar stałych dróg dojazdowych (charakter trwały) o powierzchni 0,16 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 11,21 ha, gdzie będzie zachodziła konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 4,86 ha. W tych kategoriach zawiera się maksymalna wycinka trwała i tymczasowa (Tabela 6.1022). Inwestycja w miejscu przejścia nad ww. obszarem realizowana będzie częściowo w technologii nadleśnej.

Oddziaływanie na krzyżowany fragment OChK w wariantie realizacyjnym (WR/W2) będzie bezpośrednio, krótkoterminowe w stosunku do wycinki tymczasowej oraz trwałe w przypadku wycinki trwałej oraz chwilowe związane z ruchem maszyn w fazie realizacji. Z uwagi na krótki czas oddziaływania oraz nieduży obszar objęty pracami w stosunku do powierzchni obszaru chronionego krajobrazu (WR/W2 0,53%) będzie ono nieznaczące. Inwestycja w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji we wszystkich wariantach nie będzie się wiązała ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na możliwość osiągnięcia celu czynnej ochrony ekosystemów leśnych, nieleśnych i wodnych Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Drużno.

Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Wąskiej

Obszar jest krzyżowany przez rozpatrywany wariant przebiegu planowanej inwestycji na odcinku ok. 3,74 km (WR).

Wariant inwestycji krzyżuje OChK na odcinku km 91+000 – 92+100 i km 103+600 – 106+600 w wariantie realizacyjnym. Zgodnie z raportem oś przebieg inwestycji będzie częściowo śródleśny, a oś linii zarówno od północy jak i południa oddzielona będzie od pozostałej części obszaru chronionego krajobrazu pasami lasów i zadrzewień. Na tej podstawie wnioskuje się, że wpływ na krajobraz obszaru będzie znikomy. Nie przewiduje się wpływu na stosunki wodne. Istnieje potencjalne ryzyko pośredniego negatywnego oddziaływania w fazie realizacji w przypadku wystąpienia awarii. Oddziaływanie to ogranicza się do ryzyka powierzchniowego spływu wód do Rzeki Wąskiej, zanieczyszczonych w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. Jednak oddziaływanie takie może wystąpić jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi), zatem ma ono charakter lokalny i chwilowy/krótkoterminowy, co nie doprowadzi do eutrofizacji wód i zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt.

Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednio to w sumie 26,18 ha, czyli 0,33% powierzchni całego OChK Rzeki Wąskiej. Kategorie prac to: obszar montażu o powierzchni 12,15 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 7,16 ha, obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych (o charakterze tymczasowym) o powierzchni 7,61 ha, obszar stałych dróg dojazdowych (charakter trwały) o powierzchni 0,04 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych,

realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,87 ha, gdzie będzie zachodziła konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,45 ha. W tych kategoriach zawiera się maksymalna wycinka trwała i tymczasowa. Inwestycja w miejscu przejścia nad ww. obszarem realizowana będzie częściowo w technologii nadleśnej.

Oddziaływanie na krzyżowany fragment OChK w wariantie realizacyjnym (WR/W2) będzie bezpośrednie, krótkoterminowe w stosunku do wycinki tymczasowej oraz trwałe w przypadku wycinki trwałej oraz chwilowe związane z ruchem maszyn w fazie realizacji. W obszarze będą lokalizowane słupy, co stanowiło będzie oddziaływanie bezpośrednie i trwałe. Z uwagi na krótki czas oddziaływania oraz nieduży obszar objęty pracami w stosunku do powierzchni obszaru chronionego krajobrazu (WR/W2 0,33%) będzie ono nieznaczące. Realizacja inwestycji w fazie realizacji, likwidacji i eksploatacji we wszystkich wariantach nie będzie się wiązała ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na możliwość osiągnięcia celu czynnej ochrony ekosystemów leśnych, nieleśnych i wodnych Obszaru Chronionego Krajobrazu Rzeki Wąskiej.

Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Pasłęki

Wariant inwestycji krzyżuje OChK na odcinku km 118+300 – 118+900 i km 121+000 – 121+700 w wariantie realizacyjnym. W tym rejonie występuje już infrastruktura techniczna (linia elektroenergetyczna, zabudowa niewielkich wsi Dąbrówka i Kalisty oraz drogi, w tym droga wojewódzka). Nowa linia elektroenergetyczna będzie się więc wpisywać się w krajobraz już częściowo antropogeniczny.

Nie przewiduje się wpływu na stosunki wodne. Istnieje potencjalne ryzyko pośredniego negatywnego oddziaływania w fazie realizacji w przypadku wystąpienia awarii. Oddziaływanie to ogranicza się do ryzyka powierzchniowego spływu wód do rzeki Pasłęki, zanieczyszczonych w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. Jednak oddziaływanie takie może wystąpić jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi), zatem ma ono charakter miejscowy i chwilowy/krótkoterminowy, co nie doprowadzi do eutrofizacji wód i zniszczenia siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt.

Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie to w sumie 7,1 ha, czyli 0,02% powierzchni całego OChK Dolina Pasłęki. Kategorie prac to: obszar montażu o powierzchni 2,31 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 1,86 ha, obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych (o charakterze tymczasowym) o powierzchni 1,84 ha, obszar stałych dróg dojazdowych (charakter trwały) o powierzchni 0,19 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 1,14 ha, gdzie będzie zachodziła konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,38 ha. W tych kategoriach zawiera się maksymalna wycinka trwała i tymczasowa. Inwestycja w miejscu przejścia nad ww. obszarem realizowana będzie częściowo w technologii nadleśnej.

Oddziaływania na krzyżowany fragment OChK w wariantie realizacyjnym (WR/W2) będą bezpośrednie, krótkoterminowe w stosunku do wycinki tymczasowej oraz trwałe w przypadku wycinki trwałej oraz chwilowe związane z ruchem maszyn w fazie realizacji. Z uwagi na krótki czas oddziaływania oraz nieduży obszar objęty pracami w stosunku do powierzchni obszaru chronionego krajobrazu (WR/W2 0,02%) będzie ono nieznaczące. Realizacja inwestycji w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji we wszystkich wariantach nie będzie się wiązała ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na możliwość osiągnięcia celu czynnej ochrony ekosystemów leśnych, nieleśnych i wodnych Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Pasłęki.

Oddziaływanie na pozostałe obszary ochrony przyrody

Innymi najbliższymi położonymi obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w województwie pomorskim są:

- ok. 1,7 km na południe użytek ekologiczny Półmieście;
- ok. 2,1 km na północny wschód otulina parku krajobrazowego Mierzei Wiślanej;
- ok. 2,6 km na północ rezerwat przyrody Ptasi Raj;
- ok. 2,7 km na północ użytek ekologiczny Wydma w Górkach Zachodnich;
- ok. 3,2 km na północ użytek ekologiczny Zielone Wyspy;
- ok. 3,7 km na północ użytek ekologiczny Karasiowe Jeziora;
- ok. 4,5 km na północny zachód użytek ekologiczny Fort Nocek;

Innymi najbliższymi położonymi obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w województwie warmińsko-mazurskim są:

- ok. 2,63 km na zachód od osi wariantu Rezerwat przyrody Kamienna Góra;
- ok. 1,53 km na południe od osi wariantu SOO Jonkowo-Warkały PLH280039;
- ok. 1,06 km na północ od osi Wariantu SOO Jezioro Wukśniki PLH280038;
- ok. 0,91 km na północ od osi Wariantu Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Nogat;
- ok. 1,24 km na zachód od osi Wariantu Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Dzierżgoń.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na pomniki przyrody

W obszarze realizacji wariantu WR przedsięwzięcia, na wysokości km 106+300, w odległości 7 i 10 m od osi linii, znajdują się dwie lipy drobnolistne wchodzące w skład pomnikowej grupy drzew, które zostaną wyraźnie oznakowane.

Na analizowanym odcinku wariant WR inwestycji został zaprojektowany w technologii nadleśnej. W bezpośrednim sąsiedztwie ww. pomników przyrody wycinka drzew i krzewów nie będzie prowadzona. W celu zabezpieczenia ww. pomników przyrody przed przypadkowym uszkodzeniem podczas realizacji prac należy zastosować działania minimalizujące, jeśli w rejonie tych obiektów będą prowadzone działania związane z etapem realizacji (dojazd do obszarów objętych pracami).

W buforze 500 m od granic obszaru realizacji inwestycji na terenie województwa pomorskiego znajdują się 3 pomniki przyrody. Żaden z pomników przyrody nie jest zlokalizowany w odległości mogącej powodować dla niego zagrożenia na etapie prowadzenia prac budowlanych.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Inwestycja przebiegać będzie w granicach korytarzy ekologicznych: Dolina dolnej Wisły GKPN-10A, Nogat KPN-10B, Lasy Kadyńskie - Lasy Taborskie (KPN-12C), Dolina Pastęki (KPN-12B), Warmia (KPN-12A)

Przedsięwzięcie krzyżować się będzie z korytarzem Dolina dolnej Wisły GKPN-10A na odcinku o długości ok. 0,95 km (km 25+000 – 26+000). Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 2,01 ha, w tym: obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 1,85 ha (przy czym maksymalny obszar zajęty pod lokalizację słupów, czyli maksymalna wycinka trwała pod słupy, wyniesie 0,24 ha), obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,62 ha, gdzie zajdzie konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew

kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,01 ha.

Przedsięwzięcie krzyżować się będzie z korytarzem Nogat KPn-10B na odcinku o długości ok. 1,37 km (km 47+900 – 49+400). Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 2,87 ha, w tym: obszar montażu o powierzchni 0,95 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 1,89 ha (przy czym maksymalny obszar zajęty pod lokalizację słupów, czyli maksymalna wycinka trwała pod słupy wyniesie 0,24 ha), obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,14 ha, gdzie zajdzie konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,6 ha.

Oddziaływanie w fazie realizacji będzie bezpośrednie, krótkoterminowe w stosunku do wycinki tymczasowej oraz trwałe w przypadku wycinki trwałej oraz chwilowe związane z ruchem maszyn w fazie realizacji. Może to czasowo na wpłynąć migrację zwierząt korzystających z ww. korytarzy, prowadząc do tymczasowej fragmentacji ich siedlisk i czasowych ograniczeń w dobowych wędrówkach średnich i dużych ssaków, zwłaszcza drapieżników, takich jak wilk. Z uwagi na elastyczność, jaką cechują się te gatunki, szacuje się, że oddziaływanie inwestycji będzie średnie, natomiast ponieważ nie będzie to oddziaływanie trwałe i obejmie nieduży obszar w stosunku do powierzchni całych korytarzy ekologicznych, będzie ono nieznaczące. W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia trwałego bądź chwilowego, długo- średnio i krótkoterminowego, negatywnego i pośredniego lub bezpośredniego oddziaływania na korytarze ekologiczne. Słupy będą strukturami właściwie punktowymi, nieblokującymi drożności korytarzy ekologicznych. Ich rozstaw będzie wystarczająco duży, by nie oddziaływać barierowo. Słupy nie będą lokowane w korycie cieku, nie będą blokować możliwości migracji brzegami rzeki, stanowiącej główną oś migracji. Również obecność przewodów linii elektroenergetycznej (zawieszonych na znacznej wysokości) nie będzie mieć wpływu na możliwość migracji zwierząt. Realizacja inwestycji nie wpłynie na drożność i funkcjonalność ww. korytarzy ekologicznych.

Przedsięwzięcie krzyżować się będzie z korytarzem Lasy Kadyńskie - Lasy Taborskie (KPn-12C), na odcinku o długości około 6,31 km (km 85+400 – 91+800).

obszar montażu o powierzchni 5,65 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 13,92 ha (przy czym maksymalny obszar zajęty pod lokalizację słupów, czyli maksymalna wycinka trwała pod słupy wyniesie 1,92 ha), obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych o powierzchni 8,39 ha, obszar stałych dróg dojazdowych o powierzchni 0,06 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,49 ha, gdzie będzie

zachodziła konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,11 ha. W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia trwałego bądź chwilowego, długo- średnio i krótkoterminowego, negatywnego i pośredniego lub bezpośredniego oddziaływania na korytarz ekologiczny.

Oddziaływanie w fazie realizacji i likwidacji na krzyżowany fragment korytarza ekologicznego w wariancie realizacyjnym (WR/W2) będzie bezpośrednie, krótkoterminowe w stosunku do wycinki tymczasowej oraz trwałe w przypadku wycinki trwałej oraz chwilowe związane z ruchem maszyn w fazie realizacji. Może to czasowo wpłynąć na migrację zwierząt korzystających z korytarza, prowadząc do tymczasowej fragmentacji ich siedlisk i czasowych ograniczeń w dobowych wędrówkach średnich i dużych ssaków, zwłaszcza drapieżników, takich jak wilk. Z uwagi na elastyczność jaką cechują się te gatunki szacuje się, że oddziaływanie wszystkich rozpatrywanych wariantów inwestycji będzie średnie, natomiast

ponieważ nie będzie to oddziaływanie trwałe i obejmie nieduży obszar w stosunku do powierzchni całego korytarza, będzie ono nieznaczące. W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia trwałego bądź chwilowego, długo- średnio i krótkoterminowego, negatywnego i pośredniego lub bezpośredniego oddziaływania na korytarz ekologiczny. Słupy będą strukturami właściwie punktowymi, nie blokującymi drożności korytarza ekologicznego. Ich rozstaw będzie wystarczająco duży, by nie oddziaływać barierowo. Również obecność przewodów linii elektroenergetycznej (zawieszonych na znacznej wysokości) nie będzie miała wpływu na możliwość migracji zwierząt. Realizacja inwestycji nie wpłynie na drożność i funkcjonalność korytarza ekologicznego.

Przedsięwzięcie krzyżować się będzie z korytarzem Dolina Pastęki (KPn-12B) na odcinku o długości około 3,22 km (km 119+700 – 123+100).

Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 25,14 ha, w tym:

obszar montażu o powierzchni 16,59 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 7,09 ha (przy czym maksymalny obszar zajęty pod lokalizację słupów, czyli maksymalna wycinka trwała pod słupy wyniesie 1,2 ha), obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych o powierzchni 3,49 ha, obszar stałych dróg dojazdowych o powierzchni 0,01 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,44 ha, gdzie będzie zachodziła konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,28 ha. W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia trwałego bądź chwilowego, długo- średnio i krótkoterminowego, negatywnego i pośredniego lub bezpośredniego oddziaływania na korytarz ekologiczny.

Przedsięwzięcie krzyżować się będzie z korytarzem Warmia (KPn-12A) na odcinku o długości około 3,7 km (km 133+800 – 137+00).

Powierzchnia narażona na oddziaływanie bezpośrednie stanowi w sumie 20,04 ha, w tym: obszar montażu o powierzchni 11,28 ha, obszar przewidziany pod lokalizację słupa o powierzchni 7,1 ha (przy czym maksymalny obszar zajęty pod lokalizację słupów, czyli maksymalna wycinka trwała pod słupy wyniesie 1,2 ha), obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych o powierzchni 3,39 ha, obszar stałych dróg dojazdowych o powierzchni 0,21 ha, obszar pasa technologicznego na odcinkach leśnych i zadrzewionych, realizowanego w technologii śródleśnej o powierzchni 0,91 ha, gdzie będzie zachodziła konieczność wycinki podstawowej (o charakterze trwałym) drzew kolidujących z przebiegiem linii oraz rezerwa terenu pod wycinkę dodatkową (charakter tymczasowy i zrealizowana zostanie jednokrotnie na etapie realizacji) o powierzchni 0,3 ha. W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia trwałego bądź chwilowego, długo- średnio i krótkoterminowego, negatywnego i pośredniego lub bezpośredniego oddziaływania na korytarz ekologiczny.

Oddziaływanie na siedliska przyrodnicze i szatę roślinną

Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w analizowanym buforze 300 m od osi wariantu WR/W2 stwierdzono występowanie 8 typów siedlisk przyrodniczych w 35 płatach o łącznej powierzchni 580,97 ha. Z czego liczba stwierdzeń danego siedliska w obszarze realizacji prac wynosi 19, a powierzchnia w obszarze realizacji prac 81,8 ha. Stwierdzono także występowanie 5 gatunków roślin naczyniowych i mszaków chronionych prawem krajowym (4 gatunki r. naczyniowych i 1 gatunek mszaka). Z nich tylko jeden gatunek jest objęty krajową ochroną ścisłą. Pozostałe chronione są częściowo prawem polskim. Nie stwierdzono gatunków roślin wymienionych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

Przewidywane oddziaływania podczas fazy realizacji inwestycji na siedliska roślin oraz siedliska przyrodnicze dotyczyć będą przede wszystkim prac związanych z zajęciem powierzchni terenu prowadzących do usuwania szaty roślinnej, w tym siedlisk i stanowisk chronionych oraz cennych gatunków roślin. Będą to przede wszystkim oddziaływania bezpośrednie związane z realizacją prac wycinkowych, poruszaniem się ciężkiego sprzętu, tymczasowym składowaniem drewna, wycinką drzew w siedliskach leśnych i zadrzewionych. Wpływ inwestycji na siedliska przyrodnicze pozostanie ograniczony. Powierzchnia płatów siedlisk przyrodniczych, jaka podlegać może bezpośredniemu przekształceniu w wyniku realizacji inwestycji, jest jednak niewielka w odniesieniu do powierzchni tych siedlisk wykazanych w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Podczas przeprowadzonej inwentaryzacji zidentyfikowano stosunkowo niewiele stanowisk chronionych i cennych gatunków roślin. Nie występują kolizje z planowanym zakresem prac, wszystkie zidentyfikowane stanowiska roślin cennych i chronionych znajdują się poza obszarem realizacji prac. W związku z tym, że wszystkie zinwentaryzowane stanowiska gatunków roślin cennych i chronionych zlokalizowane są poza obszarem realizacji prac, nie stwierdza się możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania na nie. Funkcjonowanie linii najwyższych napięć nie będzie negatywnie wpływać na siedliska przyrodnicze oraz stwierdzone chronione gatunki roślin. Oddziaływaniem inwestycji na szatę roślinną podczas fazy eksploatacji inwestycji będzie okresowa wycinka dotycząca głównie krzewów i samosiejek drzew w celu utrzymania pasa technologicznego (nie dotyczy odcinków nadleśnych), co ponownie wiązać się będzie z ruchem pojazdów i maszyn i niszczeniem pokrywy roślinnej.

Zgodnie z dokumentacją na siedliska przyrodnicze wystąpią oddziaływania bezpośrednie związane z realizacją wszystkich kategorii prac, za wyjątkiem prac związanych z obszarami demontażu. Jako że płaty siedlisk zajmują duże powierzchnie nie identyfikuje się sytuacji w których w przypadku ujęcia płatu siedliska w obszarze przewidzianym pod lokalizację słupa możliwe byłoby zagwarantowanie działania minimalizującego pozwalającego na lokalizację wszystkich stanowisk słupowych poza płatem siedliska. Dlatego uznaje się, że oddziaływanie bezpośrednie i trwałe dotyczyć będzie siedlisk, których płaty znajdują się w obszarach przewidzianych pod lokalizację słupa, a także w obszarach stałych dróg dojazdowych.

W obszarze realizacji prac wybranego wariantu odnotowano 3 płaty siedliska 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe,

Zgodnie z raportem ooś w wariantcie WR/W2 prognozuje się pogorszenie stanu lub utrzymanie/pogłębienie złego stanu następujących płatów siedlisk: łągów - siedlisko 91E0 (płat o ID 63, 81), grądów - siedlisko 9170 (płat o ID 2, 58), muraw ciepłolubnych – siedlisko 6120 (płat o ID 40), żyznych buczyn - siedlisko 9130 (płat o ID 26).

W obszarze realizacji prac dla wariantu WR/W2 stwierdzono 7 płatów siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio- Carpinetum). Powierzchnia w buforze 300 m wynosiła 329,96 ha. Natomiast powierzchnia w obszarze realizacji prac to 49,6 ha.

Jeden płat siedliska 6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe odnotowano w obszarze realizacji wariantów WR/W2, natomiast w buforze 300 m od osi wariantu WR/W2 notowano 2 płaty siedliska. Powierzchnia w buforze 300 m wynosiła 4,2 ha, a powierzchnia w obszarze realizacji prac to 0,49 ha.

W obszarze realizacji prac w wariantcie WR/W2 odnotowano 4 płaty siedliska 9130 Żyzne buczyny. Powierzchnia w buforze 300 m wynosiła 185,88 ha. Natomiast powierzchnia w obszarze realizacji prac wynosi 23,5 ha.

Oddziaływanie to będzie bezpośrednie i polegać będzie na trwałym zajęciu terenu na potrzeby lokalizacji słupa lub drogi dojazdowej do słupa. Zagospodarowanie tych obszarów pod realizację inwestycji będzie uniemożliwiało odtworzenie się szaty roślinnej na tych terenach.

Możliwe także, że zniszczone stanowiska czy płaty siedlisk przyrodniczych nie będą w stanie się odtworzyć, wówczas oddziaływanie skutkujące zniszczeniem stanowiska / płatu będzie

miało charakter trwały. Największe zagrożenie w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oddziaływaniem długoterminowym lub trwałym wystąpi w przypadku wycinki drzew na potrzeby przeprowadzenia prac (wycinki tymczasowe). Choć możliwe będzie odtworzenie się siedlisk po wycince na drodze sukcesji, proces ten nie daje gwarancji pełnego odtworzenia siedliska. Mogą wystąpić także oddziaływania pośrednie, np. w przypadku wycinki drzew w pobliżu stanowiska / siedliska, co wpłynie na zmiany warunków siedliskowych (np. zmniejszenie zacienienia).

W obszarze realizacji wariantu WR przedsięwzięcia, na wysokości km 106+300, w odległości 7 i 10 m od osi linii, znajdują się dwie lipy drobnolistne wchodzące w skład pomnikowej grupy drzew (PL.ZIPOP.1393.PP.2815063.1088). Na analizowanym odcinku wariant WR inwestycji został zaprojektowany w technologii nadleśnej. W bezpośrednim sąsiedztwie ww. pomników przyrody wycinka drzew i krzewów nie będzie prowadzona. Nie prognozuje się oddziaływań bezpośrednich i pośrednich na pomniki przyrody.

Obszar przewidziany pod lokalizację słupa - prace związane z budową słupa (niezależnie od jego typu) ograniczone będą do obszaru położonego w promieniu do 35 m od docelowej lokalizacji słupa (tj. obszaru o maksymalnej powierzchni 0,38 ha). W tym obszarze - w miejscu posadowienia słupa - dojdzie do punktowego, bezpośredniego i trwałego zajęcia terenu. Jeśli teren przeznaczony pod posadowienie słupa będzie zadrzewiony i zakrzewiony, konieczne będzie przeprowadzenie trwałej wycinki drzew i krzewów. Przyjęto przy tym, że wycinka trwała pod słup (o której mowa powyżej) obejmie obszar o powierzchni ok. 0,12 ha. Ponadto w pozostałej części obszaru o promieniu 35 m od ww. miejsca docelowej lokalizacji słupa (tj. poza terenem o powierzchni 0,12 ha, trwale zajęтым pod stanowisko słupowe) może również dochodzić do uszkodzeń powierzchni ziemi (m.in. wskutek ruchu pojazdów i maszyn) i wycinki tymczasowej. W związku z powyższym na potrzeby analizy oddziaływań w raporcie przyjęto, że całkowita maksymalna powierzchnia przekształcona – trwale lub tymczasowo - na potrzeby posadowienia słupa wyniesie maksymalnie 0,38 ha, z czego trwale przekształcenie (zajęcie terenu) wyniesie 0,12 ha, a przekształcenia mające charakter tymczasowy mogą wynieść maksymalnie 0,26 ha, przy czym przewiduje się, że w wielu przypadkach będą one mniejsze. Ponadto, z uwagi na możliwe przesunięcia lokalizacji słupów przelotowych lub mocnych na szlaku prostym, jako obszary narażone na zniszczenie (przekształcenie trwale i tymczasowe) w przypadku posadowienia tych słupów, uznano pasy terenu o długości 140 m i szerokości pasa technologicznego (70m). Kierując się zasadą przezorności, założono, że oddziaływania związane z tymi pracami mogą wystąpić w dowolnym miejscu tego obszaru, w buforze o promieniu do 35m. Z uwagi jednak na fakt, że ostatecznie słup posadowiony zostanie tylko w jednej i stosunkowo niewielkiej lokalizacji w obrębie szerzej określonego obszaru przewidzianego pod lokalizację słupa, tylko niewielka część pierwotnego obszaru przewidzianego pod lokalizację słupa będzie podlegała faktycznemu oddziaływaniu związanemu z posadowieniem słupa.

Oddziaływanie na lasy

Biorąc pod uwagę lasy glebochronne oraz wodochronne, najistotniejsze oddziaływania etapu realizacji inwestycji związane będą z: przygotowaniem terenu do realizacji prac, pracami związanymi z wycinką i realizacją stałych dróg dojazdowych oraz pracami związanymi z posadowieniem słupów. Choć łącznie powierzchnie wycinek i prognozowanych oddziaływań są znaczne i sięgają kilkudziesięciu hektarów, oddziaływania te rozłożone będą na długim odcinku linii elektroenergetycznej i mieć będą zasięg lokalny. W wariantcie realizacyjnym prace technologiczne w technologii śródleśnej na odcinkach leśnych i zadrzewionych nie będą prowadzone. Poza tym zmiany na terenach leśnych będą ograniczone i mieć będą lokalny charakter, nie wpływając w istotny sposób na funkcjonowanie istniejących obszarów leśnych. Stąd oddziaływania te uznać należy za nieznaczące. Na odcinkach realizowanych w technologii śródleśnej w żadnym z wariantów nie stwierdzono lasów glebochronnych i wodochronnych, w związku z tym nie przewiduje się oddziaływania w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powierzchnię lasów (w tym lasów glebochronnych i wodochronnych) narażoną na bezpośrednie oddziaływanie to najkorzystniejszym wariantem jest wariant realizacyjny WR/W2, gdzie wykazano znacznie mniejszą powierzchnię (56,25 ha wobec 74,2 i 71,55 ha w wariantach W1 i W3) możliwego oddziaływania niż w przypadku obu wariantów alternatywnych.

Wykonywanie prac na obszarach porośniętych lasami wodochronnymi związanych z realizacją przedsięwzięcia może być utrudnione ze względu na możliwą stagnację wód. W szczególności może to mieć miejsce w okolicach jez. Drużno w km 65+100-65+900 dla WR/W2. We wskazanej lokalizacji stwierdzono również występowanie gleb torfowych i siedliska 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinosoincanae*) i olsy źródliskowe. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania zostaną wykonane szczegółowe badania geologiczno-inżynierskie w celu odpowiedniego doboru techniki prowadzenia prac oraz rodzaju fundamentów pod słupy.

Głównym oddziaływaniem na etapie eksploatacji będzie utrzymywanie pasa technologicznego linii w stanie bezdrzewnym (z wyłączeniem odcinków realizowanych w technologii nadleśnej). Oddziaływanie będzie wiązało się z wycinką drzew i krzewów, będzie to oddziaływanie bezpośrednie i ze względu na swą cykliczną powtarzalność trwałe.

Oddziaływanie na grzyby i porosty

Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w analizowanym buforze 300 m stwierdzono występowanie 10 rzadkich gatunków grzybów oraz 15 gatunków rzadkich lub chronionych porostów, w tym 3 gatunki rzadkie i 12 objętych ochroną (7 częściową i 5 ścisłą).

W fazie realizacji oddziaływanie na grzyby i porosty będzie bardzo ograniczone. Stanowiska cennych i chronionych gatunków grzybów są na badanym terenie stosunkowo nieliczne. Między innymi z tego powodu oddziaływaniami są objęte zaledwie pojedyncze stanowiska, oddziaływanie na grzyby będzie więc nieznaczące. Liczba stanowisk porostów narażonych na bezpośrednie oddziaływanie etapu realizacji nie przekroczy 20% stanowisk ogółem zinwentaryzowanych. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się istotnych oddziaływań na grzyby i porosty. Obszary pasa technologicznego na odcinkach śródleśnych będą na etapie eksploatacji podlegać odnawianiu wycinki drzew (usuwanie krzewów i podrostu), jednak prace te realizowane będą na obszarach, gdzie na etapie realizacji inwestycji trwale przekształci się obszary leśne, stwarzając niekorzystne warunki do występowania grzybów, związanych zasadniczo z lasami. Porosty mogą przytwierdzać się także do kamieni i innych powierzchni, stąd pojawienie się ich na przekształconym obszarze jest niewykluczone, choć skład gatunkowy zapewne będzie inny, niż dla terenów zadrzewionych. Funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji nie będzie wpływać na populację grzybów i porostów.

Wycinka drzew pośrednio będzie oddziaływać również na grzyby i bezpośrednio na porosty. Pomimo tego, że wycinka będzie miała w części charakter tymczasowy, jej wpływ na stanowiska grzybów i porostów może być długoterminowy lub trwały (powrót gatunków na stanowiska będzie możliwy dopiero po odtworzeniu się pokrywy roślinnej, w tym drzew i krzewów, a i to wyłącznie w przypadku zachowania części populacji mogącej ponownie zasiedlić czasowo przekształcony teren. W Raporcie prognozuje się wystąpienie oddziaływań na grzyby w wariantcie inwestorskim na jedno stanowisko.

Oddziaływanie na bezkręgowce

Podczas prac terenowych w buforze inwentaryzacji przyrodniczej zidentyfikowano 18 gatunków na 27 stanowiskach, z czego jeden gatunek - szczyżka chińska - jest gatunkiem obcym, inwazyjnym w naszym kraju. Dwa gatunki są objęte ochroną ścisłą, krajową i jednocześnie europejską (Natura 2000). Cztery gatunki są objęte ochroną częściową, w tym jeden jednocześnie opisany jest w czerwonej księdze zwierząt bezkręgowce, a drugi jednocześnie znajduje się na czerwonej liście gatunków zagrożonych w kraju. Wzięto pod uwagę jeszcze 6 niechronionych gatunków, które uznano za lokalne i rzadkie w skali kraju (w tym jeden widnieje na czerwonej liście).

W obszarach narażonych na bezpośrednie oddziaływanie rozpatrywanego wariantu, zidentyfikowano jedynie dwa stanowiska bezkręgowców: 1 stanowisko pachnicy dębowej i 1 stanowisko dostojki laodyce.

Linia krzyżuje jedno siedlisko gatunku biegacz złoty *Carabus auratus* w km 25+600 (ID 10). Powierzchnia siedliska narażona na bezpośrednie oddziaływanie wyniesie 0,41 ha (5,3% powierzchni siedliska, prace w zakresie obszaru przewidzianego pod lokalizację słupa, wycinki drzew w obrębie pasa technologicznego na odcinkach realizowanych w technologii śródleśnej). Nie prognozuje się zaniku gatunku na tym stanowisku w wyniku realizacji inwestycji z uwagi na niewielką skalę ingerencji i znaczną powierzchnię siedliska pozostającą w stanie niezmienionym.

Linia krzyżuje 2 siedliska gatunku Dostojka laodyce *Lycaena dispar*, przy czym w przypadku siedliska w km 70+100 (ID 16) będzie ono narażone na bezpośrednie oddziaływanie. Powierzchnia siedliska narażona na bezpośrednie oddziaływanie wyniesie 0,38 ha (16,0% powierzchni siedliska, prace w zakresie obszarów naciągu i montażu). Nie prognozuje się zaniku gatunku w tym siedlisku w wyniku realizacji inwestycji z uwagi na charakter oddziaływań. W siedlisku nie będą lokowane słupy, a przekształcenia siedliska będą miały charakter tymczasowy (prace montażowe) po których będzie możliwy powrót siedliska do wcześniejszego stanu.

Siedlisko w km 68+700 (ID 19) będzie narażone na bezpośrednie oddziaływanie. Powierzchnia siedliska narażona na bezpośrednie oddziaływanie wyniesie 1,10 ha (32,6% powierzchni siedliska, prace w zakresie obszaru przewidzianego pod lokalizację słupa, obszarów naciągu i montażu, obszaru przebudowy innych linii elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, wycinki drzew w obrębie pasa technologicznego na odcinkach realizowanych w technologii śródleśnej i wycinki dodatkowej). Nie prognozuje się zaniku gatunku w tym siedlisku w wyniku realizacji inwestycji z uwagi na charakter oddziaływań. W siedlisku nie będą lokowane słupy (w obszarze przewidzianym pod lokalizację słupa znalazło się 0,0021 ha siedliska na peryferiach tego obszaru, nie planuje się faktycznej lokalizacji słupa w tym miejscu, a nawet uwzględniając taką sytuację zajęcie powierzchni terenu byłoby marginalne). Przekształcenia siedliska będą miały charakter głównie tymczasowy (obszar montażu, obszar przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych), po których będzie możliwy powrót siedliska do wcześniejszego stanu. Planowane prace będą polegały również na wycince drzew, co będzie miało niewielki wpływ na gatunek związany przede wszystkim z łąkami.

W przypadku dostojki laodyce, która jako siedlisko wykorzystuje szersze przestrzennie siedliska (łąki) oddziaływanie to będzie jedynie pośrednie (przekształcenie części siedliska), chyba że dojdzie do zniszczenia form rozwojowych (jaja, gąsienice) gatunku (oddziaływanie bezpośrednie), czego na obecnym etapie nie można przewidzieć. Jako że przekształcenia terenu będą dokonywane na potrzeby przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych oddziaływanie to będzie krótkoterminowe (etap prac budowlanych) i krótkoterminowe lub średnioterminowe (do czasu odtworzenia szaty roślinnej).

Z uwagi na kolizje z siedliskami pachnicy dębowej (ID 8) w km 25+950 – 26+300 (W2/WR), ID 2 w km 68+650 – 68+950 (W2/WR) wycinkę prowadzić należy pod nadzorem entomologa. W miarę możliwości wycinkę przeprowadzić w przy dobrej temperaturze nie mniejszej niż 10 °C. Okazałe egzemplarze wierzby: białej i kruchej z wyżej opisanych stanowisk, stanowiących siedliska pachnicy dębowej, należy pozostawić w miejscu ścięcia lub jego pobliżu, pozwolić na ich zaleganie, lub na przetransportowanie we właściwe miejsce. To pozwoli na całkowity rozwój larwalny w ściętych drzewach (który w przypadku pachnicy dębowej trwa zazwyczaj 3-4 lata, a maksymalnie nawet do 5 lat), a właściwie na przeobrażenie się larwy w chrząszcza dorosłego, dającego możliwość zachowania lokalnej populacji.

W przypadku pachnicy dębowej oddziaływanie na stanowisko, które w tym przypadku jest konkretne drzewo, wiąże się z bezpośrednim zniszczeniem okazu gatunku i stanowiska (oddziaływanie bezpośrednie). Będzie to dotyczyło stanowiska o ID8. Z uwagi że stanowisko znajduje się na odcinku śródleśnym wymagać będzie trwałej wycinki. Niemniej dla stanowiska

wskazano działania minimalizujące (nadzór entomologa, ewentualnie pozostawienie części pnia do wysokości minimalnie 2 m) pozwalają prognozować zachowanie gatunku na tym stanowisku.

Z uwagi na możliwe oddziaływania na siedlisko o ID 1 zasadnym jest również objęcie prac nadzorem entomologa w km 41+500 – 41+700 (WR/W2).

Biorąc pod uwagę wartość przyrodniczą i potencjalną wartość siedliskową starych drzew w alejach wpisanych do wojewódzkiej ewidencji zabytków województwa warmińsko-mazurskiego, wycinkę drzew wchodzących w skład poniższych alei należy prowadzić pod nadzorem entomologa: 73+682, 84+125, 103+605, 99+065, 118+962;

Ponadto oddziaływanie na bezkręgowce, również gatunki pospolite i nie objęte ochroną, które nie podlegały inwentaryzacji, będzie minimalizowane przez szereg warunków ogólnie zmniejszających wpływ inwestycji na środowisko. Wśród nich można wymienić zasadę ograniczenia wycinki, wykorzystania istniejących dróg na etapie budowy, realizację nadleśnych odcinków linii pozwalających zmniejszyć ingerencję w siedliska leśne, zabezpieczenie drzew niewymagających wycinki.

Stwierdzone w buforze inwentaryzacji bezkręgowce cechują się zwykle dość szerokim spektrum tolerancji ekologicznej, stąd nawet kolizje ze stwierdzonymi stanowiskami nie będą wiązać się z istotnym wpływem na gatunki. Na etapie realizacji inwestycji dochodzić może zwłaszcza do niewielkiej powierzchniowo ingerencji w siedliska łąk, zasiedlane przez cenne gatunki motyli. Planowana inwestycja kolidować będzie również z siedliskami pachnicy dębowej. Nie oznacza to jednak, że realizacja inwestycji pociągnie za sobą całkowity zanik gatunku na tym obszarze. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na pachnicę prace realizacyjne, w tym wycinka drzew i krzewów, odbywać się będą pod nadzorem eksperta entomologa. Usuwanie drzew nastąpi poza okresem zimowym przy odpowiedniej temperaturze, a w przypadku odłowienia osobników pachnicy będą one przenoszone wraz z częścią próchnowiska znajdującego się w obrębie usuwanych drzew w miejsca wytypowane przez eksperta. Prognozowane oddziaływania nie będą przyjmować charakteru oddziaływań znacząco negatywnych w żadnym z rozpatrywanych wariantów. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się żadnych zagrożeń dla występujących na analizowanym terenie gatunków bezkręgowców. Słupy oraz przewody linii napowietrznej nie wpływają na populacje bezkręgowców, natomiast szerokość pasa technologicznego nie tworzy istotnych barier dla populacji wykazanych na badanym terenie gatunków. W związku z powyższym funkcjonowanie linii elektroenergetycznej nie będzie wpływać na bezkręgowce.

Oddziaływanie na ryby i minogi

Raport o oś przedstawia również ocenę oddziaływania na ryby i minogi. W analizowanym buforze 300 m stwierdzono występowanie przedstawicieli ichtiofauny i minogów należących łącznie do 10 gatunków cennych i chronionych. Spośród stwierdzonych gatunków 8 jest chronionych częściowo: ciosa, kielb białopłetwy, koza pospolita, minóg strumieniowy, piekielnica, piskorz, różanka, śliz. Istotnym jest, iż w wybranym do realizacji wariantcie nie zostałyby objęte oddziaływaniem przedsięwzięcia siedliska o potencjalnym znaczeniu jako miejsca odbywania tarła i rozwoju ikry ryb.

W wariantcie realizacyjnym nie odnotowano żadnych stanowisk ryb i minogów objętych planowanymi do realizacji pracami. Dlatego stwierdzić można, że realizacja inwestycji nie będzie powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na te grupy zwierząt. Również na etapie eksploatacji nie przewiduje się zagrożeń dla ryb i minogów. Eksploatacja infrastruktury nie będzie wiązać się z ingerencją w cieki i zbiorniki wodne. Inwestycja nie będzie stanowić również bariery dla migracji ryb i minogów. Funkcjonowanie linii elektroenergetycznej nie będzie mieć negatywnego wpływu na te grupy zwierząt.

Prace zaplanowane w ramach planowanego przedsięwzięcia, w rozpatrywanym wariantcie nie będą wiązały się z ingerencją w siedliska występowania ichtiofauny. Pośrednie oddziaływanie wystąpi jedynie poprzez przecięcie cieku przez linie energetyczne, które będą poprowadzone

górami bez ingerencji w koryta rzek. Biorąc pod uwagę, że w ramach inwestycji nie przewiduje się zajęcia terenu w bezpośrednim sąsiedztwie rzek, ponieważ cała infrastruktura naziemna będzie w oddaleniu od brzegów rzek, nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na ciek wodny.

W dokumentacji wskazano, że przy zastosowaniu działań minimalizujących inwestycja nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na ciek wodny dla lokalizacji w wybranym wariantcie WR: od km 12+025 do km 12+075 (Dopływ z polderu Trzcínowo II), od km 19+445 do km 19+500 (Dopływ z polderu Leszkowy), od km 30+455 do km 30+505 (Linawa), od km 63+770 do km 63+825 (Dopływ z polderu Balewo), od km 69+530 do km 69+580 (Dopływ z polderu Stankowo), od km 85+530 do km 85+580 (Dopływu spod Kielminka), od km 127+245 do km 127+295 (Kanał Skolity).

Wprowadzono działania minimalizujące polegające na ograniczeniu maksymalnej powierzchni zniszczeń związanej z realizacją stanowisk słupowych (która na cele analiz w Raporcie została przyjęta jako bufor o promieniu 35 m) poprzez wykonanie czasowego wygrozdzenia cieków w postaci strefy ochronnej o szerokości min. 3 m od krawędzi cieków (w przypadku Kanału Wielkiego – min. 3 m od stopy wału) od strony lokalizacji słupa, w taki sposób, aby nie doszło do ingerencji w dany ciek. Ww. zabezpieczenie powinno zostać wykonane w następujących km linii dla wybranego wariantu WR: 3+395 – 3+450 (Kanał Wielki), 70+630 – 70+670 (Dopływ z polderu Nowe Kępńiewo); 11+955 – 12+035 (Dopływ z polderu Trzcínowo II).

W rezultacie zastosowanie ww. działań minimalizujących sprawi, że bezpośrednie oddziaływanie na ciek nie wystąpi. Realizacja inwestycji nie doprowadzi do fizycznej ingerencji w koryta cieków ani do naruszenia ich struktury, co oznacza brak reakcji przyczynowo-skutkowej w sensie bezpośredniego wpływu na wody powierzchniowe.

Pomimo braku bezpośredniej ingerencji w koryta rzek, raport oś identyfikuje możliwość wystąpienia zjawisk wpływających na ryby. W związku z tym na etapie budowy inwestycji proponuje się wdrożenie nadzoru ichtiologicznego w punktach zidentyfikowanych lokalizacji siedlisk chronionych gatunków minogów i ryb tj. na 12 stanowiskach o ID: 3, 6, 10, 14, 24, 26, 28, 35, 38, 40, 42 oraz 46, w których odnotowano obecność jedenastu gatunków ryb, podlegających ochronie zgodnie z prawem krajowym i/lub wspólnotowym. W przypadku zauważenia efektu zmęcenia/zanieczyszczenia zawiesiną wody w ciekach, prace powinny być natychmiast przerwane i kontynuowane po ustaniu negatywnych efektów spływu wód. Nadzór prowadzony na etapie realizacji inwestycji powinien także obejmować kontrolę wymogu pozostawienia w przypadku cieków wymienionych powyżej pasa roślinności wieloletniej, niskiej (krzewy) o szerokości co najmniej 2 m wzdłuż obu brzegów koryta cieków.

Oddziaływanie na płazy i gady

W analizowanym buforze 300 m stwierdzono występowanie przedstawicieli herpetofauny należących łącznie do 11 gatunków lub grup gatunków (8 taksonów płazów oraz 3 gatunki gadów).

Liczba stanowisk płazów w buforze inwentaryzacji, w wybranym wariantcie wyniosła łącznie 137. Jedynie 5 stanowisk znajduje się w obszarze przewidzianym do lokalizacji słupów.

Natomiast liczba stanowisk gadów w buforze inwentaryzacji, w wybranym wariantcie wynosiła jedynie 16. Ani jedno stanowisko nie znajduje się w strefie prac związanych z realizacją inwestycji.

Na etapie realizacji inwestycja praktycznie nie będzie mieć wpływu na gady - nie zidentyfikowano kolizji z ich stanowiskami. Niemniej, gady zajmują szerokie spektrum siedlisk i nie można wykluczyć pojawiania się ich w obszarze realizacji prac, co wiązać się będzie z zagrożeniem nieumyślnego zabijania osobników, np. poprzez kolizje z pojazdami realizującymi prace.

Jedynie w przypadku siedliska ID20, Siedlisko w km 96+000 w wybranym wariantcie W2/WR słup może zostać zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska i może dojść do

naruszenia brzeżnej strefy tego siedliska, słup nie będzie jednak lokalizowany w siedlisku. Analiza przedstawia odniesienie do całego obszaru w którym potencjalnie może być zlokalizowany słup. Słup będzie zlokalizowany w osi linii, która znajduje się w najbliższym punkcie ok. 20 m od krawędzi siedliska. Może dojść do ingerencji w linię brzegową siedliska, realizacja inwestycji nie doprowadzi jednak do zaniku siedliska. Tym samym wyjaśnia się, że słupy nie będą lokalizowane w siedliskach płazów nawet jeśli wskazane zostało, że siedliska te w części znajdują się w obszarach przewidzianych pod lokalizację słupa. Jedynym wyjątkiem jest siedlisko o ID20 w wariancie W2/WR, gdzie identyfikuje się ryzyko naruszenia niewielkiej części siedliska, nie prognozuje się jednak zniszczenia tego siedliska przy zastosowaniu działań minimalizujących m.in. zostanie oznakowane za pomocą taśmy na palikach. Prace prowadzone będą poza okresem rozrodu i migracji wiosennej i jesiennej płazów (kwiecień – czerwiec oraz wrzesień – październik). Prace prowadzone będą w sposób nie prowadzący do trwałego obniżenia poziomu wód w siedlisku, a wody z odwodnienia wykopu kierowane będą w stronę siedliska. Obszar przewidziany pod lokalizację słupa obejmuje szeroki pas terenu w obrębie którego możliwe jest zlokalizowanie słupa tym samym jest to teren znacznie większy, niż teren faktycznie zajęty pod stanowisko słupowe (określa teren w którym słup może zostać posadowiony, nie zaś teren który w całości zostanie zajęty pod stanowisko słupowe). Tym samym jeśli w raporcie identyfikowano, że jakiś element środowiska (w tym np. siedlisko płazów) znajduje się w całości lub części w obszarze przewidzianym pod lokalizację słupa to zachodzi potencjalne ryzyko, że lokalizacja słupa będzie kolidowała z tym elementem (w tym przypadku siedliskiem płazów).

Uwzględniając możliwe działania minimalizujące, takie jak nadzór przyrodniczy i przenoszenie płazów z miejsc zagrożonych, nie prognozuje się znaczącego negatywnego wpływu etapu realizacji inwestycji na płazy i gady. Na etapie eksploatacji również nie przewiduje się żadnych zagrożeń dla ww. grup zwierząt. Potencjalne oddziaływania mogłyby wystąpić jedynie w przypadku posadowienia słupów na siedliskach stanowiących miejsca rozrodu płazów, takie jak naturalne obniżenia terenów, zastoiska wodne, mokradła lub preferowane siedliska lądowe. Inwestycja nie będzie wywierać negatywnego wpływu na możliwości migracji i przemieszczania się płazów i gadów. W związku z powyższym funkcjonowanie linii elektroenergetycznej nie będzie wpływać negatywnie na ww. grupy zwierząt.

Prace budowlane prowadzone będą w sposób uniemożliwiający powstawanie zastoisk wody, które mogą być wykorzystywane przez płazy jako miejsca rozrodu. Na etapie realizacji inwestycji prowadzona będzie kontrola placu budowy w tym przed: niwelacją terenu, likwidacją wszelkiego typu zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), tak aby nie dopuścić do zajęcia ich przez płazy i gady. Zidentyfikowane osobniki, w tym formy dorosłe, rozwojowe i młodociane, wykazane w trakcie kontroli, zostaną przeniesione pod nadzorem herpetologa w odpowiednie dla nich siedliska zastępcze zlokalizowane poza terenem prowadzonych prac. Częstotliwość kontroli wykopów zostanie dostosowana do panujących warunków atmosferycznych.

Narażenie na oddziaływanie bezpośrednie będzie w wyniku kolizji w trakcie ruchu i prac pojazdów i maszyn, które będzie krótkotrwałe na etapie realizacji prac i nie jest możliwe jego całkowite wykluczenie, ryzyko będzie jednak minimalizowane poprzez prowadzenie nadzoru herpetologicznego, montaż wygradzeń tymczasowych i unikanie tworzenia zastoisk wody. Przy zastosowaniu działań minimalizujących zjawisko kolizji należy postrzegać jako przypadkowe i incydentalne nie mające znaczenia dla lokalnych populacji.

Oddziaływanie na ptaki

Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w analizowanym buforze 300 m stwierdzono występowanie ok. 99 gatunków ptaków. Dokonanie szczegółowej oceny wyprzedzającej realizację inwestycji praktycznie jest ograniczone, z uwagi na fakt, że większość gatunków, zwłaszcza mniejszych ptaków, nie jest ściśle przywiązana do stałych miejsc lęgowych i nie sposób na tym etapie określić precyzyjnie wpływu na stanowiska lęgowe.

Niemniej, wykazana kolizja ze stanowiskiem wskazuje na istotnie wyższe ryzyko oddziaływania etapu realizacji inwestycji na dany gatunek. Spośród gatunków kluczowych zidentyfikowanych na obszarach objętych oddziaływaniem odnotowano kanię rudą i orlika krzykliwego. Tutejszy Organ nałożył obowiązek prowadzenia prac realizacyjnych pod nadzorem ornitologicznym. Z uwagi na konieczność realizacji inwestycji w rejonie występowania rewirów lęgowych kani rudej i bielika, tutęjszy Organ nałożył obowiązek prowadzenia prac w ich rewirach poza okresami lęgowymi ww. gatunków, pod nadzorem ornitologicznym. W przypadku planowanych wycinek drzew i krzewów, za równo na etapie realizacji, jak i eksploatacji (w celu utrzymania pasa technologicznego) dopuszczalne będzie prowadzenie prac poza okresem lęgowym, tj. od 1 marca do 31 sierpnia, lub po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa lęgów na tym terenie.

Prognozowane oddziaływania podczas fazy eksploatacji inwestycji na chronione gatunki ptaków dotyczyć będą przede wszystkim ryzyka śmiertelności wskutek kolizji z linią krzyżującą trasy przelotów na miejsca gniazdowania i żerowania. Oddziaływanie to będzie trwałe i długoterminowe. Szczególnie narażone są w tym wypadku gatunki dużych ptaków, zwłaszcza wymagające wyznaczenia stref ochrony. Przeprowadzone badania śmiertelności ptaków na istniejących już w tym rejonie liniach elektroenergetycznych wykazały, że najczęstszymi ofiarami kolizji są drobne ptaki śpiewające, odbywające sezonowe wędrówki, a także gołębie. Wśród ptaków wodnoblotnych najczęściej notowano krzyżówkę, poza tym ptaki wodnoblotne były stosunkowo słabo reprezentowane wśród ofiar kolizji z przewodami. Dotyczy to także gęsi, których duże koncentracje występują w tym rejonie. Nie notowano natomiast praktycznie dużych ptaków, uznawanych za najbardziej narażone na kolizje, choć badania prowadzone były także w rejonach gdzie ustanowiono wiele stref ochrony miejsc rozrodu ptaków drapieżnych i bociana czarnego. W celu ograniczenia oddziaływania linii elektroenergetycznej na gatunki ptaków na wszystkich obszarach cennych dla ornitofauny, w tym w miejscach koncentracji ptaków i przelotów ptaków, zastosowane zostaną działania minimalizujące w postaci znaczników. Badania wskazują, że rozwiązanie to jest skuteczne w stopniu zapewniającym brak znaczącego negatywnego oddziaływania na tę grupę zwierząt.

Gatunki strefowe ptaków

W buforze 5 km od osi poszczególnych wariantów inwestycji na podstawie danych uzyskanych zidentyfikowano 42 strefy ochrony miejsc rozrodu, ustanowione dla stanowisk lęgowych ptaków.

bocian czarny - w buforze 2 km odnotowano gniazdowanie 2 par lęgowych:

1. CCN1, ID 1341 - Gniazdo zlokalizowane jest w centrum dużego kompleksu leśnego na zachód od miejscowości Garzewo w odl. ok. 0,92 km od wariantu realizacyjnego. W maju 2023 roku gniazdo było wysiadywane. Brak informacji o sukcesie lęgowym. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń znajdują się poza obszarem realizacji prac. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania we wszystkich wariantach – niska. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Obszary realizacji prac znajdują się poza zasięgiem ww. strefy.

2. CCN2, ID 1366 - Gniazdo zlokalizowane jest w części zachodniej dużego kompleksu leśnego na południe od miejscowości Stare Bolity w odl. ok. 0,36 km od analizowanego wariantu. W 2023 r. odnotowano zajęte gniazdo oraz obecność pary ptaków w okresie inkubacji. Brak informacji o sukcesie lęgowym. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń znajdują się poza buforem inwestycji. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania we wszystkich wariantach – wysoka.

bielik - w buforze 2 km odnotowano gniazdowanie 8 par lęgowych:

1. HA1, ID 1956 - Stanowisko lęgowe na wschód od Przejazdowa, znajduje się w krajobrazie otwartym w szpalerze topolowym, blisko intensywnie użytkowanej drogi asfaltowej oraz ścieżki rowerowej. W wariantcie WR odległość gniazda od osi danego wariantu linii wynosi ok. 0,52 km. Z gniazda wyprowadzono w 2023 r. 2 młode ptaki dorosłe w trakcie obserwacji przemieszczały się głównie na żerowiska, ogólnie w kierunku północnym lub północno-

wschodnim, poza przebiegiem wariantu W2/WR. Żerowiska znajdowały się w dolinie Martwej Wisły oraz Wisły Śmiałej, niemniej jednak nie można wykluczyć przelotów żerowiskowych na przybrzeżne jezioro Karaś. Stwarza to ryzyko kolizji z linią. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - średnia w przypadku WR.

2. HA2, ID 1943 - Stanowisko lęgowe znajduje się na północ od Ząbrowa w bliskim sąsiedztwie doliny Nogatu. Gniazdo zbudowane w szpalerze topoli w krajobrazie otwartym. W wariantcie WR gniazdo oddalone jest o 0,26 km od planowanego przebiegu. Para zanotowała stratę lęgów na etapie inkubacji. Brak informacji co do przyczyn straty. Oba ptaki dorosłe z pary w sezonie lęgowym wykorzystywały dolinę Nogatu jako miejsce zdobywania pokarmu. Niemniej jednak w okresie zimowym oraz jesiennym – ze względu na obecność dogodnych żerowisk dla gęsi na polach i łąkach wokół doliny Nogatu - bieliki często obserwowano w trakcie polowań w innych miejscach. Odnotowano głównie przeloty w kierunku północnym, południowo-zachodnim oraz zachodnim. Przemieszczenia na północ będą krzyżować planowany przebieg wariantu inwestycji. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - wysoka.

3. HA3, ID 2277 - Stanowisko lęgowe położone jest na południe od wsi Rydzówka. Gniazdo znajduje się na skraju w niewielkim kompleksie leśnym w jego północnej części. Oś przebiegu linii około 0,8 km od gniazda. W 2023 r. nie stwierdzono lęgów, gniazdo nie było zajęte mimo, iż obserwowano ptaka dorosłego w jego sąsiedztwie. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – mała.

4. HA4, ID 1217 - Stanowisko lęgowe znajduje się w rozległym kompleksie leśnym w sąsiedztwie dużego zabagnienia na południe od wsi Złotna. Gniazdo znajduje się na skraju drzewostanu z wylotem w kierunku wschodnim, ok. 0,35 km od planowanego przebiegu (główne trasy przelotów nie krzyżują osi linii). W 2023 r. obserwowano wysiadującą parę oraz ptaki dorosłe w okresie karmienia. Nie ustalono sukcesu lęgowego. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – wysoka.

5. HA5, ID 405 - Stanowisko lęgowe znajduje się w rozległym kompleksie leśnym w sąsiedztwie dużego zabagnienia w odległości ok. 0,89 km od planowanego przebiegu linii w rozpatrywanym wariantcie. Gniazdo znajduje się na skraju drzewostanu z wylotem w kierunku północnym. W 2023 roku odnotowano parę lęgową, silnie zaniepokojoną nad gniazdem, co wskazuje na duże prawdopodobieństwo lęgu. Podczas kontroli w maju 2023r. w gnieździe nie stwierdzono piskląt. Potencjalne tereny łowieckie tej pary znajdują się w okolicach Bogaczewa wokół jezior w kierunku południowym od gniazda oraz w pasie zbiorników w kierunku północnym od gniazda w pobliżu miejscowości Markowo. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - mała.

6. HA6, ID 2281 - Gniazdo znajduje się na obrzeżu większego kompleksu leśnego na południowy wschód od Włodowa w odległości ok. 0,55 km od wariantu WR. W marcu 2023 roku odnotowano wysiadywanie gniazda. W maju nie odnotowano piskląt. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - średnia. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Zasięg strefy ochrony pozostaje poza granicami obszaru realizacji prac.

7. HA7, ID 1222 - Gniazdo znajduje się w centralnej części kompleksu Czarny Las na północ od miejscowości Jonkowo w odległości ok. 0,21 km od wariantu WR. W marcu 2023 roku odnotowano wysiadywanie gniazda, a w maju 1 pisklę. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska.

8. HA8, ID 1219 - Gniazdo znajduje się na skraju dużego kompleksu leśnego na południe od wsi Trokajny. Gniazdo znajduje się ok. 0,43 km w kierunku północnym od wariantu WR. W 2023 roku odnotowano parę lęgową, silnie zaniepokojoną nad gniazdem, co wskazuje na duże prawdopodobieństwo lęgu. Podczas kontroli w maju w gnieździe nie stwierdzono piskląt. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – średnia w wariantcie WR.

kania ruda - w buforze 2 km odnotowano rewiry lęgowe 3-6 par lęgowych:

1. MM1, ID 2041 - Potencjalny, rewir lęgowy znajduje się na południe od miejscowości Książnik. Brak potencjalnego miejsca gniazdowego. Wyznaczony rewir obejmuje rozległy obszar w buforze inwentaryzacji. W sezonie lęgowym 2023 r. odnotowano dorosłe ptaki żerujące w dogodnym siedlisku lęgowym. Główne kierunki przemieszczeń trudne do określenia. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – średnia.

2. MM2, ID 1803 - Potencjalny rewir znajduje się na południe od miejscowości Cedry Małe. Brak potencjalnego miejsca gniazdowego. Wyznaczony rewir obejmuje rozległy obszar w buforze inwentaryzacji. W sezonie lęgowym 2023 odnotowano dorosłe ptaki żerujące w dogodnym siedlisku lęgowym. Poza tym latem 2022 r. widziano w sąsiedztwie młodą kanię rudą, co mogłoby sugerować obecność gniazda. Niestety tej przesłanki nie potwierdzono - mimo kierunkowych kontroli na wykrycie gniazda w tej części przebiegu. Główne kierunki przemieszczeń trudne do określenia. Kilukrotnie pojedyncze ptaki żerowały w dolinie Wisły poza obszarem badań. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska.

3. MM3, ID 523 - Potencjalny rewir znajduje się na południe od miejscowości Kalnik, brak sugestii co do lokalizacji gniazda. Brak potencjalnego miejsca gniazdowego. Wyznaczony rewir obejmuje rozległy obszar w buforze inwentaryzacji. W sezonie lęgowym 2023 r. odnotowano dorosłe ptaki żerujące w dogodnym siedlisku lęgowym. Główne kierunki przemieszczeń trudne do określenia. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska.

4. MM4, ID 1990 - Stanowisko lęgowe znajduje się w centrum dużego zadrzewienia w części zachodniej inwestycji, w kierunku zachodnim od miejscowości Dąbrówka. Gniazdo zlokalizowane w odległości ok. 0,07 km od przebiegu linii wariantu WR. W maju 2023 r. znaleziono nowo wybudowane gniazdo z elementami strojenia liśćmi kukurydzy. Lęg zakończył się stratą na wczesnym etapie. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – wysoka.

5. MM5, ID 106 - Prawdopodobny, rozległy rewir lęgowy znajduje się wokół miejscowości Włodowo. Brak potencjalnego miejsca gniazdowego. Wyznaczony rewir obejmuje rozległy obszar w buforze inwentaryzacji. W 2023 r. w sezonie lęgowym obserwowano wielokrotnie dorosłe ptaki w dogodnym siedlisku lęgowym. Brak gniazda. Główne kierunki przemieszczeń trudne do określenia. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - średnia.

6. MM6, ID 1572 - Prawdopodobny, rozległy rewir lęgowy znajduje się wokół miejscowości Gologóra. Brak potencjalnego miejsca gniazdowego. Wyznaczony rewir obejmuje rozległy obszar w buforze inwentaryzacji. W 2023 r. w sezonie lęgowym obserwowano dorosłego ptaka żerującego w dogodnym siedlisku lęgowym. Brak gniazda. Główne kierunki przemieszczeń trudne do określenia. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - niska. W rewirze wyznaczono strefy ochrony, jednak nie dla kani rudej, a dla orlika krzykliwego i bociana czarnego, granice tych stref znajdują się poza obszarem realizacji prac poszczególnych wariantów.

orlik krzykliwy – w buforze 2 km odnotowano 12-14 rewirów lęgowych.

1. AQP1, ID 408 - Gniazdo zlokalizowane jest na skraju rozległego kompleksu leśnego na południe od wsi Kajny, oddalone od planowanego przebiegu o ok. 0,72 km w wariantcie WR. W maju 2023 r. odnotowano wysiadywanie gniazda. Potencjalnie najważniejsze żerowiska obejmują obszar realizacji prac w zakresie wybranego wariantu WR. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - średnia.

2. AQP2, ID 407 - Gniazdo zlokalizowane jest na skraju dużego kompleksu leśnego na południowy wschód od wsi Łomy, w odległości ok. 1,2 km. W maju 2023 r. odnotowano wysiadywanie gniazda (brak informacji o sukcesie lęgowym). Żerowiska i gniazdo są oddalone od rozpatrywanych wariantów inwestycji. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska.

3. AQP3, ID 404 - Gniazdo zlokalizowane w części północnej średniej wielkości kompleksu leśnego koło miejscowości Gologóra. W wybranym wariantcie gniazdo znajduje się w

odległości ok. 1,8 km. W kwietniu 2023 r. odnotowano parę tokującą nad lasem gniazdowym, a w sierpniu głosy przy gnieździe. Brak danych o ewentualnym sukcesie lęgowym. Planowany przebieg wariantu inwestycji jest oddalony od gniazda oraz głównych żerowisk. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska. Dla rewiru wyznaczono strefę ochrony. Granice strefy ochrony znajdują się poza obszarem realizacji prac.

4. AQP4, ID 2047 - Brak lokalizacji gniazda. Obszar aktywności ptaków znajduje się na północ od wsi Gołogóra. Żerowiska położone są w obszarze realizacji prac, głównie wzdłuż wariantu WR. W sezonie lęgowym wielokrotnie obserwowano ptaki dorosłe przemieszczające się wzdłuż żerowisk, często na wysokości kolizyjnej. Ptaki regularnie przemieszczają się przez planowany przebieg inwestycji, często w strefie kolizyjnej. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – średnia.

5. AQP5, ID 2274 - Miejsce gniazdowe zlokalizowane jest na skraju w południowej części kompleksu leśnego na skraju doliny Pasłęki koło miejscowości Świątki. Gniazdo oddalone jest od przebiegu linii ok. 0,86 km. W maju 2023 r. odnotowano gniazdo odnowione (strojone, puch). Gniazdo i główne żerowiska są oddalone od poszczególnych wariantów. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Granice strefy ochrony znajdują się poza obszarem realizacji prac.

6. AQP6, ID 2074 - Miejsce gniazdowe zlokalizowane jest na skraju w południowej części kompleksu leśnego w dolinie Pasłęki koło miejscowości Kalisty. Gniazdo oddalone jest od przebiegu linii o ok. 1,16 km. W maju 2023 r. odnotowano odnowione gniazdo. Brak informacji na temat sukcesu lęgowego. Gniazdo i główne żerowiska są związane z doliną Pasłęki. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Granice strefy ochrony znajdują się poza obszarem realizacji prac.

7. AQP7, ID 2276 - Miejsce gniazdowe znajduje się w kompleksie leśnym porastającym wyniesienie. Para związana z doliną Pasłęki. Gniazdo wg Komitetu Ochrony Orłów znajduje się ok. 0,86 km od przebiegu linii w wyznaczonym wariantcie. W 2023 r. obserwacja wskazująca na zajęte gniazdo lecącego ptaka z pokarmem w tej lokalizacji. Regularnie obserwowano ptaki dorosłe w całym sezonie w okolicy. Linia we wszystkich wariantach przebiega w obszarze, gdzie ptaki nie żerują. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – średnia.

8. AQP8, ID 2280 - Gniazdo zlokalizowane na skraju drzewostanu na północ od wsi Brzydowo, oddalone o ok. 1,35 km. W maju 2023 r. odnotowano wysiadywanie gniazda i karmienie samicy na gnieździe przez samca. Brak informacji o sukcesie lęgowym. Rewir jest krzyżowany przez oś wariantu. Żerowiska obejmują obszar położony w całości na styku osi przebiegu planowanego wariantu. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania - średnia.

9. AQP9, ID 448 - Gniazdo znajduje się na skraju kompleksu leśnego na północ od wsi Sągłewo w odległości ok. 0,59 km. W maju 2022 r. odnotowano wysiadywanie gniazda, a w sierpniu gniazdo było puste (strata lęgu). W 2023 r. brak zasiedlenia przez ptaki. Linia przebiega blisko gniazda oraz obejmuje tereny żerowiskowe. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – wysoka. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Granice strefy ochrony znajdują się poza obszarem realizacji prac. Brak danych o szczegółowym przebiegu granic strefy całorocznej, natomiast obszar realizacji prac znajduje się poza buforem 100 m od gniazda.

10. AQP10, ID 2279 - Gniazdo znajduje się w kompleksie leśnym na północ od wsi Boguchwały, w odległości ok. 0,56 km od wariantu WR. W sezonie lęgowym odnotowano 1 orlika przy odnowionym gnieździe, w sierpniu 2022 r. gniazdo puste, strata. W sezonie 2023 r. brak zasiedlenia. Linia w wariantcie W1 przebiega w bliskim sąsiedztwie planowanej trasy. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Granice strefy ochrony znajdują się poza obszarem realizacji prac. Obszar realizacji prac znajduje się poza buforem 100 m od gniazda, przy czym znajduje się w jej bezpośrednim sąsiedztwie.

11. AQP11, ID 2278 - Gniazdo znajduje się na skraju kompleksu leśnego na południe od wsi Książnik. Gniazdo oddalone jest o ok. 0,8 km od wariantu. W kwietniu 2022 r. gniazdo spadło, a w sierpniu para aktywna w rewirze odbudowała gniazdo. W 2023 r. potwierdzono zasiedlenie, słyszano głosy ptaków dorosłych z okolic gniazda. Linia krzyżuje część żerowisk. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – średnia. W rewirze wyznaczono strefę ochrony. Granice strefy ochrony znajdują się poza obszarem realizacji prac.

12. AQP12, ID 403 - Gniazdo znajduje się na skraju drzewostanu na zachód od wsi Zebrzydowo. Gniazdo znajduje się ok. 0,75 km od rozpatrywanego wariantu. W maju 2023 r. odnotowano wysiadywanie jaj. Linia nie koliduje z żerowiskami i położeniem gniazda. Przechodzi nad drzewostanem. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – niska.

13. AQP13, ID 406 - Potencjalne miejsce z gniazdem znajduje się na skraju drzewostanu w zagłębieniu terenowym na południe od wsi Borzymowo. Potencjalne miejsce z gniazdem położone jest bezpośrednio w przebiegu wszystkich wariantów. Ptaki znikają z pokarmem w bliskim sąsiedztwie potencjalnego miejsca gniazda. W sezonie odnotowano dorosłe ptaki z pokarmem wlatujące w płat drzewostanu jednak gniazda nie znaleziono. Planowany przebieg obejmuje żerowisko oraz miejsce, gdzie ptaki wlatywały z pokarmem. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – wysoka dla wszystkich rozpatrywanych wariantów.

14. AQP14, ID 445 - Potencjalne gniazdo zlokalizowane jest na skraju lasu koło wsi Tulno. Prawdopodobne gniazdo znajduje się ok. 0,80 km od przebiegu rozpatrywanego wariantu. W sezonie obserwowano regularnie ptaki w tym tokującą parę w sąsiedztwie płatu lasu z gniazdem. Planowany przebieg krzyżuje żerowiska orlików z tej pary. Potencjalna wielkość negatywnego oddziaływania – średnia.

Oddziaływanie inwestycji w wybranym wariantcie na strefy ochrony miejsc rozrodu ptaków najbardziej dotyczą następujących stref:

- Strefa ochrony orlika krzykliwego znajduje się na wysokości 133+300 km, w odległości ok. 0,65 km od osi linii.
- Strefa ochrony orlika krzykliwego i bielika na wysokości 118+450 km, w odległości 0,06 km od osi linii.
- Strefa ochrony orlika krzykliwego na wysokości 114+100 km, w odległości ok. 0,24 km od osi linii.
- Strefa ochrony orlika krzykliwego na wysokości 112+200 km, w odległości ok. 0,06 km od osi linii. Planuje się prace na powierzchni 0,15 ha. W obszarze realizacji prac planuje się naciągi i prace montażowe.
- Strefa bielika na wysokości 113+800-114+400 km, w odległości 42 m od strefy ochrony okresowej, 184 m od strefy ochrony całorocznej. W obszarze realizacji prac - naciągi i prace montażowe, znajduje się 1 ha strefy ochrony okresowej. Brak oddziaływania bezpośredniego na strefę ochrony całorocznej.

Strefa kani rudej (WOPN.6442.1.36.2020.AWK.4) znajduje się na skrzyżowaniu w km 122+795-122+946. MM4, ID 1990 - Stanowisko lęgowe znajduje się w centrum dużego zadrzewienia w części zachodniej inwestycji, w kierunku zachodnim od miejscowości Dąbrówka. W obszarze przewidzianym pod lokalizację słupa znajduje się 0,2 ha strefy ochrony całorocznej. Faktyczne prace związane z budową słupa (niezależnie od jego typu) ograniczone będą do obszaru położonego w promieniu do 35 m od docelowej lokalizacji słupa. Na pozostałym odcinku zlokalizowanym w obrębie strefy ochrony miejsca rozrodu kani rudej inwestycja realizowana jest w technologii nadleśnej i żadne prace na tym obszarze (poza rozwieszeniem przewodów napowietrznych linii elektroenergetycznej, które wykonywane np. za pomocą dronów) nie będą prowadzone.

Całoroczna strefa ochrony miejsca rozrodu kani rudej została ustanowiona decyzją WOPN.6442.1.36.2020.AWK.4 z dn. 10.01.2025 r. tj. już po złożeniu wniosku o wydanie DUS

(06.11.2024 r.). W związku z powyższym wnioskodawca nie miał możliwości uwzględnienia ww. strefy na etapie projektowania inwestycji. Strefa zajmuje powierzchnię 6,5 ha. Przed przystąpieniem do prac związanych z realizacją inwestycji niezbędne jest uzyskanie stosownych zezwoleń na pracę w strefie.

Zgodnie z raportem w maju 2023 r. znaleziono nowo wybudowane gniazdo z elementami strojenia liśćmi kukurydzy. Lęg zakończył się stratą na wczesnym etapie. Żerowiska oraz główne kierunki przemieszczeń nieznane.

W ramach działań minimalizujących zostaną zamontowane znaczniki w formie spiral na przewodach odgromowych na odcinku w km 110+200 – 125+000.

Przesunięcie inwestycji poza granicę strefy nie jest możliwe z uwagi na przebieg linii energetycznej równoległe do projektowanej.

Oddziaływanie planowanej linii energetycznej na stanowisko kani rudej ocenia się jako wysokie.

Analiza śmiertelności ptaków

Prognozowane oddziaływania podczas fazy eksploatacji inwestycji na chronione gatunki ptaków będą dotyczyły przede wszystkim ryzyka śmiertelności wskutek kolizji z linią krzyżującą trasy przelotów na miejsca gniazdowania i żerowania. Oddziaływanie to będzie trwałe. Szczególnie narażone są w tym wypadku gatunki dużych ptaków, zwłaszcza wymagające wyznaczenia stref ochrony. Bezpośrednie oddziaływanie będzie miało miejsce wyłącznie w przypadku faktycznego wystąpienia kolizji, zagadnienie należy jednak analizować w kontekście potencjalnego ryzyka wystąpienia tego oddziaływania i jego prawdopodobieństwa. Również ponawianie wycinek na terenach realizowanych w technologii śródleśnej może powodować płoszenia ptaków (oddziaływanie pośrednie, krótkoterminowe). Zarówno w odniesieniu do gatunków gniazdujących na ziemi, jak i na drzewach i krzewach wprowadzono wymóg realizacji prac pod nadzorem ornitologa, co minimalizuje ryzyko wystąpienia oddziaływań bezpośrednich polegających na niszczeniu lęgów ptaków. Prognozuje się raczej, że wystąpią oddziaływania pośrednie polegające na płoszeniu ptaków i zajęciu części ich siedlisk (zależnie od kategorii prac zajęcie to może być okresowe – najczęściej średnioterminowe lub długoterminowe do czasu odtworzenia się warunków siedliskowych po czasowym zajęciu) lub trwałe, gdy w siedlisku zlokalizowane zostanie nowa infrastruktura (słup lub trwała droga dojazdowa). Nie stwierdzono, aby realizacja inwestycji wiązała się z niszczeniem stałych stanowisk lęgowych gatunków strefowych (gniazd). Niemniej ponieważ inwestycja krzyżować będzie fragmenty stref ochrony lub przebiegać w niewielkiej odległości od stref ochrony może wiązać się z oddziaływaniami pośrednimi polegającymi na przekształceniu części siedliska i/lub płoszeniem związanym z realizacją prac. Ponadto w odniesieniu do wszystkich zinwentaryzowanych rewirów lęgowych gatunków strefowych zostały wprowadzone adekwatne minimalizacje – w przypadku krzyżowania lub zbliżenia do danego rewiru prace realizowane będą pod nadzorem ornitologicznym, a w uzasadnionych przypadkach wprowadzone zostaną ograniczenia czasowe realizacji prac uwzględniające okres lęgowy danego gatunku. Przy zastosowaniu tych działań minimalizujących nie prognozuje się bezpośredniego oddziaływania na lęgi, a wyłączenia terminowe ograniczą także oddziaływania pośrednie (płoszenie).

Oddziaływanie na etapie eksploatacji związane w przypadku ptaków będzie przede wszystkim z ryzykiem kolizji z przewodami linii co skutkować będzie śmiercią ptaka i w tym kontekście uznane być musi za oddziaływanie bezpośrednie. Planuje się zastosowanie działań minimalizujących w formie znaczników, na odcinkach linii, gdzie identyfikowano podwyższone ryzyko kolizji ptaków z przewodami linii. W raporcie wskazano, że w oparciu o dane literaturowe oparte na badaniach prognozuje się, że nawet w przypadku wystąpienia oddziaływania związanego z kolizjami ptaków z przewodami, będzie ono zminimalizowane w takim stopniu, aby nie powodować znaczących strat w populacjach ptaków. Jako że ryzyko

tego oddziaływania występować będzie na całym etapie eksploatacji, uznać je należy za oddziaływanie trwałe.

W okresie migracji wiosennej oraz jesiennej, od sierpnia 2022 r. do czerwca 2023 r. w trakcie serii kontroli wzdłuż wyznaczonych 7 transektów znaleziono 47 ofiar należących do 19 gatunków oraz pojedynczej grupy ogólnej (drozdy nieoznaczone). Grupę dominantów tworzyły: śpiewak, grzywacz, krzyżówka, drożdżik oraz gołąb domowy, łącznie 65,4 %.

Ponad 31,7% ofiar stanowiły gatunki wędrujące przeważnie nocą: śpiewak, drożdżik, rudzik. Ponadto relatywnie wysoki udział (6,3%) w zgrupowaniu ofiar tworzyły gatunki siewkowe tj., siewnica, siewka złota, słonka. Z taksonów o średnich oraz dużych rozmiarach ciała znaleziono żurawia (2), krzyżówkę (5) oraz gęś tundrową (1). Sumarycznie największą liczbę ofiar odnotowano na transektach zlokalizowanych w terenie otwartym, z reguły blisko dolin rzecznych, w sąsiedztwie ściany lasu oraz szpalerów drzew tj. na transektach nr 1, 2, 3, 4 (74,5% ofiar). Okresem największej śmiertelności ptaków był okres intensywnej migracji tj. przełom marca i kwietnia oraz września i października.

W przeliczeniu na kilometr transektu największą śmiertelność odnotowano na transektach położonych w najdalej na północ wysuniętych odcinkach inwestycji, położonych najbliżej Morza Bałtyckiego i przebiegających w sąsiedztwie koryta Martwej Wisły (transekty 1 i 2). Ogólnie śmiertelność na transektach położonych w północnej części przebiegu inwestycji była wyższa niż na transektach położonych dalej na wschód i nieco dalej na południe, w większym oddzieleniu od wybrzeża morskiego. Wysoką (w przeliczeniu na kilometr transektu) śmiertelność notowano w rejonie Elbląga, w północnej części Jez. Drużno (transekt 4), choć i tak była ona o ok. połowę niższa, niż dla transektów 1 i 2. Najmniej martwych ptaków na kilometr transektu odnaleziono na transekcie nr 5, zlokalizowanym nieco na zachód od doliny rzeki Pasłęki.

Równolegle z inwentaryzacją stanowisk lęgowych (gniazd) oraz miejsc istotnych dla migracji ptaków, prowadzone były badania dotyczące poziomu śmiertelności ptaków na dwóch istniejących liniach elektroenergetycznych 400 kV: relacji Gdańsk Błonia–Olsztyn Mątki oraz Gdańsk Błonia–Grudziądz Węgrowo. Sumaryczna długość wszystkich 7 transektów śmiertelności wynosiła ok. 7,5 km (od ok. 0,5 do ok. 1,4 km każdy). Ponad 31,7% ofiar (=15 osobników) stanowiły gatunki wędrujące przeważnie nocą: śpiewak, drożdżik, rudzik. Warto podkreślić, że śpiewak i drożdżik należały do grupy gatunków najczęściej występujących na analizowanym terenie – dominantów (udział powyżej 5% w populacji obserwowanych ptaków). Ponadto relatywnie wysoki udział w zgrupowaniu ofiar tworzyły gatunki siewkowe tj., siewnica, siewka złota, słonka. Z taksonów o średnich oraz dużych rozmiarach ciała znaleziono żurawia (2 osobniki), krzyżówkę (5 osobników) oraz gęś tundrową (1 osobnik). Sumarycznie największą liczbę ofiar odnotowano na transektach zlokalizowanych w terenie otwartym, z reguły blisko dolin rzecznych, w sąsiedztwie ściany lasu oraz szpalerów drzew tj. transektach nr 1,2,3,4 (74,5% ofiar). Okresem największej śmiertelności ptaków był okres intensywnej migracji tj. przełom marca i kwietnia oraz września i października.

Z przeprowadzonych badań wynika, że aktywność padlinożerców w pobliżu linii może wskazywać na wyraźnie wyższą liczbę potencjalnych ofiar, szczególnie gatunków o mniejszych wymiarach ciała np. ptaków wróblowych.

W Polsce najczęstsze kolizje dotyczą ptaków szponiastych i sów. Stanowią one aż 47% stwierdzonych i opisanych przypadków śmierci lub okaleczenia, których 42% dotyczy linii elektroenergetycznych. W Polsce najczęściej stwierdza się wśród ofiar myszółowa, krogulca, bielika, pustułkę, jastrzębia, rybołowa, a wśród sów puszczyka, uszatkę, płomykówkę (Anderwald 2009). Najbardziej narażone są gatunki o dużej rozpiętości skrzydeł, osobniki młode uczące się latać oraz gatunki wykorzystujące słupy jako czatownie czy miejsca odpoczynku. Największe zagrożenie stwierdza się w przypadku linii elektroenergetycznych przechodzących przez tereny otwarte. W kontekście danych przedstawionych w Ekspertyzie przyrodniczej wydaje się, że zagrożenie wobec ptaków przelatujących (wyniki z liczeń na punktach) jest raczej niewielkie. Jedynie w przypadku ptaków wróblowatych (do których jednak

należy szereg typowych gatunków krajobrazu rolniczego) stwierdzono że na pułapie kolizyjnym z przewodami przelatuje ok. 55% osobników. W pozostałych przypadkach odsetek ten wynosi 13% (gołębiowe), 5,4% (krukowate), 0,6% (drapieżne).

Wszystkie gatunki rolniczego krajobrazu otwartego jakie odnotowano wśród ofiar kolizji to zasadniczo gatunki dość pospolite, za najcenniejszy gatunek uznać można gąsiorka, przy czym nie licząc gołębia domowego i grzywacza, zderzenia innych ptaków zdają się mieć charakter jedynie sporadyczny i incydentalny, nie powodując znaczących strat w populacjach.

Choć ptaki wróblowe często przemieszczają się na kolizyjnej wysokości względem przewodów linii elektroenergetycznych, bardzo rzadko ulegają jednak kolizjom. Ogółem stwierdzić więc należy, że śmiertelność ptaków rolniczego krajobrazu otwartego na istniejących w tym rejonie liniach pozostaje niewielka i nie wpływa w sposób znaczący na populację tych ptaków.

Śmiertelność na trasce 4, zlokalizowanym przy jeziorze Drużno przyjmowała wartości pośrednie względem wszystkich badanych transektów, wynosząc 9,5 ofiary/km, dalsza analiza (m.in. różnice między wynikami dla poszczególnych transektów oraz usytuowania linii względem jeziora Drużno) wskazuje, że jest to maksymalna lub zbliżona do maksymalnej śmiertelność. W szczególności nie notuje się znaczącej śmiertelności ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 OSO Jezioro Drużno PLB280013 – w ciągu rocznego cyklu badań odnotowano jedną kolizję gęsi tundrowej i jedną kolizję żurawia, a więc znikomą część chronionej w obszarze populacji (gęś zbożowa/tundrowa - 3000–7000 os., żuraw 600–2000 os.). Poza tym notowano głównie ptaki leśne śpiewak (3 ofiary), grzywacz (1 ofiara), siniak (2 ofiary). **Nie stwierdza się za tym, aby śmiertelność na istniejącej linii elektroenergetycznej w rejonie jeziora Drużno miała znaczący wpływ na populację ptaków, w tym na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 OSO Jezioro Drużno PLB280013.**

Przeprowadzone badania śmiertelności ptaków na istniejących już w tym rejonie liniach elektroenergetycznych wykazały, że najczęstszymi ofiarami kolizji są drobne ptaki śpiewające, odbywające sezonowe wędrówki, a także gołębie (wędrowny grzywacz, ale także osiadły gołąb miejski). Wśród ptaków wodnoblotnych najczęściej notowano krzyżówkę, poza tym ptaki wodnoblotne były stosunkowo słabo reprezentowane wśród ofiar kolizji z przewodami. Dotyczy to także gęsi, których duże koncentracje występują w tym rejonie. Śpiewak, grzywacz, krzyżówka, drożdżik oraz gołąb domowy, stanowiły łącznie 65,4 % ofiar kolizji. Nie notowano natomiast praktycznie dużych ptaków, uznawanych za najbardziej narażone na kolizje, choć badania prowadzone były także w rejonach gdzie ustanowiono wiele stref ochrony miejsc rozrodu ptaków drapieżnych i bociana czarnego, a w ramach inwentaryzacji wykazano kolejne rewiry tych gatunków. Wynika to poniekąd z faktu, że osobniki tych gatunków są zdecydowanie mniej liczne, toteż kolizje z ich udziałem zdarzają się rzadko, choć mają znacznie większy wpływ na lokalną, z natury zawsze niezbyt wielką populację danego gatunku. Z większych ptaków odnotowano jedynie 2 martwe osobniki żurawia (na transekcji nr 4 położonym na północ od Jez. Drużno oraz transekcji 7 na końcowym odcinku przebiegu inwestycji, w rejonie m-ci Mątki).

W przeliczeniu na kilometr transektu największą śmiertelność odnotowano na transektach położonych w najdalej na północ wysuniętych odcinkach inwestycji, położonych najbliżej Morza Bałtyckiego i przebiegających w sąsiedztwie koryta Martwej Wisły (transekty 1 i 2). Ogólnie śmiertelność na transektach położonych w północnej części przebiegu inwestycji była wyższa niż na transektach położonych dalej na wschód i nieco dalej na południe, w większym oddaleniu od wybrzeża morskiego. Wysoką (w przeliczeniu na kilometr transektu) śmiertelność notowano w rejonie Elbląga, w północnej części Jez. Drużno (transekt 4), choć i tak była ona o ok. połowę niższa, niż dla transektów 1 i 2. Najmniej martwych ptaków na kilometr transektu znajdowano na transekcji nr 5, zlokalizowanym nieco na zachód od doliny rzeki Pasłęki.

Ponadto realizacja nowej linii elektroenergetycznej w sąsiedztwie linii istniejących może stanowić sposób na ograniczenie kolizyjności ptaków z uwagi na fakt, że ptaki obecnie

funkcjonujące w otoczeniu linii elektroenergetycznych w większym stopniu są już zaadaptowane do tej infrastruktury i tym samym mniej narażone na kolizje.

Oddziaływanie na ssaki z wyjątkiem nietoperzy

Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w analizowanym buforze stwierdzono występowanie ok. 17 gatunków ssaków chronionych i łownych. W żadnym wariancie oddziaływaniem nie zostanie objętych więcej niż 10% stwierdzonych stanowisk ssaków, co przy uwzględnieniu, iż stwierdzenia te dotyczą w przeważającej większości jedynie fragmentów siedlisk gatunków, nie stwierdza się ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania etapu realizacji na lądowe i wodne gatunki ssaków. Pracujące linie napowietrzne są źródłem pola elektromagnetycznego. Nie ma jednoznacznych wyników badań wskazujących na możliwość jego szkodliwego oddziaływania na zwierzęta. Pole elektromagnetyczne i hałas wytwarzany przez linie elektroenergetyczne mogą powodować zmniejszenie użytkowania terenu przez zwierzęta w pobliżu inwestycji. Ocenia się, że funkcjonowanie linii najwyższych napięć na ssaki nie będzie mieć charakteru oddziaływań znacząco negatywnych. Rozstaw słupów i wysokość zawieszenia przewodów oraz brak bezpośredniego zagospodarowania terenu pod linią (nie licząc wycinki na odcinkach śródleśnych, choć i tam obecna będzie powierzchnia biologicznie czynna) nie będzie powodować barier w migracji, także gatunków przemieszczających się na duże dystanse, jak łos lub wilk.

Oddziaływania na ssaki będą miały głównie charakter oddziaływań pośrednich polegających na przekształceniu fragmentów ich siedlisk. Skala tego oddziaływania będzie niewielka, z uwagi na fakt, że ssaki średnie i duże korzystają z arealów siedlisk nieporównywalnie większych niż fragmenty terenu przekształcane lokalnie w ramach inwestycji. Pośrednie oddziaływania wynikające z przekształceń siedlisk rozróżnić należy na trwałe w przypadku kategorii prac Obszar przewidziany pod lokalizację słupa i Obszar stałych dróg dojazdowych i krótkoterminowe, średnioterminowe oraz długoterminowe zależnie od czasu potrzebnego na zregenerowanie się warunków środowiska po przekształceniach dokonanych na etapie budowy. Przyjąć tu należy, że zmiany w środowiskach otwartych takich jak łąki regenerować będą się w perspektywie krótkoterminowej i średnioterminowej, a siedliska leśne w perspektywie długoterminowej.

Oddziaływaniem na które ponadto mogą być narażone ssaki na etapie realizacji i likwidacji może być płoszenie związane z emisją światła i hałasu, a także obecnością ludzi w czasie wykonywania prac. Będzie to oddziaływanie pośrednie i krótkoterminowe, ograniczone do czasu realizacji prac.

Zgodnie z raportem o oś jedynym elementem eksploatacji inwestycji, mogącym oddziaływać na ssaki będzie ponawianie wycinek na terenach realizowanych w technologii śródleśnej może powodować płoszenia ssaków (oddziaływanie pośrednie, krótkoterminowe).

Oddziaływania bezpośrednio związane ze zniszczeniem stanowiska może mieć miejsce w przypadku kreta. Oddziaływanie takie może mieć miejsce w wybranym wariancie, gdzie stanowisko gatunku znalazło się w obrębie obszaru przewidzianego pod lokalizację słupa, które wymagać będą wykopania fundamentu i trwałej zmiany zagospodarowania terenu.

Oddziaływanie na nietoperze

W analizowanym buforze 300 m stwierdzono występowanie przedstawicieli nietoperzy należących łącznie do 17 gatunków lub grup gatunków.

Przy zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących (nadzór przyrodniczy), realizacja inwestycji nie będzie mieć znaczącego negatywnego wpływu na tę grupę zwierząt. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się żadnych zagrożeń dla tej grupy zwierząt. Funkcjonowanie linii najwyższych napięć nie będzie wpływać negatywnie na nietoperze. Nie udokumentowano, by linie najwyższych napięć negatywnie wpływały na możliwości przemieszczania się nietoperzy

- linia nie będzie stanowić bariery w tym zakresie, a wykształcone siedliska przejściowe na odcinkach śródleśnych stanowić mogą dogodnie ciągi migracyjne i żerowiska dla nietoperzy.

W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania etapu realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze przewiduje się wprowadzenia szeregu działań minimalizujących, które pozwolą na zachowanie istniejącego stanu środowiska. Do takich działań należy m.in.: ograniczenie do minimum obszarów zajmowanych przez obszar budowy, wykorzystanie istniejących dróg w jak największym stopniu jako dróg umożliwiających dojazd do terenu budowy, ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów, dostosowanie terminów prowadzenia prac do cyklu życiowego poszczególnych grup organizmów.

Poza tym oddziaływania na nietoperze będą miały raczej charakter oddziaływań pośrednich (przekształcenia fragmentów siedlisk). Można te oddziaływania rozróżnić na trwałe w przypadku kategorii prac Obszar przewidziany pod lokalizację słupa i Obszar stałych dróg dojazdowych i krótkoterminowe, średnioterminowe oraz długoterminowe zależnie od czasu potrzebnego na zregenerowanie się warunków środowiska po przekształceniach dokonanych na etapie budowy. Przyjąć tu należy, że zmiany w środowiskach otwartych (jak łąki) regenerować będą się w perspektywie krótkoterminowej i średnioterminowej, a siedliska leśne w perspektywie długoterminowej. Prace budowlane jeśli będą wiązać się z emisją światła mogą zaburzać aktywność nietoperzy, co stanowi oddziaływanie pośrednie.

Należy jednak wskazać, że brak negatywnego oddziaływania stwierdzono przy założeniu, że inwestycja będzie realizowana zgodnie z założeniami ustawy o ochronie przyrody, która określa zakazy obowiązujące w stosunku do roślin, zwierząt oraz grzybów objętych ochroną gatunkową oraz jasno wskazuje, że wszelkie odstępstwa od wprowadzonych zakazów są możliwe jedynie po uzyskaniu zgody regionalnego dyrektora ochrony środowiska na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 09 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408),
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 09 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409),
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380).

W związku z powyższym przed wykonaniem jakichkolwiek prac, które będą się wiązały z niszczeniem siedlisk przyrodniczych, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt, umyślnym zabijaniem osobników, wycinką drzew, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody należy każdorazowo wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z odpowiednim wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia na wykonanie czynności zabronionych.

Prace związane z realizacją inwestycji prowadzone będą odcinkowo – kolejność realizacji poszczególnych odcinków wynikać będzie z uwarunkowań terenowych oraz parametrów technicznych linii. Założono, że prace montażowe, polegające na posadowieniu słupów (w tym ruch pojazdów i budowa fundamentów) będą prowadzone w buforze 35 m od planowanej lokalizacji słupa. Typ, rodzaj i wielkości fundamentów zostaną dobrane i zaprojektowane na podstawie badań geotechnicznych podłoża, na którym projektowane są stanowiska słupów. Pod słupy przewiduje się wykorzystanie następujących typów fundamentów: bezpośrednio prefabrykowane, bezpośrednio terenowe, pośrednie palowe i specjalne. Dla posadowienia fundamentów konieczne będzie przeprowadzenie prac ziemnych. Szacuje się, że maksymalnie fundamenty będą zagłębione do poziomu około 5 m (dla fundamentów bezpośrednich prefabrykowanych i terenowych) z wyłączeniem fundamentów pośrednich palowych i fundamentów specjalnych, które mogą zostać zastosowane np. dla słupów rurowych. Głębokość posadowienia fundamentów pośrednich będzie zależała od lokalnych warunków gruntowych na danym stanowisku. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń, na inwestycjach o podobnych parametrach, należy przyjąć długość pali fundamentowych do około 15 m, natomiast nie ma konieczności wykonania wykopów o takiej głębokości. Wielkość obszaru objętego wykopem będzie zależna od rozstawu nóg słupa, charakterystycznego dla danego typu oraz wysokości słupa. Do

zasypania wykopów fundamentowych wykorzystany zostanie głównie grunt rodzimy, wydobyty z miejsca wykopu.

Przy wykonywaniu robót fundamentowych w gruntach, gdzie poziom wód gruntowych występuje powyżej poziomu posadowienia, konieczne będzie odwodnienie wykopu w celu wykonania robót „na sucho”. W technologii budowy linii elektroenergetycznych do obniżenia poziomu wody stosuje się najczęściej odwodnienie poprzez odpompowywanie wody bezpośrednio z wykopu, natomiast obniżenie poziomu wody gruntowej metodami wgłębnyimi stosuje się wówczas, gdy pompowanie bezpośrednie z dna wykopu staje się niemożliwe. Proces odwadniania będzie kontynuowany aż do zakończenia prac w wykopie. Odprowadzenie wody z wykopu zostanie zrealizowane do odbiornika (grunt, wody powierzchniowe, beczkowsy), który zostanie określony na etapie projektu wykonawczego. W szczególnych przypadkach dopuszcza się wykonywanie fundamentowania na mokro, jak również możliwość zastosowania technologii z wykorzystaniem szczelnych ścianek (np. Larsena). W ramach prac związanych z posadowieniem słupów nie przewiduje się przebudowy rowów melioracyjnych ani jakiegokolwiek innej ingerencji w ich konstrukcję, wymagającej późniejszych prac odtworzeniowych tj. naruszenia skarp, dna, zastawek, przepustów itp. W niektórych przypadkach stanowiska słupowe zlokalizowane będą w bezpośrednim sąsiedztwie cieków lub rowów melioracyjnych tj. w odległości mniejszej niż 10 m liczonej od płyty fundamentowej. W takiej sytuacji cieki, rowy na danym odcinku zostaną zabezpieczone przed przypadkowym zniszczeniem w sposób dostosowany do lokalnych uwarunkowań terenu. Ponadto może zajść konieczność przebudowy lub odbudowy odcinków sieci drenarskiej np. wynikająca z ich przypadkowego uszkodzenia. Ewentualne prace odtworzeniowe lub przebudowa rowu melioracyjnego/urządzenia drenarskiego prowadzone będą, po uprzednim uzyskaniu stosownych zezwoleń, w taki sposób, by zachować/przywrócić sprawność użytkową danego odcinka rowu/urządzenia drenarskiego.

Bazy materiałowo-sprzętowe na potrzeby realizacji przedsięwzięcia zostaną zlokalizowane poza obszarem realizacji prac, prawdopodobnie w sąsiedztwie terenu zabudowanego, w odległości nie mniejszej niż 20 m od zbiorników wodnych, koryt cieków, systemów melioracyjnych, terenów podmokłych oraz w odległości powyżej 50 m od obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i stref ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych. W trakcie budowy linii transport i dojazd do stanowisk słupowych będzie odbywał się w miarę możliwości poprzez istniejące drogi ogólnodostępne, drogi lokalne lub drogi dojazdowe do pól. W przypadku braku możliwości dojazdu do planowanego miejsca prowadzenia robót siecią istniejących dróg, zostanie wyznaczona możliwie najkrótsza droga wzdłuż ustanowionego pasa technologicznego lub po innej możliwie najkrótszej drodze uzgodnionej z zarządcą terenu. Na etapie realizacji inwestycji niezbędne będzie lokalizowanie zapleczy budowy. Przewiduje się konieczność wykorzystania niewielkich ilości wody dla robót budowlanych tj. betonu lub zaprawy cementowej. Przewidywane jest również zużycie wody w celach sanitarno – bytowych.

Woda na teren inwestycji będzie dostarczana beczkowozem. Ścieki socjalno – bytowe będą gromadzone w szczelnych, przenośnych zbiornikach na nieczystości ciekłe i przekazywane do oczyszczalni ścieków za pomocą transportu asenizacyjnego. Na etapie realizacji przedsięwzięcia wytwarzane będą odpady z grup 08, 12, 15, 16, 17 i 20. Wytwarzane odpady inne niż niebezpieczne będą tymczasowo magazynowane w sposób adekwatny do ich ilości i rodzaju luzem, w szczelnych pojemnikach lub kontenerach z uwzględnieniem wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1742). Niewielkie ilości odpadów niebezpiecznych będą magazynowane selektywnie do czasu ich wywiezienia w zamkniętych, szczelnych pojemnikach minimalizując wpływ czynników atmosferycznych. Odpady po zgromadzeniu partii transportowej będą przekazywane podmiotom posiadającym zezwolenie na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Inwestor zobowiązany jest do zastosowania działań minimalizujących wpływ realizacji na środowisko tj. zaplecza budowy zlokalizowane będą w miarę możliwości poza gruntami rolnymi, na terenach już przekształconych. W obrębie zaplecza budowy miejsca postoju sprzętu zostaną wyznaczone na terenie utwardzonym, w pobliżu miejsc postoju pojazdów i tankowania maszyn

bądź urządzeń zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów przeznaczonych do zbierania rozlewów, w celu neutralizacji możliwych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych. Zaplecza budowy wyposażone zostaną w przenośne toalety, których zawartość będzie przekazywana podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór a odpady magazynowane będą selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska zanieczyszczeń.

Planowane przedsięwzięcie położone jest w zasięgu pięciu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (dalej GZWP): GZWP nr 112 – Żuławy Gdańskie, GZWP nr 111 – Subniecka Gdańska, GZWP nr 203 – Dolina Letniki, GZWP nr 207 – Morąg i GZWP nr 213 – Olsztyn, dla których nie ustanowiono jednak obszarów ochronnych. Inwestycja nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód.

Planowana inwestycja znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960).

Planowane przedsięwzięcie znajduje się na obszarze dorzecza Wisły i dorzecza Pregoty. Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych:

- kod RW20000956369 – Kanał Skolity,
- kod RW2000115659 – Pasłęka od Morąga do Drwęcy Warmińskiej,
- kod RW200009563729 – Dopływ z Litwy,
- kod RW2000095649 – Miłakówka,
- kod RW2000102836349 – Drela,
- kod RW2000105455659 – Wąska z Sałą,
- kod RW200010545689 – Sirwa,
- kod RW20001154549 – Kanał Elbląski od stanowiska szczytowego (pochylnia) do jez. Družno,
- kod RW200010545489 – Marwicka Młynówka,
- kod RW2000165499 – Elbląg od Młynówki do ujścia,
- kod RW20001054529 – Brzeźnica,
- kod RW2000115299 – Nogat,
- kod RW20001651479 – Szkarpawa,
- kod RW20001229991 – Wisła od Wdy do Przekopu Wisły,
- kod RW200014489 – Martwa Wisła.

- podziemnych:

- kod GW200015,
- kod GW200016,
- kod GW200018,
- kod GW200019,
- kod GW200039.

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty opublikowanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 29 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 207) stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Łyny i Węgorapy, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych:

- kod RW700009584529 – Stara Łyna.

- podziemnych:

- kod GW700020.

Ww. JCWP stanowią naturalne, sztuczne lub silnie zmienione części wód, są/były monitorowane. Dla powyższych JCWP określono stan ogólny jako zły/brak danych, słaby/umiarkowany/zły stan/potencjał ekologiczny lub brak danych i stan chemiczny - dobry/poniżej dobrego/brak danych. Wszystkie JCWP są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Dla JCWP został również określony cel środowiskowy.

W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 13), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze Natura 2000: Dolina Dolnej Wisły PLB040003, Jezioro Drużno PLB280013, Dolina Pasłęki PLB280002, Rzeką Pasłęka PLH280006, w obszarze chronionego krajobrazu: Jeziora Drużno, Rzeki Wąskiej, Doliny Pasłęki, Rzeki Nogat, Środkowożuławski, Żuław Gdańskich, Kanału Elbląskiego, Nariński oraz w rezerwacie przyrody Ostoja bobrów na Rzece Pasłęce.

Ww. JCWPd charakteryzują się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd GW200016, GW200019 i GW700020 nie są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego, natomiast GW200015, GW200018 i GW200039 są zagrożone chemicznie. Cel środowiskowy dla ww. JCWPd to dobry stan ilościowy oraz chemiczny.

Etap budowy niesie ze sobą potencjalne ryzyko oddziaływania na wody powierzchniowe oraz podziemne. Podczas realizacji inwestycji oddziaływanie na środowisko wodne będzie wynikało przede wszystkim z prac ziemnych związanych z posadowieniem fundamentów słupów. Charakter tych oddziaływań związany jest przede wszystkim z możliwą zmianą poziomów wód gruntowych, zanieczyszczeniem substancjami wykorzystywanymi podczas budowy oraz awariami maszyn budowlanych. Inwestycja nie będzie związana z poborem wód podziemnych. Przy wykonywaniu robót fundamentowych, w niekorzystnych warunkach gruntowo wodnych, przy płytko występujących wodach gruntowych, zachodzi potrzeba odwodnienia wykopu w celu wykonania robót fundamentowych. Na obecnym etapie procesu inwestycyjnego tj. przed wykonaniem badań geotechnicznych gruntów, nie można określić warunków posadowienia, a tym samym poziomu wód przypowierzchniowych w miejscach projektowanych stanowisk słupów. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę obecność cieków, rowów oraz podmokłych terenów, takie sytuacje mogą wystąpić. Niezależnie od wyboru metody odwadniania – będzie to oddziaływanie tymczasowe i nie spowoduje trwałego naruszenia stosunków wodnych, zarówno w odniesieniu do wód powierzchniowych jak i podziemnych.

Do zamulenia i zmacenia powierzchniowych wód płynących może dojść w wyniku prowadzenia prac w bezpośrednim sąsiedztwie cieków, związanych z wykonaniem naciągów i prac montażowych, montażem słupów, przebudową innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych a także wykonaniem stałych dróg dojazdowych i prac związanych z wycinką. Oddziaływanie to będzie miało charakter pośredni oraz lokalny a także krótkoterminowy tj. ustąpi niedługo po zakończeniu prac. Przy wyznaczeniu ostatecznej lokalizacji słupów uwzględnione zostaną istniejące uwarunkowania środowiskowe, m.in. warunki gruntowo-wodne, w tym sieć hydrograficzna tak, aby zminimalizować ryzyko oddziaływania. Planowane słupy posadowione zostaną poza korytami cieków oraz rowów melioracyjnych, w szczególności słupy przelotowe w obrębie obszaru w następujących kilometrażach linii: od km 12+025 do km 12+075, od km 19+445 do km 19+500, od km 30+455 do km 30+505, od km 63+770 do km 63+825, od km 69+530 do km 69+580, od km 85+530 do km 85+580, od km 127+245 do km 127+295. W sąsiedztwie cieków i rowów melioracyjnych nie będą prowadzone prace związane z posadowieniem fundamentów przy wysokich stanach wód w tych ciekach. Zostaną również wykonane czasowe wygrodzienia cieku w postaci strefy ochronnej o szerokości 3 m od krawędzi cieku lub stopy wału od strony lokalizacji słupa w taki sposób, aby nie doszło do ingerencji w dany cieć, w szczególności w następujących kilometrażach linii: 3+395 – 3+450, 70+630 – 70+670; 11+955 – 12+035. Budowa linii nie wiąże się ze znaczącymi przekształceniami ukształtowania terenu ani zmianami w procesie

spływów wód opadowych i roztopowych oraz ich infiltracji. Zmiany ukształtowania powierzchni wystąpią jedynie w miejscach posadowienia słupów oraz trwale wytyczonych dróg dojazdowych. Należy zatem stwierdzić, że budowa przedmiotowej linii nie spowoduje istotnych zmian w aktualnych warunkach formowania się odpływu powierzchniowego oraz infiltracji wód i zasilania zbiorników wód podziemnych.

Na etapie budowy linii będą powstawały ścieki bytowe, których ilość będzie uwarunkowana liczbą osób pracujących na budowie. W ramach realizacji inwestycji zapewnione zostanie odpowiednie zaplecze sanitarne dla pracowników budowy - umieszczone zostaną bezodpływowe kontenery lub kabiny sanitarne, które będą zbierały i gromadziły ścieki bytowe. Odbiór ścieków bytowych będzie wykonywany przez specjalistyczne firmy. Nie przewiduje się powstania w trakcie budowy ścieków przemysłowych. Ze względu na skalę inwestycji oraz niewielki zasięg jej oddziaływań, w połączeniu z zastosowaniem rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko wodne, nie przewiduje się wystąpienia długotrwałych i nieodwracalnych negatywnych oddziaływań przy realizacji przedsięwzięcia na jednolite części wód podziemnych oraz jednolite części wód powierzchniowych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie trwale wpływać na stan elementów biologicznych (fitoplankton, makroglony i rośliny okrytozalążkowe, makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna), elementy hydromorfologiczne, fizykochemiczne oraz chemiczne jednolitych części wód powierzchniowych, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1475). Oddziaływanie o charakterze bezpośrednim, lokalnym, chwilowym i odwracalnym, które może wystąpić na etapie realizacji inwestycji, nie spowodują wystąpienia negatywnego oddziaływania na stan jakościowy oraz ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie prowadzić do trwałych odwodnień mogących negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe i podziemne oraz naruszać naturalnej dynamiki wód podziemnych na omawianym terenie. W stosunku do jednolitych części wód powierzchniowych wpływ inwestycji nie podnosi ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego. Eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie w negatywny sposób na jakość wód powierzchniowych. Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia z racji swojej specyfiki nie będzie też generowała oddziaływań w stosunku do wód podziemnych ani w odniesieniu do jednolitych części wód podziemnych.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) oraz „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 29 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 207).

Tereny podlegające ochronie przed hałasem, zlokalizowane w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, stanowią obszary przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna, zagrodową, mieszkaniowo-usługową oraz tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Najbliżej położony budynek mieszkalny (zabudowa zagrodowa) znajduje się w odległości 43 m (mierząc od osi linii 400 kV) w km 3+813, a kolejne w odległościach: 48 m – w km 3+314 (zabudowa jednorodzinna); 50 m – w km 2+272 (zagrodowa); 52 m – w km 3+197 (jednorodzinna); 89 m – w km 3+394; 94 m – w km 3+460; 72 m – w km 21+497. Pozostałe zabudowania lub tereny chronione położone są w odległościach większych niż 100 m od osi linii. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, podczas prowadzonych robót budowlanych wystąpią oddziaływania akustyczne związane z pracą ciężkich maszyn oraz przemieszczaniem się samochodów o dużym tonażu. Wielkość i zasięg emitowanego hałasu związanego z prowadzonymi pracami budowlanymi, będzie uzależniony od rodzaju i liczby użytego sprzętu. Z zawartego w raporcie opisu technologii wykonania robót wynika, że w trakcie realizacji – w szczególności na etapie wykonywania robót ziemnych i fundamentowych – może być wykorzystywany ciężki sprzęt

budowlany, a także mogą być stosowane urządzenia budowlane lub prowadzone prace charakteryzujące się znacznym poziomem mocy akustycznej – np. stosowanie kafara (palownicy) lub wiertnicy do wykonywania fundamentów palowych, wbijanie ścianek szczelnych. Na stopień ich uciążliwości wpływać będzie czas trwania prac budowlanych.

W trakcie realizacji inwestycji negatywny wpływ na stan klimatu akustycznego będzie przejściowy (oddziaływania chwilowe, krótkoterminowe) – przy czym faza budowy nie będzie w jednym czasie źródłem hałasu na całej długości linii. Realizacja inwestycji będzie odbywała się etapowo, a front prac, w miarę postępu realizacji linii, będzie się sukcesywnie przesuwiał wzdłuż jej wytyczonej trasy. Ponadto przewidziano, że prace uciążliwe pod względem akustycznym prowadzone będą wyłącznie w porze dnia i punktowo (lokalnie), co ograniczy liczbę budynków znajdujących się jednocześnie w zasięgu oddziaływania.

Dla zobrazowania oddziaływania akustycznego fazy budowy na tereny zabudowy podlegającej ochronie przed hałasem, w raporcie przeprowadzono obliczenia prognozowanego natężenia dźwięku związanego z pracami budowlanymi jednego ze stanowisk słupowych. W analizie uwzględniono najbardziej niekorzystne warunki prowadzenia robót, tj. sytuację, w której w ramach prac związanych z posadowieniem słupa stosowane są najgłośniejsze urządzenia i maszyny budowlane. Założono, że w przypadku budowy przedmiotowej linii największe oddziaływania akustyczne pojawią się na etapie fundamentowania (budowy fundamentów palowych). Obliczenia wykonano dla stanowiska słupowego zlokalizowanego w miejscu najbardziej niekorzystnym ze względu na sposób zagospodarowania terenów sąsiednich, charakteryzującym się najmniejszą (w stosunku do pozostałych stanowisk słupowych) odległością obszaru planowanych prac od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Przewiduje się, że jest to stanowisko słupowe zlokalizowane w km 3+828 trasy linii (w obrębie Przejazdowo, gm. Pruszcz Gdański). Emisja hałasu w trakcie realizacji inwestycji ma charakter krótkotrwały (maksymalny zakładany czas pracy palownicy na jednym stanowisku słupowym wynosi 6 dni) i odwracalny — tzn. ustanie z chwilą zakończenia robót na danym stanowisku słupowym.

W celu ograniczenia uciążliwości akustycznych podczas trwania budowy w pobliżu obszarów z zabudową mieszkaniową, w raporcie zalecono zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych i organizacyjnych w zakresie metod prowadzenia robót, takich jak:

- prowadzenie prac przy użyciu sprzętu budowlanego w dobrym stanie technicznym;
- wyłączanie silników w trakcie postoju bądź załadunku maszyn;
- umiejscowienie zaplecza budowy w możliwie największej odległości od zabudowań mieszkalnych;
- maksymalne ograniczenie czasu pracy najgłośniejszych urządzeń i maszyn, tj. prowadzenia prac z ich wykorzystaniem wyłącznie w porze dziennej (od godziny 6:00 do godziny 22:00), a w pozostałych godzinach dopuszczenie prac o niskim natężeniu hałasu.

Jak wynika z raportu, sporadycznie mogą wystąpić sytuacje, w których w porze nocy będą kontynuowane prace rozpoczęte w ciągu dnia, co jest uwarunkowane koniecznością zapewnienia ciągłości technologicznej robót (np. odprowadzanie wód z wykopów pod fundamenty za pomocą pomp mechanicznych).

Kierując się potrzebą ograniczenia uciążliwości akustycznych oraz minimalizowania ryzyka przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na etapie budowy linii w niniejszej decyzji określono stosowne warunki realizacji przedsięwzięcia – w zakresie ewentualnego prowadzenia prac w porze nocy oraz w zakresie umiejscowienia zapleczy budowy i baz materiałowo-sprzętowych.

W czasie eksploatacji napowietrznych linii elektroenergetycznych źródłem hałasu jest zjawisko ulotu z elementów przewodzących linii znajdujących się pod napięciem (głównie z przewodów fazowych) oraz wyładowania powierzchniowe na elementach układu elektroizolacyjnego (izolatorach i osprzęcie). Zjawisko ulotu dotyczy w szczególności linii najwyższych napięć. W raporcie przedstawiono analizę akustyczną dla etapu eksploatacji planowanej dwutorowej linii 400 kV. Poziom mocy akustycznej projektowanej linii dobrano w procesie kalibracji modelu obliczeniowego zgodnie z danymi zawartymi w artykule „Nowe

rozwiązania niskostratnych przewodów do napowietrznych linii elektroenergetycznych najwyższych napięć” (Przegląd Elektrotechniczny, ISSN 0033-2097, R. 93 NR 11/2017), które były wyznaczane przy najbardziej niekorzystnych warunkach pogodowych (warunki złej pogody). Obliczenia przeprowadzono przy użyciu programu SoundPlan 8.2. Przyjęty do obliczeń model akustyczny przedstawia najbardziej niekorzystną sytuację akustyczną tj.:

- obliczenia dla całej długości linii dwutorowej zostały wykonane dla przypadku pracujących obu torów, co jest założeniem najbardziej niekorzystnym z punktu widzenia wielkości oddziaływań akustycznych,
- przyjęto występowanie zjawiska ulotu w sytuacji złej pogody z kierunkiem wiatru od źródła dźwięku do analizowanego receptora (punktu odbioru dźwięku),
- przyjęto minimalną odległość przewodów fazowych od ziemi w środku przęsła (dla wszystkich przęseł) równą 10,3 m.n.p.t.

W modelu akustycznym uwzględniono ukształtowanie oraz zamodelowano obiekty ekranujące i pochłaniające (budynki, lasy, roślinność, itp.). Na potrzeby analizy dokonano klasyfikacji terenów (znajdujących się w obszarze do 300 metrów od osi linii) pod względem ochrony przed hałasem – przyjmując dopuszczalne poziomy hałasu w zależności od funkcji zabudowań i terenów, którą określono na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo (w przypadku braku mpzp) na podstawie faktycznego zagospodarowania terenu. Według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez linie elektroenergetyczne wynoszą:

- 50 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy – dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, terenów mieszkaniowo-usługowych, terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców;
- 45 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy – dla strefy ochronnej "A" uzdrowiska, terenów szpitali, terenów domów opieki społecznej oraz dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży.

W ramach analizy akustycznej wykonano obliczenia poziomów oddziaływania pochodzącego tylko od przedmiotowej linii dwutorowej 400 kV Gdańsk Błonie – Olsztyn Mątki, jak również skumulowanego oddziaływania akustycznego: od planowanej linii oraz od istniejących linii najwyższych napięć (NN). W wyniku przeprowadzonych obliczeń określone zostały zasięgi oddziaływań (izofony hałasu wygenerowane na wysokości 4 m nad poziomem terenu), w tym na obszary podlegające ochronie akustycznej. Kształt izofon został wygenerowany w procesie interpolacji (uśrednienia), w związku z czym izolinie poziomu hałasu (zasięgi hałasu) nie prezentują bezpośrednio wyników obliczeń w siatce punktów realizowanych przez program obliczeniowy, a jedynie przedstawiają ich przybliżoną wizualizację. Dlatego w celu sprawdzenia czy dopuszczalne poziomy hałasu będą dotrzymane wyliczono poziomy hałasu w punktach obliczeniowych. Punkty takie wyznaczono bezpośrednio przy budynkach podlegających ochronie, jak również na granicy pasa technologicznego (w miejscach, gdzie w niewielkiej odległości występuje zabudowa chroniona). Według uzyskanych wyników obliczeń prognozowany poziom hałasu emitowanego tylko przez przedmiotową linię 400 kV na granicy pasa technologicznego wynosi poniżej 45 dB, co oznacza, że nie przewiduje się występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu przy zabudowie i na terenach podlegających ochronie akustycznej (tj. na terenach z zabudową mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, zabudową zagrodową, czy terenach rekreacyjno-wypoczynkowych). W pasie technologicznym (gdzie wyliczone wartości przekraczają 45 dB) nie będą mogły być zlokalizowane tego rodzaju zabudowania i tereny. W przypadku analizy oddziaływań skumulowanych izofona 45 dB wykracza poza pas technologiczny i – w jednym przypadku – obejmuje budynek o funkcji mieszkalnej (zlokalizowany w km 3+813 planowanej linii 400 kV) na terenie o charakterze zabudowy zagrodowej. Wyznaczony poziom hałasu w punkcie obliczeniowym przy tym budynku (42,2

dB) nie wykazuje jednak przekroczenia poziomu dopuszczalnego (45 dB). Według informacji podanych w raporcie zastosowany w analizach model akustyczny charakteryzuje się wysoką dokładnością uzyskanego wyniku w punkcie obliczeniowym (po kalibracji modelu błąd obliczeniowy bliski zeru). Tym niemniej, biorąc pod uwagę stosunkowo wysoką wartość wyliczonego natężenia dźwięku przy ww. budynku, w sentencji niniejszej decyzji stwierdzono, że należy w tym miejscu przeprowadzić – w ramach analizy porealizacyjnej – pomiar rzeczywistego poziomu hałasu w celu potwierdzenia dotrzymania wartości dopuszczalnej oraz sprawdzenia, jaka jest faktyczna wielkość oddziaływań akustycznych. Budynek ten położony jest bowiem najbliżej planowanej linii (spośród wszystkich zidentyfikowanych zabudowań chronionych przed hałasem) oraz narażony na jednoczesne oddziaływanie dwóch linii elektroenergetycznych (w miejscu tym występuje bowiem zbliżenie planowanej linii dwutorowej do istniejącej linii jednotorowej 400 kV relacji Gdańsk Błonia – Olsztyn Mątki). W ocenie WMPWIS, pomiary tła akustycznego przy ww. budynku – służące do dokonania oceny wielkości oddziaływania akustycznego przedmiotowej linii 400 kV – mogą być przeprowadzone bezpośrednio przed uruchomieniem linii.

Na podstawie graficznego przedstawienia w raporcie wyników analizy akustycznej, można stwierdzić, że prognozowana izofona 40 dB na całej długości linii wykracza poza pas technologiczny. Zasięg tej izofony wynosi po około 60 m w obie strony od osi linii (przy czym na niektórych odcinkach – w zależności m.in. od ukształtowania trasy linii w planie, rodzaju pokrycia terenu, a także występowania oddziaływań skumulowanych – zasięg ten jest istotnie większy). W ramach analizy obecnego zagospodarowania terenu nie stwierdzono, aby w zasięgu tej izofony występowały zabudowania podlegające ochronie przed hałasem, dla których dopuszczalny poziom hałasu wynosi 40 dB (wg ww. rozporządzenia Ministra Środowiska). Natomiast w ramach uzupełnienia raportu stwierdzono, że z uwagi na przewidywany termin oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania (około 2030 r.) nie można wykluczyć sytuacji, że poza pasem technologicznym powstanie zabudowa, dla której ww. rozporządzenie Ministra Środowiska określa dopuszczalny poziom hałasu wynoszący 40 dB dla pory nocy. W związku z tym zaproponowano wykonanie (po oddaniu planowanej linii 400 kV do użytkowania) weryfikacji faktycznego zagospodarowania terenu znajdującego się w obszarze od granicy pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 400 kV do granicy izofony 40 dB dla pory nocy (wyznaczonej w analizach akustycznych). W przypadku zidentyfikowania takiego zagospodarowania terenu, dla którego dopuszczalny poziom hałasu wynosi 40 dB dla pory nocy, przewidziano wykonanie pomiarów poziomu hałasu. Tego rodzaju działania w ramach analizy porealizacyjnej są konieczne dla sprawdzenia dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu, jeżeli stwierdzone zostanie występowanie terenów o dopuszczalnym poziomie hałasu 40 dB – takich jak: domów opieki społecznej czy zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (np. placówek opiekuńczo-wychowawczych) bądź innych, o których mowa w rozporządzeniu. W razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przy ocenie wyników pomiarów należy je odnieść do dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku ustalonych na podstawie faktycznego zagospodarowania terenu – stosownie do klasyfikacji danego terenu dokonanej przez właściwy organ na podstawie art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 z późn. zm.).

Do analizy prognozowanych rozkładów pola elektrycznego i magnetycznego (PEM) o częstotliwości 50 Hz wokół projektowanego odcinka linii 400 kV wykorzystano program RPLN, opracowany na Politechnice Łódzkiej w Instytucie Elektroenergetyki, Zakład Wysokich Napięć. Program umożliwia modelowanie pól w otoczeniu linii elektroenergetycznych jedno- i wielotorowych, dowolnej konfiguracji przewodów fazowych, odgromowych oraz ekranujących, a także uproszczonego budynku w pobliżu linii. Algorytm obliczeń jest zgodny z normą PN-EN 50341-1:2013 dotyczącą elektroenergetycznych linii napowietrznych prądu przemiennego powyżej 1 kV. Obliczenia przeprowadzono dla najbardziej niekorzystnych warunków pracy linii, aby wyznaczyć maksymalny zasięg negatywnego oddziaływania. Przyjęto uproszczenia, takie jak nieskończona długość linii i pominięcie ekranowania słupów, maksymalne napięcie i prąd linii, minimalna wysokość przewodów nad ziemią, uwzględniono dane: rodzaj przewodów fazowych i odgromowych, temperaturę przewodów, rodzaj słupów oraz układ faz.

Ocenę wpływu oddziaływań elektromagnetycznych linii na środowisko przeprowadzono w odniesieniu do poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2019 r. (Dz.U. 2019 r., poz. 2448), które wynoszą: dla składowej elektrycznej – 1 kV/m na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i 10 kV/m w miejscach dostępnych dla ludności; dla składowej magnetycznej – 60 A/m (na wszystkich terenach). W wariancie WR/W2 zidentyfikowano 192 miejsca zbliżeń linii na odległość mniejszą niż 200 m od istniejącej zabudowy mieszkaniowej, przy czym zabudowa ta nie występuje w planowanym pasie technologicznym (o szerokości 2×35 m). Symulacje komputerowe rozkładów PEM (na wysokości 2 m nad terenem) dla dwóch układów faz nie wykazały poza pasem technologicznym przekroczeń wartości dopuszczalnych – zarówno dla terenów zabudowy mieszkalnej, jak i dla miejsc ogólnodostępnych. Maksymalna wartość natężenia pola elektrycznego wyniosła 8,09 kV/m, a pola magnetycznego 50,98 A/m (co stanowi nie więcej niż ok. 85% wartości dopuszczalnych). Poziomy dopuszczalne dotrzymane są również dla analizowanych oddziaływań skumulowanych, tj. obliczeń przeprowadzonych w tych miejscach, gdzie oddziaływania planowanej linii 400 kV sumują się z oddziaływaniami linii istniejących (w miejscu skrzyżowań i/lub równoległego przebiegu linii). Dla napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV obowiązkowe jest wykonanie pomiarów poziomów PEM bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji – co wynika z art. 122a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 z późn. zm.). Zgodnie z art. 122 a ust. 2 wyniki pomiarów należy przedstawić państwowemu wojewódzkiemu inspektorowi sanitarnemu (jak również wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska) w terminie 30 dni od daty ich przeprowadzenia. Sprawozdanie z wynikami pomiarów powinno być przekazane organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej zgodnie z właściwością miejscową, tj. zarówno Warmińsko-Mazurskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu (w zakresie oddziaływań elektromagnetycznych odcinka linii 400 kV na terenie województwa warmińsko-mazurskiego), jak i Pomorskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu (w zakresie oddziaływań elektromagnetycznych odcinka linii 400 kV w granicach województwa pomorskiego). Obowiązkowe – z mocy prawa - wykonanie pomiarów PEM dla przedmiotowej linii 400 kV oraz przekazanie ich wyników właściwym organom stanowić będzie działanie umożliwiające kontrolę oraz weryfikację dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. W związku z tym w niniejszej opinii nie określono dodatkowych wymagań (warunków realizacji przedsięwzięcia) w tym zakresie.

Zarówno na etapie realizacji, jak i na etapie eksploatacji planowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego. Na etapie realizacji związane jest to prowadzeniem prac przygotowawczych terenu pod budowę (zdjęcie starej nawierzchni czy wierzchniej warstwy gleby, ruch pojazdów ciężkich, praca sprzętu budowlanego). Emisja cząstek pyłu unoszonych podczas wykonywania prac ziemnych z użyciem sprzętu budowlanego może wystąpić wskutek prac związanych z wykonaniem naciągów i prac montażowych słupów, podczas przebudowy innych linii elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych, realizacji stałych dróg dojazdowych, prac demontażowych, a także prac związanych z wycinką zieleni. Na obszarach prowadzenia prac nastąpi emisja spalin z maszyn i urządzeń stosowanych przy realizacji inwestycji. Na stałych oraz tymczasowych drogach dojazdowych może dojść do wtórnego pylenia powstającego podczas transportu materiałów na teren budowy. Ponadto w sąsiedztwie miejsc przewidywanej lokalizacji słupów mogą występować zanieczyszczenia powietrza powstające podczas malowania/zabezpieczenia antykorozyjnego słupów. Powyższe oddziaływania będą miały charakter emisji nieorganizowanej, lokalnej oraz chwilowej. Będą to oddziaływania przejściowe, które ustąpią wraz z zakończeniem zakresu robót w danej lokalizacji. Realizacja inwestycji będzie odbywała się etapowo, a front prac, w miarę postępu realizacji linii, będzie się sukcesywnie przesuwiał wzdłuż jej wytyczonej trasy. Określone w niniejszej decyzji warunki realizacji związane z lokalizacją zaplecza budowy oraz baz materiałowo-sprzętowych poza obszarami położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej oraz innych terenów podlegających ochronie przed hałasem, ograniczenie przejazdów oraz czasu pracy silników spalinowych, maszyn budowlanych i samochodów na biegu jałowym, osłanianie

przed działaniem wiatru miejsc składowania materiałów pylistych (np. poprzez zastosowanie plandeki), transport materiałów pyłących samochodami wyposażonymi w plandeki, prowadzenie prac przy użyciu maszyn i sprzętu budowlanego w dobrym stanie technicznym, stosowanie powłok malarskich z małą zawartością lotnych związków organicznych bądź niezawierających ich wcale ograniczą również uciążliwości związane z wpływem etapu realizacji przedsięwzięcia na stan aerosanitarny na ww. terenach.

Na etapie eksploatacji linii 400 kV źródłem zanieczyszczeń powietrza będą przejazdy samochodów ekip eksploatacyjnych (emisje wynikające zarówno z pracy jednostek napędowych pojazdów, jak i unoszenia pyłów z nawierzchni dróg). Ze względu na niewielki i rozproszony ruch pojazdów (kilka rocznie) oraz rozproszenie czasowo-przestrzenne, całkowite emisje są pomijalne.

Dodatkowo w trakcie eksploatacji planowanej linii podczas dużej wilgotności powietrza uwalniane będą niewielkie ilości ozonu i tlenków azotu. Substancje te będą powstawać wskutek ulotu, wyłącznie przy znacznym jego nasileniu, czyli na ogół podczas niekorzystnych warunków atmosferycznych. Opierając się na pomiarach i danych literaturowych w raporcie stwierdzono, że intensywność tego zjawiska jest niewielka, a ilości związków w odległości kilkudziesięciu centymetrów od przewodów linii są pomijalne.

Pewne emisje substancji do powietrza mogą też wystąpić podczas prac konserwacyjnych linii (np. malowanie słupów), napraw awaryjnych oraz wycinki drzew przy pracującej linii. Źródłem tych emisji są maszyny eksploatacyjne oraz uzupełnianie powłok malarskich. Nie należy jednak przewidywać, aby powyższe prace konserwacyjno-eksploatacyjne na linii 400 kV (wykonywane w zgodzie z obowiązującymi przepisami i zasadami bezpieczeństwa) lub stosowane materiały (przy założeniu, że są one dopuszczone do obrotu na terenie kraju) mogły powodować emisje mające istotny wpływ na stan higieny środowiska, a tym samym na zdrowie ludzi zamieszkujących okoliczne tereny.

Omawiane przedsięwzięcie w fazie realizacji generować będzie śladowe ilości zanieczyszczeń do powietrza. Jakość powietrza w skali regionu nie ulegnie pogorszeniu i nie wpłynie tym samym na zmianę lokalnych warunków klimatycznych. Przewiduje się, że w skali regionalnej i ponadregionalnej wpływ etapu realizacji i eksploatacji inwestycji na warunki klimatyczne, jak i mikroklimatyczne, będzie nieistotny. Na etapie eksploatacji inwestycja nie wpłynie w żadnym stopniu na zmianę warunków wilgotnościowych i anemometrycznych obszaru, na którym będzie realizowana. Z przeprowadzonej analizy wrażliwości przedsięwzięcia na różne czynniki klimatyczne wskazano, że największe ryzyko dla elementów konstrukcyjnych stwarzają porywisty wiatr, burze, nawałnice oraz wahania temperatur. W ocenie ekspozycji określono, że inwestycja będzie średnio narażona na zmiany klimatyczne. W analizie podatności na zmiany klimatu wskazano, że przedsięwzięcie będzie średnio podatne na powodzie i pożary oraz wysoce podatne na silne wiatry, burze i wahania temperatury. W związku z powyższym Inwestor podjął środki adaptacyjne, takie jak wzmacnianie fundamentów, stosowanie antykorozyjnych powłok oraz systemy bezpieczeństwa, które minimalizować będą wpływ na inwestycję w tym zakresie. Projektowanie uwzględni najnowsze normy międzynarodowe, co ma zapewnić odporność konstrukcji na ekstremalne warunki, takie jak silne oblodzenie i huraganowy wiatr. Z uwagi na pomijalny charakter oddziaływań nie przewiduje się zastosowania działań minimalizujących. Projektowana linia elektroenergetyczna nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Na etapie realizacji oraz eksploatacji będzie miało miejsce przejściowe i odwracalne oddziaływanie na jakość powietrza związane z pracą silników maszyn i sprzętu budowlanego.

Omawiane przedsięwzięcie w fazie realizacji generować będzie śladowe ilości zanieczyszczeń do powietrza związane z pracą silników maszyn i sprzętu budowlanego. Jakość powietrza w skali regionu nie ulegnie pogorszeniu i nie wpłynie tym samym na zmianę lokalnych warunków klimatycznych. Przewiduje się, że w skali regionalnej i ponadregionalnej wpływ etapu realizacji i eksploatacji inwestycji na warunki klimatyczne, jak i mikroklimatyczne, będzie nieistotny. Na etapie eksploatacji inwestycja nie wpłynie w żadnym stopniu na zmianę warunków wilgotnościowych i anemometrycznych obszaru, na którym będzie realizowana. Z przeprowadzonej analizy wrażliwości przedsięwzięcia na różne czynniki klimatyczne wskazano, że największe ryzyko dla elementów konstrukcyjnych stwarzają porywisty wiatr,

burze, nawałnice oraz wahania temperatur. W ocenie ekspozycji określono, że inwestycja będzie średnio narażona na zmiany klimatyczne. W analizie podatności na zmiany klimatu wskazano, że przedsięwzięcie będzie średnio podatne na powodzie i pożary oraz wysoce podatne na silne wiatry, burze i wahania temperatury. W związku z powyższym Inwestor podjął środki adaptacyjne, takie jak wzmocnianie fundamentów, stosowanie antykorozyjnych powłok, odpowiednie zabezpieczenia (np. zabezpieczenie linii przewodami odgromowymi) oraz systemy bezpieczeństwa, które minimalizować będą wpływ na inwestycję w tym zakresie. Projektowanie uwzględni najnowsze normy międzynarodowe, co ma zapewnić odporność konstrukcji na ekstremalne warunki, takie jak silne oblodzenie i huraganowy wiatr. Z uwagi na pomijalny charakter oddziaływań nie przewiduje się zastosowania działań minimalizujących.

Uszkodzenia linii, w tym o znamionach katastrofy budowlanej, mogą szczególnie wystąpić w ekstremalnych warunkach atmosferycznych, jak m.in. wiatry huraganowe i nadmierne oblodzenie, czyli w wyniku katastrofy naturalnej w rozumieniu art.3 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz.U. 2017 poz.1897).

Zgodnie z danymi Systemu Osłony Przeciwoświeiskowej, prowadzonego przez Państwowy Instytut Geologiczny, na analizowanym terenie nie stwierdzono osuwisk oraz obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych. W związku z powyższym nie wskazuje się, aby realizacja niniejszego zadania przyczyniła się do powstania ruchów masowych ziemi oraz była poddawana tego typu oddziaływaniom. Sieci napowietrzne narażone są na awarie spowodowane głównie silnym wiatrem i oblodzeniem związanym z przechodzeniem temperatury powietrza przez 0°C, z występującymi jednocześnie opadami w postaci marznącej (śnieg mokry, mżawka, przechłodzony deszcz) oraz wiatrem. Planowana linia 400 kV będzie w niewielkim stopniu potencjalnym źródłem katastrof budowlanych (zerwanie przewodów, ugięcie lub przewrócenie słupa).

Linia przesyłowa nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii, w znaczeniu art. 248 Prawa ochrony środowiska. Inwestycja ze względu na swój charakter nie została również wymieniona w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w *sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U 2016 poz.138). Na żadnym z etapów funkcjonowania inwestycji przedsięwzięcie nie będzie związane z wykorzystaniem lub magazynowaniem substancji niebezpiecznych, wskazanych w ww. rozporządzeniu. Mając na względzie powyższe okoliczności w żadnym z rozpatrywanych wariantów planowanego przedsięwzięcia nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnej awarii w rozumieniu POŚ. Zarówno w czasie normalnej pracy linii napowietrznej (okres eksploatacji), jak i w sytuacjach awaryjnych (np. zwarcie, któremu towarzyszy natychmiastowe wyłączenie linii przez różnego typu zabezpieczenia) – nie występują zdarzenia takie jak, np. emisja, pożar lub eksplozja. W czasie eksploatacji nie uwalniają się też – ani natychmiast, ani z opóźnieniem – żadne substancje niebezpieczne, które mogłyby zagrozić życiu lub zdrowiu ludzi, a także wpływać negatywnie na środowisko. W związku z tym realizacja analizowanego przedsięwzięcia nie wiąże się z wystąpieniem poważnej awarii.

Zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy ooś albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla linii i stacji elektroenergetycznej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.

O przekroczeniu dopuszczalnej wartości natężenia pola elektrycznego – a w konsekwencji o przekroczeniu standardów jakości środowiska – można mówić jedynie w sytuacji, gdy:

- w sąsiedztwie linii napowietrznej, w miejscach dostępnych dla ludzi, wystąpi pole elektryczne, którego natężenie przekracza 10 kV/m,

- na terenach sąsiadujących z projektowaną linią, na których zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa lub przewiduje się ich zagospodarowanie pod zabudowę mieszkaniową występuje pole elektryczne, którego natężenie przekracza 1 kV/m.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji ani poziom hałasu, ani natężenie pola elektrycznego (poziom dopuszczalny 10 kV/m lub 1 kV/m na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową) czy magnetycznego (poziom dopuszczalny – 60 A/m) w sąsiedztwie wariantu realizacyjnego projektowanej linii nie przekroczą wartości dopuszczalnych sprecyzowanych w stosownych przepisach.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, że oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie ograniczone do granic wyznaczonego pasa technologicznego. W związku z powyższym dla przedmiotowej inwestycji nie ma konieczności tworzenia takiego obszaru.

W pkt III niniejszej decyzji nałożono obowiązek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego oraz określono jego zakres uwzględniając w tym zakresie stanowisko RDOŚ w Gdańsku. Metodykę monitoringu porealizacyjnego należy dostosować do biologii poszczególnych gatunków. Powinna być jak najbardziej zbliżona do przelotów ptaków wykonanych na etapie inwentaryzacji przedrealizacyjnej, a rozmieszczenie punktów obserwacyjnych musi być dostosowane do nowej linii i powinno umożliwić zbieranie informacji behawioralnych takich jak: zmiana pułapu lotu, zmiana kierunku lotu, zaburzenie struktury stada, odległość wystąpienia reakcji, efekt reakcji. Zakres monitoringu przed przystąpieniem do jego realizacji, należy przedłożyć do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie. Zakres ten może podlegać weryfikacji i w razie konieczności wymagać uzupełnienia o kwestie kluczowe z punktu widzenia przyrodniczego. Wyniki i wnioski monitoringu wraz z opisem zastosowanej metodyki, oceną wpływu, oceną skuteczności oraz ewentualnymi dodatkowymi działaniami minimalizującymi wpływ inwestycji i propozycją działań naprawczych należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie do 3 miesięcy od zakończenia każdego roku obserwacji, w formie raportu okresowego i w ciągu 3 miesięcy od zakończenia całorocznego monitoringu jako raport końcowy. RDOŚ w Olsztynie na podstawie przekazanych monitoringów może zdecydować o konieczności podjęcia innych działań minimalizujących, ochronnych lub naprawczych, jeśli zaproponowane uzna za niewystarczające.

Realizacja przedsięwzięcia prowadzić może do zajmowania terenu i wypierania z niego elementów o wysokich walorach krajobrazowych, co będzie negatywnym oddziaływaniem na środowisko w zakresie krajobrazu. W ramach oszacowania wielkości zniszczeń w krajobrazie, zidentyfikowano obszary występowania walorów krajobrazowych oraz zmierzono powierzchnię wycinek planowanych w granicach tychże obszarów, co odzwierciedla wielkość zniszczeń walorów krajobrazowych. Najbardziej korzystnym wariantem pod względem zniszczeń walorów krajobrazowych jest wariant realizacyjny. Na etapie eksploatacji linia oddziaływać będzie wizualnie na otaczający ją krajobraz. Linia, która wyróżniać się będzie z otoczenia gabarytami, materiałem i charakterem, zmieniać będzie sposób postrzegania krajobrazu w jej otoczeniu. Inwestycja dostrzegalna będzie w strefie bliskiego kontaktu z dróg oraz z terenu pojedynczych posesji mieszkalnych. W strefie dalekiego widoku linia postrzegana będzie jako element widnokręgu i nie będzie dominować nad krajobrazem. Niemniej, sama obecność elementów linii prowadzić będzie do negatywnych oddziaływań na skutek przekształcenia krajobrazu w sposób bardziej antropogeniczny. Oddziaływanie linii elektroenergetycznej na krajobraz będzie negatywne, nie będzie to jednak oddziaływanie znaczące.

W celu minimalizacji oddziaływania fazy realizacji na walory krajobrazowe, wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, drogi dojazdowe do placu budowy w miarę możliwości wyznaczone zostaną w oparciu o istniejące dukty drogowe, a bazy materiałowo-sprzętowe zlokalizowane zostaną w możliwie jak największej odległości od zabudowy mieszkaniowej. Na etapie eksploatacji w celu minimalizacji występowania oddziaływania wizualnego linii napowietrznej na sąsiednie tereny, zastosowane zostaną ażurowe konstrukcje słupów, a także dobrane zostaną maskujące kolory dla poszczególnych

elementów linii, by w jak najmniejszym stopniu skupiały one uwagę obserwatora. Wyjątek stanowią będą obszary, na których konieczne będzie zastosowanie oznakowania lotniczego lub ornitologicznego.

Na planowanej linii 400 kV możliwe jest zastosowanie oznakowania lotniczego konstrukcji wsporczych (malowanie przeszkodowe słupów, montaż lamp ostrzegawczych) i przewodów odgromowych (kule ostrzegawcze). Zgodnie z Ustawą z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo Lotnicze wszystkie obiekty powyżej 100 m powyżej poziomu otaczającego terenu są przeszkodami lotniczymi. W związku z tym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie przeszkód lotniczych, powierzchni ograniczających przeszkody oraz urządzeń o charakterze niebezpiecznym (Dz.U. z 2021r. poz. 264), obiekty te wymagają oznakowania jako przeszkody lotnicze.

Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z wykonywaniem prac ziemnych, budowlanych i transportowych przy użyciu ciężkiego sprzętu i urządzeń mechanicznych, co wiązać się będzie m.in. z emisją hałasu, drgań, spalin oraz pyłów związanych z pracą ww. pojazdów. Wpływ na zdrowie osób postronnych ograniczony będzie przestrzennie do najbliższych zlokalizowanych domostw (oddziaływanie lokalne) i czasowo (oddziaływanie chwilowe, krótkoterminowe), i dotyczyć będzie ciągów komunikacyjnych, którymi odbywać się będzie transport oraz okresu prowadzenia prac budowlano-montażowych. Realizacja inwestycji nie będzie jednak związana z koniecznością wyburzania budynków mieszkalnych czy budynków gospodarczych. Oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na dobra materialne oraz zdrowie i warunki życia ludzi na etapie jej eksploatacji, związane będzie głównie z oddziaływaniem hałasu i pól elektromagnetycznych. W żadnym przypadku wartości normatywne w ww. zakresie nie zostaną przekroczone. Na etapie eksploatacji linia elektroenergetyczna nie spowoduje istotnych ograniczeń w prowadzeniu działalności rolniczej. Warunki korzystania z nieruchomości rolnych, znajdujących się w pasie technologicznym linii, zostaną uregulowane na drodze umów cywilnoprawnych lub decyzji administracyjnych. Nie przewiduje się oddziaływania na dobra materialne w postaci zabytków architektury i budownictwa. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się prowadzenia prac wyburzeniowych obiektów budowlanych lub innego typu obiektów. Przedmiotowa inwestycja umożliwi zwiększenie zasilania w energię elektryczną nowych odbiorców, a tym samym stworzy warunki do rozwoju regionu.

Ze względu na charakter przewidywanego oddziaływania planowanej inwestycji nie należy spodziewać się możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Przedsięwzięcie położone jest na styku województw warmińsko-mazurskiego i pomorskiego. Najbliższą granicę państwa stanowi granica z Rosją w odległości około 45 km w linii prostej od terenu inwestycji. Po przeanalizowaniu zakresu inwestycji oraz zidentyfikowaniu jej oddziaływania na środowisko, jak również uwzględniając jej skalę stwierdzono, iż planowane zamierzenie ma charakter lokalny, a jego lokalizacja oraz funkcjonowanie nie będą powodować oddziaływań transgranicznych.

Pouczenie

Od decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane, zgodnie z art. art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Zgodnie z art. 25 ust.3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Od niniejszej decyzji, stosownie do art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 57 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało m.in. wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych; nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

W myśl art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz
/podpis elektroniczny/

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik, Pani Patrycja Antoszczyszyn – Szpicka,
adres do korespondencji: Databout Sp. z o.o., ul. Krasińskiego 29, 40-019 Katowice
2. pozostałe strony postępowania - obwieszczenie zgodnie z art. 49 kpa
3. aa

Do wiadomości: (zgodnie z art. 74 ust. 4)

1. Warmińsko - Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

Kopia: (zgodnie z art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych)

1. Minister Infrastruktury

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r., poz. 2111).