



Pomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej

WPZ.52840.422.2025.PW
Gdańsk, 8 grudnia 2025 r.

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
KANCELARIA GŁÓWNA

Data wpływu: 2025-12-08

L. dz.

RPW/100317/2025-1P



BZD RP MRPIPS
(BOM-IV)
Data rejestracji: 2025-12-08
Data wpływu: 2025-12-08

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 188) w związku z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 822 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Ewy Gniewek – Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie (00-513 Warszawa, ul. Nowogrodzka 1/3/5), w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych dla

hydrantów wewnętrznych

w budynku biurowym Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w Gdańsku przy ul. Rzeźnickiej 58

złożonego w dniu 21 października 2025 r., zawierającego: „Ekspertyzę techniczną dot. stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku administracyjnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zarządzanego przez Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w Gdańsku, ul. Rzeźnicka 58, 80-822 Gdańsk” z sierpnia 2025 r., autorami której są: mgr inż. Wojciech Podraszka – rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (upr. nr 516/2009) oraz mgr inż. Mirosław Burta – rzeczoznawca budowlany (upr. C.R.R.B. nr 70/99/R), dotyczącą m.in. niespełnionych wymagań ochrony przeciwpożarowej w zakresie wymogu wyposażenia budynku w instalację wodociągową przeciwpożarową z hydrantami wewnętrznymi, poprzez przyjęcie następujących rozwiązań zamiennych:

1. Uznanie istniejących hydrantów 25 na kondygnacjach nadziemnych i hydrantu 52 w piwnicy, z lokalizacją szafek hydrantowych w przestrzeni komunikacyjnej przed klatką schodową.
2. Uznanie wyposażenia budynku w istniejącą instalację gaśniczą wodną, zaprojektowaną i wbudowaną w budynku na podstawie wiedzy technicznej i inżynierskiej obowiązującej w okresie pierwotnej adaptacji budynku na cele biurowe, z zapewnieniem pełnej sprawności instalacji, z uwzględnieniem:
 - a) objęcia ochroną całej strefy pożarowej budynku, z wykorzystaniem tryskaczy typu stojącego i wiszącego o temperaturze zadziałania 68°C i współczynniku wypływu $K=80$,
 - b) umieszczenia stacji zaworu kontrolno-alarmowego w wydzielonym pożarowo pomieszczeniu technicznym na kondygnacji podziemnej,
 - c) zasilania instalacji bezpośrednio z sieci wodociągowej miejskiej DN100, z zapewnionym przepływem 750 dm³/min przy ciśnieniu 0,3 MPa,
 - d) awaryjnego zasilania instalacji bezpośrednio z samochodów pożarniczych poprzez oznakowane nasady wyprowadzone na zewnątrz budynku od strony drogi pożarowej,
 - e) przeprowadzania cyklicznych przeglądów i konserwacji instalacji jako urządzenia przeciwpożarowego.



Pomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej

3. Wyposażenie budynku w system sygnalizacji pożarowej, spełniający wymagania odpowiednich normatywów w tym zakresie, zapewniający ochronę całością budynku, zawierający urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze, bez konieczności połączenia urządzeń systemu z obiektem Państwowej Straży Pożarnej, z doposażeniem systemu w dodatkowe certyfikowane wewnętrzne sygnalizatory optyczno-dźwiękowe z funkcją powiadamiania głosowego.

wyraża się zgodę

na spełnienie wymagań w inny sposób niż podany w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 822 ze zm.), z uwzględnieniem ww. rozwiązań zamiennych, uznając, iż zapewnią one nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej w budynku, w odniesieniu do występującej nieprawidłowości, obejmującej:

- niezapewnienie pełnej ochrony hydrantami wewnętrznymi całej powierzchni chronionej strefy pożarowej – co narusza § 20 ust. 3 rozporządzenia MSWiA.

Uzasadnienie

Postanowienie w całości uwzględnia żądanie strony, w związku z czym, stosownie do postanowień art. 126 w związku z art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), organ odstąpił od uzasadnienia niniejszego postanowienia.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

W treści ekspertyzy wskazano charakterystykę pożarową budynku, a także przyjęte rozwiązania techniczne zapewniające dostosowanie budynku do obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej. Do opracowania dołączono graficzne plany obejmujące przeznaczenie poszczególnych kondygnacji budynku oraz lokalizację hydrantów wewnętrznych.

Jednocześnie informuje się stronę, że:

- niniejsze postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie warunków ochrony przeciwpożarowej w inny sposób, niż określono w przepisach powszechnie obowiązujących jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą ...” z sierpnia 2025 r.

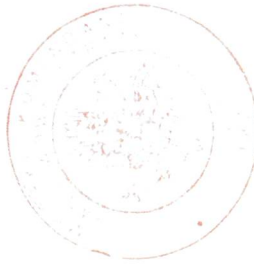
Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Podchorążych 38, za pośrednictwem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Sosnowa 2, 80-251 Gdańsk, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.



Pomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej

Zgodnie z treścią art. 127a w związku z art. 144 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



POMORSKI KOMENDANT
WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up. *st. bryg. Marian Hiera*
Zastępcę Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego

Otrzymują:

1. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Biuro Obsługi Ministerstwa
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa
2. Komenda Wojewódzka PSP w Gdańsku - a/a

Do wiadomości:

3. Komenda Miejska PSP w Gdańsku



Pomorski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej

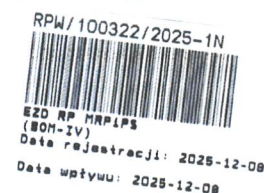
WPZ.52840.377.2025.3.PW

Gdańsk, 27 grudnia 2025 r.

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
KANCELARIA GŁÓWNA

Data wpływu: 2025-12-08 -20-

L. dz.



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 188) oraz art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418) w związku z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Ewy Gniewek – Zastępcy Dyrektora Biura Obsługi Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie (00-513 Warszawa, ul. Nowogrodzka 1/3/5), w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych dla

budynku biurowego

**Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych
w Gdańsku przy ul. Rzeźnickiej 58**

przedłożonego do tut. Komendy w dniu 21 października 2025 r., zawierającego: „Ekspertyzę techniczną dot. stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynku administracyjnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zarządzanego przez Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w Gdańsku, ul. Rzeźnicka 58, 80-822 Gdańsk” z sierpnia 2025 r., autorami której są: mgr inż. Wojciech Podraszka – rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (upr. nr 516/2009) oraz mgr inż. Mirosław Burta – rzeczoznawca budowlany (upr. C.R.R.B. nr 70/99/R), dotyczącą niespełnionych wymagań warunków techniczno-budowlanych w przedmiotowym budynku m.in. w zakresie występowania nieprawidłowości, które stanowią podstawę do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi oraz innych uchybień warunków techniczno-budowlanych w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, obejmujących:

- niezachowanie wszystkich wymagań dla elementów budowlanych w zakresie klasy odporności ogniowej i reakcji na ogień,
- niezachowanie wszystkich wymagań dla pionowych i poziomych dróg ewakuacyjnych, w tym niezabezpieczenie przed zadymieniem klatki schodowej w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych oraz w regulacjach normowych do projektowania oddymiania,
- zaniżenie wymaganej odległości pomiędzy budynkami,

z przyjętymi rozwiązaniami technicznymi, poprawiającymi warunki bezpieczeństwa pożarowego obiektu (w tym spełniającymi wymagania obligatoryjnie wynikające z przepisów ochrony przeciwpożarowej, opisanymi szczegółowo w treści ekspertyzy technicznej) oraz rozwiązaniami zamiennymi, przyjętymi do stosowania w przedmiotowym budynku, obejmującymi:

1. Wyposażenie budynku w system sygnalizacji pożarowej, spełniający wymagania odpowiednich normatywów w tym zakresie (w sposób określony w projekcie urządzenia przeciwpożarowego, uzgodnionym z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych), zapewniający ochronę całkowitą budynku, zawierający urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze, bez konieczności połączenia urządzeń systemu z obiektem Państwowej Straży Pożarnej, z jednoczesnym zapewnieniem:
 - a) doposażenia systemu w dodatkowe certyfikowane wewnętrzne sygnalizatory optyczno-dźwiękowe z funkcją powiadamiania głosowego, sterowane przez centralkę sygnalizacji pożarowej, z zadaniem automatycznego informowania użytkowników o zagrożeniu i wskazanym sposobie postępowania, z zapewnieniem słyszalności i zrozumiałości komunikatów głosowych,
 - b) weryfikacji alarmu pożarowego przez zarządzającego obiektem lub osoby przez niego wskazane (w sposób określony w projekcie wykonawczym systemu oraz w Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego opracowanej dla obiektu).
2. Uznanie wyposażenia budynku w istniejącą instalację gaśniczą wodną, zaprojektowaną i wbudowaną w budynku na podstawie wiedzy technicznej i inżynierskiej obowiązującej w okresie pierwotnej adaptacji budynku na cele biurowe, z zapewnieniem pełnej sprawności instalacji, z uwzględnieniem:
 - a) objęcia ochroną całej strefy pożarowej budynku, z wykorzystaniem tryskaczy typu stojącego i wiszącego o temperaturze zadziałania 68°C i współczynniku wypływu $K=80$,
 - b) umieszczenia stacji zaworu kontrolno-alarmowego w wydzielonym pożarowo pomieszczeniu technicznym na kondygnacji podziemnej,
 - c) zasilania instalacji bezpośrednio z sieci wodociągowej miejskiej DN100, z zapewnionym przepływem $750 \text{ dm}^3/\text{min}$ przy ciśnieniu 0,3 MPa,
 - d) awaryjnego zasilania instalacji bezpośrednio z samochodów pożarniczych poprzez oznakowane nasady wyprowadzone na zewnątrz budynku od strony drogi pożarowej,
 - e) przeprowadzania cyklicznych przeglądów i konserwacji instalacji jako urządzenia przeciwpożarowego.
3. Wyposażenie dróg ewakuacyjnych w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o zwiększonej wartości natężenia oświetlenia, załączające się w chwili zaniku zasilania elektrycznego oświetlenia podstawowego, o czasie działania nie krótszym niż jedna godzina, odpowiednio:
 - a) 3 lx w przestrzeni klatki schodowej jako pionowej drogi ewakuacyjnej,
 - b) 3 lx w przestrzeni korytarzy jako poziomych dróg ewakuacyjnych,
 - c) 5 lx przy urządzeniach przeciwpożarowych,
 - d) 5 lx bezpośrednio nad wyjściami ewakuacyjnymi (oprawy na zewnątrz budynku).
4. Zastosowanie w instalacji oświetlenia awaryjnego podświetlanych znaków wskazujących kierunek ewakuacji świecących w trybie pracy „na jasno”.
5. Wydzielenie pożarowe klatki schodowej na poziomie III piętra poprzez obudowanie wejścia do klatki ścianą w klasie odporności ogniowej EI60 z zamknięciem drzwiami przeciwpożarowymi dymoszczelnymi o klasie EI30 z samozamykaczem.

6. Uznanie oddymiania przestrzeni klatki schodowej za pomocą urządzeń oddymiających obejmujących klapę dymową o powierzchni czynnej oddymiania 1,25 m² (zamontowaną na najwyższej kondygnacji) oraz drzwi zewnętrzne na poziomie parteru przyjęte jako otwór napowietrzający (dopływ powietrza uzupełniającego), sterowane i uruchamiane samoczynnie z systemu sygnalizacji pożarowej na podstawie przyjętego scenariusza pożarowego opracowanego przez projektanta i rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.
7. Wydzielenie pożarowe pomieszczeń trzech pomieszczeń archiwum (składnicy akt) w piwnicy za pomocą ścian o klasie odporności ogniowej REI120 z drzwiami przeciwpożarowymi o klasie EI30.
8. Wydzielenie do odrębnych stref pożarowych pomieszczeń technicznych na kondygnacji podziemnej:
 - rozdzielni elektrycznej (-0.17),
 - pomieszczenie techniczne (-0.16) z węzłem cieplnym i stacją zaworu kontrolno-alarmowego instalacji gaśniczej wodnej,poprzez zastosowanie ścian oddzielenia przeciwpożarowego o klasie odporności ogniowej REI 120 z zamknięciem drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 60 oraz zastosowanie stropu oddzielenia przeciwpożarowego o klasie odporności ogniowej REI 120, z zachowaniem pionowych pasów o szerokości poniżej wymaganych 2 m w klasie EI60 w ścianach zewnętrznych na granicy stref pożarowych.

wyraża się zgodę

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż podany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.) – dalej jako rozp. MI, z uwzględnieniem wskazań ekspertyzy technicznej (opracowanie z sierpnia 2025 r.) – zwanej dalej *ekspertyzą*, uznając, iż przyjęte rozwiązania zamienne zapewnią akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego budynku w odniesieniu do nieprawidłowości wskazanych w uzasadnieniu niniejszego postanowienia, **pod następującymi warunkami:**

- pozostawienie istniejącej przegrody z drzwiami przeciwpożarowymi o klasie EI30 w klatce schodowej na spoczniku międzykondygnacyjnym przy zejściu do piwnicy,
- wyposażenie w samozamykacze drzwi z pomieszczeń użytkowych do przestrzeni komunikacji przed klatką schodową na kondygnacjach nadziemnych,
- usunięcie lub doprowadzenie do stopnia co najmniej trudnopalności istniejących wykładzin podłogowych.

Uzasadnienie

Przedmiotem ekspertyzy jest istniejący budynek użyteczności publicznej o funkcji administracyjno-biurowej, zlokalizowany w Gdańsku przy ul. Rzeźnickiej 58, dz. ewid. nr 237/1. Jako budynek narożny przylega z dwóch stron do istniejącej zabudowy użytkowej. Ze względu na walory zabytkowe objęto go ochroną konserwatorską.

Budynek w kształcie nieregularnego wieloboku posiada sześć kondygnacji nadziemnych (łącznie z pomieszczeniem poddasza użytkowego w narożu budynku w części wieżowej), gdzie pierwszą kondygnację nadziemną stanowi piwnica z poziomem posadzki poniżej otaczającego terenu.

Ze względu na pełnione funkcje cały budynek zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL III. Nie występują pomieszczenia przeznaczone dla ponad 50 osób. Przyjęto jednocześnie przebywanie nie więcej niż 90 osób w budynku (pracowników i petentów). Pod całością obiektu znajduje się podpiwniczenie (z wyjściem bezpośrednio na poziom terenu), gdzie zlokalizowano pomieszczenie użytkowe oraz pomieszczenia gospodarcze i magazynowe (w tym składnice akt), a także pomieszczenia techniczne, powiązane funkcjonalnie z częścią nadziemną, z przewidywaną gęstością obciążenia ogniowego składowanych materiałów nieprzekraczającą 500 MJ/m².

Powierzchnia zabudowy wynosi ok. 515 m², powierzchnia użytkowa 1774,7 m². Obiekt stanowi obecnie jedną podstawową strefę pożarową o łącznej powierzchni wewnętrznej 2115 m². Ze względu na maksymalną wysokość 21 m zaliczono go do grupy budynków średniowysokich (SW), przy czym strop nad najwyższą kondygnacją III piętra (przeznaczoną na stały pobyt ludzi) znajduje się na wysokości ok. 16 m nad poziomem terenu.

Wymagana klasa odporności pożarowej „B” z materiałów nierozprzestrzeniających ognia. Obiekt wykonano w technologii tradycyjnej jako murowany, ze ścianami z cegły pełnej ceramicznej, przykryty dachem o konstrukcji drewnianej pokrytym papą termozgrzewalną. Strop sklepieniowy nad piwnicą oraz stropy drewniane na kondygnacjach nadziemnych (stropy żelbetowe w węzłach sanitarnych na wszystkich kondygnacjach).

Komunikację między kondygnacjami zapewnia klatka schodowa, obsługująca wszystkie kondygnacje od piwnicy do III piętra. Wejście do pomieszczenia poddasza użytkowego w części wieżowej zapewniono poprzez schody wewnętrzne z poziomu III piętra.

Szczegółowy opis warunków ewakuacji opisano w treści ekspertyzy. Przyjęto założenia ewakuacji z poszczególnych kondygnacji do klatki schodowej z bezpośrednim wyjściem na zewnątrz na poziomie parteru (od strony zaplecza budynku) oraz pośrednim wyjściem od strony frontowej budynku. Z piwnicy zapewniono wyjście bezpośrednio na zewnątrz.

Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru zapewniają hydranty zewnętrzne w bezpośrednim otoczeniu budynku, które powinny spełniać wymagania w zakresie ciśnienia i wydajności zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych*. Zgodnie z treścią ekspertyzy wymagana droga pożarowa spełnia wymagania określone w cyt. powyżej rozporządzeniu.

Celem przedłożonej ekspertyzy technicznej jest dostosowanie budynku do obowiązujących wymagań ochrony przeciwpożarowej związane z ograniczeniem oddziaływania i częściowym wyeliminowaniem stanu zagrożenia życia ludzi, poprzez przyjęcie rozwiązań technicznych i zamiennych, rekompensujących występujące nieprawidłowości i niepowodujących pogorszenia stanu ochrony przeciwpożarowej obiektu.

Przeprowadzona przez autorów ekspertyzy ocena warunków ochrony przeciwpożarowej oraz warunków ewakuacji wykazała, że w chwili obecnej w budynku występują nieprawidłowości z wymaganiami warunków techniczno-budowlanych, które definicyjnie stanowią elementy zagrożenia życia ludzi, obejmujące m.in.:

- niezabezpieczenie przed zadymieniem ewakuacyjnej klatki schodowej jako pionowej drogi ewakuacyjnej w budynku średniowysokim, w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych, obejmujący obudowanie klatki, jej zamknięcie drzwiami dymoszczelnymi od strony korytarzy i pomieszczeń oraz wyposażenie w samoczynne urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu,

- przekroczenie długości dojścia ewakuacyjnego o ponad 100% od długości określonych w przepisach techniczno-budowlanych, liczonego z najdalej położonych pomieszczeń do wyjścia bezpośrednio na zewnątrz budynku,
- zaniżenie szerokości spocznika schodów na drodze ewakuacyjnej o ponad jedną trzecią od szerokości określonej w przepisach techniczno-budowlanych.

Stan powyższy stał się podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi, o czym stanowi § 16 ust. 2 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 822 ze zm.).

Biorąc pod uwagę fakt, że wykazane powyżej nieprawidłowości są następstwem pierwotnego stanu budynku, jego istniejących budowlanych rozwiązań konstrukcyjnych oraz wewnętrznej architektury związanej z zabytkowym charakterem obiektu, a także zachowaniem jego funkcjonalności, w celu poprawy warunków bezpieczeństwa pożarowego oraz zapewnienia odpowiednich warunków ewakuacji osób, przyjęto wykonanie w budynku prac dostosowawczych, wynikających obligatoryjnie z przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej (opisanych w treści ekspertyzy technicznej i na wstępie postanowienia), obejmujących m.in. wydzielenie pożarowe klatki schodowej na poziomie III piętra oraz uznanie wyposażenia klatki w system oddymiający, przy czym jako rozwiązanie warunkowe tut. organ wskazał konieczność zachowania w przestrzeni klatki istniejącej przegrody z drzwiami przeciwpożarowymi na zejściu do piwnicy. Takie rozwiązania zezwolą na skrócenie dojść ewakuacyjnych liczonych z pomieszczeń użytkowych przez poziome i pionowe drogi ewakuacyjne do wyjścia bezpośrednio na zewnątrz budynku, co skutecznie wyeliminuje elementy zagrożenia życia z tytułu przekroczonej długości dojścia ewakuacyjnego z miejsc wskazanych w ekspertyzie oraz z tytułu zabezpieczenia przed zadymieniem ww. klatki schodowej.

Po rozpatrzeniu sprawy na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz przedłożonej ekspertyzy technicznej organ zważył, co następuje.

W związku z planowanymi pracami dostosowawczymi, wpływającymi na poprawę bezpieczeństwa pożarowego obiektu, autorzy ekspertyzy technicznej, po przeprowadzeniu oceny warunków ochrony przeciwpożarowej oraz warunków ewakuacji z budynku, wykazali, że po wykonaniu wskazanych na wstępie postanowienia prac adaptacyjnych, pomimo częściowego wyeliminowania bądź ograniczenia oddziaływania elementów zagrożenia życia, pozostaną w obiekcie niezgodności z wymaganiami warunków techniczno-budowlanych dotyczących bezpieczeństwa pożarowego, które nie zostaną w pełni doprowadzone do stanu zgodnego z wymaganiami *rozp. MI*, odpowiednio:

1. Istniejące elementy konstrukcyjne budynku nie posiadają wymaganych parametrów w zakresie klasy odporności ogniowej – co stanowi niezgodność z § 216 ust. 1 *rozp. MI*, odpowiednio:
 - a) stropy międzykondygnacyjne o konstrukcji drewnianej posiadają szacowaną klasę odporności ogniowej REI30, przy wymaganej klasie REI60,
 - b) słupy stalowe o średnicy 20 cm, stanowiące element konstrukcji nośnej budynku, nie posiadają udokumentowanej klasy odporności ogniowej R120,
 - c) konstrukcja drewniana dachu posiada szacowaną klasę odporności ogniowej R15, przy wymaganej klasie R30,

- d) przekrycie dachu posiada szacowaną klasę odporności ogniowej RE15, przy wymaganej klasie RE30,
 - e) ścianka mobilna w pomieszczeniu sali wykładowej na II piętrze nie posiada udokumentowanej klasy odporności ogniowej EI30.
2. Przekrycie dachu wykonano z elementów drewnianych z pokryciem papą o nieustalonej klasie reakcji na ogień wymaganej dla wyrobów nierozprzestrzeniających ognia (NRO) – co stanowi niezgodność z § 216 ust. 2 rozp. MI.
 3. Poddasze użytkowe, przeznaczone na cele biurowe, oddzielono od palnej konstrukcji i palnego przekrycia dachu za pomocą płyt kartonowo-gipsowych GKF 2x1,5 cm (z ociepleniem wełną mineralną 20 cm) o szacowanej klasie odporności ogniowej EI30, przy wymogu zastosowania przegrody o klasie EI60 – co stanowi niezgodność z § 219 ust. 2 rozp. MI, przy czym wyeksponowane drewniane elementy konstrukcji dachu nie posiadają obudowy o klasie co najmniej EI60.
 4. Klatka schodowa, służąca celom ewakuacji, na poziomie kondygnacji parteru oraz I i II piętra nie posiada zabezpieczenia przed zadymieniem w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych dla budynku średniowysokiego, wskazujący na konieczność jej obudowania i zamknięcia drzwiami dymoszczelnymi od strony korytarzy i pomieszczeń, oraz wyposażenia w urządzenia służące do usuwania dymu zgodnie z wymaganiami normatywów przyjętych do projektowania oddymiania – co stanowi niezgodność z § 245 pkt 2 rozp. MI.
 5. Schody wewnętrzne (ozn. S1) w piwnicy, prowadzące na zewnątrz budynku, posiadają bezpośrednio przed wyjściem ewakuacyjnym na zewnątrz spocznik o szerokości użytkowej 0,38 m, przy wymaganej szerokości spocznika 1,5 m – co stanowi niezgodność z § 68 ust. 1 rozp. MI.
 6. Schody wewnętrzne (ozn. S2), prowadzące z pomieszczenia użytkowego na poddaszu w części wieżowej na poziom III piętra, posiadają zaniżone parametry użytkowe, odpowiednio:
 - a) schody o konstrukcji drewnianej nie posiadają udokumentowanej klasy odporności ogniowej R60 – co stanowi niezgodność z § 249 ust. 3 rozp. MI,
 - b) spoczniki posiadają szerokość użytkową 0,4–1,2 m, przy wymaganych 1,5 m – co stanowi niezgodność z § 68 ust. 1 rozp. MI,
 - c) biegi posiadają szerokość użytkową 1,0–1,1 m, przy wymaganych 1,2 m – co stanowi niezgodność z § 68 ust. 1 rozp. MI,
 - d) stopnie schodów posiadają wysokość 0,18 m, przy dopuszczalnej wysokości 0,175 m – co stanowi niezgodność z § 68 ust. 1 rozp. MI.
 7. Schody zewnętrzne w obrębie wyjścia ewakuacyjnego z klatki schodowej na parterze posiadają zaniżone parametry użytkowe, odpowiednio:
 - a) schody posiadają szerokość w świetle 1,1 m, przy wymaganych 1,2 m – co stanowi niezgodność z § 68 ust. 3 rozp. MI,
 - b) schody posiadają 12 stopni w jednym biegu, przy dopuszczalnych nie więcej niż 10 – co stanowi niezgodność z § 69 ust. 3 rozp. MI,
 - c) stopnie schodów posiadają szerokość 0,3 m, przy wymaganych 0,35 m – co stanowi niezgodność z § 69 ust. 5 rozp. MI.
 8. Drzwi na drodze ewakuacyjnej posiadają zaniżone parametry szerokości, odpowiednio:

- a) drzwi z przedsionka sali konferencyjnej na korytarz na I piętrze posiadają szerokość 0,83 m, przy wymogu 0,9 m dla drzwi służących do ewakuacji powyżej 3 – co jest niezgodne z § 239 ust. 1 rozp. MI,
 - b) drzwi stanowiące wyjście ewakuacyjne z poziomu piwnicy bezpośrednio na zewnątrz budynku posiadają szerokość 0,95 m, przy wymogu 1,2m – co jest niezgodne z § 239 ust. 4 rozp. MI,
 - c) drzwi z korytarza 0.06 na parterze w kierunku do wyjścia ewakuacyjnego posiadają szerokość 0,87 m, przy wymogu 0,9 m – co jest niezgodne z § 239 ust. 5 rozp. MI,
 - d) drzwi dwuskrzydłowe na parterze posiadają skrzydła drzwiowe o szerokości 0,8 m, przy wymogu 0,9 m dla skrzydła nieblokowanego – co stanowi niezgodność z § 240 ust. 1 rozp. MI.
9. Przeszklenia przy drzwiach wejściowych do przedsionków z korytarzy na parterze oraz I i II piętrze nie posiadają klasy odporności ogniowej EI30, wymaganej dla obudowy poziomych dróg ewakuacyjnych – co stanowi niezgodność z § 241 ust. 1 rozp. MI.
10. Poziome drogi ewakuacyjne posiadają lokalne zaniżenia szerokości do 1,15 m (korytarze wewnętrzne na parterze, I i III piętrze), przy wymaganej szerokości 1,2 m dla drogi ewakuacyjnej przeznaczonej do ewakuacji nie więcej niż 20 osób – co jest niezgodne z § 242 ust. 2 rozp. MI.
11. Aparaty nawiewne w przewodach wentylacji mechanicznej obudowano przegrodami nieposiadającymi udokumentowanej klasy odporności ogniowej EI60 – co jest niezgodne z § 268 ust. 3 rozp. MI.
12. Budynek zlokalizowano w odległości poniżej 12 m od sąsiednich budynków (wymaganej między budynkami, w których przekrycie dachu jednego z budynków jest rozprzestrzeniające ogień) – co stanowi niezgodność z § 271 ust. 1 rozp. MI, odpowiednio:
- a) 9,6 m od budynku mieszkalnego wielorodzinnego po stronie północnej,
 - b) do 7,8 m od przyległego budynku usługowego po stronie wschodniej.

Biorąc pod uwagę fakt wykonania prac poprawiających warunki ewakuacji oraz planowanego ograniczenia oddziaływania elementów zagrożenia życia ludzi, autorzy ekspertyzy technicznej, wskazując inny sposób spełnienia wymagań bezpieczeństwa pożarowego, w odniesieniu do występujących nieprawidłowości, zaproponowali zastosowanie rozwiązań zamiennych, opisanych szczegółowo w sentencji postanowienia.

Po przeanalizowaniu rozwiązań zamiennych, zaproponowanych w ekspertyzie technicznej, uznano, że ich realizacja łącznie z pozostałymi rozwiązaniami technicznymi zapewni użytkownikom akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego, jednakże przy zapewnieniu rozwiązań warunkowych wskazanych przez organ w rozstrzygnięciu postanowienia., obejmujące:

- pozostawienie istniejącej przegrody z drzwiami przeciwpożarowymi o klasie EI30 w klatce schodowej na spoczniku międzykondygnacyjnym przy zejściu do piwnicy,
- wyposażenie w samozamykacze drzwi z pomieszczeń użytkowych do przestrzeni komunikacji przed klatką schodową na kondygnacjach nadziemnych,
- usunięcie lub doprowadzenie do stopnia co najmniej trudnopalności istniejących wykładzin podłogowych.

Autorzy ekspertyzy założyli usunięcie istniejącej przegrody z drzwiami przeciwpożarowymi w klatce schodowej na spoczniku międzykondygnacyjnym przy zejściu do piwnicy.

Przyjęto argument wskazujący na zachowanie funkcjonalności w zakresie komunikacji parteru z pomieszczeniami usługowym w piwnicy, a także przyjęcie drzwi wyjściowych z piwnicy na zewnątrz jako otwór napowietrzający w systemie oddymiania klatki schodowej. Organ stoi na stanowisku, że bierne wydzielenie piwnicy za pomocą rzeczonyj przegrody z drzwiami przeciwpożarowymi o klasie EI30 wpłynie bezsprzecznie na warunki bezpieczeństwa użytkowników budynku. Z poziomu piwnicy, tak jak i z poziomu parteru zapewniono bezpośrednie wyjścia na zewnątrz. Nie ma potrzeby kierować ewakuacji na poziom piwnicy, a ewakuacja z tego poziomu zostanie zapewniona przez istniejące wyjście ewakuacyjne. Ponadto przestrzeń komunikacji w piwnicy wraz z odcinkiem schodów na parter nie będzie wymagała uwzględnienia w projekcie oddymiania klatki schodowej, gdyż funkcję otworu napowietrzającego (dolotu powietrza uzupełniającego w systemie oddymiania) zapewnią dwuskrzydłowe drzwi wyjściowe na zewnątrz na parterze, stanowiące jednocześnie wyjście ewakuacyjne. Ponadto zachowanie przegrody z drzwiami przeciwpożarowymi na zejściu do piwnicy spełni wprost wymagania § 250 rozp. Ml.

Wobec faktu niezachowania obudowy i wydzielenia klatki schodowej drzwiami dymoszczelnymi na kondygnacjach nadziemnych (parter, I i II piętro) uznano za stosowane wyposażenie w samozamykacze drzwi z pomieszczeń użytkowych do przestrzeni komunikacji przed klatką schodową. Rozwiązanie to wpłynie lokalnie na ograniczenie rozprzestrzeniania się ewentualnego zadymienia pionowej i poziomej drogi ewakuacji na tym odcinku.

Ponadto w treści ekspertyzy jako nieprawidłowość wskazano na występowanie na poziomych drogach ewakuacji istniejących wykładzin na poziomie wszystkich kondygnacji (pom. nr 0.06, 1.07, 2.17, 3.10), które zostały uznane ze względu na właściwości jako materiał łatwopalny, nieskategoryzowany w zakresie spełnienia wymagań przypisanych klasom reakcji na ogień określonych w Polskiej Normie. Materiały o łatwopalnych właściwościach stanowią element niepożądany na drogach ewakuacji, stąd w ocenie organu wskazano na konieczność usunięcia lub doprowadzenia do stopnia co najmniej trudnozapalności istniejących wykładzin zastosowanych do wykończenia wnętrz.

Mając na uwadze powyższe, organ orzekł jak na wstępie.

Przyjęte do zastosowania w obiekcie urządzenia przeciwpożarowe powinny być wykonane zgodnie z powszechnie uznanymi normatywami w tym zakresie oraz z projektami uzgodnionymi pod względem ochrony przeciwpożarowej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do ich użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania, przy czym:

- w przypadku urządzeń oddymiających klatki schodowe projekt powinien obejmować m.in. sposób oddymiania klatek, parametry otworów oddymiających, sposób sterowania oddymianiem i zastosowania elementów wykrywczych i sygnalizujących o zagrożeniu, sposób napowietrzania klatek w celu dopływu powietrza uzupełniającego oraz zasady okresowego przeglądu i konserwacji urządzeń,
- w przypadku systemu sygnalizacji pożarowej projekt powinien obejmować m.in. zakres ochrony, dobór elementów wykrywczych i sygnalizujących o zagrożeniu (w tym sterowanie innymi elementami typu sygnalizatory głosowe czy urządzenia oddymiające klatki schodowe), miejsce ich rozmieszczenia, parametry urządzeń i podzespołów (czujki, kable, sygnalizatory), sposoby sterowania systemem, lokalizację centrali sygnalizacji

pożarowej, sposoby weryfikacji alarmu pożarowego oraz zasady okresowego przeglądu i konserwacji systemu.

Zgodnie z art. 6a ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej wymagania ochrony przeciwpożarowej dotyczące obiektów budowlanych lub terenów mogą być w przypadkach określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej spełnione w sposób inny niż określony w tych przepisach, jeżeli proponowane rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej ograniczają możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia:

- 1) zapewniają zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas;
- 2) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego;
- 3) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe;
- 4) zapewniają możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania winny sposób;
- 5) uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

Po przeanalizowaniu rozwiązań technicznych i zamiennych, zaproponowanych w załączonej do wniosku ekspertyzy technicznej, uznano, że ich realizacja spowoduje, że zostaną zapewnione powyższe wymagania (z uwzględnieniem rozwiązań warunkowych), a tym samym zostanie uzyskany akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego.

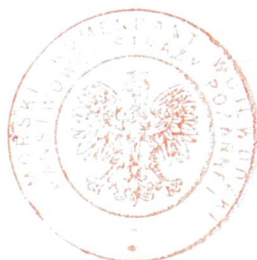
Jednocześnie informuje się stronę, że:

- niniejsze postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach powszechnie obowiązujących jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- pozostałe wymagania dotyczące bezpieczeństwa pożarowego nie wymienione w postanowieniu należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie ze wskazaną w jego treści ekspertyzą z sierpnia 2025 r.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Podchorążych 38, za pośrednictwem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Sosnowa 2, 80-251 Gdańsk, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

Zgodnie z treścią art. 127a w związku z art. 144 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



POMORSKI KOMENDANT
WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up.
p. bryg. Marian Hincja
Zastępca Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego

Załącznik:

„Ekspertyza techniczna...” opracowanie sierpień 2025 r., stanowiąca integralną część postanowienia (strony ostemplowane pieczęcią KW PSP w Gdańsku)

Otrzymują:

1. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Biuro Obsługi Ministerstwa
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa
(+ egz. ekspertyzy)
2. Komenda Wojewódzka PSP w Gdańsku - a/a

Do wiadomości:

3. Komenda Miejska PSP w Gdańsku (+ egz. ekspertyzy)



KOMENDA WOJEWÓDZKA
Państwowej Straży Pożarnej
w Gdańsku woj. pomorskie

EKSPERTYZA TECHNICZNA DOT. STANU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ

OBIEKT: Budynek administracyjny Ministerstwa Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej zarządzanego przez Fundusz
Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych
Gdańsk, ul. Rzeźnicka 58, 80-822 Gdańsk

Autorzy:

1. mgr inż. Wojciech Podraszka rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń
przeciwpożarowych, nr upr. 516/2009

RZECZOZNAWCA DO SPRAW ZABEZPIECZEŃ
PRZECIWPOŻAROWYCH

Inż. Wojciech Podraszka Nr upr. 516/2009

2. mgr inż. Mirosław Burta Centr. Rej. Rzecz. Bud. Nr 70/99/R



Sierpień 2025 r.

