Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 17 sierpnia 2026 r.

Znak sprawy: DHR.oz.8207.1468.2025

DECYZJA nr R-382/2026d

Na podstawie art. 45 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 (dalej jako: rozporządzenie nr 1107/2009)[1] oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 lit. b) ustawy *o środkach ochrony roślin* (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin)[2] po rozpatrzeniu z dnia 6 listopada 2025 r., spółki Albaugh TKI d.o.o., Grajski trg 21, 2327 Rače, Republika Słowenii, **zmieniam** zezwolenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-51/2023 z dnia 28 lutego 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Rayzan** w następujący sposób:

1) w sentencji zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN”,** część „Producent środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	Albaugh TKI d.o.o., Grajski trg 21, 2327 Rače, Republika Słowenii“;

2) w sentencji zezwolenia w akapicie: „**WYMAGANIA DOTYCZĄCE ETYKIETOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN**” zdanie dotyczące numeru zezwolenia otrzymuje brzmienie: „Etykieta środka ochrony roślin zawiera numer i datę wydania zezwolenia oraz numer i datę ostatniej decyzji zmieniającej zezwolenie, po każdym wydaniu takiej decyzji.”;
3) załączniki do zezwolenia:
-**załącznik nr 2 „OPIS DZIAŁANIA ORAZ WARUNKI STOSOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN**” do zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi otrzymuje brzmienie określone w niniejszej decyzji.

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r., poz. 2097 z późn. zm.);
[2] Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2026 r., poz. 624).

Załącznik nr 2 – OPIS DZIAŁANIA ORAZ WARUNKI STOSOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN

OPIS DZIAŁANIA

FUNGICYD o działaniu układowym, do stosowania zapobiegawczego, interwencyjnego i wyniszczającego w ochronie przed chorobami powodowanymi przez grzyby.

Środek zawiera dwie substancje czynne o różnym mechanizmie działania: protiokonazol z grupy triazoli (fungicydy inhibitory biosyntezy steroli - inhibitory demetylacji, SBI- DMI, wg FRAC grupa 3) i azoksystrobinę z grupy strobiluryn (inhibitor oddychania komórkowego – inhibitor cytochromu bc1 - fungicydy QoI, wg FRAC grupa 11).

STOSOWANIE ŚRODKA

Środek przeznaczony do stosowania przy użyciu samobieżnego lub ciągnikowego opryskiwacza polowego.

Pszenica ozima

septorioza paskowana liści pszenicy, rdza brunatna pszenicy.

Maksymalna / zalecana dawka dla jednorazowego zastosowania: 1,0 l/ha

Termin stosowania: środek stosować zapobiegawczo lub natychmiast po zaobserwowaniu pierwszych objawów chorób, od fazy początku wzrostu źdźbła do fazy końca kwitnienia (BBCH 30-69). W przypadku zwalczania septoriozy środek stosować do fazy zakończenia kłoszenia (BBCH 59).

Liczba zabiegów: 2

Odstęp między zabiegami: co najmniej 14 dni.

Zalecana ilość wody: 100-400 l/ha

Zalecane opryskiwanie: drobnokropliste.

Większą ilość wody stosować w przypadku mocno zagęszczonego łanu, celem dobrego pokrycia roślin cieczą użytkową.

Maksymalna liczba zabiegów w sezonie wegetacyjnym: 2

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 6 listopada 2025 r., spółka Albaugh TKI d.o.o. - Republika Słowenii, wystąpiła o zmianę zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju i Rozwoju Wsi nr R-51/2023 z dnia 28 lutego 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Rayzan** w zakresie zmiany producenta środka ochrony roślin oraz w zakresie zmiany składu tego środka.

Zgodnie z ww. wnioskiem strony w zezwoleniu został zmieniony producenta przedmiotowego środka ochrony roślin.

Dodatkowo wnioskodawca wystąpił o istotną zmianę składu ww. środka ochrony roślin jako ocenę strefową.

Wniosek rozpatrywany był strefowo przez właściwy urząd do spraw rejestracji środków ochrony roślin w Polsce.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy *o środkach ochrony roślin*, pismem z dnia 26 listopada 2025 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpiło do podmiotu upoważnionego do opracowywania ocen i uwag tj. do Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie o ocenę zmian w powyższym zakresie.

W dniu 18 marca 2026 r. Instytut Ochrony Środowiska – PIB przekazał ocenę zmian dla środka ochrony roślin **Rayzan** wnioskowanych przez spółkę Albaugh TKI d.o.o. - Republika Słowenii.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. raporty z oceny zostały udostępnione państwom członkowskim UE w celu zgłoszenia uwag.

W trakcie procesu komentowania otrzymano uwagi z Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Czeskiej oraz od Wnioskodawcy.

W dniu 5 czerwca 2026 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przesłało ww. uwagi do upoważnionego podmiotu z prośbą o odniesienie się do nich.

W dniu 31 lipca 2026 r. Instytut Ochrony Środowiska – PIB przesłał do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi finalne raporty wraz z tabelami RT dla środka ochrony roślin **Rayzan** oraz odniesienie się do komentarzy zgłoszonych w procesie komentowania. Jednostka oceniająca uwzględniła uwagi otrzymane w trakcie procesu komentowania w finalnych raportach. W finalnych raportach – części B, część A oraz część C z 31.07.2026 r. – Instytut Ochrony Środowiska – PIB zaakceptował istotną zmianę składu, alternatywnych dostawców koformulantów oraz nowy kod produktu FF-075-01. Jednocześnie jednostka oceniająca wykluczyła zastosowanie środka ochrony roślin **Rayzan w: rzepaku ozimym** przeciwko zgniliźnie twardzikowej, **pszenżycie ozimym** przeciwko septoriozie liści i **jęczmieniu jarym** przeciwko plamistości siatkowej jęczmienia z powodu braku badań. W związku z powyższym dokonano korekty załącznika nr 2 „**OPIS DZIAŁANIA ORAZ WARUNKI STOSOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN**" do zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-51/2023 z dnia 28 lutego 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Rayzan.**

Ponadto w ww. ocenie potwierdzono, że alternatywne składniki obojętne zawarte w ww. środku ochrony roślin nie są wymienione w załączniku nr III do rozporządzenia nr 1107/2009. Ponadto, żaden ze alternatywnych składników obojętnych ww. środka ochrony roślin nie spełnia kryteriów identyfikacji, które są uznawane za niedozwolone do stosowania w środkach ochrony roślin zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/574[3]. W związku z powyższym wprowadzone zmiany zostały zaakceptowane, a informacje przedłożone przy wyżej wskazanym wniosku dołączone do dokumentacji ww. środka ochrony roślin.

Dodatkowo, skład ww. środka ochrony roślin został zweryfikowany z uwzględnieniem wymogów rozporządzenia Komisji (UE) 2025/2274[4]. Przedmiotowy środek nie zawiera w składzie sejfnerów i synergetyków.

Ponadto wnioskodawca wystąpił o dodanie dwóch źródeł wytwarzania substancji czynnej protikonazol oraz jednego źródła wytwarzania substancji czynnej azoksystrobiny, a także zmiany nazwy miejsca wytwarzania ww. środka ochrony roślin. Powyższe zmiany zostały zaakceptowane i dołączone do akt sprawy. Wszelkie informacje na ten temat będą traktowane jako informacje poufne zgodnie z art. 63 rozporządzenia nr 1107/2009.

[3] Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2023/574 z dnia 13 marca 2023 r. *ustanawiające szczegółowe zasady identyfikacji składników obojętnych niedozwolonych w środkach ochrony roślin zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009* (DZ U UE L 75 z 14.3.2023, str. 7);

[4] Rozporządzenie Komisji (UE) 2025/2274 z dnia 12 listopada 2025 r. *zmieniającego rozporządzenie (UE) 2024/1487 w odniesieniu do przyjęcia programu prac dotyczącego stopniowego przeglądu sejfnerów i synergetyków* (DZ.U.UE.L. 2025.2274, 13.11.2025 r.).

Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść art. 45 rozporządzenia nr 1107/2009, zgodnie z którym *„zezwolenie może zostać wycofane lub zmienione na wniosek jego posiadacza, który przedstawia powody takiego wniosku”*, dokonano zmiany zezwolenia ww. środka ochrony roślin.

Jednocześnie pismem z dnia 5 sierpnia 2026 r. w formie korespondencji e-mail, doręczonym [na adres e-mail wskazany w treści wniosku] w tym samym dniu, strona została powiadomiona o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W treści zawiadomienia organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[5](dalej jako: k.p.a.), został jej wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. Strona nie zgłosiła uwag w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej[6].

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.
Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi[7] albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi

[5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691);
[6]Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154).
[7] Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz.143.).

oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
dyrektor
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem e-Doręczenia)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
(zezwolenia.sor@piorin.gov.pl)

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa – PIB
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych