



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 07 maja 2026 r.

WP-R.4131.12.2026

### Rada Miejska w Wyśmierzycach

#### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.; dalej: *u.s.g.*)

#### stwierdzam nieważność:

§ 2 ust. 2 i § 3 ust. 2 uchwały nr XXX/117/26 Rady Miejskiej w Wyśmierzycach z dnia 20 marca 2026 r. w sprawie: *ustalenia wysokości diet radnych za udział w sesjach Rady oraz posiedzeniach Komisji.*

#### Uzasadnienie

Wskazany wyżej aktem, podjętym na sesji w dniu 20 marca 2026 r., Rada Miejska w Wyśmierzycach ustaliła wysokość diet radnych za udział w sesjach Rady i posiedzeniach Komisji Rady.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 9 kwietnia 2026 r.

Uchwała Rady jest w części istotnie niezgodna z obowiązującym porządkiem prawnym, narusza bowiem przepis art. 25 ust. 4 *u.s.g.* Zgodnie z tą regulacją, radnemu przysługują diety na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Rada Miejska w Wyśmierzycach w § 2 ust. 2 i § 3 ust. 2 uchwały nr XXX/117/26 zawarła zapisy dopuszczające prawo do diety w sytuacji nieobecności na sesji lub komisji.

Niejasna i całkowicie nieczytelna jest wzajemna relacja obydwu zapisów: w § 2 ust. 2 dopuszczono jedną nieobecność na sesji bądź komisji, przy założeniu, że „dieta przysługuje za udział we wszystkich sesjach w miesiącu, za który wypłacane jest wynagrodzenie”, a w § 3

ust. 2 dopuszczono jedną nieobecność podczas sesji i komisji w okresie półrocza – nie wiadomo zatem, jakie uprawnienie i w jakim okresie zostało przyznane. A to wszystko przy (niepodważanym niniejszym rozstrzygnięciem) zapisie § 3 ust. 3, stanowiącym, iż radny może wykazać wykonywanie innych publicznych obowiązków i w ten sposób usprawiedliwić nieobecność, co skutkuje zachowaniem prawa do diety.

Praktyka organów nadzoru oraz orzecznictwo sądowe jednoznacznie interpretuje ww. przepis ustawy o samorządzie gminnym, przyjmując, że u podstaw przyznania radnym prawa do zwrotu diet i kosztów podróży służbowych leży przede wszystkim fakt, że uczestnicząc w pracach organów samorządu, ponoszą oni określone koszty tejże działalności, do których niewątpliwie należy zaliczyć chociażby utratę wynagrodzenia za pracę, jak i innych zarobków, które mogliby uzyskać w czasie, który poświęcają na działalność na rzecz samorządu.

Zgodnie jednak z przyjętymi, również w legislacji gminnej, Zasadami techniki prawodawczej, stanowiącymi załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2026 r. poz. 300) – w tym między innymi § 5 – akt prawa miejscowego winien: jednoznacznie wyrażać intencje prawodawcy oraz redagować przepisy zwięźle i syntetycznie oraz w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm. Ponieważ przedmiotowy akt jest adresowany powszechnie, to wszelkie zapisy nie dające się jednoznacznie zinterpretować, naruszają prawo w sposób istotny.

W orzecznictwie i doktrynie prawa wskazuje się, że istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (vide: G. Jyż, Z. Pławecki, A. Szewc, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Lex 2012, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2018).

Z powyższych względów rozstrzygnięcie nadzorcze jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały w części wskazanej w jego sentencji, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/