



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 19 października 2026 r.

PN.III.4131.2.2.2026

**Pan
Piotr Bobak
Przewodniczący
Rady Powiatu w Nysie
ul. Piastowska 33
48-300 Nysa**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1684 ze zm.)

stwierdzam

nieważność uchwały Nr XXX/264/2026 Rady Powiatu w Nysie z dnia 18 września 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nysie – z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

W dniu 18 września 2026 r. Rada Powiatu w Nysie, zwana w dalszej części Radą, powołując się na art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z 2026 r. poz. 252 i 912) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) podjęła uchwałę nr XXX/264/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nysie.

W § 1 kwestionowanego aktu Rada uznała skargę z dnia 21 lipca 2026 r. zarejestrowaną pod numerem OR.II.1510.15.2026.ZW na bezczynność Dyrektora Zespołu

Opieki Zdrowotnej w Nysie za zasadną. Do przedmiotowej uchwały zostało sporządzone uzasadnienie, które zgodnie z § 2 stanowi jej załącznik. Mocą § 3 Rada zobowiązała Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Natomiast zgodnie z § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z treści uzasadnienia sporządzonego do niniejszej uchwały wynika, że przedmiotowa skarga na działalność Dyrektora ZOZ w Nysie dotyczyła sposobu wykonywania przez niego obowiązków związanych z rozpoznaniem wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w szczególności pod kątem terminowości, w konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej z dnia 21 kwietnia 2026 r. oraz 28 kwietnia 2026 r. Mimo, iż Skarżący podał, że kwestia bezczynności Dyrektora ZOZ w Nysie w zakresie rozpoznania wniosków jest objęta odrębnym postępowaniem sądowo-administracyjnym, a jego skarga do Rady dotyczy działalności Dyrektora przez pryzmat sposobu realizacji obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, Rada rozpatrzyła przedmiotową skargę. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po dokonaniu analizy stanu faktycznego wykazała, że terminy wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej nie zostały dochowane, w związku z czym Rada Powiatu w Nysie podzieliła powyższe stanowisko i uznała, że skarga w zakresie przekroczenia terminu jest zasadna.

Analizując treść przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż Rada Powiatu w Nysie nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nysie w zakresie przestrzegania przez niego przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm., zwanej dalej jako „u.d.i.p.”). W ocenie organu nadzoru sposób postępowania Dyrektora w ramach procedury dostępu do informacji publicznej nie może stanowić przedmiotu rozpoznania w trybie przepisów Działu VIII k.p.a., a wyłączną podstawę prawną do rozpoznawania skarg dotyczących udostępnienia informacji publicznej stanowią przepisy u.d.i.p., w szczególności w razie stawiania mu zarzutu bezczynności. Zgodnie z art. 21 u.d.i.p. weryfikacja zarzutów kierowanych w związku z postępowaniem o udzielenie informacji publicznej może wystąpić wyłącznie przed sądem administracyjnym. Przedmiotowa uchwała narusza zatem w sposób istotny art. 229 pkt 4 i art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, zwanej dalej jako „k.p.a.”) w zw. z art. 21 u.d.i.p.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada powiatu.

Stosownie do brzmienia art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi składanej w oparciu o tę ustawę może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zaakcentować należy, że powyższe regulacje dotyczące postępowania skargowego prowadzonego na podstawie Działu VIII k.p.a., które ma charakter uproszczonego jednoinstancyjnego postępowania, zakończonego czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zakres przedmiotowy postępowania skargowego jest szeroki, lecz ograniczenia w tym zakresie wynikają z pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego względem procedury obejmującej rozpatrywanie skargi i wniosków (por. M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2023, art. 221).

Jednakże zgodnie z art. 240 k.p.a., gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 k.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów k.p.a. stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

W tym miejscu wskazać należy, że kwestie dotyczące procedury udostępniania informacji publicznej uregulowane zostały w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych

w niniejszej ustawie. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek, następuje bez zbędnej zwłoki i nie później niż w terminie 14 dni (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.), za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 13 ust. 2 i art. 15 ust. 2 u.d.i.p., oraz w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.). Należy mieć również na względzie art. 16 ust. 1 u.d.i.p., zgodnie z którym odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji następują w drodze decyzji. Natomiast zgodnie z art. 21 u.d.i.p. do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”. Na mocy art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. to sąd administracyjny jest właściwy orzekać w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przedmiocie udostępniania informacji publicznej. Wobec powyższego, wskazać należy, iż brak jest podstaw do wydania w tym samym zakresie uchwały przez Radę Powiatu w Nysie.

Podkreślić należy że u.d.i.p., jako ustawa szczególna, reguluje w sposób wyczerpujący kwestie związane z prawem dostępu do informacji publicznej. Tylko w zakresie wyznaczonym przez tę ustawę przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie w tego typu postępowaniach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2018 r., sygn. akt I OSK 282/16, a także podtrzymujący w mocy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 194/15).

W ocenie organu nadzoru wyłączną podstawę prawną do rozpoznawania skarg dotyczących udostępnienia informacji publicznej stanowią przepisy u.d.i.p. Tym samym zgodnie z art. 21 u.d.i.p. weryfikacja zarzucanych bezprawnych działań polegających na przekroczeniu terminu lub nieudzieleniu odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej mogła nastąpić tylko i wyłącznie na gruncie przepisów p.p.s.a., a więc w postępowaniu przed sądem administracyjnym. To zaś uniemożliwiało rozpoznanie powyższej skargi w trybie przepisów art. 227 i następnych k.p.a. (por. wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi w wyroku z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 818/15).

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie organu nadzoru środkiem prawnym przysługującym osobie niezadowolonej ze sposobu realizacji jej wniosku o udzielenie informacji publicznej, w przypadku nieudzielenia informacji, udzielenia jej po terminie lub w niepełnym zakresie bądź w niewłaściwej formie, jest skarga na bezczynność do sądu administracyjnego w trybie przepisów p.p.s.a., a nie skarga do organu wymienionego w art. 229 k.p.a. w trybie przepisów Działu VIII k.p.a. Podjęcie przez Radę uchwały nr XXX/264/2026 i rozpatrzenie przez nią skargi w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie znajduje podstaw prawnych, co stanowi o istotnym naruszeniu prawa. Powyższe względy uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w związku z art. 54 § 1 p.p.s.a. niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Joanna Sachanbińska
Dyrektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru

Prowadzący sprawę: Daria Dec, Starszy inspektor wojewódzki, Wydział Prawny i Nadzoru, tel. 77 45 24 549.