



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.131.2025.MT
KU/131/25/DKZP

Warszawa, dnia 27.02.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

A. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Zamościu ul. Krucza 10 22-400 Zamość
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Przedmiot zamówienia:	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Zamościu
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	11.08.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	153/2025 527174-2025
Wartość zamówienia:	103 147 205,23 zł (22 243 903,57 euro), po aktualizacji:

98 956 864,26 zł, co stanowi równowartość: 21 340 248,06 euro

Środki UE: Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

B. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszeń:

1. art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia.
2. art. 137 ust. 5 ustawy Pzp poprzez publikację na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmian SWZ prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

UZASADNIENIE

1. W Rozdziale VI pkt. 9 SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.

w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

W toku kontroli uprzedniej Zamawiający został poproszony m.in. o wyjaśnienie, czy żądał w odniesieniu do wykonawców zagranicznych dokumentu odpowiednio określonego w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia, a jeśli nie, to jaka jest tego przyczyna.

Zamawiający w odpowiedzi na wezwanie, w dniu 17.02.2026 r. udzielił następującego wyjaśnienia: (...) *zgodnie z Rozdziałem XII pkt 15 SWZ wszystkie dokumenty lub oświadczenia należało przygotować i złożyć zgodnie z ustawą Pzp oraz rozporządzeniami wykonawczymi, w tym w szczególności rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Tym samym ewentualne zastrzeżenia nie mogą dotyczyć braku żądania dokumentów.*

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie przewidział wprost konieczności żądania w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp SWZ zawiera co najmniej wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Stosownie do treści § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast zaświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, zaświadczenia albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5, lub odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub

z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że (...):

b) nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia jakie Zamawiający wskazał w kontrolowanym postępowaniu należy uznać, że Zamawiający powinien był żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 lit. a i b, § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Natomiast w SWZ Zamawiający nie wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający zaniechał wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia. Tym samym, Zamawiający naruszył w konsekwencji art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, Zamawiający modyfikował treść ogłoszenia o zamówieniu w związku z modyfikacjami wprowadzonymi w treści SWZ, m.in. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało:

- 1) przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 30.09.2025 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: OJ S 188/2025 641228-2025 z dnia 1.10.2025 r. Zamawiający dokonał m.in. zmiany w zakresie m.in. terminu składania i otwarcia ofert z dnia 07.10.2025 r. na dzień 21.10.2025 r.

Zmiana SWZ w ww. zakresie została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania w dniu 30.09.2025 r.

- 2) przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 16.10.2025 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: OJ S 200/2025 684940-2025 z dnia 17.10.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 21.10.2025 r. na dzień 24.10.2025 r.

Zmiana SWZ w ww. zakresie została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania w dniu 16.10.2025 r.

Na stronie internetowej prowadzonego postępowania Zamawiający zamieszczał kolejne modyfikacje ogłoszenia, natomiast zmiany treści SWZ zostały upublicznione na stronie internetowej postępowania przed publikacją ww. ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zgodnie z treścią art. 137 ust 4 i 5 ustawy Pzp: 4. W przypadku gdy zmiana treści swz prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1. 5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści swz na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Jak wynika z powyższego, art. 137 ust. 5 ustawy Pzp zastrzega konkretny moment publikacji treści zmiany swz, tj. w przypadku gdy zmiana treści swz prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, udostępnienie zmiany treści swz na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Tym samym, Zamawiający publikując na stronie internetowej prowadzonego postępowania ww. zmiany treści swz prowadzące do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP