Znak sprawy: DLI-II.7620.6.2023.KM.15

Warszawa, 14 września 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej *„kpa”*, oraz   
art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pani I.S. od decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego Nr 18/2022 z dnia 29 grudnia 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP,   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu   
pn.: „Budowa gazociągu DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Wicko, Część 1 odcinek Gustorzyn – Gardeja” w zakresie odcinka od Węzła Rozdzielczego Gazu Kamionki włącznie do granicy województwa kujawsko-pomorskiego i pomorskiego*,*

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, kolumnę 7 pn.: „Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości na podst. art. 24 ust. 1 – trwałe ograniczenie (powierzchnia wg załącznika graficznego)” tabeli nr 4, znajdującej się w pkt   
  IX - w zakresie pozycji 377 dotyczącej działki nr 13/1, z obrębu Stary Folwark   
  (str. 41),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 64, w wierszu   
  17-21, licząc od dołu strony, zapis:

„**Wskazuję na czas realizacji projektowanej inwestycji od momentu zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych do czasu zakończenia budowy,   
do 3 miesięcy od czasu uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przedmiotowej inwestycji ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości wymienionych   
w Tabeli 4, kolumnie 8.**”,

* znajdujący się na mapie z projektem podziału działek nr 318/12 i nr 318/25,   
  z obrębu 0011 Lisewo, stanowiącej załącznik nr 2 (arkusz nr 2) do zaskarżonej decyzji, zapis:

„Uwaga:

* Dla nowo projektowanej działki 318/26 proponuje się ustanowienie dostępu   
  do drogi publicznej poprzez służebność gruntową przez nowo projektowaną działkę numer 318/28 oraz działki 318/23 i 318/20
* Dla nowo projektowanej działki 318/28 proponuje się ustanowienie służebności gruntowej przez działki 318/23 i 318/20”,
* arkusze nr 53 i nr 69 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiące część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie**, poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 64, nowego zapisu:

„**Wskazuję na czas realizacji projektowanej inwestycji od momentu zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych do upływu 90 dni od daty zakończenia budowy rozumianego, jako data uzyskania ostateczności przez decyzję   
o pozwoleniu na użytkowanie dla przedmiotowej inwestycji ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości wymienionych w Tabeli 4, kolumnie 8.**”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 53 i nr 69 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiących załączniki nr 1 i nr 2 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 28 października 2022 r., Operator Gazociągów Przesyłowych   
GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił   
do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Wicko, Część 1 odcinek Gustorzyn – Gardeja” w zakresie odcinka   
od Węzła Rozdzielczego Gazu Kamionki włącznie do granicy województwa kujawsko  
-pomorskiego i pomorskiego.

Po przeprowadzeniu postępowania, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał w dniu   
29 grudnia 2022 r. decyzję Nr 18/2022, znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu DN 1000 MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Wicko, Część 1 odcinek Gustorzyn   
– Gardeja” w zakresie odcinka od Węzła Rozdzielczego Gazu Kamionki włącznie   
do granicy województwa kujawsko-pomorskiego i pomorskiego, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*”. *Decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia   
15 czerwca 2023 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP.

Od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu   
I instancji, wniosła Pani I.S. Odwołanie wniesiono w terminie.   
W odwołaniu, uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, skarżąca podniosła zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, określiła istotę   
i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazała na dowody uzasadniające to żądanie. Ponadto, odwołanie od *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego*, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli także inni skarżący, które to odwołanie zostało pozostawione bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych, o czym zostali poinformowani w odrębnym piśmie organu odwoławczego.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Kujawsko  
-Pomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*,   
jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

W niniejszym przypadku, wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. Zgodnie bowiem z art. 38 pkt 2 lit. f *specustawy gazowej*, inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w Warszawie jest budowa gazociągów Gustorzyn - Wicko wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województw pomorskiego i kujawsko-pomorskiego.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, Ministeruznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje.   
W ocenie Ministra organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski, pismem z dnia 21 listopada 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, uzupełnionym pismem z dnia 2 grudnia 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, zawiadomił o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował   
o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji. W toku postępowania przed Wojewodą Kujawsko-Pomorskim wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał w dniu 29 grudnia 2022 r. decyzjęo ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu*.*   
W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez *inwestora*, odniósł się do uwag wniesionych w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, z wyjątkiem uchybień omówionych poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust.   
1 *specustawy gazowej*, bowiem zawiera wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt decyzji został sporządzony przez osobę spełniającą warunki, o których mowa w art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej.*

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Kujawsko-Pomorski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego*, organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 29 grudnia 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Legalis). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez *inwestora*.

Pismem z dnia 20 czerwca 2023 r., znak: POM3-ILF-P-POL-OC-1509, *inwestor* zwrócił się o korektę *decyzji Wojewody Kujawsko Pomorskiego* w związku z koniecznymi zmianami projektowymi. *Inwestor* wyjaśnił, iż na potrzeby monitoringu instalacji ochrony katodowej gazociągu, konieczne okazało się zabudowanie punktu pomiarowego wraz   
z linią kablową przy Zespole Zaporowo-Upustowy (ZZU) Kłódka-Łasin. W rejonie budowy gazociągu DN1000 (kilometraż 117,224) zlokalizowany jest istniejący obiekt ZZU Kłódka-Łasin, przy ogrodzeniu którego, planuje się lokalizację punktu pomiarowego. *Inwestor* wyjaśnił, iż jest to jedyne dogodne miejsce dla jego dalszej obsługi w tym rejonie. Od punktu pomiarowego do gazociągu DN1000 dodatkowo zostanie ułożona linia kablowa w ziemi o długości ok. 50 m. Z ww. pisma *inwestora* z dnia 20 czerwca   
2023 r. wynika, iż wnioskowana korekta skutkuje koniecznością zmiany zakresu ograniczenia w korzystaniu z działki nr 152/12, z obrębu Kłódka Szlachecka, w zakresie wskazanym w załączniku graficznym do zaskarżonej decyzji. W związku z powyższym, *inwestor* zawnioskował o korektę arkusza nr 69 załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* i zatwierdzenie w to miejsce zamiennego arkusza przekazanego przy ww. piśmie z dnia 20 czerwca 2023 r.

W piśmie z dnia 17 lipca 2023 r., znak: POM3-ILF-P-POL-OC-1587, *inwestor* wystąpił   
o zmianę przez Ministra *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* w odniesieniu do działki nr 13/1, z obrębu Stary Folwark. *Inwestor* wyjaśnił, iż w wyniku przeprowadzonych prac geodezyjnych nastąpiła aktualizacja operatu ewidencyjnego w zakresie przebiegu granic działki nr 13/1 i tym samym nie zachodzi potrzeba ograniczenia trwałego sposobu korzystania z tej nieruchomości, zgodnie z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. Z pisma *inwestora* i złączonych do tego pisma dokumentów wynika, iż ww. działka nr 13/1 będzie podlegać jedynie ograniczeniu na czas określony (prowadzonych robót budowlanych), zgodnie z art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*. Opisana zmiana w zakresie ww. działki   
nr 13/1 dotyczy korekty arkusza nr 53 załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego* i zatwierdzenie w to miejsce zamiennego arkusza przekazanego przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 17 lipca 2023 r. oraz zmiany poz. 377 tabeli nr 4 w pkt IX zaskarżonej decyzji, poprzez wykreślenie ograniczenia trwałego sposobu korzystania z nieruchomości (kolumna 7 tabeli nr 4), w odniesieniu do ww. działki nr 13/1, z obrębu Stary Folwark.

Ponadto, Minister analizując akta sprawy zakończonej wydaniem zaskarżonej decyzji, zauważył, iż na mapie z projektem podziału działek nr 318/12 i nr 318/25, z obrębu 0011 Lisewo, przedłożonej przez *inwestora* przy wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, a następnie zatwierdzonej jako załącznik nr 2 (arkusz nr 2) do *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, zamieszczono adnotację dotyczącą:

* ustanowienia dla nowoprojektowanej działki nr 318/26 (przejmowanej pod inwestycję) dostępu do drogi publicznej poprzez służebność gruntową przez nowoprojektowaną działkę nr 318/28 oraz działki nr 318/23 i nr 318/20,
* ustanowienia dla nowoprojektowanej działki nr 318/28 (przejmowanej pod inwestycję) dostępu do drogi publicznej poprzez służebność gruntową przez działki nr 318/23 i nr 318/20.

Jednakże, w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* brak było zapisów dotyczących ustanowienia ww. służebności drogi koniecznej. Co więcej, działki   
nr 318/23 i nr 318/20, co do których *inwestor* wniósł o ustanowienie służebności drogi koniecznej [na str. 46 wniosku lokalizacyjnego z dnia 28 października 2022 r., znak: POM3-ILF-P-POL-OC-1167, wskazano, iż: „Projekty podziału nieruchomości   
(w przypadkach pozbawienia dostępu do drogi publicznej) uwzględniają służebność przejazdu dla nieruchomości sąsiedniej, zapewniając tym samym dostęp do drogi publicznej”], zgodnie z zapisami ksiąg wieczystych, i oznaczeniem na załączniku   
nr 1 (arkusz 30) do *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, stanowią już obecnie własność *inwestora*. Wynika z tego, iż dla działek władnących, jak i dla działek obciążonych *inwestor* dysponuje tytułem prawnym. Oddzielenie nieruchomości od drogi publicznej przestrzenią stanowiącą inną nieruchomość przy założeniu, że właścicielem obu działek jest ten sam podmiot (a taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie) pozwala stwierdzić, iż nieruchomość niepołożona bezpośrednio przy drodze publicznej w sensie prawnym posiada dostęp do drogi. Dlatego też należy przyjąć w tej sytuacji, że taki dostęp do drogi jest równoznaczny z dostępem bezpośrednim.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2023 r., znak: POM3-ILF-P-POL-OC-1541 (stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra z dnia 31 maja 2023 r., znak:   
DLI-II.7620.6.2023.KM.9),  *inwestor* wyjaśniał, że adnotacja zamieszczona na mapie   
z projektem podziału ww. działek nr 318/12 i nr 318/25, z obrębu 0011 Lisewo, zatwierdzonej jako załącznik nr 2 (arkusz nr 2) do *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego*, ma charakter uwagi informującej o konieczności zapewnienia dostępu   
do drogi publicznej dla działek nr 318/28 (powstałej z podziału działki nr 318/25) oraz nr 318/26 (powstałej z podziału działki nr 318/12) na wypadek wystąpienia sytuacji braku tożsamości podmiotu, któremu przysługiwać będzie prawo własności działek  
nr 318/23 i 318/20 oraz prawo użytkowania wieczystego działek nr 318/28 oraz 318/26. Konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w przypadku braku takiej tożsamości - jak wskazał *inwestor* - wynika z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia   
1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn*”, jednakże w tym przypadku ma jedynie charakter informacyjny. *Inwestor* wskazał, iż Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej na podstawie ww. przepisu zadecydował o dodaniu przedmiotowej adnotacji na mapie z projektem podziału ww. działek, co jednakże pozostaje bez jakiegokolwiek wpływu na treść decyzji lokalizacyjnej.

Minister uznał, iż powyższe wyjaśnia *inwestora* nie mogą stanowić podstawy   
do utrzymania w mocy zamieszczonej na mapie z projektem podziału ww. działek   
nr 318/12 i nr 318/25, adnotacji dotyczącej ustanowienia dla nowoprojektowanych działek nr 318/26 i nr 318/28 dostępu do drogi publicznej poprzez służebność gruntową.

W decyzji lokalizacyjnej ustala się służebności na podstawie art. 120 *ugn*, w związku   
z art. 30 *specustawy gazowej,* którego intencją jest ochrona praw osób, które w związku z wywłaszczeniem nieruchomości sąsiednich, mogą ponieść szkodę lub doznać ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, które pozostają w ich władaniu. Natomiast *inwestor* wnioskujący o lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu oraz o przeprowadzenie niezbędnych dla tego przedsięwzięcia podziałów działekjest beneficjentem skutków wydania decyzji, a nie stroną, która w związku   
z wydaniem decyzji może ponieść szkodę lub doznać ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości. Jak już to wyjaśniono powyżej, w niniejszej sprawie zarówno dla działek władnących, jak i dla działek obciążonych *inwestor* dysponuje tytułem prawnym. W takim przypadku, brak jest podstaw do ustanowienia w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycją w zakresie terminalu, służebności gruntowych drogi koniecznej lub zamieszczania jakiekolwiek adnotacji w tym zakresie na mapach podziałowych.

Ponadto, *specustawa gazowa* nie jest aktem kompletnym, jest aktem wyjątkowym (szczegółowym), stanowiąc lex specialis wobec wielu innych ustaw i obejmuje tylko część problematyki związanej z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących. Wąski zakres stosowania przepisów *specustawy gazowej* znajduje potwierdzenie w art. 1 ust. 1, zgodnie z którym ustawa ta określa zasady przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji w zakresie terminalu wymaganych ze względu   
na istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz inwestycji towarzyszących. Oznacza to, że przepisy *specustawy gazowej* dotyczą jedynie pewnego "wycinka" regulacji dotyczących budowy inwestycji gazowych, a mianowicie przygotowania, realizacji   
i finasowania inwestycji w tym zakresie. Dalszy los inwestycji, której przygotowanie nastąpiło zgodnie z przepisami *specustawy gazowej,* będzie więc podlegał innemu reżimowi prawnemu, bowiem kwestie te wykraczają poza zakres normatywny *specustawy gazowej.*

Z powyższego wynika, iż podstawą zamieszczenia na mapie z projektem podziału   
ww. działek nr 318/12 i nr 318/25, adnotacji dotyczącej ustanowienia dla nowoprojektowanych działek nr 318/26 i nr 318/28 (przejmowanych w zaskarżonej decyzji na rzecz Skarbu Państwa w użytkowanie wieczyste *inwestora*) dostępu do drogi publicznej poprzez służebność gruntową, nie może być powołana przez *inwestora* ewentualna możliwość zmiany stanu własnościowego działek w przyszłości na rzecz innego podmiotu, czy też przekonanie pracowników Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej o konieczności zamieszczenia wskazanej adnotacji.

Ponadto, nie ma racji *inwestor* argumentując, iż wskazana adnotacja ma jedynie charakter informacyjny. Jak już to zostało wskazane powyżej, w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* brak jest zapisów dotyczących ustanowienia służebności drogi koniecznej. Zatem utrzymanie w mocy zamieszczonej na mapie z projektem podziału   
ww. działek nr 318/12 i nr 318/25, wskazanej adnotacji odnoszącej się służebności gruntowej, stanowiłoby o rozbieżności pomiędzy treścią *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego*, a załącznikiem do tej decyzji, co byłoby sytuacją niepożądaną. Decyzja lokalizacyjna zawiera dwie części składowe (opisową i graficzną), to te dwie części powinny być spójne.

Powodowałoby to również stan niepewności prawnej, tj. czy służebność gruntowa została ustanowiona, czy też nie została ustanowiona, skoro w części opisowej decyzji lokalizacyjnej brak jest rozstrzygnięcia w tym zakresie, natomiast już na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część decyzji, są zamieszczone uwagi w tym zakresie. Co więcej, błędne jest stanowisko *inwestora,* iżpo uzyskaniu przez *decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* waloru ostateczności, przedmiotowa adnotacja zamieszczona na załączniku nr 2 do tej decyzji nie będzie znajdowała zastosowania.   
Z art. 20 ust. 1 *specustawy gazowej* wyraźnie bowiem wynika, iż mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji. Po zapoznaniu się   
z treścią ww. pism *inwestora* z dnia 20 czerwca i 17 lipca 2023 r. Minister uznał racje przemawiające za koniecznością wprowadzenia wnioskowanych przez *inwestora* zamian dotyczących działki nr 152/12, z obrębu Kłódka Szlachecka i działki nr 13/1, z obrębu Stary Folwark. Minister uchylił także znajdujący na mapie z projektem podziału   
ww. działek nr 318/12 i nr 318/25, z obrębu 0011 Lisewo, stanowiącej załącznik   
nr 2 (arkusz nr 2), zapis odnoszący się do zapewnia dostępu do drogi publicznej poprzez służebność gruntową. Ponadto - również w pkt I niniejszej decyzji - Minister na wniosek *inwestora* zawarty w ww. piśmie z dnia 21 czerwca 2023 r. - stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 31 maja 2023 r., znak: DLI-II.7620.6.2023.KM.9 - doprecyzował zapis zawarty w pkt XII na str. 64 *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego* dotyczący okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, ma nastąpić   
na czas określony.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pani I.S., w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt II OSK 1636/22, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 544/22, z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21,   
z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1680,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt   
II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21, z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15,   
z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt   
II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżącą stronę. *Inwestor,* stosownie   
do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącej, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżąca w toku postępowania odwoławczego odniosła się do przesłanego stanowiska *inwestora,* podtrzymując swoje zarzuty i nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji   
w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 1 sierpnia 2023 r., znak: DLI-II.7620.6.2023.KM.14, organ odwoławczy zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów   
i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia z dnia 1 sierpnia 2023 r., skarżąca   
w piśmie z dnia 5 września 2023 r. podtrzymała zgłoszone w sprawie zastrzeżenia.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów strony składającej odwołanie od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, Minister stwierdza, że ustalenie lokalizacji inwestycji na działce skarżącej nr 12/1, z obrębu Stary Folwark, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*,   
a następnie w *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, nie narusza prawa. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w przedstawionej poniżej argumentacji.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pani I.S. dotyczący braku zgody   
na lokalizację przedmiotowej inwestycji na jej nieruchomości. Łączy się to z zarzutami naruszenia art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U.   
z 2023 r. poz. 1610), zwanej dalej „*kc*”, w zw. z art. 64 ust. 1-3 Konstytucji RP, oraz zarzutem naruszenia procedury administracyjnej w zakresie należytego wyjaśnienia sprawy.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w przypadku inwestycji liniowych zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Powyższe powoduje, że o tym, czy dany podmiot jest stroną danego postępowania, czy nie i jakie w tym zakresie uzyskuje uprawnienia procesowe, decyduje przysługujący mu interes prawny. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa   
do nieruchomości jest stroną decyzji lokalizacyjnej wydawanej na podstawie *specustawy gazowej*, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości. Założenie to pozwala   
na stwierdzenie, iż skarżąca nie posiada interesu prawnego do żądania zmiany lokalizacji inwestycji, poprzez przesunięcie gazociągu z jej działki nr 12/1, z obrębu Stary Folwark na teren działek stanowiących własność innych osób, jak również podnoszenia zarzutów dotyczących działek niebędących jej własnością.

Dalej, wskazać należy, iż brak zgody skarżącej na lokalizację przedmiotowej inwestycji  
na jej działce w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Wskazać bowiem należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego   
do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znacznym zwiększeniem uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem *inwestora*,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca   
nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje *inwestor* (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust.   
2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* a organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych (przywołanym już powyżej w niniejszej decyzji). *Specustawa gazowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania. Inaczej mówiąc,   
w odniesieniu do przepisów *specustawy gazowej* stosuje się rzymską paremię:dura lex, sed lex („surowe prawo, ale jednak prawo”).

W niniejszej sprawie, działka skarżącej strony została wymieniona w tabeli nr 4, znajdującej się w pkt IX zaskarżonej decyzji dotyczącym ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości (art. 24 ust. 1 i ust. 1b *specustawy gazowej*). Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie   
na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej   
i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów   
i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*,   
na wniosek *inwestora*, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na czas określony.

Przepis art. 24 *specustawy gazowej*, podobnie jak m.in. art. 22 *specustawy przesyłowej*, oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1687) na zasadzie lex specialis przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej   
w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 *ugn*.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 *kc*. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które   
to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

W literaturze przedmiotu wskazuje się, iż w zakres służebności publicznej wchodzą trzy strefy: strefa montażowa, strefa istnienia urządzenia (pas eksploatacyjny) oraz sfera oddziaływania, nazywana w zależności od operatora sieci jako pas technologiczny, strefa bezpieczeństwa lub strefa kontrolowana (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016, s. 36-39).

W omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem*   
co do przeprowadzenia robót. *Specustawa gazowa* nie uzależnia uzyskania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji od zgód lub umów pochodzących od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie   
we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki o jakich mowa   
w art. 24 ust. 1 ww. ustawy. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt   
8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust.   
1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości   
i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji na podstawie *specustawy gazowej* dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II OSK 2897/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej   
na podstawie *specustawy przesyłow*e*j*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej   
do rozwiązań przyjętych *specustawie gazowej*).

Minister po dokonaniu analizy akt sprawy, podziela stanowisko *inwestora* przedstawione w toku postępowania odwoławczego, że trasa projektowanego gazociągu została wybrana w sposób optymalny i przy uwzględnieniu wszystkich czynników technicznych, prawnych, ekonomicznych, społecznych i przyrodniczych.

*Inwestor* wskazał, iż projektant nie posiada całkowitej swobody w decydowaniu   
o lokalizacji trasy gazociągu, będąc zobowiązanym do brania pod uwagę szeregu czynników. *Inwestor* wyjaśnił, że głównym zamierzeniem przy wyznaczaniu trasy gazociągu Gustorzyn-Gardeja było prowadzenie jej wzdłuż już istniejących gazociągów. W przebiegu trasy występują lokalne odgałęzienia od pasa istniejących gazociągów wynikające głównie ze zbliżeń do zabudowy, istniejącej infrastruktury, uwarunkowań terenowych, a także obowiązujących przepisów. Podczas wyznaczania przebiegu trasy projektowanego gazociągu wzięto pod uwagę wszelkie okoliczności, warunki techniczne, warunki środowiskowe, warunki geologiczne, opinie, uzgodnienia i dołożono wszelkich starań, aby lokalizacja nie była uciążliwa dla właścicieli nieruchomości oraz w jak najmniejszym stopniu ograniczała dotychczasowe zagospodarowanie w pobliżu zabudowań. *Inwestor* wskazał, iż trasa inwestycji została zoptymalizowana biorąc   
pod uwagę wszelkie powyższe czynniki, jej przebieg został uznany przez projektantów   
za najlepszy z możliwych i nie ma możliwości zmiany trasy gazociągu.

W zakresie działki skarżącej nr 12/1, z obrębu Stary Folwark - jak wyjaśnił *inwestor*   
- przebieg trasy projektowanego gazociągu DN1000 uwarunkowany jest przede wszystkim ukształtowaniem terenu, a także występującą po obu stronach osi gazociągu istniejącą zabudową. Trasa gazociągu została poprowadzona w zbliżeniu do granic działek nr 12/2, nr 12/1 z działką nr 13/1, możliwie jak najdłuższymi odcinkami prostymi, tak aby zostały zachowane bezpieczne odległości od istniejących budynków zagrodowych. Lokalizacja gazociągu i pasa budowlano-montażowego niezbędnego   
dla realizacji inwestycji uwzględnia istnienie skarpy w pobliżu granicy działek i umożliwia minimalizację ingerencji w zagospodarowanie ww. działek.

*Inwestor* wskazał, iż zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia   
26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640, z późn. zm.), dla gazociągów DN1000 ustanawia się strefę kontrolowaną o szerokości 12 m, po 6 m na stronę od osi gazociągu. Strefa kontrolowana wyznacza obszar po obu stronach osi gazociągu, którego linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu, w którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się transportem gazu ziemnego podejmuje czynności w celu zapobieżenia działalności mogącej mieć negatywny wpływ na trwałość i prawidłowe użytkowanie gazociągu. W strefach kontrolowanych należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć inny negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie, nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. Powyższe zapisy oznaczają, że trasa gazociągu musi być tak poprowadzona, aby w odległości 6 m od osi gazociągu nie znajdowały się obiekty budowlane, takie jak m.in. budynki, elementy istniejącej infrastruktury. W tym miejscu należy podkreślić - jak słusznie wskazał *inwestor*   
- że konieczne jest postrzeganie inwestycji w całym jej przebiegu. Z tego powodu często nie jest możliwa lokalna korekta trasy inwestycji, gdyż dana zmiana jest ograniczona przez przebieg gazociągu na wcześniejszym i/lub dalszym odcinku.

Dostrzec trzeba, że skarżąca domaga się utrzymania swojego status quo w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystała z ww. nieruchomości lub planowała jej przyszłe wykorzystanie (cele mieszkaniowe) i w tym kontekście jej sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony   
na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

W wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie   
z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Oczywistym jest,   
iż lokalizacja przedmiotowej inwestycji wiąże się z ograniczeniami dla właścicieli przejmowanych nieruchomości. Dokonany przez *inwestora* wybór jakiegokolwiek   
z wariantów przebiegu inwestycji liniowej musi się wiązać z koniecznością pozyskania pod nią gruntów. Zmiana przebiegu planowanej inwestycji mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia. Ponadto, ograniczenia techniczne związane   
z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób, których prawa   
lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu.

Jednoczesnego wyjaśnienia wymaga, iż *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora* obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez *inwestora* są zgodne z prawem. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, badanie zasadności ingerencji w prawo własności i badanie zasadności określonego przebiegu inwestycji, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez *inwestora* koncepcji przebiegu inwestycji (por. wyrok z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, jest aktualny również na gruncie uregulowań *specustawy gazowej*).

Wyjaśnić także należy, iż wariantowanie przebiegu liniowej inwestycji infrastrukturalnej odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji. To na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem ostatecznej w administracyjnym toku instancji decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej: RDOŚ w Bydgoszczy) z dnia 30 marca 2022 r., znak: WOO.420.21.2021.ADS.27,   
o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, zwanej dalej „*decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach”*,nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi.

Jak wynika z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, społeczeństwu zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. To właśnie na etapie postępowania   
o środowiskowe uwarunko­wania realizacji przedsięwzięcia strony, w tym skarżąca, mogły wnosić żądania zmiany przebiegu analizowanej inwestycji i to właśnie w tym postępowaniu dochodzić swoich racji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Z uzasadnienia *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach* wynika, iż organ środowiskowy (w niniejszej sprawie – RDOŚ w Bydgoszczy) po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko   
w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez *inwestora* i wskazał ten właśnie wariant do realizacji w *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Należy pamiętać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Kujawsko-Pomorski, jak i organ odwoławczy   
w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* odnośnie przyjętego wariantu przebiegu inwestycji. Stosowanie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska   
oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Podnieść również należy, iż organy orzekające o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak i samej decyzji. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Natomiast na etapie postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu nie bada się już innych wariantów lokalizacyjnych przeprowadzenia inwestycji, gdyż analiza taka została dokonana podczas prowadzonego postępowania w sprawie wydania *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, co zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej   
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 września   
2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W sprawie brak jest podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się   
na ochronę prawa własności.

Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” (zgodnie z art. 4 *specustawy gazowej*, inwestycje   
w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu przepisów *ugn*). Tym samym zagwarantowanie w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne i może być ograniczone   
w drodze ustawy i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 64 ust.   
1 Konstytucji RP). Zaskarżoną decyzjęwydano na podstawie przepisu ustawy   
– *specustawy gazowej*. W ocenie Ministra ograniczenie prawa własności skarżącej nastąpiło w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżącej nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane   
na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja   
ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności   
i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Nie wymaga bowiem dowodzenia, iż zapewnienie szeroko rozumianego bezpieczeństwa energetycznego państwa stanowi nadal priorytetowe zadanie władz publicznych. Takie postrzeganie interesu publicznego od dawna stosowane jest w orzecznictwie europejskim. W orzeczeniu z 10 października 1979 r. w sprawie "Rassemblement Jurassien" przeciwko Szwajcarii Europejski Trybunał Praw Człowieka podkreślił, że zwrot "konieczne w demokratycznym społeczeństwie" oznacza, iż ingerencja odpowiada "naglącej potrzebie społecznej" (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z akt sprawy wynika, iż budowa gazociągu relacji Gustorzyn – Wicko (odcinek Gustorzyn – Gardeja objęty zaskarżoną decyzją stanowi część tej inwestycji) jest strategiczną inwestycją dla zachowania bezpieczeństwa energetycznego kraju i wpisana jest   
w politykę energetyczną Państwa Polskiego. Budowa odcinka gazociągu relacji Gustorzyn – Gardeja jest bezpośrednio związana z realizacją Programu FSRU   
(ang. Floating Storage Regasification Unit), w ramach którego planowane jest posadowienie w Zatoce Gdańskiej pływającego terminalu LNG, służącego do odbioru dostarczanego drogą morską skroplonego gazu ziemnego. Gazociąg Gustorzyn - Gardeja stanowi część lądową programu FSRU. Nowy gazociąg umożliwi efektywne rozprowadzenie gazu z rejonu Gdańska do odbiorców w kraju i regionie, a w przyszłości przyczyni się do rozwoju rynku gazu LNG we wschodniej części Europy. Wpłynie również na poprawę przepustowości polskiego systemu przesyłowego oraz wzrost znaczenia gospodarczego tej części polskiego wybrzeża.

Projektowane przedsięwzięcie będzie miało istotny wpływ na rozbudowę krajowej sieci przesyłowej, pozwalając na dystrybucję zwiększonych ilości gazu. Przedsięwzięcie wpłynie również na rozwój lokalnej infrastruktury. Komisja Europejska wspiera budowę instalacji LNG typu FSRU w Zatoce Gdańskiej. Inwestycja została wpisana na listę projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania (ang. Projects of Common Interest - PCI) w sektorze energetycznym. Projekty PCI to kluczowe projekty infrastrukturalne, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa na europejskim rynku energii.

Z powyższego jednoznacznie wynika, iż w rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. Ograniczenie prawa własności skarżącej w celu budowy gazociąg Gustorzyn – Gardeja, będącej inwestycją strategiczną dla zachowania bezpieczeństwa energetycznego kraju,   
w sposób oczywisty nie narusza również zasady proporcjonalności wynikającej z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, biorąc przy tym pod uwagę - o czym była mowa powyżej - że teren działki skarżącej nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust.   
3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W konsekwencji nie może być mowy o naruszeniu art. 64 ust. 1-3 Konstytucji RP i art. 140 *kc*.

O wadliwości *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* nie świadczy zarzut skarżącej dotyczący tego, iż zlokalizowanie inwestycji na części jej działki spowoduje brak możliwości jej planowanego przeznaczenia (cele mieszkaniowe). Wyjaśnić bowiem należy, iż rzeczone kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, jak i nie stanowią przedmiotu samej decyzji lokalizacyjnej.

Możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągów na gruncie skarżącej pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są jednak w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym   
w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji,   
jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych   
w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny   
z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Zauważyć przy tym należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno Wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku   
do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem.

Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji   
w zakresie terminalu nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*.   
Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy,   
że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, jak   
i Ministra, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącej stron, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącą zarzuty pozostają   
bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Nie zamyka to jednak stronie prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w jej ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem skarżąca uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji i przyjętych przez *inwestora* rozwiązań lokalizacyjnych doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminala   
ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Odnosząc się do zastrzeżeń skarżącej dotyczących podejmowanych przez *inwestora* działań informacyjnych odnośnie planowanej inwestycji, wyraźnie zaznaczyć należy,   
iż przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują *inwestora* do poprzedzenia wystąpienia   
z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego:   
z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia   
2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej*, są aktualne również na gruncie uregulowań *specustawy gazowej*).

Oznacza to, że strona nie może skutecznie zarzucać wadliwości decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu,   
z powodu braku ich przeprowadzenia lub niewłaściwej organizacji (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłow*e*j*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie gazowej*). Konsultacje społeczne nie stanowią zatem elementu procedury administracyjnej w sprawie wydania decyzji na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących. Niezależnie od powyższego, jedynie na marginesie zauważyć należy, iż z wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* wynika, iż w ramach analizy tzw. uwarunkowań społecznych, *inwestor* organizował spotkania z mieszkańcami dotyczące przedmiotowej inwestycji. Celem konsultacji było przekazanie informacji   
na temat projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia oraz zebranie uwag i wniosków dotyczących inwestycji, w tym jej przebiegu.

W sprawie nie doszło do zarzucanego naruszenia art. 7, art. 8 ust. 1 w zw. z art. 77 § 1 *kpa*.

Wbrew zarzutom skarżącej, organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* - w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącej - w sposób zgodny z art. 7, art. 8, art. 77 § 1 *kpa*, prawidłowo ustalając lokalizację inwestycji na jej działce. Zgodnie z art. 6 *kpa*, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Wydając zaskarżoną decyzję organ kierował się treścią przepisów prawa materialnego (*specustawy gazowej*), mających   
w sprawie zastosowanie. Skoro nie stanowi naruszenia praw obywateli uchwalenie przepisów zawierających takie wyjątkowe, surowe regulacje, to nie można twierdzić,   
że stosowanie ich przez organy administracji zgodnie z ich brzmieniem prowadzi   
do naruszenia prawa, w tym zasady wynikającej z art. 8 *kpa*. Zatem, choć ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji - w odczuciu skarżącej - narusza jej interes prawny, dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.

Za niezasadny należy uznać także zarzut naruszenia art. 7b *kpa*.

Przepis ten dotyczy przede wszystkim postępowań, w ramach których do wydania decyzji przepis prawa wymaga uzyskania stanowiska innego organu. Konkretyzacja zasady współdziałania organów, określonej w art. 7b *kpa*, następuje art. 106a *kpa*, który dokonuje uszczegółowienia zasad współpracy pomiędzy organami podczas uzyskiwania stanowiska, wprowadzając instytucję posiedzenia w trybie współdziałania organów (posiedzenie w trybie współdziałania). Celem takiego posiedzenia jest usprawnienie postępowań, w ramach których niezbędne jest zajęcie stanowiska przez inny organ, który w jego trakcie będzie mógł uzyskać wszelkie informacje niezbędne do zadecydowania   
o treści tego stanowiska, a nawet od razu wydać postanowienie o jego zajęciu. Zasada   
ta stosowana powinna być we wszelkich innych sytuacjach, w których w ramach postępowania administracyjnego dochodzi do jakiejkolwiek współpracy pomiędzy organami, zarówno gdy przybiera ona konkretną formę (jak pomoc prawna uregulowana w art. 52 *kpa* czy wspomniane wyżej zajęcie stanowiska), jak i wtedy, gdy takiej formy przepisy nie wymagają. Z zasady tej wynika bowiem obowiązek ograniczania nadmiernego formalizmu we wszelkich relacjach między organami z korzyścią dla efektywności współpracy i sprawności postępowania (por. Art. 7b KPA red. Wierzbowski 2023, wyd. 8/F. Elżanowski, Legalis).

Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, iż skarżąca nie skonkretyzowała jakiego   
– w jej ocenie – zabrakło w analizowanym przypadku współdziałania (tj. z jakim dokładnie innym organem administracji publicznej). Natomiast w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność współdziałania dwóch lub więcej organów w zakresie niezbędnym   
do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 6 ust. 3 *specustawy gazowej*, *inwestor* zobowiązany jest przedłożyć wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji opinie wymienionych w ww. przepisie organów. Stosownie zaś do art. 6 ust. 5 *specustawy gazowej*, opinie, o których mowa w ust. 3, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami   
dla lokalizacji inwestycji. Powyższy przepis przewiduje zatem obowiązek uzyskania przez *inwestora* stosownych opinii i załączenia ich do wniosku o wydanie decyzji   
(co w niniejszej sprawie zostało dopełnione).

Odnośnie powoływania się przez skarżącą na Uchwałę Rady Gminy w Grudziądzu   
Nr XXX/189/2009 z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego działkę nr 12/1, z obrębu Stary Folwark, wskazać należy, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mają zastosowania w sprawach określonych w niniejszym rozdziale (tj. rozdziale 2 pn.: „Przygotowanie inwestycji   
w zakresie terminalu”), z wyjątkiem art. 57ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.). Jednym z podstawowych skutków wskazanego wyłączenia jest brak związania *inwestora* i organu wydającego decyzję lokalizacyjną ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty skarżącej dotyczące naruszenia art. 10 § 1 *kpa*   
i art. 79a *kpa*, poprzez brak zapewnienia skarżącej czynnego udziału w postępowaniu   
i możliwości wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego przed wydaniem rozstrzygnięcia.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż powołany przez skarżącą art. 79a *kpa* nie dotyczy jej sytuacji prawnej. Zgodnie bowiem z tym przepisem, w postępowaniu wszczętym   
na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej   
jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Przepisy art. 10 § 2 i 3 stosuje się. Natomiast postępowanie o wydanie decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji rzeczonej inwestycji zostało wszczęte na wniosek *inwestora*, a nie wniosek skarżącej. Pani I.S. jest wyłącznie stroną przedmiotowego postępowania lokalizacyjnego, a nie podmiotem inicjującym   
to postępowanie. Zatem na ewentualne naruszenie przez organ I instancji art. 79a mógłby się powoływać wyłącznie *inwestor*, jako podmiot na żądanie którego zostało wszczęte przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego przedmiotowe postępowanie lokalizacyjne.

Dalej, wskazać należy, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 *specustawy gazowej*, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, przy czym zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości   
ze skutkiem doręczenia. O czym już była mowa powyżej, Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem z dnia 21 listopada 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, zawiadomił właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Jak wynika z akt sprawy i danych zawartych na internetowej stronie Poczty Polskiej, umożliwiającej elektroniczne śledzenie przesyłek Poczty (<https://emonitoring.poczta-polska.pl>), przesyłkę, w której wysłano do skarżącej ww. zawiadomienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia   
21 listopada 2022 r., awizowano w dniu 28 listopada 2022 r., następnie powtórnie awizowano w dniu 5 grudnia 2022 r. Natomiast w dniu 13 grudnia 2022 r., wobec nie podjęcia przesyłki w terminie, przesyłkę zwrócono. Uznać zatem należy, iż zgodnie z art. 44 § 4 *kpa*, takie doręczenie uważa się za dokonane.

Następnie Wojewoda Kujawsko-Pomorski wystosował pismo z dnia 2 grudnia 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP. W treści pisma z dnia 2 grudnia 2022 r. organ I instancji wyjaśnił, iż: „niniejsze zawiadomienie jest uzupełnieniem do zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dnia 21 listopada 2022 r., znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP”. Pomimo,   
iż zawiadomienie uzupełniające z dnia 2 grudnia 2022 r. dotyczyło wyłącznie działek   
z obrębu 0015 Wiktorowo i 0012 Plemięta, gmina Gruta, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wysłał jej do wszystkich właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem lokalizacyjnym. Skarżąca ww. zawiadomienie uzupełniające z dnia 2 grudnia 2022 r. odebrała w dniu 19 grudnia 2022 r. Z powyższego wynika, iż skarżąca miała zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego w udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.*

Co więcej, skarżąca brała czynny udział w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na etapie postępowania odwoławczego przed organem drugiej instancji, które toczyło się wskutek wniesionego przez nią i przyjętego do rozpoznania przez Ministra odwołania od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*. Skarżąca w dniu 28 lutego 2023 r. w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz z upoważnioną przez nią Panią Zofią Szymczyk, zapoznała się z aktami sprawy. Rozstrzygnięcie organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji, a działanie organu drugiej instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji. Podniesione przez skarżącą zarzuty zostały rozpatrzone przez Ministra i okazały się niezasadne, bowiem Wojewoda Kujawsko-Pomorski prawidłowo ustalił lokalizację przedmiotowej inwestycji na ww. działce stanowiącej własność skarżącej, co zostało szerzej już omówione w niniejszej decyzji.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym tzw. specustaw wskazuje się,   
iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego - wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w tego rodzaju sprawach szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 8 *specustawy gazowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu lokalizacyjnym. Przepis ten stanowi natomiast lex specialis w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, lex specialis derogat legi generali (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, jak to czyni skarżąca, powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie   
dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie,   
że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia,   
że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżącanie wskazała, jakich czynności procesowych nie mogła dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na jej działce. Ponadto, wskazać należy,   
że skarżącanie złożyła również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, w zakresie dotyczącym jej interesu prawnego*.* Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw   
do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

Z powyższych względów, na uwzględnienie nie zasługuje wniosek dowodowy skarżącej o zbadanie w jakim okresie pracownik Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zajmujący się rzeczoną sprawą przebywał na zwolnieniu na okoliczność,   
iż skarżąca nie mogła brać czynnego udziału w postępowaniu, z powodu nieobecności osoby prowadzącej sprawę i braku kontaktu z nią.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Żaden organ prowadzący postępowanie nie ma obowiązku przeprowadzenia wszystkich dowodów wnioskowanych przez stronę. W piśmiennictwie przyjmuje się, że ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu, który jest jednakże związany   
w tej mierze przepisami prawa materialnego stanowiącymi podstawę rozstrzygnięcia (por. B. Adamiak (w:) Komentarz, Kodeks postępowania administracyjnego, Legalis).

Zdaniem Ministra, przeprowadzenie dowodu wskazywanego przez skarżącego   
nie dotyczy okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy.

Natomiast kwestia oceny organizacji udostępniania akt w Wydziale Infrastruktury   
i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w tym dostępność telefoniczna pracowników i przyjęty system zastępstw nieobecnych pracowników, wykracza poza kompetencje Ministra w niniejszej spawie. Jeśli skarżąca ma zastrzeżenia w tym zakresie, to powinna je zgłosić do Dyrektora Generalnego Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, który odpowiada za funkcjonowanie urzędu. Co więcej, jeśli skarżąca uważa, iż Kierownik Oddziału Planowania   
i Zagospodarowania Przestrzennego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko  
-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego „wyłudził” jej podpis pod notatką służbową   
z przeglądania akt sprawy, to powinna o tym fakcie zawiadomić jego przełożonego służbowego. Kwestie te pozostają poza przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego.

Tak samo podniesione przez skarżącą kwestie dotyczące jej negatywnego zdania   
na temat Wójta Gminy Grudziądz i pracowników Urzędu Gminy w Grudziądzu odnośnie ich działań podejmowanych w związku z rzeczoną inwestycją, nie są przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Kujawsko  
-Pomorskiego.* W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających stanowisko skarżącej, iż w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji   
w obrębie Stary Folwark „doszło do z góry zaplanowanego powziętego zamiaru polegającego na zmowie” przeciwko skarżącej przez *inwestora*, jego pełnomocnika, Wójta Gminy Grudziądz i „rolników – stron postępowania z obrębu Stary Folwark faworyzowanych przez Wójta Gminy Grudziądz”. Zapatrywanie skarżącej w tym zakresie, oparte wyłącznie na jej subiektywnym zdaniu, należy traktować jako wyraz jej dowolnego poglądu w tej kwestii.

Odnosząc się do żądania skarżącej zawartego w piśmie z dnia 19 czerwca 2023 r.   
o „sprostowanie” daty dziennej pisma *inwestora*, wymienionej w piśmie Ministra z dnia 31 maja 2023 r., znak: DLI-II.7620.6.2023.KM.7, zaznaczyć należy, iż zgłoszona przez skarżącą kwestia nie ma najmniejszego znaczenia w sprawie. Podstawową kwestią   
jest bowiem to, iż przy ww. piśmie z dnia 31 maja 2023 r., znak: DLI-II.7620.6.2023.KM.7, organ odwoławczy przekazał skarżącej kopię pisma *inwestora* dotyczącego jej odwołania, a skarżąca w piśmie z dnia 26 czerwca 2023 r. wypowiedziała się odnośnie się przekazanego jej stanowiska *inwestora*.

Na marginesie jedynie wskazać można, aby rozwiać wszelkie wątpliwości skarżącej   
w tym zakresie, iż stanowisko *inwestora* dotyczące zarzutów skarżącej zostało zawarte  
w piśmie oznaczonym datą dzienną 13 kwietnia 2023 r., które stanowiło jeden   
z załączników do pisma *inwestora* z dnia 10 maja 2023 r. Pismo *inwestora* z dnia 10 maja 2023 r., wraz z załącznikami do niego, wpłynęło do Ministerstwa Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem platformy ePUAP, w dniu 10 maja 2023 r. Natomiast Minister w ww. piśmie z dnia 31 maja 2023 r. wskazał, iż: „przekazuję w załączeniu kopię pisma inwestora z dnia 10 maja 2023 r., wraz z kopiami załączników, zawierającego stanowisko odnośnie podniesionych zarzutów”. A zatem organ nie popełnił błędu, bowiem pismo przewodnie *inwestora* z dnia 10 maja 2023 r., wraz z załącznikami do niego, należy traktować jako całość.

Odnośnie zarzutu skarżącej, iż *inwestor* przedstawił swoje stanowisko odnośnie zarzutów skarżącej, po upływie 17-dniowego terminu, wyznaczanego w piśmie Ministra z dnia   
23 marca 2023 r., znak: DLI-II.7620.6.2023.KM.5, co - w przekonaniu skarżącej   
- powinno skutkować nieuwzględnieniem przez organ odwoławczy wyjaśnień *inwestora*, zauważyć należy, iż termin wskazany w ww. piśmie Ministra z dnia 23 marca 2023 r., miał charakter instrukcyjny, a jego naruszenie nie wywoływało ujemnych skutków procesowych.

Za całkowicie chybiony należy uznać zarzut skarżącej, iż *inwestor* planuje na działce skarżącej wykonać zjazd na działkę sąsiednią nr 13/1.

Zgodnie z zapisem w poz. 8 tabeli nr 10 na str. 60 zaskarżonej decyzji, jak i załącznikiem graficznym nr 1 (arkusz nr 53) przedstawiającym lokalizację inwestycji, na działce skarżącej nr 12/1, została wskazana potencjalna lokalizacja zjazdu na czas określony (zjazdu technologicznego) z działki drogowej nr 14/1, z obrębu Stary Folwark, do pasa montażowego znajdującego na działce skarżącej (części nieruchomości ograniczona   
w korzystaniu na czas określony - art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*). Zjazd technologiczny znajduje na części działki skarżącej zajętej pod pas montażowy.

Pas montażowy, jak sama nazwa wskazuje, konieczny jest na czas montażu gazociągu. Stanowi on element procesu budowlanego, naturalną konsekwencję zezwolenia   
na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłania (tutaj gazu). Szerokość pasa ustalana jest indywidualnie dla każdej inwestycji. Oczywistym jest, że posadowienie obiektów budowlanych wymaga przeprowadzenia robót budowlanych, które wymagają przestrzeni dla ich wykonania, jak również dojazdu. Wyjaśnić przy tym także warto, iż postępowanie dotyczące lokalizacji inwestycji jest wstępnym etapem procesu inwestycyjnego, którego istotą jest określenie czy wskazana we wniosku inwestycja może być realizowana zgodnie z przepisami prawa oraz określenie terenu   
na którym umiejscowione zostaną planowane obiekty i urządzenia. Z racji takiego charakteru decyzja lokalizacyjna nie rozstrzyga w przedmiocie szczegółowych rozwiązań projektowych, ani nie odnosi się do przyszłej realizacji inwestycji.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - arkusz nr 53 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją,

**Nr 2** -arkusz nr 69 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją.