

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 sierpnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Gminę Orla, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *budowa zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Orla*

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, że zamawiający – Gmina Orla nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

W oparciu o wniosek zamawiającego zawarty w odpowiedzi na odwołanie z 19 sierpnia 2025 r. Izba ustaliła, że nie zawiera ona żadnego uzasadnienia, poza wskazaniem na znaczenie inwestycji, jako oczekiwanej i ważnej dla bezpieczeństwa i pełniącej ważne role w zakresie zabezpieczenia dostaw wody w okresie suszy, czy też zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Zamawiający w szczególności nie wykazał, że zachodzi konieczność natychmiastowego zawarcia umowy, do czego prowadzić mogłoby uchylenie zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Brak jest we wniosku informacji pozwalających ocenić, że budowa zbiornika retencyjnego, oczekiwana od ponad 50 lat, która rozpoczęła się w 2023 r. z udziałem wybranego wykonawcy, wymaga natychmiastowego zawarcia umowy. Nie ma żadnych informacji o stanie budowy wymagającej dokończenia na skutek odstąpienia od umowy w lipcu b.r., co miałoby wykazywać realne zagrożenie dla realizacji zadania w terminie, który pozwoli wykorzystać zabezpieczone na ten cel środki.

Na tej podstawie w zasadzie nie można zidentyfikować wprost przesłanki, której wystąpienie miałoby uzasadniać uchylenie zakazu zawarcia umowy. Ponieważ Zamawiający nie odniósł się do żadnej okoliczności, która mogłaby uzasadniać twierdzenie, iż tylko zawarcie umowy z wybranym wykonawcą może aktualnie zabezpieczyć wykonanie budowy, Izba nie miała podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Również w odniesieniu do podstawy związanej z oceną działania odwołującego, jako motywowanego wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, zamawiający nie uprawdopodobnił tej przesłanki ustawowej. Argument dotyczący terminu wniesienia odwołania nie może prowadzić do uznania, że celem odwołania nie jest ochrona interesu wykonawcy. Termin na wniesienie odwołania z uwagi na wartość zamówienia wynosił 5 dni, co uwzględniając termin czynności odrzucenia oferty odwołującego, tj. 14 sierpnia 2025 r. i przypadające po tej dacie trzy dni wolne od pracy, dawało odwołującemu faktycznie dwa dni robocze na złożenie odwołania. Wskazywanie w tej sytuacji, że wniesienie odwołania w ostatnim dniu miałoby świadczyć o nadużyciu prawa do odwołania, jest w ocenie składu całkowicie bezpodstawne. Zamawiający poza stwierdzeniem oczywistej bezzasadności zarzutów względem odrzucenia oferty odwołującego nie odniósł się nawet do podstawy tej decyzji.

W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, omówienia okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....