

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 26 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze zgłoszonego przez Zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Policji w Opolu** (ul. Korfantego 2, 45- 077 Opole) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawa skanera 3D”. Numer referencyjny: WS-ZF.2380.79.2025,

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Opolu we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze podał: (...) Działając na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), w związku z odwołaniem wniesionym w dniu 3 listopada 2025 r. przez CYBID spółka z o. o. spółka komandytowa, ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 15C/L2, 31-234 Kraków. w postępowaniu „Dostawa skanera 3D”, nr postępowania WS-ZF.2380.79.2025, Zamawiający wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy”. W uzasadnieniu wniosku wskazał na następujące okoliczności: (...) Zamawiający wszczął w dniu 27 października 2025 r. postępowanie na dostawę skanera 3D. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00498689/01. W dniu 3 listopada 2025 r. zostało wniesione odwołanie na postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia. W trakcie postępowania odwoławczego Zamawiający realizował dalsze czynności postępowania i w dniu 7 listopada 2025 r. dokonał otwarcia ofert, a w dniu 21 listopada 2025 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. W postępowaniu złożono jedną ofertę, nie jest to oferta Odwołującego. (...). Mając na uwadze obiektywne okoliczności. które powodują, że

rozpatrzenie odwołania może nastąpić w terminie uniemożliwiającym realizację zamówienia, Zamawiający zwraca się z prośbą o potraktowanie sprawy jako pilnej. W ocenie Zamawiającego brak zawarcia umowy z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ustalenie interesu publicznego pozostaje w związku z całokształtem okoliczności towarzyszących danemu konkretnemu stanowi faktycznemu każdej indywidualnie ocenianej sprawy. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zwykle, w odniesieniu do tego pojęcia powołuje się on na istotę tego zapisu przy okazji rozważań nad konfliktami, jakie występują pomiędzy interesem publicznym a indywidualnym, gdzie interes publiczny pełni rolę ogólnego wyznacznika granic wolności i praw jednostki. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają, a mowa o działaniu w imię dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) i zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego, - ochrony moralności publicznej, - wolności i praw innych osób.

W myśl uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. W 8/96) interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej lub samorządowej realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną porządku publicznego. Zadania ustawowe Policji, które wynikają z art. 1 ust 2 i 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U. z 2024 r. poz. 145), m.in. przeciwdziałanie i zwalczanie przestępczości, wymagają korzystania z nowoczesnych narzędzi szybkiego pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania informacji wykorzystywanych przez funkcjonariuszy Policji. A zapewnienie odpowiednich narzędzi dla funkcjonariuszy jest najwyższym priorytetem Policji. Jednym z takich nowoczesnych urządzeń, umożliwiających funkcjonariuszom Policji wykonanie oględzin miejsca zdarzenia (np. miejsca zdarzenia kryminalistycznego, miejsca aktu terrorystycznego, miejsca detonacji ładunku wybuchowego) jest skaner fazowy 3D. Przedmiotowe urządzenie jest wykorzystywane przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego Policji do realizacji powierzonych ustawowo zadań. Parametry urządzenia oraz funkcjonalności posiadane przez skaner fazowy 3D pozwalają na sprawne wykonanie

czynności oględzin kryminalistycznych. Wykorzystanie przez funkcjonariuszy Policji skanera 3D przy analizie miejsc zdarzeń kryminalistycznych w nieograniczonej ilości i zakresie nastąpi w interesie publicznym, bo taki stanowi potrzeba szybkiego, dokładnego ustalenia wszystkich okoliczności sprawy, ustalenia sprawcy i zebrania dowodów pozwalających sprawcę przestępstwa ukarać. Niejednokrotnie ofiarami przestępstw i ich sprawcami są osoby narodowości ukraińskiej, stąd wyposażenie policjantów ma nastąpić ze środków pozyskanych z Funduszu Pomocy Ukrainie, o którym mowa w art. 14 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz.U. z 2025 r., poz.337 i poz. 1301). Ponieważ wykorzystanie środków z Funduszu jest ograniczone czasowo, niezbędnym jest niezwłoczne zawarcie umowy z jedynym wykonawcą, który złożył ofertę i którego ofertę uznano tym samym za najkorzystniejszą. Biorąc pod uwagę obecny stan realizacji postępowania odwoławczego (uzupełnienie braku formalnego, ok. miesięczny okres na rozpatrzenie odwołania przez KIO, a także zaoferowany przez jedynego oferenta termin dostawy skanera 3D — do 15 grudnia 2025 r., realizacja zamówienia w ramach środków pozyskanych z Funduszu Pomocy Ukrainie we wskazanym terminie jest zagrożona. Na dzień dzisiejszy faktyczny termin rozstrzygnięcia sprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą jest mocno wydłużony, zawarcie umowy, zakładając oddalenie odwołania, mogłoby nastąpić dopiero ok. 5/10 grudnia 2025 r. Wykonawca, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, zaoferował dostawę w terminie do 15 grudnia 2025 r. Tym samym konieczne jest uchylene zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, z uwagi na przekroczenie terminu umożliwiającego wykorzystanie środków z Funduszu Pomocy Ukrainie. Brak możliwości zawarcia umowy będzie miał negatywny skutek dla interesu publicznego, tj. realizacji ustawowych zadań Policji na rzecz społeczeństwa narodowości ukraińskiej i polskiej, przy pomocy nowoczesnego, sprawnego narzędzia do zbierania śladów kryminalistycznych. Zamawiający otrzymał środki w dniu 17 września 2025 r. (zmiana w odrębnym planie finansowym środków z Funduszu Pomocy Ukrainie). Niezwłocznie podjął czynności mające na celu przygotowanie postępowania i w dniu 27 października 2025 r. wszczął postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia na dostawę skanera 3D. Zamawiający nie pozostawał tutaj w zwłoce, a krótki okres na wykorzystanie środków finansowych z Funduszu Pomocy Ukrainie uzasadniał zastosowanie określonych kryteriów i wyznaczenie nieprzekraczalnego terminu dostawy. Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powinien tak przygotować postępowanie, by uwzględnić możliwość wniesienia środków ochrony prawnej przez wykonawców i wydłużenie tym samym samego postępowania oraz przesunięcie terminu dostawy. W tym przypadku jednak Zamawiający otrzymał środki finansowe późno, a zachodzi konieczność wykorzystania ich w ściśle określonym terminie, bo do końca 2025 r. Środki pochodzące z Funduszu podlegają zwrotowi do Funduszu w części w

jakiej nie zostały wykorzystane do końca roku kalendarzowego. W przedmiotowym postępowaniu, przy ewentualnym oddaleniu odwołania, nie nastąpi uszczerbek finansowy i szkoda u żadnego wykonawcy. Odwołujący nie złożył oferty, a umowa zostanie zawarta z jedynym wykonawcą, który taką ofertę złożył. Tym samym, należy stwierdzić, że negatywny skutek dla interesu publicznego w zakresie braku narzędzia pozwalającego lepiej funkcjonariuszom Policji służyć ogółowi społeczeństwa polskiego i ukraińskiego znacznie przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego. Z wskazanych powodów przedmiotowy wniosek jest zasadny, a uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania jest konieczne.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO lub Izba) zważyła, co następuje:

Izba - zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp - może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Przesłanki odpowiednio wskazane w punkcie 1 i punkcie 2 cytowanego artykułu mają charakter samodzielny, nie muszą być spełnione łącznie, są od siebie niezależne.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez Zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka wskazana w przepisie w jego pkt 1 uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie. Dla zastosowania tej przesłanki koniecznym jest, co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności. W ocenie Izby wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest

bowiem szczególny – jak wskazano we wniosku - charakter dostawy - urządzenia (skaner fazowy 3D) umożliwiającego funkcjonariuszom Policji wykonanie oględzin miejsca zdarzenia, przykładowo miejsca zdarzenia kryminalistycznego, miejsca aktu terrorystycznego, czy miejsca detonacji ładunku wybuchowego. Wykorzystanie zatem przez funkcjonariuszy Policji skanera 3D przy analizie miejsc zdarzeń kryminalistycznych w nieograniczonej ilości i zakresie nastąpi w interesie publicznym, bo taki stanowi potrzeba szybkiego, dokładnego ustalenia wszystkich okoliczności sprawy, ustalenia sprawcy i zebrania dowodów pozwalających sprawcę przestępstwa ukarać. Jak wskazał Zamawiający wyposażenie policjantów ma nastąpić ze środków pozyskanych z Funduszu Pomocy Ukrainie, o którym mowa w art. 14 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (...). Wykorzystanie środków z Funduszu jest ograniczone czasowo, niezbędnym jest niezwłoczne zawarcie umowy z jedynym wykonawcą, który złożył ofertę i którego ofertę uznano tym samym za najkorzystniejszą. W tej sprawie istotny jest także zaoferowany termin realizacji do dnia 15 grudnia 2025 r. przez jedynego oferenta składającego ofertę i na możliwe przekroczenie terminu umożliwiającego wykorzystanie środków z Funduszu Pomocy Ukrainie. Izba zgodziła się z wnioskodawcą, że brak możliwości zawarcia umowy będzie miał negatywny skutek dla interesu publicznego, a mianowicie realizację ustawowych zadań Policji na rzecz społeczeństwa narodowości ukraińskiej i polskiej, przy pomocy nowoczesnego, sprawnego narzędzia do zbierania śladów kryminalistycznych. Izba także uwzględniła argumentację, że wnoszący odwołanie wykonawca nie złożył w przedmiotowym postępowaniu oferty, a zatem skutkiem ewentualnego oddalenia odwołania, nie nastąpi uszczerbek finansowy i szkoda u żadnego wykonawcy. Natomiast negatywny skutek dla interesu publicznego w zakresie braku narzędzia pozwalającego lepiej funkcjonariuszom Policji służyć ogółowi społeczeństwa polskiego i ukraińskiego znacznie przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, KIO postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z jej art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....