

**Wyjaśnienia i zmiany
treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 17.07.2019 r.
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie
usługi stałej ochrony osób i mienia**

Pytanie 1

Czy zamawiający uzna za stawiany warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w pkt. 4.1.4, jeżeli Wykonawca wykaże świadczenie usług w obiektach na rzecz innej jednostki organizacyjnej Wykonawcy? Wykonanie usług zostanie potwierdzone oświadczeniem wykonawcy. Usługi te świadczone są na obiektach własnych Wykonawcy i spełniają wymagania zapisane w pkt. 4.1.4.1 IWZ.

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca wykazując spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej zobowiązany jest do załączenia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług. Rodzaje tych dowodów precyzuje Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W przypadku usług będą to referencje lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, np. protokoły odbioru. Wyrok WSA w Warszawie z 2014-06-26 o sygnaturze akt V SA/Wa 308/14 wskazuje, m.in., że „podmiotem uprawnionym do wystawienia referencji jest ten, kto te zamówienia zlecił i odebrał, gdyż tylko on jest władny ocenić należyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy. W związku z tym istnieje możliwość, aby wykonawca sam sobie wystawił referencje jeżeli jest jednocześnie zlecającym i wykonującym dane zamówienie. Chociaż stan faktyczny każdej sprawy ma specyficzny dla niej charakter, to w podobnej kwestii wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza (KIO/UZP 1526/10), która oddaliła odwołanie uznając, że firma rzeczywiście mogła wystawić referencje sama sobie.”

Złożenie zamiast referencji oświadczenia własnego wykonawcy może nastąpić tylko w uzasadnionych przypadkach, gdy zaistnieje obiektywna przyczyna, która nie pozwoliła wykonawcy uzyskać stosownych dowodów. Wykonawca musi w tym przypadku wykazać, że wystąpiły okoliczności od wykonawcy niezależne, uzasadniające brak możliwości uzyskania referencji. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na wykonawcy.

Według orzecznictwa przykładem obiektywnej przyczyny jest przede wszystkim likwidacja podmiotu, na rzecz którego była świadczona usługa i jego wykreślenie z rejestru handlowego lub fakt, że dany podmiot nie jest przedsiębiorcą czynnym w swojej siedzibie i nie odbiera korespondencji w jakiejkolwiek formie (np. wyrok KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1193/13).

Zgodnie z orzecznictwem za taką okoliczność nie można uznać sytuacji, gdy zamawiający nie chce wydać referencji, gdyż ta ma charakter subiektywny (wyrok KIO z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt KIO 1713/14).

Pytanie 2

Czy są określone wymagania odnośnie budek wartowniczych, które Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, o których mowa w Załączniku nr 1 pkt. 2 do IWZ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy żadnych szczególnych wymagań odnośnie budek wartowniczych, jednakże muszą one umożliwiać znajdującym się w niej pracownikom ochrony realizację obowiązków służbowych niezależnie od pory dnia czy roku, zgodnie z przepisami BHP odpowiednimi dla danego stanowiska pracy oraz pełną kontrolę ruchu na parkingu a ponadto powinny prezentować się schludnie.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę czasu dotarcia grup interwencyjnych na teren obiektu zapisane w Załączniku nr 1 pkt. 4.6 do IWZ, na 15 min. w godzinach 6-20 i 5 minut w godzinach 20-6?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje zmiany czasu dotarcia grup interwencyjnych na teren obiektu – punkt 4.6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do IWZ otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapewni dotarcie załogi interwencyjnej lub załóg interwencyjnych (o ile większa liczba załóg została zadeklarowana przez wykonawcę w ofercie) na teren obiektu w godzinach 6:30 - 18:30 w dni robocze w ciągu 15 minut od chwili wezwania przez pracownika ochrony, oraz w godzinach: 18:30 - 6:30 i dni wolne w ciągu 5 minut, przy czym Zamawiający zastrzega sobie możliwość nieuzasadnionego wezwania załogi interwencyjnej raz na 30 dni, w celu sprawdzenia realizacji postanowień określonych w umowie. Pod pojęciem „załoga interwencyjna” należy rozumieć, co najmniej dwie osoby, wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, dysponujące środkiem transportu umożliwiającym dotarcie na miejsce wezwania. Dopuszcza się wezwanie mniejszej liczby załóg niż wynika to z oferty Wykonawcy o ile jest to uzasadnione rodzajem zdarzenia wymagającego interwencji – decyzję w tej sprawie podejmuje Zamawiający.”

Pytanie 4

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga aby wszystkie roboczogodziny usługi ochrony stałej zostały wypracowane w ramach umowy o pracę?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że wymaga aby wszystkie roboczogodziny usługi ochrony stałej zostały wypracowane w ramach umowy o pracę.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza aby usługę realizowały osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza, aby przedmiot umowy był realizowany przez osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności z zastrzeżeniem, że nie będzie ona powodowała ograniczeń w sprawności psychofizycznej tych osób, uniemożliwiającej świadczenie usług objętych przedmiotem zamówienia – zgodnie z postanowieniem pkt 4.2 lit c Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do IWZ.

Pytanie 6

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 6.5 lit. d IWZ, gwarancja zapłaty wadium powinna zawierać ustawowe przesłanki zatrzymania wadium. Natomiast w pkt 6.12 Zamawiający wskazał przesłankę zatrzymania wadium o nieco zmodyfikowanej treści w stosunku do zapisu ustawowego. Proszę o wyjaśnienie jakie przesłanki zatrzymania wadium należy umieścić w treści gwarancji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że przesłanki zatrzymania wadium określone w art. 46 ust. 4a oraz ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych nie są sprzeczne z przesłankami określonymi w pkt 6.12 i 6.13 IWZ. Niemniej jednak aby nie było wątpliwości jakie przesłanki zatrzymania wadium należy umieścić w treści gwarancji, Zamawiający doprecyzował pkt 6.5 lit d), którzy otrzymuje następujące brzmienie:

„6.5 lit d) zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze żądanie zamawiającego w sytuacjach określonych w pkt 6.12 oraz pkt 6.13 IWZ.”

W nawiązaniu do powyższego, Zamawiający doprecyzował także pkt 6.8 oraz 6.11 IWZ:

6.8 otrzymuje brzmienie:

„6.8 Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem przypadku określonego w pkt 6.12 IWZ.”

6.11 otrzymuje brzmienie:

„6.11. Zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie pkt 6.8 IWZ, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez zamawiającego.”

Pozostałe punkty określone w Rozdziale 6 nie ulegają zmianom.

Pytanie 7

Zgodnie z pkt 4.18 SOPZ, Zamawiający może wystąpić o doraźne zwiększenie liczby pracowników ochrony. Czy takie doraźne wzmocnienie ochrony będzie rozliczane według stawek zaoferowanych w ofercie przetargowej?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że doraźne zwiększenie liczby pracowników ochrony będzie rozliczane według stawek zaoferowanych w ofercie przetargowej, w zależności od wnioskowanych (posiadających określone kwalifikacje i wymagania określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia) przez Zamawiającego pracowników ochrony.

Pytanie 8

Proszę o skrócenie do 7 dni terminu wskazanego w §3 ust. 12 pkt 2 wzoru umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu określonego w §3 ust. 12 pkt 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do IWZ.

Pytanie 9

Proszę o obniżenie o 50% wysokości kar umownych z uwagi na poniższe uwarunkowania:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31.07.2015 r. (sygn. akt KIO/1519/15): „zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 kodeksu cywilnego w związku z art. 58 §1 kodeksu cywilnego;

- wyrok Sądu Najwyższego z 29.11.2013 (sygn. akt I CSK 124/13): „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych, ponieważ przewidziane w umowie kary nie są wygórowane i mają wyłącznie charakter odszkodowawczy.

Pytanie 10

Proszę o informację, czy Zamawiający uzna spełniającą warunek udziału w postępowaniu usługę o wartości powyżej 800 000,00 zł brutto świadczoną przez okres minimum 12 miesięcy w obiektach o powierzchni ochraniającego budynku lub budynków minimum 23 tys. m² i ochroną parkingu na co najmniej 90 stanowisk z zainstalowaną kontrolą dostępu w zakładzie produkcyjnym, gdzie poprzez kontrolę dostępu w 95% wchodzi pracownicy produkcji a w kilku procent klienci zewnętrzni?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymagał, aby usługa była świadczona m. in. w obiektach z zainstalowaną kontrolą dostępu (np. bramki typu tripod) przy kontakcie z klientem zewnętrznym. Mając na uwadze powyższe Zamawiający uzna usługę, jako spełniającą warunek udziału w postępowaniu.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SIWZ.

