



**Regionalna Dyrekcja
Lasów Państwowych w Toruniu**

PROTOKÓŁ

**USTALEŃ NARADY PROJEKTU PLANU
DLA NADLEŚNICTWA DĄBROWA
NA OKRES 1.01.2027 - 31.12.2036**

Laskowice, dnia 10 września 2026 r.

Wykonawca:



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Olsztynie ul. Kościuszki 46/48, 10-504 Olsztyn
tel. (089) 527 39 54, faks (089) 527 39 54 sekretariat@olsztyn.buligl.pl www.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Spis treści

- A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu
- B. Projekt planu urządzenia lasu
 - B.1. Projekt planu urządzenia lasu – część opisowa
 - B.2. Projekt planu urządzenia lasu – część tabelaryczna

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urzędzenia lasu

Narada Projektu Planu dla Nadleśnictwa Dąbrowa, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu odbyła się w dniu 10 września 2026 roku w Laskowicach. Naradę otworzył Pan Włodzimierz Pamfil – Dyrektor RDLP w Toruniu a następnie do przewodniczenia naradzie ustnie upoważnił z-cę Dyrektora RDLP w Toruniu Pana Mikołaja Ziemblickiego.

W naradzie udział wzięli przedstawiciele następujących instytucji:

Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie:

Marcin Polewczyk	-	Główny Specjalista SL ds. urządzania lasu
Izabela Waszak	-	Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Gdańsku

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu:

Włodzimierz Pamfil	-	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu
Mikołaj Ziemblicki	-	Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu – przewodniczący NPP
Jan Frankowski	-	Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu
Michał Piotrowski	-	Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu
Natalia Górską	-	Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej
Szymon Lechtański	-	Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Honorata Galczewska	-	Naczelnik Wydziału Promocji i Mediów
Anna Stępień	-	Stanowisko ds. Dialogu Społecznego i Zrównoważonego Rozwoju
Daniel Janczyk	-	Kierujący Zespołem ds. Geomatyki
Zenon Stenka	-	Wydział Stanu Posiadania i Urządzania Lasu
Paweł Grabowski	-	Wydział Gospodarki Drewnem

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy:

Marek Machnikowski	-	Z-ca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
--------------------	---	---

Nadleśnictwo Dąbrowa:

Karol Pawlicki	-	Nadleśniczy Nadleśnictwa Dąbrowa
Dawid Kikulski	-	Z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Dąbrowa
Tomasz Ziemak	-	Inżynier nadzoru
Kamil Zasadowski	-	St. Spec. SL ds. zamówień publicznych i ochrony p-poż
Jakub Szmelter	-	Spec. SL ds. zagospodarowania lasu
Joanna Bańcerek	-	St. Spec. SL ds. obrotu drewnem
Anna Szwankowska	-	Główna księgowa
Piotr Barwik	-	Sekretarz
Marcin Landmesser	-	Spec. SL ds. pozyskania drewna, lasów nadzorowanych, ochrony przyrody i gospodarki łąkowo-rolnej
Kasper Boguski	-	Leśniczy L-ctwa Bursztynowo
Marian Litkowski	-	Leśniczy L-ctwa Bzowo
Jacek Warczak	-	Leśniczy L-ctwa Czersk Świecki

Wojciech Lemańczyk	-	Podleśniczy L-ctwa Bedlenki
Krzysztof Kaczmarek	-	Leśniczy L-ctwa Mniszek
Kacper Gałęcki	-	Leśniczy L-ctwa Dąbrowa
Tomasz Ziółkowski	-	Leśniczy L-ctwa Gródek
Rafał Kęska	-	Podleśniczy L-ctwa Terespol
Wiktor Jaroszewski	-	Podleśniczy L-ctwa Bojanowo
Adam Szymański	-	Leśniczy L-ctwa Rulewo
Sławomir Stefan	-	Leśniczy L-ctwa Taszewo
Paweł Czarnecki	-	Podleśniczy L-ctwa Taszewo
Adam Kręski	-	Podleśniczy L-ctwa Kotówka

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej - wykonawca planu urządzenia lasu:

Włodzimierz Serwiński	-	Dyrektor BULiGL Oddział w Olsztynie
Andrzej Biezuński	-	Z-ca Dyrektora BULiGL Oddział w Olsztynie
Mirosław Murawski	-	Starszy Inspektor Nadzoru BULiGL – Zarząd Biura
Rafał Żerański	-	Kierownik Pracowni UL-1 BULiGL Oddział w Olsztynie - protokolant
Adriana Stefańska	-	St. Spec. ds. GIS i Ochrony Przyrody BULiGL Oddział w Olsztynie

Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie Dąbrowa:

Robert Gonia	-	Zespół Parków Krajobrazowych nad Dolną Wisłą
Maciej Pikuła	-	UG Jeżewo
Bogumił Ziółkowski	-	Bractwo Czarnej Wody
Przemysław Dębek	-	Członek zespołu
Katarzyna Zalewska-Taylor	-	Członek zespołu

Inne instytucje i organizacje:

Marcin Winklarz	-	KP PSP Świecie
Lucjan Rutkowski	-	Polski Klub Ekologiczny w Toruniu
Leszek Wasielewski	-	Polski Klub Ekologiczny w Toruniu
Krzysztof Nowiński	-	UG Drzycim
Daniel Siewert	-	Wdecki Park Krajobrazowy

Dyrektor RDLP w Toruniu Pan Włodzimierz Pamfil otworzył Naradę Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Dąbrowa na lata 2027-2036 i przedstawił cel spotkania. Następnie Nadleśniczy Pan Karol Pawlicki przywitał przybyłych gości, dziękując za liczną obecność. Z kolei Dyrektor RDLP w Toruniu Włodzimierz Pamfil wskazał na duży udział osób z miejscowych samorządów i organizacji a także aktywne uczestnictwo Zespołu Lokalnej Współpracy. Wyraził także nadzieję, że oczekiwania społeczeństwa będą ujęte w projekcie planu urządzenia lasu. Pan Dyrektor zwrócił także uwagę na utrzymanie trwałości lasu w kontekście zmian klimatycznych tak, aby adaptacja lasu do obecnych warunków mogła przebiegać w sposób łagodny, długofalowy. Następnie Dyrektor Włodzimierz Pamfil do przewodniczenia naradzie ustnie upoważnił z-cę Dyrektora RDLP w Toruniu Pana Mikołaja

Ziemblickiego, który jako przewodniczący prowadził dalszą część spotkania. Przewodniczący podziękował za obecność i zainteresowanie Naradą. Poinformował także, że obrady będą miały także charakter konsultacji społecznych, po czym głos przekazał referentom.

- referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa Dąbrowa za lata 2017–2026 przedstawił Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Dąbrowa Dawid Kikulski. Na wstępie zaznaczył, że gospodarka leśna nadleśnictwa wpisała się w zmiany oczekiwań społecznych, które obecnie zachodzą. Przedstawił lokalizację administracyjną i przyrodniczą zasięgu nadleśnictwa. Opisał również zmiany powierzchniowe gruntów nadleśnictwa w 10-leciu podsumowując je wzrostem powierzchni nadleśnictwa o 7,4930 ha, pomimo przekazania różnym podmiotom gruntów o pow. 63,9578 ha, głównie na rozbudowę drogi ekspresowej S-5 (56,4180 ha). W dalszej części analizę oparł na planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Dąbrowa opracowanego na lata 2017-2026. Wykazał ilościowe i procentowe wykonanie planowanych wskazań gospodarczych oraz realizację zaplanowanego użytkowania rębного i przedrębного. Decyzją nr 141 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 września 2025 roku uzyskano zgodę na zwiększenie pozyskania w użytkowaniu przedrębным do 330 000 m³ netto. Ogólne pozyskanie miąższości grubizny w analizowanym czasie kształtowało się na poziomie 853 344 m³ netto, w tym: w użytkowaniu rębным 526 834 m³ a w użytkowaniu przedrębным 326 510 m³, co dało nam 90,99% pozyskania użytków głównych w stosunku do planowanych na dziesięciolecie. W trakcie dziesięciolecia wstrzymano wykonanie użytkowania rębного na pow. około 132 ha, głównie za sprawą wyznaczania starolasów, powołania nowych stref całorocznych wokół gniazd ptaków a także pozostawienia ekotonów wokół siedlisk hydrogenicznych. Na powierzchni około 68 hektarów zmieniono koncepcję użytkowania rębного zamieniając rębnie zupełne na rębnie złożone z dłuższym okresem odnowienia. W części dotyczącej realizacji zaplanowanych zadań hodowlanych podkreślono wzrost w 10-leciu udziału drzewostanów z odnowień naturalnych, głównie sosny pospolitej, do około 67 ha. W dalszej części wystąpienia Z-ca Nadleśniczego przedstawiał problemy wynikające z uszkodzeń upraw przez zwierzynę w wyniku braku grodzień na części nadleśnictwa (udział w programie badawczym ograniczania stosowania grodzień upraw leśnych „Określenie wpływu grodzień przed zwierzyną na

zachowania pokarmowe jeleniowatych i ich presję na ekosystem leśny” pod kierownictwem dr hab. Zbigniewa Borowskiego). Zwrócono także uwagę na gradacje szkodników pierwotnych, głównie brudnicy mniszki, w stosunku do której podjęto kroki zwalczania. Poinformowano, że od 2024 roku zaobserwowano szkody od opaslika sosnowca, którego miejsca występowania stały się obiektem badań IBL. Dawid Kikulski zaznaczył, że na uwagę zasługuje także fakt wzrostu uszkodzeń od czynników abiotycznych, głównie huraganowych wiatrów. Na przełomie lat 2025/2026 dokonano inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000, które zostały uwzględnione w nowym PUL. W trakcie swojego wystąpienia Z-ca Nadleśniczego przedstawił projekt zmian zasięgu granic leśnictw. Na koniec Dawid Kikulski podziękował członkom Zespołu Lokalnej Współpracy za czynny udział w sprawach nadleśnictwa a także zainteresowanie przy tworzeniu nowego planu urządzenia lasu.

- informacje w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji planu na środowisko przedstawił Jan Frankowski. Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu przedstawił wpływ realizacji planu na środowisko przez porównanie wskaźników przyjętych w prognozie oddziaływania na środowisko expirującego PUL takich jak: powierzchnia leśna, zasoby miąższości, przeciętny wiek i zasobność, zgodność składów gatunkowych z siedliskiem, udział drzewostanów o złożonej budowie pionowej oraz liczebność obszarów i gatunków chronionych. Z porównania ww. wskaźników wynika, że wykonane zabiegi gospodarcze nie wpłynęły negatywnie na stan lasów i zasobów leśnych. Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Gdańsku Izabela Waszak podkreśliła dobre nastawienie kierownictwa nadleśnictwa do zagadnień ochrony lasu, co pociąga za sobą zaangażowanie służby terenowej. Szczególnie zaakcentowała zaangażowanie pracowników nadleśnictwa w liczne doświadczenia naukowe jakie były prowadzone na terenie nadleśnictwa. Stwierdziła, że przychylność jest bardzo cenna, ponieważ przekłada się to dla dobra wszystkich jednostek LP. Wnioski, które są wyciągane z tych badań dają możliwość wypracowania praktycznych wytycznych i są dużym wkładem dla ochrony lasu przed różnymi zagrożeniami na przyszłość.

Po przedstawieniu powyższych zagadnień przewodniczący narady powrócił do tematu propozycji korekty podziału zasięgu leśnictw przedstawionej przez Dawida

Kikulskiego. Ponieważ nikt z obecnych nie wnosił uwag, korekta podziału leśnictw została oficjalnie zatwierdzona. Zaakceptowano również wyniki testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych.

W dalszej części Narady Projektu Planu głos zabrał Dyrektor RDLP w Toruniu Włodzimierz Pamfil. Najpierw podziękował za dotychczasowe wystąpienia referentom a następnie rozpoczął ocenę działalności Nadleśnictwa Dąbrowa za minione 10-lecie. Zwrócił uwagę zgromadzonych, że wg danych przedstawionych przez Zastępcę Nadleśniczego w trakcie prezentacji można stwierdzić, że działania nadleśnictwa były zgodne z zasadami ochrony przyrody i stanowiły gwarancję zachowania ciągłości lasu. Zauważył, że wzrost udziału gatunków liściastych, nawet na najsłabszych siedliskach, zwiększy odporność biologiczną drzewostanów. Zwrócił również uwagę na przeorientowanie kierunku działania nadleśnictwa na potrzeby społeczne. Pozytywnie ocenił działania w zakresie edukacji i turystyki. Wykonanie zaplanowanych zadań gospodarczych, utrzymanie w dobrym stanie drzewostanów pomimo występowania wielu niesprzyjających czynników zaowocowało bardzo dobrą oceną działalności Nadleśnictwa Dąbrowa wygłoszoną przez Dyrektora RDLP.

Po zakończeniu tej części spotkania przewodniczący Narady Projektu Planu Mikołaj Ziemblicki ogłosił przerwę.

B.1. Projekt planu urządzenia lasu – część opisowa

Po przerwie prowadzący naradę przekazał głos kierownikowi pracowni urządzeniowej Rafałowi Żerańskiemu, aby przedstawił Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Dąbrowa na lata 2027-2036.

Przedstawiciel Wykonawcy Planu rozpoczął od przedstawienia podstaw prawnych, w oparciu, o które opracowano projekt planu. Następnie podał ogólne dane dotyczące aktualnych rodzajów powierzchni w nadleśnictwie, wielkości zasobów, udziału poszczególnych typów siedliskowych lasu, udziału gatunków drzew oraz skupił się na przedstawieniu klas wieku drzewostanów Nadleśnictwa Dąbrowa. Zaznaczył bardzo duży udział powierzchniowy V klasy wieku (powyżej 20%) i jej wpływ na użytkowanie rębne w kolejnych rewizjach planów urządzenia lasu. Jako pozytywne przedstawiono fakt wzrostu zasobów o 1,7%, zwiększenia udziału drzewostanów z panującym gatunkiem liściastym do

około 12% powierzchni leśnej zalesionej, obniżenie średniego wieku drzewostanów o 1 rok oraz wzrostu zasobów drewna martwego do 3,9 m³/ha. Kierownik pracowni przedstawił prognozę dla nadleśnictwa na najbliższe 30 lat, przy założeniu, że nie wystąpią większe szkody w drzewostanach. Wynika z niej, że zasoby nieznacznie spadną wykazując wahania w poszczególnych 10-leciach, średni wiek drzewostanów obniży się do 58 lat a średnia zasobność będzie mniejsza o 1m³/ha. Następnym punktem referatu było gospodarowanie w lasach o zwiększonej funkcji społecznej. Wynika z niego, że użytkownie przedrębne będzie prowadzone za pomocą TWP i TPP. W przypadku użytkowania rębego projektowana jest tylko Rb IVd z maksymalnie 30% pozyskaniem miąższości. Następnie Rafał Żerański poddał pod dyskusję możliwość zmiany granic wydzieleń i ich powierzchni znajdujących się w projekcie badawczym Leśnego Gospodarstwa Węglowego. Przedstawiciel Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Marcin Polewczyk stwierdził, że nie możemy utrzymywać fikcji a dane raz sprostowane będą prawidłowe przez kolejne dziesięciolecia. Ustalono, że zostaną urealnione granice wydzieleń do stanu faktycznego na gruncie. Poinformowano o dokonaniu uzgodnień z ZOL w Gdańsku w zakresie ochrony lasu. Kierownik pracowni poinformował, że w wyniku prac taksacyjnych sporządzony został protokół rozbieżności między danymi z EGiB a stanem faktycznym na gruncie. Jego szczegółowy wykaz będzie zawarty w elaboracie. W protokole z Narady Wstępnej nie zostały ujęte wieki rębności dla Dg, So.c, Db.c i Ol.s. Zaproponowano nowe, które zostały zaakceptowane przez NPP i znajdują się w części tabelarycznej protokołu. Następnie Rafał Żerański poinformował zebranych o postępie prac nad nowym projektem lasów ochronnych. Okazało się, że Rady Gmin mają czas do 22 września na wyrażenie swoich opinii. Po tym terminie wnioski zostaną przesłane do Ministerstwa Klimatu i Środowiska celem zatwierdzenia. Kolejnym etapem było przedstawienie projektu użytkowania głównego. W użytkowaniu rębnym zaprezentowano wyliczone i proponowane etaty miąższościowe i powierzchniowy dla gospodarstwa zrębowego. Pozyskanie miąższości w użytkowaniu rębnym zaprojektowano na poziomie 680 610 m³ netto. Zastosowanie rębni retencyjnych spowoduje ograniczenia w pozyskaniu miąższości o około 18 tys. m³ netto. Użytkowanie przedrębne, którego rozmiar ustalono na 379 390 m³ netto zaprojektowano na 8 450,72 ha. Daje to intensywność cięć w wysokości 44,9 m³/ha i wykorzystanie 48% przyrostu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym. Razem użytkowanie główne zaprojektowano na poziomie 1 060 000 m³ netto i będzie ono wyższe w porównaniu z etatem V rewizji planu o 13%. W ten sposób zostanie wykorzystane

96% projektowanego przyrostu tabelarycznego i 29% zasobów nadleśnictwa. Kierownik pracowni poinformował, że nadleśnictwo pozostanie w I kategorii zagrożenia pożarowego. Dokument „Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej” jest na ukończeniu i wkrótce będzie procedowany w Delegaturze Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej w Bydgoszczy a następnie w KW PSP w Toruniu. Z powodu rozbieżności pomiędzy opracowaniem glebowo-siedliskowym Nadleśnictwa Dąbrowa a opracowaniem fitosocjologicznym LKP Bory Tucholskie w temacie zbiorowisk roślinnych narada uznała, aby nie zapisywać ich w opisach taksacyjnych i poleciła usunąć te dane z planu.

Kierownik pracowni BULiGL przeszedł do omawiania Programu Ochrony Przyrody. Szczegółowo wymieniał wszystkie formy ochrony przyrody omawiając każdą z nich. Odniósł się także do zagadnień związanych z turystyką, promocją i edukacją leśną. Wspomniał o nowej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i wymieniał obiekty historyczno-kulturowe zinwentaryzowane na gruntach nadleśnictwa. Poinformował także, że wszystkie zabiegi gospodarcze zaplanowane w otulinach rezerwatów zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Z-ca Dyrektora RDOŚ w Bydgoszczy Marek Machnikowski zwrócił uwagę, że rezerwat przyrody „Grabowiec” od roku 2025 posiada aktualny plan ochrony rezerwatu.

Rafał Żerański poinformował zebranych o sporządzeniu prognozy oddziaływania na środowisko dla planu urządzenia lasu. Po przedstawieniu wyników przeprowadzonych analiz nie stwierdzono negatywnego oddziaływania planu. Realizacja zaprojektowanych czynności gospodarczych nie wpłynie negatywnie na występujące ekosystemy, nie zaburzy spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych. Na zakończenie swojej prezentacji kierownik pracowni podziękował wszystkim pracownikom Nadleśnictwa Dąbrowa za zaangażowanie przy tworzeniu projektu planu.

Następnie kierownik pracowni zwrócił się do uczestników Narady z prośbą o ewentualne zadawanie pytań. Z-ca Dyrektora RDLP zapytał, dlaczego zaprojektowano rębnię IVd w wydzielaniu o pow. zaledwie 0,83 ha. Rafał Żerański odpowiedział, że to wydzielenie stanowi tylko część pasa zrębowego, który będzie użytkowany tą rębnią. Przedstawiciel DGLP Marcin Polewczyk zwrócił uwagę na strukturę wiekową drzewostanów ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów rębnych i starszych. Oznajmił, że przyrost jest duży a możliwość realizacji planu w 100% raczej niewielka. W związku z powyższym nie zuboży to zasobów nadleśnictwa. Następnie zadał pytanie czy Rb Ib została zastosowana

na lasach ochronnych. Rafał Żerański stwierdził, że takie przypadki są, lecz na tych powierzchniach zastosowano rębnie retencyjną z max. 90% pozyskaniem miąższości. Uzgodniono, że te pozycje zostaną wyszczególnione w elaboracie w formie tabeli wraz z podaniem szczegółowego, indywidualnego uzasadnienia. Z-ca Dyrektora RDOŚ w Bydgoszczy Marek Machnikowski podziękował pracownikom nadleśnictwa za współpracę przy tworzeniu nowego rezerwatu przyrody „Dolina rzeki Mątwy”, a także pomoc w przygotowaniu dokumentacji dla planu ochrony rezerwatu.

Następnie przedstawiciel Zespołu Lokalnej Współpracy Pan Maciej Pikuła przedstawił pozytywną pisemną opinię ZLW do ustaleń projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Dąbrowa na lata 2027-2036. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy jest załącznikiem do niniejszego protokołu.

Dyrektor Włodzimierz Pamfil stwierdził, że plan urządzenia lasu spełnia oczekiwania RDLP a także oczekiwania społeczeństwa. Zaznaczył, żeby na PUL spojrzeć szeroko, nie tylko w okresie 10 lat, lecz w perspektywie długoterminowej, aby powstały lasy, które będą odporne na zmiany klimatyczne. Podziękował członkom Zespołu Lokalnej Współpracy i zapewnił, że ich postulaty zostały uwzględnione w nowym planie urządzenia lasu. Zwrócił się także do przedstawicieli przemysłu drzewnego stwierdzając, że nowy PUL zapewni dostawę surowca na odpowiednim poziomie. Naczelnik Michał Piotrowski podziękował za 10 lat pracy, w tym 7 lat przy zwalczaniu szkodników owadzich. Zwrócił też uwagę na dużą liczbę pożarów (58), w tym jeden na powierzchni powyżej 32 hektarów. Wskazał na wyzwania stojące przed Nadleśnictwem w zakresie ochrony lasu w kontekście wielkich powierzchni drzewostanów sosnowych i wielu form ochrony przyrody. Dyrektor BULiGL oddziału w Olsztynie stwierdził, że projekt PUL stanowi kompromis uwzględniający oczekiwania społeczne i gospodarcze zapewniając trwałość lasu na przyszłe lata. Podziękował przedstawicielom ZLW, RDLP w Toruniu, Nadleśnictwa Dąbrowa oraz swoim pracownikom. Podziękowania wszystkim przybyłym na Naradę, ze szczególnym uwzględnieniem taksatorów, złożył także Nadleśniczy Karol Pawlicki.

Ponieważ nie było uwag dotyczących wielkości i zakresu projektowanych zadań oraz wobec wyczerpania tematyki dyskusji w sprawie projektu planu urządzenia lasu przewodniczący podziękował wykonawcy projektu PUL i nadleśnictwu oraz stwierdził, że przedstawiony projekt planu urządzenia lasu został przyjęty do dalszej realizacji.

Następnie przewodniczący Narady Projektu Planu Mikołaj Ziemblicki zamknął obrady jednocześnie dziękując wszystkim uczestnikom za czynny udział.

B.2. Projekt planu urządzenia lasu – część tabelaryczna

Podstawowe założenia „Projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Dąbrowa na lata 2027-2036” ustalone na NPP:

1. Stan posiadania

Powierzchnia Nadleśnictwa Dąbrowa wg stanu na 01.01.2027 r. wynosi 19 176,7188 ha. Nadleśnictwo nie posiada gruntów we współwłasności i ma uregulowane księgi wieczyste dla wszystkich działek ewidencyjnych.

Nadleśnictwo nie prowadzi obecnie żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków wg Tabeli I

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Nadleśnictwo	
	ha	%
1	2	3
1. Powierzchnia leśna - razem	17809,6623	92,87
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	17451,3635	91,00
1) drzewostany	17451,3635	
2) plantacje drzew - razem		
w tym:		
- plantacje nasienne		
- plantacje drzew szybkorosnących		
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	358,1604	1,87
1) w produkcji ubocznej - razem	15,9866	
w tym:		
- plantacje choinek i krzewów		
- poletka łowieckie	15,9866	
2) do odnowienia - razem	242,0795	
w tym:		
- halizny		
- zręby	242,0795	
- płazowiny		
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	100,0943	
w tym:		
- przewidziane do naturalnej sukcesji	81,5448	
- objęte szczególnymi formami ochrony		
- przewidziane do retencji	18,5495	
- przeznaczone do wyłączenia z produkcji		
2. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	431,5866	2,25
w tym:		
- budynki i budowle	22,4118	
- urządzenia melioracji wodnych	8,6633	
- linie podziału przestrzennego lasu	103,9406	
- drogi leśne	267,1254	
- tereny pod liniami energetycznymi	10,4355	
- szkółki leśne	16,6900	
- miejsca składowania drewna	1,2000	

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Nadleśnictwo	
	ha	%
1	2	3
- parkingi leśne		
- urządzenia turystyczne	1,1200	
Grunty zaliczone do lasów - razem	18241,1105	95,12
3. Grunty zadrzewione i zakrzewione - razem	4,8421	0,02
4. Użytki rolne - razem	363,2450	1,90
4.1. Grunty orne - razem	195,5468	
w tym:		
- role	194,5208	
- plantacje, poletka i szkółki na gruntach ornym	1,0260	
- ugory i odłogi		
4.2. Sady - razem	3,2793	
4.3. Łąki trwałe	72,8258	
4.4. Pastwiska trwałe	89,6777	
4.5. Grunty rolne zabudowane		
4.6. Grunty pod stawami rybnymi		
4.7. Grunty pod rowami rolnymi	1,6907	
4.8. Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych	0,2247	
5. Grunty pod wodami - razem	60,3210	0,31
w tym:		
5.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	21,2910	
5.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	39,0300	
5.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi		
6. Użytki ekologiczne	190,5133	0,99
7. Tereny różne - razem	83,8688	0,44
w tym:		
1) grunty przeznaczone do rekultywacji i niezagospodarowane grunty zrehabilitowane		
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego		
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)	83,1088	
4) różne inne	0,7600	
8. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	22,6700	0,12
w tym:		
8.1. Tereny mieszkaniowe	0,7532	
8.2. Tereny przemysłowe	0,1863	
8.3. Tereny zabudowane inne	1,0600	
8.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane	0,4049	
8.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	10,6330	
w tym:		
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	10,1289	
2) tereny zabytkowe		
3) tereny sportowe	0,3948	
4) ogrody zoologiczne i botaniczne		
5) tereny zieleni nieurządzonej	0,1093	
8.6. Użytki kopalne		
8.7. Tereny komunikacyjne - razem	9,6326	
w tym:		
1) drogi	9,4832	
2) tereny kolejowe		
3) inne tereny komunikacyjne	0,1494	
9. Nieużytki - razem	210,1461	1,10
w tym:		
1) bagna	143,3916	

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Nadleśnictwo	
	ha	%
1	2	3
2) piaski	62,9299	
3) utwory fizjograficzne	0,7500	
4) wyrobiska nie przeznaczone do rekultywacji	3,0746	
Grunty niezaliczone do lasów - razem	935,6083	4,88
Ogółem	19176,7188	100,00
w tym:		
- grunty przeznaczone do zalesienia	-	
- grunty sporne	-	
- grunty stanowiące współwłasność nadleśnictwa i osób fizycznych	-	

2. Podział powierzchni leśnej wg pełnionych funkcji i kategorii ochronności

Zestawienie powierzchni wg funkcji lasu

Funkcja lasu	Powierzchnia leśna - ha	%
1	2	3
Rezerwatowa	139,84	0,79
Oddziaływania społecznego	243,63	1,37
Gospodarcza	17 426,16	97,84
Ogółem	17 809,63	100,00

Zestawienie powierzchni wg kategorii ochronności

L.p.	Kategoria ochronności	Obręb Dąbrowa	Obręb Laskowice	Razem Nadleśnictwo
1	2	3	4	5
1	OCHR - GLEB	-	37,95	37,95
2	OCHR - WOD	1856,13	1069,23	2925,36
3	OCHR - CENNE	43,92	-	43,92
4	OCHR - MIAST	-	3070,55	3070,55
5	OCHR - USZK	-	225,19	225,19
6	OCHR – GLEB, OCHR - WOD	-	773,53	773,53
7	OCHR – CENNE, OCHR – WOD	183,30	-	183,30
8	OCHR – MIAST, OCHR – WOD	-	737,14	737,14
9	OCHR – MIAST, OCHR – OBRONNE	-	72,49	72,49
10	OCHR – MIAST, OCHR – GLEB	-	923,27	923,27
11	OCHR – MIAST, OCHR – GLEB, OCHR-OBRONNE	-	291,30	291,30
LASY OCHRONNE – RAZEM		2083,35	7200,65	9284,00

Powierzchnia lasów ochronnych w porównaniu z ubiegłym 10-leciem ulegnie zwiększeniu o 87,28 ha.

3. Podział lasów na gospodarstwa

Zestawienie powierzchni leśnej w ramach gospodarstw

Gospodarstwo	Powierzchnia leśna - ha	%
1	2	3
Specjalne (S)	688,98	3,87
Lasów oddziaływania społecznego (OS)	243,62	1,37
Zrębowe (Z)	12397,67	69,61
Przerębowo-zrębowe (GPZ)	4441,59	24,94
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	37,77	0,21
Ogółem	17809,63	100,00

4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte wg ustaleń NW. Dodatkowo NPP zdecydowała się przyjąć wieki rębności dla Dg, So.c, Db.c i Ol.s.

Gatunek	Wiek rębności
1	2
Db, Js	140
So, Md, Dg, So.c	100
Bk, Lp, Gb, Jw, Kl, Wz	110
Św	90
Brz, Ol, Db.c	80
Ol odroślowa, Ak	60
Os, Ol.s	50

5. Przyjęte etaty użytkowania rębnego i przedrębnego

Użytkowanie rębne

Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy odbudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
specjalne (S)	x	x	1574	x	x	x	12784	12784
lasów oddziaływania społecznego (OS)	x	x	659	x	x	32	3421	3421
zrębowe (GZ)	67966 188,00	54559 156,53	37997 105,76	54559 156,53	x	x	x	565405 1689,72
przerębowo-zrębowe (GPZ)	19886	19116	13066	19116	x	12001	x	183217
Razem (Z, PZ)	87852	73675	51063	73675	x	12001	x	748317
Lasów niestabilnych	x	x	x	x	702	x	x	5846
RAZEM	87852	73675	53296	73675	702	12033	16205	770713

Użytkowanie rębne niezaliczone na poczet etatu powierzchniowego

Rodzaj czynności	m ³ netto	m ³ netto
1	2	3
Uprzątnięcie płązowin	-	-
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	817	683
Uprzątnięcie drzew z linii projektowanych i zadrzewień	536	450
Łącznie	1353	1133

Proponowany etat użytkowania rębego

Rodzaj użytków	m ³ brutto	m ³ netto
1	2	3
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu powierzchniowego	770673	647123
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	38534	32354
Użytki rębne niezaliczone na poczet przyjętego etatu powierzchniowego	1353	1133
Razem etat cięć użytków rębnych	810560	680610

Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu.

Proponowany rozmiar powierzchniowy użytkowania przedrębego

Rodzaj cięć		Powierzchnia [ha]
1		2
Czyszczenia późne (CPP)		-
Trzebieże	Wczesne - TWP	2397,32
	Późne - TPP	6053,40
	Razem	8450,72
Ogółem		8450,72

W ramach użytkowania przedrębego planowane są trzebieże przekształceniowe. Zgodnie z ustaleniami NW nie planowano zabiegu CPP. Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wydzielenia podczas prac terenowych.

Uwzględniając:

- 1) wyniki użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 2017-2026, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych (pozyskano 326 510 m³ netto),
- 2) spodziewany w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębego bieżący roczny przyrost miąższości wg gatunków panujących 79 124 m³ netto (98 905 m³ brutto),

- 3) zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,

do planu urządzenia lasu przyjęto następujące wielkości w użytkowaniu przedrębnym:

Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa Dąbrowa przyjęto na poziomie **44,9 m³/ha netto**.

Wielkość użytkowania przedrębego dla Nadleśnictwa Dąbrowa przyjęto w wysokości **379 390 m³ netto** (474 239 m³ brutto) na powierzchni **8 450,72 ha**. Stanowi to **48%** przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym.

Proponowany łączny etat użytkowania głównego

Rodzaj cięcia	Miąższość brutto	Miąższość netto
1	2	3
Rębne	810 560	680 610
Przedrębne	474 239	379 390
Razem	1 284 799	1 060 000

Proponowany łączny etat użytkowania dla Nadleśnictwa Dąbrowa na okres gospodarczy 2027-2036 wynosi **1 060 000 m³ netto**.

Projektowany łączny etat użytkowania **1 284 799 m³ brutto** stanowi **96 %** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu (1 342 550 m³ brutto).

Projektowany etat użytkowania stanowi **29 %** zasobów brutto Nadleśnictwa.

Powierzchnia drzewostanów bez wskazań gospodarczych

Drzewostany przedrębne	Drzewostany rębne i starsze	Drzewostany rębne i starsze (część pozostająca bez rębni)	Razem
1	2	3	4
874,13	1178,36	1123,09	3175,58

6. Określenie zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu

Do planu przyjęte zostały typy drzewostanów ustalone na Naradzie Wstępnej dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz typy drzewostanów o kierunku ochronnym dla siedlisk przyrodniczych.

Typy drzewostanów o dominującym kierunku gospodarczym

TSL Wariant uwilg. Stan siedl.	Rodzaj siedliska	Rodzaj rębni zalecany	TD	Gatunki domieszkowe uszlachetniające	Gat. domieszkowe pomocnicze	Skład gatunkowy odnowienia
1	2	3	4	5	6	7
Bs		I,V	So	Brz		So90, Brz10
Bśw		I,IV,V	So	Brz	Dbb,Jrz	So80-90, Brz i inne 10-20
Bb		bez użytk.	Brz-So	Św		So70,Brz i inne 30
BMśw 1-2 Z1	Qfpg Qep	I,II,III,IV	So (-)	Db,Bk,Brz,Md	Kl,Jrz	So80,Dbb10,Bk,Brz i inne10
BMśw 1-2 N	Qfpg Qfpg/g Qfp	I,III,IV	Db-So (+) Bk-So ^(*)	Bk,Brz,Md,Św	Kl,Lp,Jrz,Gb	So70,Dbb20,Bk,Brz i inne10 So60,Bk20,Db i in.20
BMw 0-1			Db-So	Św,Brz	Kl,Lp	So70,Db20,Św i in.10
BMw 2-3		I,II,III	So-Św-Brz	Db	Kl,Lp,Ol	Brz50,Św20,So20,Db i inne10
BMw 0-1 N			Św-So	Brz,Db		So50,Św30,Brz i inne20
BMb		bez użytk.	So-Brz	Św	Ol	Brz60, So30,Bk i inne10
LMśw	Qp		Bk-So-Db (*) (+)	Md,Brz,Dg	Kl,Gb,Lp,Jb,Gr	Db50So30Bk i inne20
LMśw 2	Qp		So-Brz-Db	Św,Lp	Gb,Kl,Jw,Jb,Gr	Db50,Brz20,So20,Św i inne10
LMśw 1-2 Z1	Qfpg	II,III,IVd	Db-So (-)	Bk,Gb,Md	Gb,Kl,Lp,Jb,Gr	So50,Db30,Bk i inne20
			Bk-Db-So(-)^(*)			So50,Db20,Bk20 i inne10
LMśw	Qp, Qg		Gb-Db	Lp,Md,Dg,Jw		Db50,Gb,Lp,Jw i inne40
LMw 1-2		II,III,IV	Św-So-Db	Brz,Kl	Ol,Lp,Gb	Db50,So20,Św20,Brz i inne10
LMw 2			Brz-Db	Jw,Kl,Ol,Św	Lp,Wz,Gb	Db40,Brz20,Ol20,Jw i inne20
LMb		bez użytk.	Brz-Ol	Św,So,Wb		Ol70,Brz i inne30
Lśw			Gb-Db	Lp,Md,Dg,Jw	Kl,Gb,Czr,Jb,Gr	Db50,Gb,Lp i inne40
Lśw w zasięgu Bk		II,III,IV	Bk-Db # ^	Lp,Kl,Jw	Gb,Brz,Md	Db60,Bk20,Lp i inne20
Lśw 2			Jw-Lp-Db #	Dg,Św	Gb,Wz,Czr,Jb,Gr	Db50,Lp20,Jw20,Dg i inne10
			Jw_Lp-Kl !			Kl50,Lp20,Jw20Db i inne10
Lw		II,III,IV	Js-Db	Jw,Wz,Św,Ol	Lp,Kl,Czr,Gb	Db50,Js20,Jw i inne10
Łł		III,IV	Db	Wz,Js,Ol	Tp,Wb,Os,Klp,Jw	Db50,Wz,Ol,Js i inne30
Ol		I,IV,V	Ol	Brz,Św		Ol90,Brz i inne10
OlJ 1-3		II,III	Ol	Js,Brz		Ol80,Js i inne20
			Js-Ol	Brz,Św,Wz		Ol60,Js30,Brz i inne10
OlJ 0-1		IV,V	Db-Ol	Brz,Js		Ol60,Db50,Brz,Js i inne20

- wariant silnie świeży (2) oraz bardziej wilgotny (2)

^ - ze współpanującym Bk w istniejących uprawach złożonych i drzewostanach oraz do zastosowania w wydzieleniach na Bśw z udziałem BMśw

! – grąd zboczowy

(+) - wariant mocniejszy (na piaszczystych glebach zwięzłych, głębokich lub gliniasto-piaszczystych)

(-) - wariant słabszy na glebach oligotroficznych (gleby piaszczyste płytkie, luźne)

(*) – siedliska w fazie regradacji lub/i z istniejącym Bk w składzie

Typy drzewostanów dla siedlisk przyrodniczych

L.p.	Siedlisko przyrodnicze	Kod siedliska	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy
1	2	3	4	5	6
1	Sródlądowy bór chrobotkowy <i>Leucobryo-Pinetum cladonietosum</i>	91TO	Bs	So	So100
2	Sosnowy bór chrobotkowy <i>Peucedano-Pinetum</i>	91TO-1	Bs Bśw	So	So100
3	Sosnowy bór bagienny <i>Vaccinio uliginosi- Pinetum</i>	91D0	Bb	Brz-So	So80, Brzom20
4	Brzezina bagienna <i>Vaccinio uliginosi Betuletum (Betuletum pubescens)</i>	91D0	BMb	So-Brz	Brzom60, So30, Św10
5	<i>Sphagno squarrosi Alnetum</i>	91D0	LMb	Brz-Ol	Ol60, Brzom30, Św10
6	Kwaśna buczyna niżowa	9110-1	LMśw	Bk	Bk80, Dbb i inne20
7	Żyzna buczyna niżowa	9130	Lśw	Bk	Bk80, Jw,Db,Gb i inne20
8	Grąd subkontynentalny	9170-2	LMśw Lśw Lw	Lp-Gb-Db Gb-Lp-Db Lp-Gb-Db	Db50, Gb20, Lp20, Jw i inne10 Db40, Lp30, Gb20, Jw,Bk i inne10 Db40, Gb20, Lp20, Js i inne20
9	Śródlądowe kwaśne dąbrowy	9190	BMśw LMś-w	So-Db So-Bk-Db	Db50, So30 Bk,Brz i inne20 Db60, Bk20, So,Brz,Dbs i inne20
10	Łęgi olszowe, olszowo-jesionowe i jesionowe	91E0	Lw Lł Ol OlJ	Js-Db Ol-Js-Db Ol Js-Ol	Db50, Js30, Wz i inne20 Db40, Js20, Ol20, Wz,Jw i inne20 Ol80, Js,Św,Brz i inne20 Ol40, Js30, Jw,Db,Wz,Brz i inne30
11	Łęgi dębowo-wiązowo-jesionowe	91F0	OlJ	Js-Db-Wz	Db30, Wz20, Js20, Jw,Db,Brz i inne30
12	Łęgi wiązowo-jesionowe	91F0	Lw OlJ	Db-Wz-Js Wz-Ol-Js	Js30, Wz30 Db20, Ol,Jw i inne20 Js30, Ol30, Wz20, Jw,Db,Brz i inne20
13	Świetliste (Ciepłolubne) dąbrowy	91I0-1	LMśw Lśw	Db	Db80, Lp,So, Brz i inne20
14	Jaworzyny i lasy lipowo-klonowe na zboczach <i>Tilio platyphillis-Acerion pseudoplatani</i>	9180	Lśw	Jw-Lp-Kl	Kl50, Lp20, Jw20, Db i inne10

Zaakceptowano powierzchnię planowanych zabiegów hodowlanych wynikającą z projektu planów hodowlanych. Ich rozmiar obrazuje poniższa tabela:

Wskazanie hodowlane	Powierzchnia [ha]
1	2
Odnowienia halizn, płazowin, zrębów	242,08
Odnowienie zrębów projektowanych – 80 % pow.	1381,72
Odnowienia przy rębniach złożonych – 70 % pow.	438,82
Zalesienia gruntów nieleśnych	-
Podsadzenia produkcyjne	88,19
Dolesienia luk i przerzedzeń	1,73
Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach	0,13

Wskazanie hodowlane	Powierzchnia [ha]
1	2
Poprawki i uzupełnienia na gruntach projekt. do odnowienia i zalesienia w wys. 5 % ich powierzchni	91,03
Wprowadzanie podszytów	-
Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	681,03
Pielęgnowanie gleby w uprawach projektowanych – 50 %	910,27
Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	448,31
Pielęgnowanie młodników (CP)	2164,88
Melioracje wodne	-
Melioracje agrotechniczne	1883,22

Do planu urządzenia lasu przyjęto:

- odnowienie zrębów projektowanych na 80% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- odnowienie przy rębniach złożonych na 70% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- powierzchnia pielęgnowania upraw (PIEL) przewidzianych do odnowienia na zrębach projektowanych na 10-lecie przyjęto na poziomie 50%;
- poprawki i uzupełnienia na projektowanych odnowieniach zredukowano do 5% ich powierzchni,
- melioracje agrotechniczne na 80% powierzchni zrębów planowanych na 10-lecie.

7. Określenie zadań zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej

Zadania w tym zakresie należy projektować według bieżących potrzeb nadleśnictwa.

8. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Komisja zaakceptowała podstawowe zadania na obecne 10-lecie, obejmujące utrzymanie istniejącej sieci dróg oraz dostosowanie ich do wymogów ochrony pożarowej, postępowanie z urządzeniami wodno-melioracyjnymi oraz rowami w celu utrzymania ich we właściwym stanie wg aktualnych potrzeb z zakresu hydrologii, a także modernizację leśniczówek i budynków gospodarczych. Zakres prac będzie uzależniony od posiadanych środków.

9. Charakterystyka warunków ekonomicznych

W ramach charakterystyki warunków ekonomicznych nadleśnictwa wykonana zostanie:

- tabela XVIII - Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej.

10. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa

Narada przyjmuje proponowane kierunki zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej oraz sposób ich realizacji.

11. Ustalenia końcowe

Wielkości zadań gospodarczych przedstawione w niniejszym protokole mogą ulec niewielkim zmianom ze względu na trwające prace kontrolne i zakończeniowe.

Protokół sporządził:

Kierownik Pracowni Urządzania Lasu
mgr inż. Rafał Żerański



Przewodniczący:

Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Toruniu

Mikołaj Ziemblicki

Protokół akceptował:

Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania
i Urządzania Lasu
RDLP w Toruniu

Jan Frankowski

Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania
i Urządzania Lasu

Zatwierdził:

DYREKTOR
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Toruniu

Włodzimierz Pamfil

Dyrektor RDLP w Toruniu

Załączniki:

1. Lista uczestników NPP
2. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy do projektu PUL