

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 stycznia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 stycznia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Gminę Miejską Kłodzko, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *świadczenie usług opiekuńczych dla osób zamieszkujących na terenie miasta Kłodzka w okresie 01.01.2025 r. – 31.12.2025 r.*

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, że zamawiający – Gmina Miejska Kłodzko nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

W oparciu o wniosek zamawiającego zawarty w odpowiedzi na odwołanie z 23 stycznia 2025 r. Izba ustaliła, że nie zawiera ona żadnego uzasadnienia, poza wskazaniem na charakter usług opiekuńczych dla osób potrzebujących.

Na tej podstawie w zasadzie nie można zidentyfikować wprost przesłanki, której wystąpienie miałoby uzasadniać uchylenie zakazu zawarcia umowy. Ponieważ Zamawiający nie odniósł się do żadnej okoliczności, która mogłaby uzasadniać twierdzenie, iż tylko zawarcie umowy z wybranym wykonawcą może aktualnie zabezpieczyć potrzeby beneficjentów usługi, Izba nie miała podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, omówienia okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....