

---

KEN

---

2023-2027

# RAPORT

---

## JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska Nauk Przyrodniczych i Rolniczych  
Instytut Botaniki im. Władysława Szafera Polskiej Akademii Nauk

---

---

**Nazwa i siedziba szkoły doktorskiej**

Szkoła Doktorska Nauk Przyrodniczych i Rolniczych

**Okres ewaluacji**

1.10.2019–11.05.2025

**Nazwa podmiotu prowadzącego szkołę doktorską**

Instytut Botaniki im. Władysława Szafera Polskiej Akademii Nauk

**Podmioty współprowadzące szkołę doktorską (gdy jest prowadzona wspólnie)**

Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy

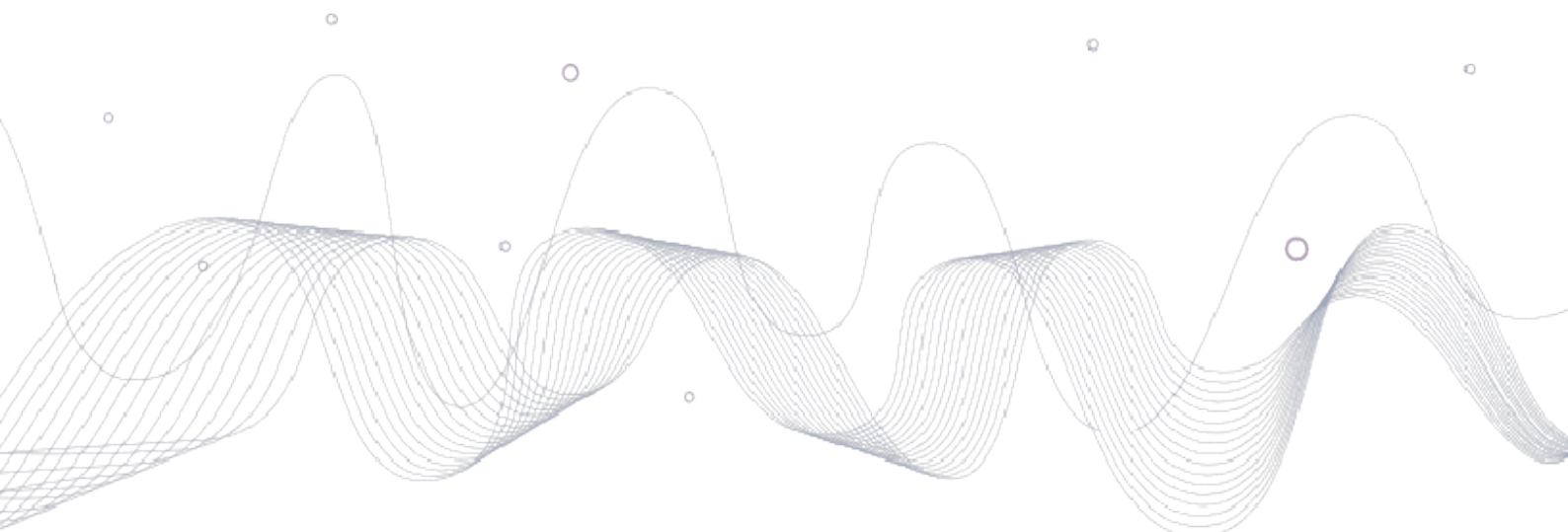
Instytut Fizjologii Roślin im. Franciszka Górskiego Polskiej Akademii Nauk

Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt Polskiej Akademii Nauk

Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk

**Data sporządzenia raportu**

29.07.2025



Skład zespołu oceniającego:

**Przewodniczący:**

Aleksandra Obrępańska Stęplowska

**Sekretarz:**

Anna Klamerus-Iwan

**Członkowie:**

Piotr Świętek

Alessio Mengoni

Marta Piksa

# SPIS TREŚCI

---

I. Ogólne informacje o szkole doktorskiej	5
II. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	6
III. Współpraca podmiotu z samorządem doktorantów	10
IV. Informacje dotyczące szkoły doktorskiej, do których odnoszą się kryteria ustawowe	12
V. Opinia końcowa i rekomendacje	21
VI. Ocena i uzasadnienie	23

# I. OGÓLNE INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ

Nazwa szkoły	Szkoła Doktorska Nauk Przyrodniczych i Rolniczych
Data utworzenia	2019
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej	1.10.2019
Podmiot współpracujący przy prowadzeniu kształcenia (nie chodzi o podmioty współtworzące szkołę doktorską)	Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk Instytut Fizjologii Roślin im. Franciszka Górskiego Polskiej Akademii Nauk Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt Polskiej Akademii Nauk
Dziedzina/dziedziny nauki lub sztuki, w której prowadzone jest kształcenie	Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych (od: 01-01-2018) Dziedzina nauk rolniczych (od: 01-01-2018)
Dyscyplina/dyscypliny naukowe lub artystyczne, w których prowadzone jest kształcenie	nauki biologiczne (od: 01-01-2018) rolnictwo i ogrodnictwo (od: 01-01-2018) zootechnika i rybactwo (od: 01-01-2018)
Nazwa/zakres programu kształcenia	Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych i Rolniczych
Liczba osób prowadzących zajęcia	0
Liczba doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej (według stanu na dzień 29.07.2025)	42
Liczba promotorów sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 29.07.2025)	30
Liczba promotorów pomocniczych sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 29.07.2025)	19

## II. INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

---

Wizyta Zespołu Oceniającego (ZO) w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych i Rolniczych Instytutu Botaniki im. Władysława Szafera Polskiej Akademii Nauk odbyła się 23 października 2025 r. Udział w niej wzięli wszyscy członkowie ZO.

Harmonogram wizytacji został przesłany do SD z wyprzedzeniem i został zrealizowany bez modyfikacji. Harmonogram wizytacji objął następujące punkty:

1. Spotkanie z Władzami SD (prowadzone przez przewodniczącą ZO);
2. Spotkanie z ciałami odpowiadającymi za jakość kształcenia, zespołem przygotowującym raport samooceny i administracją SD (prowadzone przez Piotra Świątka i Alessio Mengoniego)
3. Ocena Indywidualnych Planów Badawczych i dokumentacji z oceny z śródkresowej;
4. Spotkanie z prowadzącymi zajęcia w SD opiekunami naukowymi i przedstawicielami Rad Naukowych ocenianych dyscyplin (prowadzone przez Annę Klamerus-Iwan)
5. Spotkanie z doktorantami i Radą Samorządu Doktorantów (prowadzone przez Martę Piksę)
6. Spotkanie podsumowujące ZO z Władzami SD.

Spotkania odbywały się w dużym pomieszczeniu o charakterze konferencyjnym, w którym wydzielono część, w którym ZO zapoznał się z dostarczoną dokumentacją. Pani Kierownik SD, pani zastępca kierownika SD i przedstawicielka Administracji SD były cały czas dostępne dla ZO. Spotkania z wszystkimi grupami odbywały się w języku angielskim z możliwością przejścia na język polski.

W spotkaniu ze strony SD (punkt 1 harmonogramu) udział wzięli: Władze SD: kierownik oraz z-ca kierownika SD, Władze Podmiotów prowadzących SD: dyrektor IB PAN, dyrektor IFR PAN, dyrektor ISEZ PAN, natomiast dyrektor IZ PIB był obecny na zakończeniu.

Spotkanie ewaluacyjne rozpoczęło się wystąpieniem Z-ca Dyrektora SD, która przedstawiła kluczowe informacje dotyczące funkcjonowania SD oraz jej osiągnięć w ostatnich latach. Władze SD podkreśliły znaczenie rozpoznawalności Szkoły, zwracając uwagę na konieczność konsekwentnego posługiwania się jej oficjalnym logo w działaniach informacyjnych i w komunikacji zewnętrznej. Przypomniano o wyróżnieniu otrzymanym w 2022 roku, nagrodzie PROPAN dla Instytutu Botaniki im. Władysława Szafera PAN za najbardziej prodoctorancki Instytut PAN i dla Samorządu Doktorantów za najbardziej aktywny samorząd doktorantów z PAN, oraz zwrócono uwagę na wdrożenie projektu „DOSTEP”

Władze SD omówiły także strukturę finansowania kształcenia doktorantów. Zaznaczono, że istotna część stypendiów pochodzi ze źródeł zewnętrznych, takich jak program Horizon Europe, czy granty NCN, co istotnie wzmacnia możliwości prowadzenia badań przez doktorantów. W ramach Szkoły kształcą się kilkoro doktorantów z zagranicy (m.in. z Indii, Hiszpanii, Ukrainy, Włoch i USA), co potwierdza umiędzynarodowiony charakter kształcenia.

Przedstawiono również dane dotyczące mobilności i efektywności kształcenia. Odnotowano, że w dniu wizytacji 8 doktorantów zostało skreślonych z listy (z czego 6 z własnej decyzji), a 7 osób złożyło rozprawy doktorskie, spośród których 6 obroniło doktorat, w tym jedna osoba z wyróżnieniem. W SD dominują prace realizowane w dyscyplinie nauki biologiczne, a mniejsza liczba rozpraw przygotowywana jest w pozostałych dyscyplinach.

Na zakończenie omówiono strukturę programu kształcenia. Podkreślono, że czteroletni cykl

nauki obejmuje zarówno realizację PK, jak i IPB. Oba dokumenty podlegają okresowej ocenie, co zapewnia bieżące monitorowanie postępów doktorantów oraz jakość procesu kształcenia.

2. W spotkaniu z ciałami odpowiedzialnymi za jakość kształcenia, zespołem przygotowującym raport samooceny i administracją SD udział wzięło 12 osób: kierownik i z-ca kierownika SD, dyrektor ISEZ PAN, dyrektor IFR PAN, dyrektor IB PAN, dyrektor IOP PAN, przedstawiciel RN ISEZ PAN, przedstawiciel RN IB PAN, przedstawiciel RN IFR PAN, przedstawiciel IZ PIB, radca prawny SD, doktorantka.

W trakcie spotkania ZO KEN z przedstawicielami SD omówiono szczegółowo kwestie związane z realizacją poszczególnych kryteriów ewaluacyjnych. Pytania zadawane przez ekspertów koncentrowały się na praktycznej realizacji PK, jakości opieki naukowej oraz funkcjonowaniu procesów wewnętrznych. Odpowiedzi przedstawicieli SD miały charakter wyjaśniający i obejmowały zarówno praktyki stosowane obecnie, jak i obszary wymagające dalszych usprawnień.

3. W kolejnej części wizytacji ZO KEN przystąpił do analizy przedstawionych przez SD materiałów dotyczących Indywidualnych Planów Badawczych doktorantów oraz dokumentacji z ocen śródkresowych. Członkowie Zespołu otrzymali czas na samodzielne i szczegółowe zapoznanie się z kompletem dokumentów

Po przeanalizowaniu dokumentacji ZO bardzo dobrze oceniono zarówno jakość przygotowanych IPB, jak i sposób przeprowadzania ocen śródkresowych. Podkreślono, że zastosowany w SD wzór IPB jest czytelny, logiczny i dobrze ustrukturyzowany, a przedstawiona dokumentacja wskazuje na rzetelność procesu oceny oraz adekwatność przyjętych rozwiązań w odniesieniu do ustawowych wymagań. Jednocześnie eksperci zgłosili uwagę dotyczącą poziomu szczegółowości, jaki pojawia się w IPB.

Podkreślono, że proponowane usprawnienia mają na celu zwiększenie przejrzystości dokumentu oraz ułatwienie monitorowania realizacji planów badawczych, jednocześnie nie wpływając na bardzo dobrą ocenę ogólną, jaką ZO wystawił tej części funkcjonowania SD.

4. W spotkaniu z prowadzącymi zajęcia w SD wzięło udział 16 osób: promotorzy, promotorzy pomocniczy, prowadzący zajęcia, koordynatorzy przedmiotów i przedstawiciele RN w Radzie SD.

Rozmówcy zgodnie podkreślali wysoki poziom kształcenia oferowanego przez SD. Wskazywali, że z doktoranci wykazują się aktywnością naukową potwierdzoną publikacjami. Zwracano również uwagę na korzystną atmosferę pracy wynikającą z niewielkiej liczebności SD oraz interdyscyplinarnego charakteru prowadzonego kształcenia, co sprzyja wymianie doświadczeń pomiędzy doktorantami.

Jako wyzwanie wskazano konieczność dalszego wzmocnienia samodzielności doktorantów. Zauważono, że doktoranci często spontanicznie organizują się w grupy robocze i wykazują wysoki poziom ambicji.

W odpowiedzi na pytania dotyczące studentów zagranicznych uczestnicy zgodnie podkreślili, że w dotychczasowej praktyce nie pojawiły się istotne trudności związane z ich funkcjonowaniem w

Szkole. Pozytywnie oceniono także zarówno obowiązkowe, jak i fakultatywne zajęcia oferowane doktorantom.

Dyskutowano również możliwość angażowania doktorantów w prowadzenie zajęć dydaktycznych. W opinii uczestników mogłoby to stanowić wartościowy element rozwijania kompetencji miękkich.

Promotorzy wskazywali na regularność kontaktów z doktorantami, bo w wielu przypadkach odbywają się one przynajmniej raz w tygodniu, a w niewielkich zespołach naukowych współpraca ma charakter niemal ciągły.

W obszarze współpracy z administracją nie zidentyfikowano problemów. Omówiono kwestie związane z rezygnacjami doktorantów. Wskazywano, że najczęściej dotyczą one trudności z realizacją IPB, niespełniania wewnętrznych terminów lub problemów z prowadzeniem prac laboratoryjnych. Podkreślano, że promotor nie ma formalnej możliwości rezygnacji z funkcji promotora, co może być potencjalnym problemem, lecz w praktyce bywa ograniczane dzięki starannej selekcji kandydatów na etapie rekrutacji.

Omówiono rolę promotorów pomocniczych, którzy w opinii uczestników stanowią cenne uzupełnienie kompetencyjne zespołów będących wsparciem dla doktorantów.

Uczestnicy pozytywnie ocenili ostatnie zmiany wynikające z nowelizacji ustawy regulującej kształcenie doktorantów. Za korzystne uznano formalne zwiększenie kontroli jakości nadzoru naukowego oraz wprowadzenie stypendiów. Zaznaczono też, że regulacje te znacząco zwiększyły obciążenie administracyjne.

5. W spotkaniu ZO KEN z doktorantami wzięło udział 10 osób, reprezentujących wszystkie roczniki i dyscypliny kształcenia. Byli to zarówno doktoranci krajowi, jak i zagraniczni. Spotkanie ZO KEN z doktorantami miało na celu uzyskanie niezależnej informacji zwrotnej dotyczącej funkcjonowania SD. Doktoranci pozytywnie ocenili komunikację ze Szkołą, podkreślając jej sprawność i dostępność.

Relacje z promotorami zostały opisane jako dobre i niebudzące zastrzeżeń, a kontakt z promotorami oceniono jako regularny i efektywny. Zaznaczono także, że nie występowały sytuacje wymagające interwencji w zakresie poważnych konfliktów. W razie drobnych nieporozumień wsparcie władz SD i sekretariatu oceniono jako pomocne.

Doktoranci wskazali, że ich zaangażowanie w opiekę nad magistrantami lub studentami jest możliwe i bywa wartościową formą zdobywania doświadczenia, choć nie ma charakteru obowiązkowego.

W obszarze działań antidyskryminacyjnych i wsparcia psychologicznego doktoranci potwierdzili brak dedykowanych rozwiązań. Zwrócono uwagę na kwestię braku pełnej poufności oceny promotora, zwłaszcza w kontekście oceny śródkresowej.

W zakresie infrastruktury stwierdzono, że dostęp do przestrzeni roboczej i mediów jest zapewniony, a doktoranci dysponują własnym budżetem na potrzeby organizacyjne. Nie zgłoszono przypadków ograniczania aktywności politycznej.

Doktoranci nie zgłaszali problemów w zakresie harmonogramów seminariów a aktywność grantowa doktorantów jest wspierana, choć nie stanowi obowiązku.

Doktoranci potwierdzili, że aktywność międzynarodowa zależy przede wszystkim od jednostek badawczych.

Nie zgłoszono problemów dotyczących autorstwa publikacji, ani ochrony własności intelektualnej.

6. Spotkanie zamykające proces wizytacji zostało przeprowadzone z udziałem władz SD i stanowiło podsumowanie najważniejszych kwestii omawianych podczas wcześniejszych etapów ewaluacji. Przewodnicząca ZO odniosła się do kluczowych obserwacji dotyczących jakości programu kształcenia, funkcjonowania systemu opieki naukowej, rekrutacji oraz praktyk wspierających doktorantów.

Poddano dyskusji zagadnienie skreślenia jednej z osób z listy doktorantów. Omówiono okoliczności tej decyzji, przedstawiono także przebieg interakcji pomiędzy doktorantką, promotorem, SD oraz działem prawnym.

Na zakończenie spotkania Przewodnicząca ZO przedstawiła dalsze etapy postępowania ewaluacyjnego.

## III. WSPÓŁPRACA PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

---

Ocena współpracy SD z Samorządem Doktorantów wskazuje na jej rzetelność oraz znaczący stopień partycypacji doktorantów w zarządzaniu Szkołą. Samorząd jest traktowany jako aktywny i w pełni uprawniony partner w kluczowych organach SD i Jednostek Prowadzących (JP).

Mocne strony i partycypacja w zarządzaniu: Współpraca SD z Samorządem wychodzi poza ramy ustawowe, koncentrując się na konkretnym wsparciu inicjatyw doktorantów i wprowadzaniu zmian w oparciu o ich opinie.

### 1. Prawo głosu w organach SD

Dwóch przedstawicieli Samorządu jest członkami Rady SD z prawem głosu. Samorząd deklaruje, że jest traktowany jako pełnoprawny członek Rady SD z pełnym głosem w zakresie dokumentów dotyczących Szkoły Doktorskiej. W Radzie SD Samorząd uczestniczy m.in. w uzgadnianiu zasad przebiegu kształcenia i organizacji SD, opiniuje prace doktorantów i monitoruje zarządzanie finansami SD.

### 2. Udział w procesach decyzyjnych

Przedstawiciele Samorządu biorą udział w uchwalaniu regulaminu, programu kształcenia i zasad rekrutacji. Ponadto, zasiadają w Radach Naukowych JP, które sprawują nadzór nad działalnością SD.

### 3. Rola obserwacyjna i rekrutacyjna

Reprezentanci doktorantów są członkami komisji rekrutacyjnych oraz pełnią rolę obserwatorów prac komisji oceny śródkresowej.

### 4. Wsparcie finansowe i organizacyjne.

SD wywiązuje się z obowiązku zapewnienia warunków niezbędnych do funkcjonowania Samorządu, w tym zapewnienia środków finansowych do jego własnej dyspozycji. Koszty aktywności Samorządu (np. nagrody w konkursie, spotkania integracyjne) są ujęte w corocznych planach rzeczowo-finansowych SD i rozliczane na Radzie SD.

### 5. Korekta działań na wniosek Samorządu.

Uwagi zgłaszane przez Samorząd są rozpatrywane przez Radę SD i skutkowały konkretnymi działaniami korygującymi. Przykładowo, na wniosek doktorantów zmieniono prowadzącego kurs "Statystyka" oraz tryb prowadzenia zajęć. SD wspiera finansowo integrację środowiska doktoranckiego oraz inicjatywy Samorządu, takie jak konkursy na najlepsze prezentacje naukowe.

### 6. Wysoka aktywność zewnętrzna.

Wysoką jakość warunków stworzonych dla doktorantów i aktywność Samorządu potwierdza fakt, że w 2022 roku Samorząd SD zdobył nagrodę PROPAN za bycie najbardziej aktywnym samorządem doktorantów Polskiej Akademii Nauk oraz nagrodę „PROPAN” od Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

Obszary wymagające doskonalenia:

Mimo wysokiego stopnia partycypacji w zarządzaniu, eksperci zidentyfikowali następujące

obszary, w których sugerowane są modyfikacje, które mają bezpośredni związek z Samorządem i doktorantami. Dotyczą one:

1. Zespół oceniający podkreśla wagę formalnych narzędzi umożliwiających anonimową i rzetelną ocenę promotorów i jakości opieki naukowej. Zastosowanie anonimowości w raportach semestralnych ograniczy potencjalne sytuacje konfliktowe oraz sprzyja zwiększeniu obiektywności ocen i swobodniejszemu wyrażaniu opinii przez doktorantów.

## 2. Formy ankiet oceny jakości kształcenia

Mimo że SD posiada anonimowe ankiety do oceny zajęć, Samorząd Doktorantów identyfikuje problem niskiej partycypacji doktorantów w ich wypełnianiu. Ponadto Samorząd zgłaszał, że ankiety są niekiedy aktywowane pod koniec semestru, co ogranicza ich wartość jako narzędzia korygującego i utrudnia proces doskonalenia.

## Wnioski i sugestie:

Współpraca SD z Samorządem jest wzorowa w zakresie partycypacji, wsparcia finansowego i aktywności korygującej. Najpilniejszym obszarem do poprawy jest natomiast wprowadzenie bezpiecznych i poufnych mechanizmów oceny promotorów, aby zapewnić, że doktoranci mogą obiektywnie oceniać jakość opieki naukowej bez obawy o potencjalny konflikt.

## **IV. INFORMACJE DOTYCZĄCE SZKOŁY DOKTORSKIEJ, DO KTÓRYCH ODNOSZĄ SIĘ KRYTERIA USTAWOWE**

---

- **Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja:**  
 Program Kształcenia (PK) został oceniony pozytywnie. Stwierdzono, że jego konstrukcja jest adekwatna i umożliwia osiągnięcie efektów uczenia się właściwych dla 8. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Ekspertki podkreślają, że SD, mimo współpracy z pięcioma Jednostkami Prowadzącymi (JP), zdołała przygotować jeden spójny, interdyscyplinarny PK, co jest dużym atutem, dającym doktorantom możliwość poszerzenia wiedzy poza wąską specjalizacją dziedzinową i efektywnie wykorzystującym potencjał kadrowy.  
 Struktura PK jest efektywna i pro-doktorancka: obejmuje blok obowiązkowy realizowany w pierwszych czterech semestrach, co zapewnia płynne przejście od zajęć ogólnych do specjalistycznych, a doktorantom starszych lat pozwala na koncentrację na kursach fakultatywnych i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB). Zauważalna jest elastyczność SD, m.in. w zakresie dopuszczania zajęć w ramach indywidualnych programów kształcenia oraz promowania mobilności i staży. Coroczna Naukowa Sesja Sprawozdawcza w formie seminarium jest elementem pozytywnie wyróżniającym się, rozwijającym kompetencje prezentacyjne i miękkie doktorantów.  
 IPB jest szczegółowym dokumentem, adekwatnie opisującym plan realizacji rozprawy. Pozytywnie oceniono obecność sekcji „Ryzyko i zarządzanie ryzykiem”, co jest plusem w planowaniu pracy badawczej. Ekspertki dostrzegają również ewolucję PK w kierunku umiędzynarodowienia, wskazując, że większość zajęć obecnie odbywa się w języku angielskim (poza przedmiotem „Filozofia”, który na wniosek doktorantów można realizować w obu językach - co podkreśla otwartość SD na potrzeby definiowane przez doktorantów).  
 Mocne strony:
  - Wysoka adekwatność PK i IPB do wymagań kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
  - Interdyscyplinarny i spójny PK wykorzystujący potencjał kadry z różnych jednostek.
  - Elastyczna struktura i wspieranie mobilności doktorantów.
  - Uwzględnienie w IPB sekcji dotyczącej analizy i zarządzania ryzykiem.
 Obszary do poprawy:
  - Ekspertki zgodnie wskazali na brak zajęć dotyczących własności intelektualnej i praw ochronnych oraz brak kursów wzmacniających kompetencje w aplikowaniu o granty.
  - W trakcie ewaluacji większość sylabusów nie była publicznie dostępna. Zgodnie z dobrymi praktykami i przejrzystością procesu kształcenia, sylabusy powinny być dostępne.
  - Zauważa się, że w części Indywidualnych Planów Badawczych pojawia się bardzo wysoki poziom uszczegółowienia wymagań i planowanych aktywności. Warto rozważyć, czy tak precyzyjne określenie np. harmonogramów prezentacji wyników, czy działań popularyzatorskich na wczesnym etapie kształcenia jest konieczne, ponieważ może być trudne do realistycznego zaplanowania w perspektywie 3 - 4 lat. Jednocześnie podkreślamy, że obserwacja ta nie wpływa na wysoką ocenę jakości analizowanych IPB.

- **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK:**

Eksperti zgodnie stwierdzają, że metody oceny efektów uczenia się są jasno wskazane i spójne z poziomem 8 PRK. Weryfikacja jest definiowana przez program kształcenia, sylabusy (dla kursów obowiązkowych) lub kierownika SD (dla kursów fakultatywnych). Doktorant ma obowiązek co semestr składać sprawozdanie, zawierające m.in. pozytywną, pisemną ocenę promotora. Ten semestralny rytm sprawozdań umożliwia bieżące śledzenie postępów w kształceniu i realizacji IPB, choć niesie ryzyko obciążenia biurokratycznego (które jednak nie jest bardzo duże ze względu na liczebność szkoły). System jest ogólnie chwalony przez studentów, a słabe wyniki ankiet dla jednego prowadzącego były powodem jego zmiany, co jest pozytywną praktyką.

Mocne strony:

- Jasno zdefiniowane i spójne metody weryfikacji efektów uczenia się.
- Semestralny rytm sprawozdań umożliwiający ciągłe monitorowanie postępów.
- SD reaguje na informacje zwrotne od doktorantów, wprowadzając działania korygujące.

Obszary do poprawy:

- Brak wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia: Wynika to prawdopodobnie z faktu, że Jednostki Prowadzące są jednostkami czysto badawczymi, a nie dydaktycznymi, a jakością zajmuje się Komisja Rady Kuratorów PAN. Rekomenduje się wdrożenie wewnętrznego systemu jakości niezależnego od JP.
- Doktoranci nie mogą praktycznie przetestować swoich umiejętności i wiedzy w zakresie przekazywania kompetencji dydaktycznych. SD ma świadomość tego braku i planuje w tym obszarze współpracę z Forum Szkół Doktorskich Krakowa.
- Doktoranci niechętnie wypełniają ankiety oceniające zajęcia, a sprawa ta jest traktowana marginalnie, co utrudnia doskonalenie procesu.
- Brak widocznego przełożenia - nie do końca wiadomo, jak doświadczenia z weryfikacji uczenia się przekładają się na doskonalenie PK czy IPB.

- **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej:**

Eksperti zgodnie oceniają kadre jako bardzo duży atut SD, gwarantujący prowadzenie badań na najwyższym poziomie. Szkołę Doktorską tworzą JP zatrudniające wyłącznie pracowników naukowych o bardzo wysokich kompetencjach badawczych. Zajęcia specjalistyczne prowadzą wybitni lub bardzo dobrzy naukowcy z uznanym dorobkiem naukowym (publikacje, projekty). Kursy ogólne są realizowane przez nauczycieli akademickich z uczelni krakowskich, którzy mają zarówno dorobek naukowy, jak i doświadczenie dydaktyczne. Poziom naukowy promotorów jest bardzo wysoko oceniany. Fakt, że 27 doktorantów realizuje badania w ramach projektów pozyskanych przez promotorów, potwierdza spójność IPB z tematyką projektową i minimalizuje potencjalne konflikty.

Mocne strony:

- Wyjątkowo wysokie kompetencje badawcze kadry naukowej i promotorów.
- Promotorzy to wysokiej klasy badacze stanowiący doskonałe wzorce do naśladowania.
- Duże zaangażowanie doktorantów w realizację projektów grantowych prowadzonych przez promotorów.

Obszary do poprawy:

- Brak systemowego wsparcia dydaktycznego. Władze SD są świadome tego wyzwania, jednak nie wdrożono żadnego systemowego programu wsparcia dla tej grupy w zakresie rozwijania kompetencji dydaktycznych (np. kursów mentoringowych, szkoleń).
- SD nie wypracowała dotychczas jasnych i sformalizowanych procedur rozwiązywania konfliktów na osi nauczyciel–doktorant oraz promotor–doktorant. Nieliczne konflikty rozwiązywane były głównie na drodze nieformalnych rozmów i mediacji. Rekomenduje się opracowanie i wdrożenie takich procedur.

- **Jakość procesu rekrutacji:**

Proces rekrutacji jest oceniany przez ekspertów jako bardzo wysokiej jakości. Jest to proces przejrzysty, równy i otwarty na kandydatów z kraju i z zagranicy, a także dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (OzN). Zasady naboru i wymagane dokumenty są jasno określone w regulaminie i dostępne online w języku polskim i angielskim. Rekrutacja jest prowadzona do ramowych tematów badawczych proponowanych przez promotorów, co uznano za dobre rozwiązanie, weryfikujące atrakcyjność tematów i zwiększające dopasowanie kandydatów.

SD działa pro-studencko, np. nie oczekując na czas rekrutacji oryginałów dokumentów oraz umożliwiając rozmowy rekrutacyjne w języku obcym. W okresie ewaluacji wprowadzono zmiany w regulaminie, doprecyzowując zapisy zgodnie z KPA oraz usprawniające proces, co eksperci ocenili jako celowe i skuteczne działania korygujące. Wysoką jakość procesu potwierdzają wyniki naboru: 80% przyjętych doktorantów kontynuuje kształcenie i realizuje IPB.

Mocne strony:

- Bardzo wysoka jakość, transparentność i efektywność rekrutacji.
- Trafny dobór kandydatów, potwierdzony wysokim wskaźnikiem kontynuacji kształcenia (80%).
- Elastyczność i pro-studenckie podejście, w tym dostosowanie do potrzeb OzN.
- Szybkie działania korygujące i dostosowanie regulaminu do wymogów KPA.

Obszary do poprawy:

- Rekomendowane jest rozszerzenie działań informacyjnych i zwiększenie zasięgu międzynarodowego poprzez wykorzystanie specjalistycznych platform oraz mediów społecznościowych.

- **Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej:** Jakość opieki naukowej jest ogólnie oceniana pozytywnie. Promotorzy to osoby o uznanym dorobku, powoływane przez Rady Naukowe JP w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia programu. Kontakt doktorant-promotor jest ciągły, często codzienny, co jest ułatwione przez badawczy charakter pracy w instytutach. Promotorzy wspierają doktorantów merytorycznie i organizacyjnie, mając obowiązek dbać o finansowanie badań i pomagać w przygotowaniu wniosków grantowych. SD rozwija funkcjonalności wspierające równy dostęp dla osób ze szczególnymi potrzebami (projekt DOSTEP dla OzN) i zapewnia elastyczność dla rodziców (praca zdalna, IPK).

Mocne strony:

- Wysoka jakość promotorów o uznanym dorobku.
- Ciągłe, często codzienne wsparcie merytoryczne i organizacyjne ze strony promotorów.
- Promotorzy są zobowiązani do dbania o finansowanie badań doktorantów.
- Rozwijane funkcjonalności wspierające OzN oraz elastyczność dla rodziców (IPK, praca zdalna).

Obszary do poprawy:

- Pomimo istnienia kwestionariusza oceny pracy promotora, opinię doktoranta na temat współpracy z promotorem sporządza komisja, która następnie ją weryfikuje i podpisuje. Ponieważ może to stwarzać potencjalne sytuacje konfliktowe, sugerujemy, aby SD stosował bardziej poufny i bezpieczny system weryfikacji pracy promotora.
- W przypadkach skreślenia z listy doktorantów (2 przypadki, 6 rezygnacji) SD zastosowała uproszczone procedury wewnętrzne. Sugerujemy, aby SD w pełni stosował się do sformalizowanych procedur Kodeksu Postępowania Administracyjnego (KPA).
- W SD nie istnieją zdefiniowane metody rozwiązywania konfliktów na linii doktorant-promotor; konflikty są rozwiązywane nieformalnie.
- SD powinna każdorazowo zapewniać szczegółowe, merytoryczne i prawne uzasadnienie decyzji o skreśleniu doktoranta, w szczególności w przypadkach fakultatywnych (jak brak realizacji Indywidualnego Planu Badawczego), jasno wykazując, że skreślenie było jedynym i proporcjonalnym rozwiązaniem, w zgodzie z wymogami Kodeksu Postępowania Administracyjnego (KPA).

- **Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej:**

Ocena śródkresowa jest oceniana bardzo pozytywnie jako rzetelna i terminowa. Zasady OŚ są jasno określone w Regulaminie SD, a harmonogram jest publikowany z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem. Skład komisji spełnia wymogi ustawowe, z udziałem 3 niezależnych naukowców (w tym 1 spoza Uczelni) oraz obserwatora z Samorządu Doktorantów. Komisje są powoływane indywidualnie dla każdego doktoranta, z uniknięciem konfliktu interesów. Proces OŚ jest partycypacyjny – w ustalaniu zasad i kryteriów uczestniczą Rada SD, Rady Naukowe JP oraz przedstawiciele doktorantów. Wszyscy doktoranci, którzy przeszli OŚ (24 osoby do połowy 2025 r.), otrzymali ocenę pozytywną. SD stworzyła dedykowany dokument ułatwiający zrozumienie zasad OŚ i wdrożyła działania doskonalące, np. wyodrębnienie formularzy do stworzenia dokumentów dostępnych cyfrowo (dla OzN).

Mocne strony:

- Rzetelność, terminowość i transparentność procedury OŚ.
- Skład komisji zgodny z wymogami ustawowymi, z udziałem niezależnych ekspertów.
- Wysoka skuteczność: 100% pozytywnych ocen OŚ.
- Wprowadzenie działań doskonalących (np. dokumenty dostępne cyfrowo dla OzN).

Brak dalszych sugestii co do samej procedury OŚ poza utrzymaniem działań doskonalących.

- **Umiejdzynarodowienie:**

Umiejdzynarodowienie jest oceniane pozytywnie, zwłaszcza w aspekcie aktywności kadry. Kadra SD, choć pod względem narodowości jest słabo umiejdzynarodowiona (prawie wyłącznie polscy naukowcy), wykazuje wysoką aktywność międzynarodową (współpraca z zagranicznymi ośrodkami naukowymi, publikacje w renomowanych czasopismach, realizacja grantów międzynarodowych: Horizon, COST, BioDiversa+). Proces kształcenia ewoluuje; rosnąca liczba kursów obowiązkowych jest oferowana w języku angielskim. Doktoranci są zachęceni do udziału w seminariach z zagranicznymi specjalistami i realizacji aktywności międzynarodowej w IPB.

Poważnym wyzwaniem są jednak bariery finansowe i administracyjne w rekrutacji i wsparciu cudzoziemców. Choć dokumenty SD i komunikaty są dostępne w języku angielskim, stypendia, mimo że wyższe niż ustawowe minimum, są niewystarczające na pokrycie kosztów utrzymania dla cudzoziemców (zwłaszcza z rodzinami), co prowadziło do rezygnacji.

Mocne strony:

- Wysoka aktywność międzynarodowa kadry (granty, publikacje, uczestnictwo w COST).
- Postępujące umiejdzynarodowienie PK (większość kursów w języku angielskim).
- SD wspiera mobilność doktorantów poprzez strukturę PK i promocję udziału w programach grantowych (Erasmus+, NAWA).
- Wszystkie dokumenty SD są dostępne w języku angielskim.

Obszary do poprawy:

- Sugeruje się zwiększenie promocji działań międzynarodowych, aby pomóc w zwiększeniu rozpoznawalności SD.

- **Skuteczność kształcenia doktorantów:**

Eksperti oceniają ogólną skuteczność kształcenia pozytywnie, opierając się na wysokiej jakości rekrutacji (80% kontynuujących) oraz wynikach absolwentów. Wszyscy z 6 absolwentów w ocenianym okresie złożyli rozprawy w terminie określonym w ustawie. Poziom osiągnięć naukowych absolwentów jest bardzo wysoki; rozprawy doktorskie często stanowią cykl artykułów opublikowanych w bardzo dobrych czasopismach naukowych. Uzyskane kompetencje pozwalają im na popularyzowanie nauki i składanie udanych wniosków grantowych. Ocena jakości kształcenia przez doktorantów odbywa się poprzez anonimowe ankiety.

Mocne strony:

- 100% terminowości złożenia rozpraw przez absolwentów.
- Wysoki poziom osiągnięć naukowych i publikacyjnych absolwentów, z dużym wpływem badań.
- Wysoki odsetek kontynuujących kształcenie (80%) świadczący o trafnym doborze kandydatów.

Obszary do poprawy:

- Sugeruje się podjęcie kroków w celu monitorowania losów absolwentów.

## V. OPINIA KOŃCOWA I REKOMENDACJE

---

Ewaluacja działalności Szkoły Doktorskiej została przeprowadzona na podstawie dokumentacji przedstawionej przez jednostkę, spotkań z władzami Szkoły, kadrami dydaktyczną i promotorami, doktorantami oraz analizą Indywidualnych Planów Badawczych i protokołów ocen śródkresowych. Ocenie poddano współpracę z Samorządem Doktorantów, jakość programu kształcenia, sposób weryfikacji efektów uczenia się, kompetencje kadry, proces rekrutacji, jakość opieki naukowej, rzetelność ocen śródkresowych, stopień umiędzynarodowienia oraz skuteczność kształcenia doktorantów.

Szkoła Doktorska prezentuje wysoki poziom organizacyjny, dydaktyczny oraz naukowy. Jednym z kluczowych atutów jest sprawna i partnerska współpraca z Samorządem Doktorantów, który posiada realny wpływ na funkcjonowanie Szkoły – zarówno poprzez udział w Radzie Szkoły, jak i aktywną rolę w procesach rekrutacyjnych, ocenie śródkresowej oraz konsultowaniu dokumentów wewnętrznych. SD zapewnia Samorządowi stabilne warunki finansowe i organizacyjne, co umożliwi skuteczną działalność integracyjną i naukową.

Drugą mocną stroną jest wysoka jakość programu kształcenia oraz Indywidualnych Planów Badawczych (IPB). Program jest spójny, interdyscyplinarny i adekwatny wobec efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Wyróżnia go elastyczna struktura, szeroka oferta zajęć, wspieranie mobilności i wprowadzanie elementów umiędzynarodowienia (większość zajęć prowadzona w języku angielskim).

W zakresie weryfikacji efektów uczenia się mocnym aspektem jest regularność monitorowania postępów poprzez semestralne sprawozdania oraz szybkie reagowanie na opinie doktorantów (np. zmiana prowadzącego zajęcia po słabych wynikach ankiet).

Kadra naukowa stanowi kolejny mocny atut Szkoły. Promotorzy i wykładowcy to wysokiej klasy badacze, aktywni na arenie krajowej i międzynarodowej. Większość doktorantów realizuje badania w ramach grantów kierowanych przez promotorów, co zapewnia wysoką jakość merytoryczną oraz dostęp do infrastruktury.

Proces rekrutacji oceniono jako przejrzysty, sprawiedliwy i skuteczny, z wysokim odsetkiem kontynuujących kształcenie. Jego atutem jest otwartość na kandydatów zagranicznych oraz dla osób z niepełnosprawnościami.

Ocena śródkresowa wyróżnia się wysoką rzetelnością, transparentnością oraz znakomitą organizacją. Skład komisji spełnia wymogi prawne, a cała procedura przebiega terminowo i z poszanowaniem standardów jakości.

Pozytywnie oceniono również umiędzynarodowienie, zwłaszcza aktywność kadry w projektach europejskich, rosnącą liczbę zajęć w języku angielskim oraz system wspierania mobilności.

**Eksperti sformułowali również szereg zaleceń, które mogą poprawić funkcjonowanie Szkoły Doktorskiej.**

Wskazano na potrzebę zwiększenia udziału doktorantów w anonimowych ankietach dydaktycznych oraz wcześniejszego aktywowania ankiet, aby realnie służyły doskonaleniu zajęć. W programie kształcenia rekomenduje się wprowadzenie kursów z zakresu własności intelektualnej oraz aplikowania o granty, a także zapewnienie publicznego dostępu do wszystkich sylabusów.

Eksperti zwracają również uwagę na nadmierną szczegółowość części IPB. Zaleca się, aby plany badawcze były bardziej ogólne w zakresie aktywności trudno przewidywalnych na kilka lat (prezentacje, popularyzacja) oraz aby ujednolicić format IPB pod względem objętości i stopnia

szczegółowości.

W obszarze jakości kształcenia istotną rekomendacją jest wdrożenie wewnętrznego systemu zapewniania jakości, ponieważ obecnie jakość dydaktyczna zależy głównie od jednostek badawczych.

W zakresie umiędzynarodowienia wskazano na potrzebę zwiększenia rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej na arenie międzynarodowej oraz rozbudowania systemu wsparcia administracyjnego dla cudzoziemców.

Wreszcie, sugeruje się wprowadzenie systemu monitorowania losów absolwentów, co pozwoli ocenić długofalową efektywność kształcenia.

**Zespół Oceniający KEN zweryfikował raport samooceny przedstawiony przez Szkołę Dokorską i przeprowadził wizytację w Szkole. Na podstawie art. 262 ust. 1 oraz 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Zespół ocenia pozytywnie jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych i Rolniczych prowadzonej przez Instytut Botaniki im. Władysława Szafera Polskiej Akademii Nauk.**

**Ocena końcowa: pozytywna**

## VI. OCENA I UZASADNIENIE

---

Ocena końcowa:  
pozytywna

Uzasadnienie:

Ewaluacja działalności Szkoły Doktorskiej, przeprowadzona na podstawie analizy dokumentacji, spotkań z władzami, kadrami i doktorantami oraz przeglądu Indywidualnych Planów Badawczych i ocen śródkresowych, objęła kluczowe obszary funkcjonowania Szkoły, w tym jakość kształcenia, opiekę naukową, rekrutację, współpracę z Samorządem Doktorantów, umiędzynarodowienie oraz skuteczność realizacji kształcenia doktorantów.

Na podstawie przeprowadzonej oceny stwierdza się, że Szkoła Doktorska funkcjonuje na wysokim poziomie organizacyjnym, dydaktycznym i naukowym. Program kształcenia jest spójny, zgodny z efektami uczenia się dla poziomu 8 PRK i wspierany przez wysokiej jakości Indywidualne Plany Badawcze. Proces rekrutacji oraz oceny śródkresowe są przejrzyste, rzetelne i zgodne z obowiązującymi przepisami, a opieka naukowa sprawowana jest przez doświadczoną i aktywną naukowo kadrami.

Istotnym atutem Szkoły jest partnerska współpraca z Samorządem Doktorantów oraz wysoki stopień umiędzynarodowienia, przejawiający się w aktywności projektowej kadry, ofercie dydaktycznej w języku angielskim oraz systemowym wsparciu mobilności doktorantów, a także skuteczne mechanizmy monitorowania jakości kształcenia i reagowania na potrzeby doktorantów.

Zespół oceniający sformułował także rekomendacje, które mogą jeszcze dodatkowo ulepszyć i usprawnić funkcjonowanie ocenianej Szkoły oraz kształcenie młodej kadry naukowej.

---

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest finansowany  
ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

---

KEN

2023-2027



Minister Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego

---



OŚRODEK  
PRZETWARZANIA  
INFORMACJI  
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY