



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.6.19.2026.MS

Pani
Elżbieta Ławniczak
Kierownik
Miejsko Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Mirsku
Plac Wolności 40
59-630 Mirsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Do podpisanego w dniu 15 maja 2026 r. protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

Wrocław, 5 czerwca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Elżbieta Ławniczak zatrudniona na stanowisku Kierownika Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirsku od dnia 1 stycznia 2005 r. (dowód: akta kontroli, str. 33)
Zakres kontroli	Realizacja zadań gminy wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 18 marca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ² , 2. § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej ³ Plan kontroli na I półrocze 2026 r. (PNK-K.430.2.2025.TS) zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r., ze zm.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Od dnia 18 marca 2026 r. do dnia 20 kwietnia 2026 r.
Kontrolerzy	1. Małgorzata Staszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodniczący zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.122.2026.MS z dnia 5 marca 2026 r., 2. Krzysztof Jakubowski – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.123.2026.MS z dnia 5 marca 2026 r., (dowód: akta kontroli, str. 11-14)

¹ zwany dalej „Ośrodkiem” lub „MGOPS”

² (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 639), zwana dalej „ustawą o pomocy społecznej” lub „ustawą”

³ (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1065), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1.01.2025 r. do dnia 18.03.2026 r. odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pani Elżbieta Ławniczak – Kierownik MGOPS w Mirsku.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów, działalność Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirsku w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 18 – 20 marca 2026 r. w MGOPS w Mirsku ustalono, co następuje.

Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych (pkt 12),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Kierownik MGOPS w Mirsku na podstawie imiennego upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk wydaje decyzje administracyjne w zakresie potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴.

⁴ (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8 i 9 ustawy nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków o udzielenie pomocy w formie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9).

Gmina realizowała zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3a, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- projektów socjalnych (3a),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach (pkt 5).

Gmina Mirsk nie realizowała zadań z art. 17 ust. 2 pkt 2, 2a i 3b ustawy dotyczących przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze (pkt 2), organizowania i świadczenia usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich (pkt 2a) oraz przyznawania i realizacji usług wsparcia krótkoterminowego w domach pomocy społecznej (pkt 3b), gdyż jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły wnioski w tym zakresie.

MGOPS w Mirsku w okresie objętym kontrolą nie realizował zadania dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowania do nich osób (art. 17 ust. 2 pkt 3), ponieważ Gmina Mirsk nie posiada na swoim terenie domu pomocy społecznej ani rodzinnego domu pomocy, ani ośrodka wsparcia o zasięgu gminnym. Jednakże potrzeby mieszkańców w zakresie zapewnienia miejsc w domach pomocy społecznej zapewniała, kierując do Domu Pomocy Społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych w Mirsku, zarządzanego przez Powiat Lwówecki, natomiast, jak poinformowała Kierownik Ośrodka, gdy stan zdrowia osoby kierowanej wymaga umieszczenia w innym domu pomocy społecznej, Ośrodek kieruje do domu pomocy społecznej odpowiedniego typu, zgodnie ze wskazaniem lekarskim.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4, 6, 9 i 10 ustawy, dotyczące:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z kłuską żywnościową lub ekologiczną (pkt 4),
- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9),

- zapewnienia utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzania sprawozdawczości i przekazywania jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 10).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 3, 5, 7 i 8 ustawy dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8),

nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśniła Kierownik MGOPS, w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano wniosków o ww. formy pomocy.

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku koordynuje realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

Kierownik Ośrodka w Mirsku nie wytaczała powództw o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy (art. 110 ust. 5 ustawy), natomiast, jak zapewniła, pracownicy socjalni udzielali informacji o możliwości, sposobie i trybie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne, w uzasadnionych sytuacjach pomagali sporządzić stosowne wnioski do sądów, jak również umożliwiali osobom zainteresowanym skorzystanie z porady prawnej.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek w Mirsku nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy), jednakże pracownicy Ośrodka udostępniali druki, udzielali niezbędnych informacji zainteresowanym oraz w razie potrzeby pomagali wypełniać i kompletować wnioski, które osoby we własnym zakresie przesyłały właściwych organów – jak wyjaśniła Kierownik Ośrodka.

Kierownik Ośrodka w Mirsku składała Radzie Miejskiej Gminy Mirsk coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiała potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

W okresie od 1.01.2025 r. do dnia kontroli Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku nie udzielał wsparcia obywatelom Ukrainy w związku ze specustawą z uwagi na brak wniosków.

Kierownik oraz Zastępca Kierownika MGOPS w Mirsku spełniają odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. posiadają wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Ponadto Kierownik – Elżbieta Ławniczak posiada kwalifikacje uprawniające do wykonywania zwodu pracownika socjalnego.

Zatrudnieni w Ośrodku w kontrolowanym okresie pracownicy socjalni, spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 400,00 zł miesięcznie, wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej, otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni realizujący pracę socjalną w środowisku lub przeprowadzający rodzinne wywiady środowiskowe poza siedzibą jednostki w okresie ich zatrudnienia w Ośrodku, z wyjątkiem okresów nieświadczenia pracy spowodowanych przebywaniem na zwolnieniu lekarskim.

Dodatek, o którym wyżej mowa, nie jest wliczany do minimalnego wynagrodzenia pracowników socjalnych, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę⁵.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że – z powodu wysokiej absencji chorobowej wśród pracowników socjalnych oraz zakończenia zatrudnienia na przestrzeni 2025 r. przez 3 pracowników socjalnych – w okresach całkowitego braku pracowników socjalnych w jednostce, Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirsku przeprowadzał rodzinne wywiady środowiskowe w miejscu zamieszkania klienta, planując pomoc i działania na rzecz osoby lub rodziny. Plan pomocy zatwierdzany był przez Zastępcę Kierownika. Decyzje o przyznaniu świadczeń z pomocy społecznej podpisywane były również przez Zastępcę Kierownika. Kierownik nie pobierał dodatku do wynagrodzenia przysługującego pracownikom socjalnym w wysokości 400 zł, w myśl art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej.

Wyżej opisana niestandardowa sytuacja – jak wyjaśniła Kierownika MGOPS – wynikała z potrzeby zapewnienia klientom Ośrodka niezakłóconego dostępu do świadczeń z pomocy społecznej.

Niemniej wskazać należy, że zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadza pracownik socjalny, również na potrzeby jednostki organizacyjnej pomocy społecznej z terenu innej gminy, po okazaniu legitymacji pracownika socjalnego.

Również rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 893 ze zm.), wskazuje, jako podmioty uprawnione do przeprowadzania wywiadu, pracownika socjalnego zatrudnionego w ośrodku pomocy społecznej, centrum usług społecznych lub powiatowym centrum pomocy rodzinie (§ 2).

Na podstawie rodzinnego wywiadu środowiskowego podejmowane jest rozstrzygnięcie o przyznaniu lub odmowie udzielenia pomocy społecznej. To pracownik socjalny przeprowadzający wywiad jest najlepiej zorientowany w sytuacji osoby lub rodziny i to jego wnioski mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Pracownik socjalny dokonuje analizy i diagnozy sytuacji danej osoby lub rodziny i formułuje wnioski z nich wynikające, stanowiące podstawę planowania pomocy. Pracownik socjalny proponuje plan pomocy, następnie plan ten zatwierdza kierownik jednostki organizacyjnej pomocy społecznej, z ramienia której przeprowadza się wywiad środowiskowy. Umocowany przez burmistrza kierownik ośrodka pomocy społecznej wydaje decyzję administracyjną.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Mirsk, zamieszkałą przez 7 651 mieszkańców, w tym 168 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 31.12.2025 r.) i 7 642 mieszkańców, w tym 67 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 18.03.2026 r.).

⁵ (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2207, ze zm.)

W Miejsko Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirsku na dzień kontroli zatrudnionych było w pełnym wymiarze etatu 2 pracowników socjalnych, do których obowiązków należy praca socjalna w środowisku oraz przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych poza siedzibą Ośrodka, z których jeden z nich od 12 stycznia 2026 r. nie realizuje ww. obowiązków (przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim), drugi natomiast zatrudniony jest od 5.03.2026 r.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Art. 110 ust. 12 ustawy stanowi, że „Ośrodek pomocy społecznej (...) zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych”.

Mając na uwadze powyższe Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku na dzień kontroli nie spełniał wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych, zarówno w odniesieniu do liczby ludności, jak też liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną oraz nie spełniał wymogu określonego w art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne.

W zakresie udzielania schronienia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dane objęte Porozumieniem Nr 3/12/24 zawartym w dniu 11.12.2024 r., obowiązującym w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r., Umową o Nr 25/2025, zawartą w dniu 1.03.2025 r., obowiązującą od 1.03.2025 r. do 31.12.2025 r. oraz Umową o Nr 1/2026, zawartą w dniu 2.01.2026 r. na czas określony od 1.01.2026 r. do 31.12.2026 r. nie zostały zgłoszone do prowadzonego przez Wojewodę rejestru miejsc, w których Gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowniach i ogrzewalniach.

Gmina, która zawarła umowę z podmiotem niepublicznym na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w odpowiedniej formie, w placówce prowadzonej przez podmiot niepubliczny zgłasza ten fakt do rejestru Wojewody. Wszelkie zmiany danych objętych rejestrem Gmina zgłasza Wojewodzie w terminie 14 dni od dnia ich powstania, o czym stanowi art. 48a ust. 11c ustawy o pomocy społecznej. Prowadzenie rejestru miejsc udzielania tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowniach oraz ogrzewalniach ma na celu zapewnienie maksymalnego dostępu do informacji o miejscach tymczasowego schronienia dla osób bezdomnych i wszystkich potrzebujących wsparcia w tej formie. Pozwala również na weryfikację, które gminy wywiązują się z obowiązkowego zadania, określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej, polegającego na udzieleniu tymczasowego schronienia osobom tego pozbawionym. Przy dokonywaniu zgłoszenia do rejestru należy uwzględniać zakres danych, jaki ten rejestr winien zawierać, katalogowany w art. 48a ust. 11a ustawy o pomocy społecznej.

2. W sprawie nr 2 (S.O.) decyzja administracyjna o Nr 03/SCH/26 z dnia 22.01.2026 r. została wydana po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku do OPS tj. 11.12.2025 r.

Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (art. 35 § 1 k.p.a.). Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej

postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Ponadto zgodnie z art. 36 § 1 kpa o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących dożywiania dzieci stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 1 (A.W.) w dokumentacji dołączonej do decyzji administracyjnych o Nr: 05/OB/25 z dnia 13.01.2025 r., 67/OB/25 z dnia 2.12.2025 r. i 25/OB/26 z dnia 3.02.2026 r. znajdowały się zaświadczenia o dochodzie z tytułu zatrudnienia, które nie były zgodne z art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy, ponadto zaświadczenie z dnia 6.11.2025 r. nie zostało podpisane przez pracodawcę, a wskazany w nim dochód nie dotyczył miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku.
2. W sprawie nr 2 (P.K.) w dokumentacji dołączonej do decyzji administracyjnych o Nr: 34/OB/25 z dnia 26.08.2025 r. i 08/OB/26 z dnia 12.01.2026 r. brakowało zaświadczeń o dochodzie z tytułu zatrudnienia, a dochód z tego tytułu został ustalony na podstawie wyciągów z rachunków bankowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 5b pkt 7 sytuację dochodową osoby lub rodziny ustala się na podstawie (...) zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia, zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, kosztów uzyskania przychodu, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o: miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych i koszty uzyskania przychodu, składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach, kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

W oparciu o wyżej przywołane przepisy prawa stwierdzić należy, że wysokość otrzymywanych dochodów osób/rodzin powinna być ustalona w sposób niebudzący żadnych wątpliwości zarówno w zakresie ich wysokości, okresu obowiązywania oraz odliczeń katalogowanych w art. 8 ust. 3 ustawy.

W sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 1 (A.M.) nie została przeprowadzona kontynuacja wywiadu środowiskowego przed upływem 12 miesięcy od poprzedniego wywiadu.

Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządza się aktualizację wywiadu. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządza się, mimo braku zmiany danych, nie rzadziej niż co 6 miesięcy, a przypadku osób przebywających w domach pomocy społecznej oraz

w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi – nie rzadziej niż co 12 miesięcy.

W zakresie sporządzania sprawozdawczości i przekazywanie jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego stwierdzono, że:

1. W sprawozdaniu rocznym MRPIPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej pieniężnych, w naturze i usługach za I – XII 2025 r. wykazano:
 - a) 5 przeprowadzonych kontraktów socjalnych, natomiast podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2025 r. pracownik Ośrodka w Mirsku zawarł 1 kontrakt socjalny, a pozostałe 4 zawarte zostały przez pracowników socjalnych innych Ośrodków Pomocy Społecznej.
 - b) udzielenie 1 osobie pomocy z powodu trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego, a podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2025 r. nie wystąpił taki przypadek, jedynie w 2026 r.

W odniesieniu do wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzić należy, że dane zawarte w sprawozdaniu nie są spójne ze stanem faktycznym. Sprawozdawczość przekazywana do Wojewody powinna być sporządzana w sposób staranny i rzetelny. W sprawozdaniu winny być wykazywane dane zgodne ze stanem faktycznym (art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o pomocy społecznej).

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak spełnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych zgodnie z art. 110 ust. 12 ustawy.
2. Brak zgłoszenia do rejestru prowadzonego przez Wojewodę danych objętych rejestrem w oparciu o zawierane umowy z podmiotami udzielającymi tymczasowego schronienia.
3. Nieterminowe załatwianie sprawy dotyczącej przyznania tymczasowego schronienia.
4. Nieprawidłowe ustalenie i udokumentowanie dochodu rodziny przed wydaniem decyzji w sprawach dotyczących dożywiania dzieci.
5. Nieterminowe sporządzenie aktualizacji wywiadu środowiskowego w sprawie dotyczącej osoby przebywającej w domu pomocy społecznej.
6. Nierzetelne sporządzenie sprawozdania MRPIPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej - pieniężnych, w naturze i usługach za I-XII 2025 r.

W celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Uregulować kwestię zatrudnienia pracowników socjalnych tak, aby Ośrodek zatrudniał w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.
Podstawa prawna: 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
Termin wykonania: 30.09.2026 r.
2. Wszelkie zmiany danych objętych rejestrem miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, zgłaszać Wojewodzie w terminie 14 dni od dnia ich powstania.
Podstawa prawna: art. 48a ust. 11a, b i c ustawy o pomocy społecznej.
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Sprawy załatwiać terminowo, bez zbędnej zwłoki. Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego rozpatrywać nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie zawiadamiać strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Podstawa prawna: art. 35 § 1 i 3 oraz art. 36 § 1 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Za dochód przyjmować sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony (...), pomniejszoną o: miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych i koszty uzyskania przychodu; składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach; kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób. Sytuację dochodową osoby/rodziny ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art. 107 ust. 5b, w tym ust. 5b pkt 7 ustawy o pomocy społecznej, a w przypadku, gdy okoliczności sprawy, mające wpływ na prawo do świadczeń, wymagają potwierdzenia innym oświadczeniem lub dokumentem niż wymieniony w ust. 5b ustawy, można domagać się takiego oświadczenia lub dokumentu.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 z uwzględnieniem art. 8 ust. 4 oraz art. 107 ust. 5b i 5d ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco.

5. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację wywiadu środowiskowego sporządzać, pomimo braku zmiany danych, nie rzadziej niż co 6 miesięcy, a w przypadku osób przebywających w domach pomocy społecznej oraz ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi - nie rzadziej niż co 12 miesięcy.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, § 3 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Termin wykonania: na bieżąco.

6. Sprawozdawczość przekazywaną do wojewody sporządzać w sposób staranny i rzetelny. W sprawozdaniach wykazywać dane zgodne ze stanem faktycznym.

Podstawa prawna: art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Olejniczak
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej



Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk
2. aa