



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.440.107.2024.JB
KU/103/24/DKZP

Warszawa, dnia 16.06.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. ul. Zamknięta 18 80-955 Gdańsk
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Przedmiot zamówienia:	Przebudowa infrastruktury portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk
Data wszczęcia postępowania:	19.09.2022 r.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	521808-2022
Wartość zamówienia:	364 958 068,48 zł (81 946 755,09 euro)

Środki UE:

Instrument CEF2 (2021-2027). „Rozbudowa Nabrzeża Węglowego w Porcie Gdańsk”, projekt pn.: „Poprawa infrastruktury Portu Gdańsk wraz z analizą wdrożenia systemu niskoemisyjnego OPS dla zrównoważonego rozwoju sieci TEN-T”.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszeń:

- 1) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie przez Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – GAP Insaat Yatirim Ve Diş Ticeret S.A., Fabe Polska sp. z o.o., SP „Sine Midas Stroy” sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp poprzez niezłożenie oświadczenia o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp przez p. ;
- 3) art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w związku z §5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434) poprzez nieudostępnienie wnioskodawcy protokołu postępowania niezwłocznie;
- 4) art. 223 ust. 3 w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie wykonawcom terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia jako konsekwencję błędnej kwalifikacji oczywistych omyłek rachunkowych jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

UZASADNIENIE

1) Pismem z dnia 18.07.2023 r., Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – GAP Insaat Yatirim Ve Diş Ticeret S.A., Fabe Polska sp. z o.o., SP „Sine Midas Stroy” sp. z o.o. (dalej: „GAP”) do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, przy czym Zamawiający wskazał, że działa na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Zgodnie zaś z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W tym miejscu należy wskazać, iż stosownie do przyjętej w doktrynie prawa zamówień publicznych interpretacji, oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy (tak: H. Nowak, M. Winiarz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wyd. II, Warszawa 2023, s. 460). Jednocześnie przyjąć należy, że art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może być podstawą do wyjaśniania treści podmiotowych środków dowodowych (tak: H. Nowak, M. Winiarz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wyd. II, Warszawa 2023, s. 711).

W konsekwencji uznać należy, iż procedura wyjaśniania treści oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp odbywa się na zasadach właściwych dla podmiotowych środków dowodowych, w tym w szczególności z możliwością żądania od wykonawców wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Tym samym należy uznać, iż wezwanie przez Zamawiającego wykonawcy GAP do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) W toku kontroli ustalono, iż p. [] wskazany w pkt 5 lit. A ppkt 1 protokołu postępowania jako „osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania” – „kierownik zamawiającego”, pełniący funkcję Prezesa Zarządu do dnia 16.03.2023 r., nie złożył oświadczenia o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 13.02.2025 r. zwrócono się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy p.

[] który zgodnie z pkt 5 lit. A) ppkt 1 protokołu postępowania pełnił funkcję Prezesa Zarządu do dnia 16 marca 2023 r., złożył oświadczenie o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, a jeśli tak – proszę o przekazanie kopii ww. oświadczenia do Urzędu, jeśli zaś nie – proszę o wyjaśnienie przyczyn jego niezłożenia. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie, czy p. [] wykonywał czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pismem z dnia 24.02.2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

Wyjaśniamy, że p. [] który pełnił funkcję Prezesa Zarządu do dnia 16.03.2023r. złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 3, w terminie określonym w art. 56 ust. 6 ustawy PZP. Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu 19.06.2023r.

M. in. w treści Komentarza do Prawa zamówień publicznych (wydanie drugie), wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych wskazano:

„Moment złożenia oświadczenia dotyczącego konfliktu interesów jest uzależniony od jego istnienia czy też braku, a co za tym idzie – od treści składanego oświadczenia. W świetle art. 56 ust. 5 Pzp obowiązek złożenia oświadczenia o występowaniu konfliktu interesów istnieje niezwłocznie po powzięciu wiadomości o okoliczności kwalifikującej jego powstanie. Od momentu wykonywania czynności związanych z przeprowadzaniem postępowania do momentu złożenia oświadczenia o występowaniu konfliktu interesów istnieje domniemanie, że wobec osób występujących po stronie zamawiającego nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 2 Pzp. Brak istnienia konfliktu interesów zostaje potwierdzony złożeniem oświadczenia potwierdzającego ten stan, które składane jest nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Stwierdzenie konfliktu interesów i wyłączenie osoby z dokonywania czynności w postępowaniu z uwagi na istnienie okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 2 Pzp powinno nastąpić niezwłocznie po ustaleniu kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z reguły będzie to moment otwarcia ofert bądź wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu...”.

W związku z powyższym p. [] nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy PZP, gdyż w chwili zakończenia pełnienia funkcji konflikt interesów nie wystąpił, a „krąg Wykonawców” nie był jeszcze znany.

Ponadto Zamawiający wskazał, że wszystkie ww. osoby wskazane w pkt 5 lit. A) ppkt 1) protokołu wykonywały czynności w postępowaniu, tj. jako Zarząd akceptowały lub odmawiały akceptacji dla propozycji Komisji Przetargowej w zakresie odpowiedzi na odwołania wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Zgodnie z treścią art. 56 ust. 5 ustawy Pzp, oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

W ustalonych okolicznościach sprawy nie budzi wątpliwości, iż p. _____ jako Prezes Zarządu spółki – organu pełniącego funkcję kierownika zamawiającego, co najmniej podejmował decyzje związane z prowadzonym postępowaniem, co explicite potwierdził Zamawiający w treści pisma z dnia 24.02.2025 r. Jednocześnie, odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego należy wskazać, iż zgodnie z treścią definicji określonej w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, jako wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę fakt, iż w okresie sprawowania przez p. _____ funkcji Prezesa Zarządu, tj. do dnia 16.03.2023 r., w toku postępowania nastąpiły co najmniej zdarzenia takie jak:

- przeprowadzenie wizji lokalnej (4.10.2022 r., 3.11.2022 r., 9.02.2023 r.);
- wniesienie dwóch odwołań na treść specyfikacji warunków zamówienia (3.10.2022 r.),

uznając jednocześnie, iż zarówno podmiotom uczestniczącym w wizji lokalnej, jak również uczestniczącym w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą przysługuje status wykonawcy w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, stwierdzić należy, że krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia był przynajmniej częściowo znany na dzień 16.03.2023 r.

Tym samym należy uznać, że niezłożenie oświadczenia o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp przez p. _____ stanowi naruszenie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3) W toku kontroli stwierdzono, iż:

- a) Zamawiający udostępnił kopię protokołu postępowania wykonawcy PORR S.A. w dniu 19.10.2023 r., podczas gdy wniesiono o udostępnienie protokołu w dniu 18.08.2023 r. (a następnie ponawiano wniosek w dniach 8.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.);
- b) Zamawiający udostępnił kopię protokołu postępowania wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. w dniu 19.10.2023 r., podczas gdy wniesiono o udostępnienie protokołu w dniu 19.07.2023 r. oraz 18.08.2023 r.;
- c) Zamawiający udostępnił kopię protokołu postępowania wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. w dniu 16.04.2024 r., podczas gdy wniesiono o udostępnienie protokołu w dniu 12.01.2024 r., 22.01.2024 r., 5.02.2024 r., 19.02.2024 r., 4.03.2024 r.;
- d) Zamawiający udostępnił kopię protokołu postępowania wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia – GAP Insaat Yatirim Ve Diş Ticeret S.A., Fabe Polska sp. z o.o., SP „Sine Midas Stroy” sp. z o.o. w dniu 15.01.2024 r., podczas gdy wniesiono o udostępnienie protokołu w dniu 13.12.2023 r.

Pismem z dnia 19.03.2025 r. zwrócono się do Zamawiającego o wyjaśnienie przyczyn udostępnienia protokołu postępowania w terminach jw., uwzględniając wynikający z §5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434, dalej: „rozporządzenie w sprawie protokołów”) obowiązek udostępnienia protokołu wnioskodawcy niezwłocznie.

Pismem z dnia 9.04.2025 r. Zamawiający wskazał, iż w każdym z ww. przypadków, protokół postępowania został udostępniony *niezwłocznie, uwzględniając liczbę złożonych wniosków, zawartość danej sprawy oraz zakres dokumentacji możliwej do przekazania na danym etapie postępowania, biorąc również pod uwagę konieczność zachowania zasady uczciwej konkurencji.*

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, *protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.*

Zgodnie z treścią §5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołów, *Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.*

Ustalenia stanu faktycznego sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający uchybił obowiązkowi udostępnienia wnioskodawcom protokołu postępowania niezwłocznie, w każdym bowiem przypadku okres pomiędzy złożeniem wniosku o udostępnienie protokołu a jego faktycznym udostępnieniem przekraczał miesiąc.

Nie znajduje przy tym akceptacji argumentacja Zamawiającego dotycząca liczby złożonych wniosków, zawitości danej sprawy oraz zakresu dokumentacji możliwej do przekazania na danym etapie postępowania, uwzględniając fakt, iż powyższe sformułowania są ogólnikowe i niekonkretne, Zamawiający nie sprecyzował szczegółowych okoliczności postępowania uzasadniających tak długi okres bezczynności pomiędzy wnioskiem o udostępnienie protokołu a jego faktycznym udostępnieniem w ww. sytuacjach, biorąc pod uwagę, iż przedmiotowy zarzut dotyczy nieudostępnienia protokołu postępowania sensu stricto, tj. względnie nieskomplikowanego dokumentu sporządzanego na zdefiniowanym przez ustawodawcę wzorze.

Tym samym, poprzez nieudostępnienie wnioskodawcy protokołu postępowania niezwłocznie we wskazanych sytuacjach, Zamawiający naruszył art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w związku z §5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołów.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4) W toku kontroli ustalono, iż Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zawiadomił następujących wykonawców o poprawieniu innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści ofert, wyznaczając wykonawcom termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia:

- a) Pismem z dnia 22.08.2023 r. skierowanym do wykonawcy Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o.:

W zakresie treści formularza cenowego:

Przed poprawą:

Pozycja „Razem wzmocnienie podłoża” dla Zadania II (str. 6 formularza cenowego):
24 102 326,15 zł

Pozycja „Razem Zadanie II [PLN] netto” (str. 7 formularza cenowego):
105 077 850,90 zł

Pozycja „Razem Zadanie II [PLN] brutto” (str. 7 formularza cenowego):
129 245 756,61 zł

Pozycja „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] netto” (str. 1 formularza cenowego): 285 673 750,06 zł

Pozycja „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto” (str. 1 formularza cenowego): 351 378 712,58 zł

Po poprawie:

Pozycja „Razem wzmocnienie podłoża” dla Zadania II: 24 102 326,17 zł

Pozycja „Razem Zadanie II [PLN] netto”: 105 077 850,92 zł

Pozycja „Razem Zadanie II [PLN] brutto”: 129 245 756,63 zł

Pozycja „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] netto”: 285 673 750,08 zł

Pozycja „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto”: 351 378 712,60 zł

W zakresie treści formularza oferty:

Przed poprawą:

Pozycja RYCZAŁTOWA CENA BRUTTO: 351 378 712,58 PLN

Pozycja RYCZAŁTOWA CENA NETTO: 285 673 750,06 PLN

Pozycja RYCZAŁTOWA KWOTA VAT: 65 704 962,51 PLN

Po poprawie:

Pozycja RYCZAŁTOWA CENA BRUTTO: 351 378 712,60 PLN

Pozycja RYCZAŁTOWA CENA NETTO: 285 673 750,08 PLN

Pozycja RYCZAŁTOWA KWOTA VAT: 65 704 962,52 PLN

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w toku kontroli (pismo z dnia 9.04.2025 r.), wykonawca Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o. nie przekazał odpowiedzi w sprawie dokonania poprawy wskazanej omyłki, co zostało uznane za wyrażenie zgody na dokonanie poprawy omyłki.

- b) Pismem z dnia 22.08.2023 r. skierowanym do wykonawcy Budimex S.A.:

W zakresie treści formularza cenowego:

Przed poprawą:

Pozycja „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto” (str. 1 formularza cenowego): 364 593 014,71 zł

Po poprawie:

Pozycja „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto” (str. 1 formularza cenowego): 364 593 014,72 zł

W zakresie treści formularza oferty:

Przed poprawą:

Pozycja RYCZAŁTOWA CENA BRUTTO: 364 593 014,71 PLN

Pozycja RYCZAŁTOWA KWOTA VAT: 68 175 929,58 PLN

Po poprawie:

Pozycja RYCZAŁTOWA CENA BRUTTO: 364 593 014,72 PLN

Pozycja RYCZAŁTOWA KWOTA VAT: 68 175 929,59 PLN

Pismem z dnia 23.08.2023 r. wykonawca Budimex S.A. oświadczył, że wyraża zgodę na poprawienie omyłek w ofercie.

W toku kontroli, pismem z dnia 19.03.2025 r. zwrócono się do Zamawiającego o:

- wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający uznał omyłkę w treści oferty wykonawcy Doraco za „inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty”, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji skierował do tego wykonawcy wezwanie na podstawie art. 223 ust. 3 ustawy Pzp, w szczególności proszę o wyjaśnienie, dlaczego przedmiotowa omyłka nie została zaklasyfikowana jako „oczywista omyłka rachunkowa”, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp;
- wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający uznał omyłkę w treści oferty wykonawcy Budimex S.A. za „inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty”, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji skierował do tego wykonawcy wezwanie na podstawie art. 223 ust. 3 ustawy Pzp, w szczególności proszę o wyjaśnienie, dlaczego przedmiotowa omyłka nie została zaklasyfikowana jako „oczywista omyłka rachunkowa”, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 9.04.2025 r. Zamawiający wyjaśnił w powyższym zakresie co następuje.

- Wyjaśniamy, że Zamawiający uznał omyłkę w treści oferty Wykonawcy K. B. Doraco Sp. z o.o. za „inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty”, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, gdyż tylko pozornie wprowadzone poprawki wyglądały na skorygowanie zaokrągleń wraz z uwzględnieniem kolejnych konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, jak w przypadku oczywistej omyłki rachunkowej. W rzeczywistości dokonana poprawa (zwłaszcza w wierszu Załącznika nr 2A do SWZ - Formularza cenowego: „Zadanie II” – „Razem wzmocnienie podłoża”) została poprzedzona analizą i nie miała charakteru oczywistego. Z uwagi na treść wzoru formularza i brak wskazania liczby jednostek omyłką

Wykonawcy mogła nastąpić np. w jednym z pól w części „Zadanie II” – „Wzmocnienie podłoża”, określonych numerami odpowiednio od 1 do 40 i podlegających późniejszemu prawidłowemu podsumowaniu we wskazanym wierszu „Razem wzmocnienie podłoża”. Dokonanie poprawy w jednym lub w kilku wierszach („Wzmocnienie podłoża”: 1-40) zgodnie z tym założeniem być może mogłoby zostać uznane za negocjacje treści oferty ww. Wykonawcy, ale jest drugim możliwym sposobem dokonania poprawy zaistniałej omyłki. W związku z tym zaistniała omyłka co prawda stanowi błąd w obliczeniach popełniony przez Wykonawcę, ale Zamawiający nie miał możliwości poprawienia go wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. W związku z tym ww. omyłka nie mogła zostać uznana za oczywistą omyłkę rachunkową, a Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie tego podpunktu wyjaśnień.

- Wyjaśniamy, że podobnie do sytuacji opisanej w ad. 14 Zamawiający uznał że Zamawiający uznał omyłkę w treści oferty Wykonawcy Budimex S. A. za „inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty”, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, gdyż tylko pozornie wprowadzone poprawki wyglądały na skorygowanie zaokrąglenia ceny łącznej „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto”, jak w przypadku oczywistej omyłki rachunkowej. W rzeczywistości dokonana poprawa została poprzedzona analizą i nie miała charakteru oczywistego. Omyłka Wykonawcy mogła nastąpić np. w jednym z dowolnych pól składowych Formularza cenowego oraz dodatkowo w wierszu „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto”. Zamawiający zakładał, że ww. podsumowania ceny netto i brutto będą konsekwencjami rachunkowymi wszystkich części składowych wymienionych we wzorze formularza. Jednocześnie Zamawiający nie mógł być całkowicie pewien, że wszyscy Wykonawcy przyjmą taki sposób liczenia, biorąc pod uwagę sposób wynagrodzenia opisany w Projektowanych postanowieniach umowy. W związku z tym należało przyjąć, że są inne możliwe sposoby dokonania poprawy zaistniałej omyłki. Reasumując: zaistniała omyłka co prawda stanowi błąd w obliczeniach popełniony przez Wykonawcę, ale Zamawiający nie miał możliwości poprawienia go wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. W związku z tym ww. omyłka nie mogła zostać uznana za oczywistą omyłkę rachunkową, a Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie tego podpunktu wyjaśnień.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 223 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Przyjąć należy, że art. 223 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje odstępstwo od zasady niezmienności treści oferty dotyczące poprawiania w ofertach omyłek. Podstawą zastosowania przepisów dotyczących poprawiania omyłek jest stwierdzenie przez Zamawiającego, że istniejące w ofercie rozbieżności, w szczególności w stosunku do dokumentów zamówienia, należy zakwalifikować do kategorii omyłek. Oczywiście omyłką rachunkową, wskazaną w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez Zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

W kontekście ustaleń stanu faktycznego sprawy należy uznać, iż omyłki stwierdzone przez Zamawiającego w ofertach wykonawców Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o. oraz Budimex S.A. miały charakter oczywistych omyłek rachunkowych, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, co oznacza, iż błędna była dokonana przez Zamawiającego kwalifikacja owych omyłek jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji, iż niezaistniały podstawy do wyznaczenia wykonawcom odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia, stosownie do treści art. 223 ust. 3 ustawy Pzp.

Nie znajduje w powyższym zakresie uzasadnienia argumentacja Zamawiającego przedstawiona w toku kontroli pismem z dnia 9.04.2025 r.

W odniesieniu do oferty wykonawcy Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o. należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie dokonał żadnych zmian w zakresie cen dla poszczególnych pozycji 1-40 sekcji „Wzmocnienie podłoża” dla Zadania II formularza cenowego, a poprawa omyłki polegała wyłącznie na skorygowaniu sumy wartości z pozycji 1-40 ww. sekcji, podczas gdy wszystkie inne zmiany, w tym w treści formularza ofertowego były konsekwencją

powyższej. Tym samym zmiana w zakresie pozycji „Razem wzmocnienie podłoża” dla Zadania II miała charakter wyłącznie rachunkowy, tj. wynikała z błędnej operacji przeprowadzonej uprzednio przez wykonawcę na liczbach. Za irrelevantne należy uznać początkowe wątpliwości Zamawiającego co do kwalifikacji danej omyłki, w szczególności – czy możliwa omyłka zaistniała tylko w zakresie kalkulacji sumy wartości poszczególnych pozycji, czy też w odniesieniu do samych wartości w poszczególnych pozycjach 1-40, bowiem stan faktyczny sprawy jasno wskazuje, iż Zamawiający dokonał poprawy omyłki w konkretny sposób, tj. poprzez skorygowanie sumy wartości z pozycji 1-40 „Wzmocnienie podłoża” dla Zadania II formularza cenowego w celu doprowadzenia do wyniku zgodnego z regułami matematycznymi, a taka omyłka w kontekście okoliczności sprawy kwalifikuje się jako oczywista omyłka rachunkowa. Bezprzedmiotowy jest tym samym argument, iż ewentualna omyłka mogła dotyczyć wartości w poszczególnych pozycjach 1-40, jeśli Zamawiający ustalił, że omyłka dotyczy wyłącznie nieprawidłowej operacji matematycznej na liczbach wprost wskazanych w treści oferty, a poprawa tejże może być dokonana tylko w jeden konkretny sposób.

Analogicznie w odniesieniu do oferty wykonawcy Budimex S.A. należy uznać, iż Zamawiający nie dokonał żadnych zmian w zakresie wartości w poszczególnych „merytorycznych” pozycjach formularza cenowego, a poprawa omyłki polegała wyłącznie na skorygowaniu sumy wartości wszystkich pozycji formularza cenowego, podczas gdy wszystkie inne zmiany w treści formularza ofertowego, były konsekwencją powyższej. Tym samym zmiana w zakresie pozycji „RAZEM cena ryczałtowa zamówienia [PLN] brutto” miała charakter wyłącznie rachunkowy, tj. wynikała z błędnej operacji przeprowadzonej uprzednio przez wykonawcę na liczbach. Biorąc pod uwagę fakt dokonania poprawy omyłki w konkretny sposób, w celu doprowadzenia do wyniku zgodnego z regułami matematycznymi, taka omyłka w kontekście okoliczności sprawy kwalifikuje się jako oczywista omyłka rachunkowa.

Tym samym, poprzez wyznaczenie wykonawcom terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia jako konsekwencję błędnej kwalifikacji oczywistych omyłek rachunkowych jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, Zamawiający naruszył art. 223 ust. 3 w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

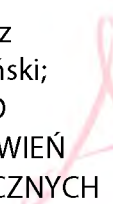
Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa

Z up. Prezesa UZP

Tomasz
Dudziński;
URZĄD
ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH



Elektronicznie
podpisany przez
Tomasz Dudziński;
URZĄD ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH
Data: 2025.06.16
14:37:27 +02'00'