



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 30 kwietnia 2020 r.

DWB.42.3.2019

Pan
Jarosław Karolewski
Łódzki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020, poz. 215) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, starszy specjalista – kierownik zespołu,
2. Mateusz Rosłaniec, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 21 - 25 października 2019 r. oraz 12 - 15 listopada 2019 r., przeprowadził kontrolę problemową Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź), zwanego dalej Łódzkim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Łódzkiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą systemu SNRWB w okresie

objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 21 października 2019 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256), w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Jarosław Karolewski (od 15 maja 2019 r.). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełniła także pani Ilona Podwysocka (od 27 października 2016 r. do 14 maja 2019 r.).

Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi* z dnia 11 października 2013 r., stanowiącym załącznik do *Zarządzenia nr 02/2013 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego WINB w Łodzi*, Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych pośrednio, poprzez zastępcę Łódzkiego WINB, podlega Łódzkiemu WINB. Do zadań Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie kontroli planowych i doraźnych, prowadzenie postępowań administracyjnych w I instancji, udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, współpraca z organami wyspecjalizowanymi, właściwymi w sprawach wyrobów budowlanych, wykonywanie innych zadań zleconych przez WINB.

W okresie objętym kontrolą stanowisko zastępcy WINB pozostawało nieobsadzone. Natomiast funkcję kierownika Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych w tym czasie pełniła Pani Katarzyna Kucińska (od 2009 r.).

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**. Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były zgodnie z przepisami ustawy o *wyrobach budowlanych* oraz rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*. W sprawach objętych kontrolą odnotowano jedną nieprawidłowość polegającą na zleceniu badania właściwości użytkowej nieujętej w deklaracji właściwości użytkowych. Ponadto stwierdzono uchybienia w postaci odmiennego wskazania daty wystawienia upoważnień do

przeprowadzenia kontroli wyrobów budowlanych w stosunku do upoważnień dołączonych do akt sprawy, zwolnienia próbki kontrolnej po blisko 4 miesiącach od momentu powzięcia informacji o pozytywnym wyniku badania, jak również drobne odstępstwa od wzoru upoważnień do przeprowadzenia kontroli. Powyższe uchybienia nie miały jednak wpływu na poprawność procesu pobierania próbki wyrobu budowanego do badań.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych* ocenia się pozytywnie. Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym objętym kontrolą przypadku, była tożsama.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone uchybienia dotyczą terminowości oraz incydentalnych braków w zakresie przekazywanych informacji.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 21 października 2019 r., Łódzki WINB zlecił przeprowadzenie badań 67 próbek wyrobów budowlanych¹ w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe, w tym 5 próbek kontrolnych wyrobów budowlanych².

Z uwagi na nieodpowiedni stan próbki, nie przeprowadzono badań 1 próbki wyrobu budowlanego³. Zlecono badanie 41 próbek wyrobów budowlanych pobranych do badań na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych* w toku prowadzonych kontroli. Na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o *wyrobach budowlanych*, tj. pobranie próbki wyrobu budowlanego poza kontrolą, zlecono badanie 26 próbek. Wśród próbek pobranych na podstawie art. 16 ust. 2a znalazła się 1 próbka pobrana na budowie.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2017 zlecono badanie 29 próbek wyrobów budowlanych, co stanowi 43% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2018 zlecono badanie 30 próbek, co stanowi 45% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W roku 2019, do momentu rozpoczęcia kontroli, zlecono badanie 8 próbek, co stanowi 12% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy pobrania 10 wyrobów – 3 próbki z 2017 r., 5 próbek z 2018 r. oraz 2 próbki z 2019 r.

¹ dotyczy spraw o sygnaturach: 2/2017; 7/2017; 3/2017; 6/2017; 19/2017; 8/2017; 10/2017; 15/2017; 21/2017; 32/2017; 29/2017; 41/2017; 61/2017; 64/2017; 71/2017; 78/2017; 80/2017; 77/2017; 83/2017; 1/2018; 3/2018; 6/2018; 11/2018; 66/2018 oraz 24 pobrania bez kontroli

² dotyczy spraw o sygnaturach: 80/2017; 1/2018; 3/2018 oraz kontroli po negatywnym wyniku badań o sygnaturach: 56/2018; 75/2018

³ pobranej na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o *wyrobach budowlanych*

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 5 próbek oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 5 próbek.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 5 próbek wyrobów budowlanych. Wyniki badań przedmiotowych próbek w 2 przypadkach były pozytywne⁴, natomiast w pozostałych 3 dały wynik negatywny⁵.

Odnosnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobierano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, poddanych ocenie, w każdym przypadku kontrolowany organ dokonywał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynane były nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. poz. 646).

Działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z dwóch⁶ lub trzech⁷ kontrolerów. Upoważnienia do kontroli, co do zasady, sporządzane były zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009 r. w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu (Dz. U. nr 144, poz. 1182). Do wzoru określonego w ww. załączniku organ dodawał pole zawierające pokwitowanie odbioru jednego egzemplarza przez kontrolowanego. Uchybienie to organ tłumaczy tym, iż często kontrolowany, potwierdzając odbiór 1 egzemplarza upoważnienia, zamierzał złożyć podpis lub niekiedy podpisał się w rubryce przeznaczonej na podpis WINB pod adnotacją o przedłużeniu terminu przeprowadzenia kontroli i w związku z tym wprowadzono dodatkowe pole.

Czynności kontrolne dokonywane były we wskazanych w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli datach rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

Stosownie do art. 18 ustawy *o wyrobach budowlanych* kontrolerzy, w trakcie kontroli, składali pisemne żądania, które dotyczyły przede wszystkim przedstawienia dokumentacji odnoszącej się do kontrolowanych wyrobów, w szczególności:

- deklaracji właściwości użytkowych,
- wskazania dostawcy wyrobu,
- wskazanie stanu magazynowego,
- karty charakterystyki,

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: 64/2017; 1/2018;

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: 32/2017; 78/2017; 11/2018

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: 1/2018; 11/2018

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: 32/2017; 64/2017; 78/2017

- ogólnego opisu wyrobu budowlanego, schematów, instrukcji stosowania, instrukcji obsługi oraz informacji dotyczących zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 2 ustawy o *wyrobach budowlanych* kontrolujący dokonywali oględzin wyrobów budowlanych. Oględziny dokumentowane były w protokołach sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu.

Zgodnie z art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22c ustawy o *wyrobach budowlanych*. Wszystkie próbki, dla których było to zasadne oraz których pobranie objęto kontrolą, zostały pobrane z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, organ pobierał i zabezpieczał dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań.

Pobrania próbek oraz próbek kontrolnych wyrobu udokumentowane zostały poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym.

W 1 przypadku⁸ w protokołach pobrań, w punkcie dotyczącym zakresu zleczanych badań laboratoryjnych, wskazano cechę niezadeklarowaną przez producenta w przedłożonej przez kontrolowanego deklaracji właściwości użytkowych. Nieprawidłowość tę organ tłumaczy tym, iż cecha ta *jest jedną z właściwości użytkowych w odniesieniu do zasadniczej charakterystyki Opór cieplny i została podana w normowym kodzie wyrobu podanym na opakowaniu*. Jednakże mając na uwadze Wytyczne GINB z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie zlecania badań próbek wyrobów budowlanych, badanie powinno dotyczyć wyłącznie umieszczonych w DWU zasadniczych charakterystyk. W związku z powyższym działanie takie należy uznać za nieprawidłowe.

W 2 przypadkach⁹ w protokołach pobrań próbek wskazano odmienne daty wystawienia upoważnień do przeprowadzenia kontroli wyrobów budowlanych w stosunku do upoważnień dołączonych do akt sprawy. Uchybienie to organ tłumaczy tym, iż w obydwu przypadkach doszło do omyłki.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, były pobierane w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań.

W każdym ujętym w kontroli przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: 11/2018

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: 64/2017; 11/2018

W sprawach objętych kontrolą, tam gdzie to było wymagane¹⁰, organ postępował zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*, powiadamiając producentów wyrobów budowlanych o pobraniu próbek wyrobów do badań. Informacje zamieszczone w ww. powiadomieniach zgodne są z zakresem zawartym w ww. wytycznych.

Zgodnie z §4 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, próbka do badań dostarczana była do laboratorium niezwłocznie po jej pobraniu. Termin dostarczenia próbki do laboratorium wynosił od 3 dni do 6 dni, co wynika z terminów wskazanych w protokołach pobrania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz protokołów przyjęć próbek do badań sporządzanych przez laboratorium.

Organ każdorazowo przekazywał sprawozdania z badań kontrolowanemu podmiotowi. Sprawozdania przekazywane były jako załączniki do pism kierowanych do kontrolowanych w 4 przypadkach¹¹. W 1 przypadku¹² sprawozdanie zostało doręczone kontrolowanemu, o czym adnotacja znalazła się w protokole kontroli.

Zgodnie z §9 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany. W 3 przypadkach¹³ organ dokonał zwrotu pozostałości próbek po badaniach kontrolowanemu, dokumentując ten fakt stosownym pismem, dołączonym do akt sprawy. W 1 przypadku¹⁴ pozostałości zostały zwrócone kontrolowanemu za pośrednictwem firmy kurierskiej, jednakże nie sporządzono odpowiedniego pisma. Organ jest w posiadaniu dowodu nadania przesyłki.

W 1 przypadku¹⁵ laboratorium poinformowało organ o zniszczeniu całości próbek w trakcie realizacji badań.

Jednocześnie zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. W 1 przypadku¹⁶, w momencie powzięcia informacji o pozytywnym wyniku badania, organ dokonał niezwłocznego zwolnienia próbki kontrolnej. W 1 przypadku¹⁷ próbka kontrolna została zwolniona po blisko 4 miesiącach od momentu powzięcia informacji o pozytywnym wyniku badania. Uchybienie to organ tłumaczy niedopatrzeniem pracownika prowadzącego sprawę. Powyższe zauważono w momencie weryfikacji dokumentów po zakończonym postępowaniu.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

¹⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: 1/2018; 11/2018

¹¹ dotyczy spraw o sygnaturach: 11/2018; 32/2017; 1/2018; 64/2017;

¹² dotyczy sprawy o sygnaturze: 78/2017;

¹³ dotyczy spraw o sygnaturach: 11/2018; 32/2017; 78/2017

¹⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: 1/2018

¹⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: 64/2017

¹⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: 1/2018

¹⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: 64/2017

Stosownie do treści art. 16 ust. 2a ustawy o *wyrobach budowlanych* organ ma możliwość pobierania próbek wyrobów budowlanych bez wcześniejszego wszczynania kontroli. Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 5 próbek wyrobów budowlanych poza kontrolą. Spośród wybranej próby, badania 3 próbek dały wynik pozytywny¹⁸, a w przypadku pozostałych 2 – negatywny¹⁹.

Pobrania wyrobów budowlanych dokonywane były przez zespół składający się z 2 lub 3 pracowników upoważnionych przez organ.

W każdym przypadku stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania wyrobu budowlanego. Wyżej wymieniony protokół sporządzany był w dwóch egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Pobrania próbek oraz próbek kontrolnych wyrobów pobranych poza kontrolą udokumentowane zostały poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*.

Równocześnie z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, które objęto kontrolą, pobierano i zabezpieczano dodatkową próbkę kontrolną z tej samej partii w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań.

W odniesieniu do wszystkich objętych kontrolą pobieranych próbek, przyjęcie do badań każdorazowo zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*.

W skontrolowanych sprawach, tam gdzie było to wymagane, organ postępował zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*, powiadamiając producentów wyrobów budowlanych o pobraniu próbek wyrobów do badań. Informacje zamieszczone w ww. powiadomieniach zgodne są z zakresem zawartym w ww. wytycznych.

Mając na uwadze §6 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*, organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta. W 1 przypadku²⁰ właściwości użytkowe zasadniczych charakterystyk wpisane do protokołu pobrania próbki odbiegały od wartości wskazanych w krajowej deklaracji właściwości użytkowych wyrobu. Jak wynika z wyjaśnień organu²¹, było to spowodowane tym, że w dniu pobrania próbki pracownicy WINB nie mieli dostępu do krajowej deklaracji właściwości użytkowych, w związku z czym właściwości użytkowe wyrobu wpisano do protokołu pobrania próbki na podstawie danych wskazanych na etykiecie (tj. z informacji towarzyszących oznakowaniu wyrobu znakiem budowlanym). Deklaracja została natomiast udostępniona przez sprzedawcę następnego dnia. Mając zatem na uwadze wytyczne GINB w *sprawie zlecania badań próbek wyrobów budowlanych* należy wskazać, iż badanie powinno dotyczyć właściwości użytkowych podanych w deklaracji właściwości użytkowych (odzwierciedlonych w protokole pobrania próbki). Zważywszy jednak na fakt,

¹⁸ dotyczy pobrań o sygnaturach: 9/art.16.2a/2018; 4/art.16.2a/2019; 5/art.16.2a/2019

¹⁹ dotyczy pobrań o sygnaturach: 6/art.16.2a/2018; 11/art.16.2a/2018

²⁰ dotyczy pobrania o sygnaturze: 4/art.16.2a/2019

²¹ pismo z dnia 20 grudnia 2019 r. o sygnaturze WKWB.7640.2019.KK L.dz.6389.19

iż pobranie przedmiotowej próbki miało miejsce poza kontrolą (w oparciu o art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych), a laboratorium oceniając wyniki badań wzięło pod uwagę wartości zawarte w otrzymanej KDWU, należy uznać, iż powyższe działanie nie wywołało negatywnych skutków.

Wyniki badań 2 pobranych próbek wyrobów budowlanych²² dały wynik negatywny, w związku z czym organ wszczął kontrole u przedsiębiorców, u których pobrano próbki. Kontrole zostały wszczęte prawidłowo, w związku z przesłanką, o której mowa w art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych, tj. *Wyniki badań próbek wyrobu budowlanego mogą stanowić podstawę wszczęcia kontroli*. Odnosnie do 1 sprawy²³, w trakcie kontroli po negatywnym wyniku badania próbki kontrolowany zwrócił się z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Organ poprawnie zlecił badanie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, tj. w zakresie identycznym, w jakim odbyło się badanie próbki wyrobu budowlanego.

Zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbka powinna być niezwłocznie zwolniona przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikiem jej dalsze przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Taka czynność wymagana była w przypadku 3 pobranych próbek²⁴. Organ we wszystkich ww. sprawach dokonał stosownego zwolnienia próbki kontrolnej. W 1 przypadku²⁵ organ dokonał zwolnienia po blisko dwóch miesiącach. Takie opóźnienie organ tłumaczy²⁶ tym, iż *pracownik był pewien, że informacja o zwolnieniu próbki kontrolnej została zawarta w piśmie kierowanym do sprzedawcy w dniu 30.08.2019 r. Zwolnienia dokonano w następstwie przeglądu dokumentów pismem z dnia 23.10.2019 r.*

Zgodnie z §9 ust. 2 ww. rozporządzenia laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany. Odnosnie do 2 spraw²⁷, organ przekazał pozostałości wyrobu po badaniach. W 3 sprawach²⁸ organ dysponuje informacją od laboratorium na temat zniszczenia całości przekazanej próbki podczas prowadzenia badań.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były zgodnie z przepisami ustawy o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. W sprawach objętych kontrolą odnotowano jedną nieprawidłowość polegającą na zleceniu badania właściwości użytkowej nieujętej w deklaracji właściwości użytkowych. Ponadto stwierdzono uchybienia w postaci odmiennego wskazania daty wystawienia upoważnień do przeprowadzenia kontroli wyrobów budowlanych w stosunku do upoważnień dołączonych do akt sprawy, zwolnienia próbki

²² dotyczy pobrań o sygnaturach: 11/art.16.2a/2018; 6/art.16.2a/2018

²³ dotyczy pobrania o sygnaturze: 11/art.16.2a/2018

²⁴ dotyczy pobrań o sygnaturach: 9/art.16.2a/2018; 5/art.16.2a/2019; 4/art.16.2a/2019

²⁵ dotyczy pobrania o sygnaturze: 5/art.16.2a/2019

²⁶ pismo z dnia 20 grudnia 2019 r. o sygnaturze WKWB.7640.2019.KK L.dz.6389.19

²⁷ dotyczy pobrania o sygnaturze: 6/art.16.2a/2018; 9/art.16.2a/2018

²⁸ dotyczy pobrań: 11/art.16.2a/2018; 4/art.16.2a/2019; 5/art.16.2a/2019

kontrolnej po blisko 4 miesiącach od momentu powzięcia informacji o pozytywnym wyniku badania, jak również drobne odstępstwa od wzoru upoważnień do przeprowadzenia kontroli. Powyższe uchybienia nie miały jednak wpływu na poprawność procesu pobierania próbki wyrobu budowanego do badań.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród wszystkich spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 5 przypadkach²⁹ próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych. Zgodnie z ust. 1 powyższego przepisu, organ pobierał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22 c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych.

We wszystkich przypadkach objętych kontrolą pracownicy reprezentujący WINB wystawiali postanowienia zabezpieczające wyrób na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych w oparciu o stosowne upoważnienie organu.

Stwierdzono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych. Odnosnie do:

- 2 spraw³⁰ przesłanką do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ust. 1 były dokumenty (pkt 2) oraz oględziny wyrobu budowlanego (pkt 3) wskazujące, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ustawą o wyrobach budowlanych,
- 1 sprawy³¹ przesłanką do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ust. 1 były dokumenty (pkt 2) wskazujące, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ww. ustawą,
- 1 sprawy³² przesłanką do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ust. 1 były oględziny wyrobu budowlanego wskazujące, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ww. ustawą,
- 1 sprawy³³ przesłanką do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ust. 1 były posiadane przez organ (kontrolującego) dowody w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, wskazujące, że właściwości użytkowe wyrobu są niezgodne zadeklarowanymi.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydawane przez organ zawierały oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zgodnie z art. 22c ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w każdym przypadku sporządzali inwentaryzacje wyrobów budowlanych w formie protokołów.

²⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: 1/2018; 11/2018; 32/2017; 78/2017; 64/2017

³⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: 64/2017; 11/2018

³¹ dotyczy spraw o sygnaturach: 32/2017

³² dotyczy spraw o sygnaturach: 78/2017

³³ dotyczy spraw o sygnaturach: 1/2018

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych ocenia się pozytywnie.

Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym objętym kontrolą przypadku, była tożsama.

2.3. Przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 – 2019, do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 21 października 2019 r., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi przekazał za pomocą SNRWB informacje o 222 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku oraz 194 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych³⁴. Zgodnie z wyjaśnieniami organu³⁵, w kontrolowanym okresie organy celne nie skierowały do Łódzkiego WINB żadnego wniosku o wydanie opinii o wyrobie budowlanym, stąd organ w omawianym okresie nie wydał ani jednej takiej opinii.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli – 3 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r., 5 dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2018 r. oraz 2 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2019 r.,
- 10 kart ustaleń – wybrane spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,
- 14 kart powiadomień o orzeczeniach – wybrane spośród kart powiadomień o orzeczeniach dotyczących informacji o postanowieniach i decyzjach związanych z wyrobami budowlanymi będącymi przedmiotem ww. kart ustaleń.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,

³⁴ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

³⁵ przekazanymi w piśmie z dnia 12 listopada 2019 r. znak: WKWB.7640.2019.KK L.dz.6001.19

- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W obszarze zakresu przekazywanych informacji stwierdzono drobne uchybienia w przypadku 4 kart ustaleń³⁶, polegające na braku wskazania zamierzonego zastosowania wyrobu lub roku produkcji wyrobu wśród danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany. Powyższe organ tłumaczy m.in. pośpiechem oraz niedostateczną skrupulatnością.

Natomiast w zakresie zgodności przekazywanych informacji z aktami spraw stwierdzono, że dane przekazywane są rzetelnie, zgodnie z zawartością dokumentów gromadzonych w aktach kontroli.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazywane są zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

Weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu. Natomiast skutkiem nieterminowego przekazywania lub braku przekazywania informacji jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

³⁶ Łódzki WINB/KU/87/2017, Łódzki WINB/KU/243/2017, Łódzki WINB/KU/11/2018, Łódzki WINB/KU/61/2018

W odniesieniu do kontrolowanych *kart kontroli oraz kart ustaleń* stwierdzono, że tylko 1 karta kontroli wraz z podlegającymi kartami ustaleń została przekazana (zatwierdzona) z zachowaniem terminu określonego w §3 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo do dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag. Kolejne 2 karty kontroli zostały zatwierdzone odpowiednio 80 i 190 dni po ustawowym terminie³⁷. Pozostałe skontrolowane karty kontroli na dzień rozpoczęcia kontroli nie zostały zatwierdzone. W przypadku informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach, 4 karty powiadomień o orzeczeniach zostały zatwierdzone w okresie od 96 do 235 dni po wydaniu orzeczeń³⁸, a pozostałe na dzień rozpoczęcia kontroli nie były zatwierdzone. Zatem organ nie dotrzymywał niezwłocznego terminu³⁹ określonego w §4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Łódzki WINB tłumaczy powyższe m.in. tym, iż informacje wprowadzane są do systemu rzetelnie i na bieżąco. Natomiast brak zatwierdzenia kart wynikał z potrzeby weryfikacji wprowadzonych danych na etapie sporządzania sprawozdania rocznego, czego nie można jednak uznać za zasadne w świetle obowiązujących przepisów. Organ zwrócił również uwagę na problemy kadrowe oraz na trudności związane z zakresem danych wymaganych przez system SNRWB. Ponadto organ poinformował o zatwierdzeniu kart objętych kontrolą.

Mając zatem na uwadze powyższe wyjaśnienia organu oraz przede wszystkim fakt, iż przegląd nowych wpisów potwierdza, iż faktycznie dane wprowadzane są rzetelnie i na bieżąco, wymienione powyżej zastrzeżenia uznano za uchybienia, a nie za nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone uchybienia dotyczą terminowości oraz incydentalnych braków w zakresie przekazywanych informacji.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Łódzkiemu WINB przy piśmie z dnia 10 marca 2020 r. (znak: DWB.42.3.2019). Przy piśmie z dnia 9 marca 2020 r. (znak: DWB.42.3.2019) kopia projektu wystąpienia pokontrolnego przekazana została byłemu kierownikowi jednostki kontrolowanej, pani Ilonie Podwysockiej. Powyższe pisma zostały doręczone odpowiednio w dniu 19 oraz 24 marca 2020 r.

³⁷ odpowiednio karta kontroli Łódzki WINB/kp/64/2017 oraz Łódzki WINB/kp/32/2017

³⁸ Łódzki WINB/ORZ/89/2017, Łódzki WINB/ORZ/114/2017, Łódzki WINB/ORZ/88/2017, Łódzki WINB/ORZ/29/2017

³⁹ co do zasady rozumianego jako termin siedmiodniowy

Łódzki WINB nie wniósł w ustawowym terminie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Były kierownik jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnego oświadczenia odnoszącego się do stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam co następuje:

1. Zlecenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych deklarowanych przez producenta wyrobu.
2. Niezwłoczne zwalnianie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie jest bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU
BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2020 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	279124.881579.1156098
Nazwa dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Łódzki WINB.pdf
Tytuł dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Łódzki WINB
Sygnatura dokumentu	DWB.42.3.2019
Data dokumentu	30.04.2020
Skrót dokumentu	C52A4C7546CB0B037D9C814875494958891AEB9F
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	30.04.2020 14:14:52
Podpisane przez	Krzysztof Piątek; GUNB Zastępca GINB
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)