

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego on-going Programu NUTRITECH

Spis treści

1.	Wprowadzenie	2
	Przedmiot zamówienia	2
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia.....	3
	Cel, zakres i pytania badawcze	6
	Kryteria ewaluacji	6
	Cele i pytania badawcze	6
	Zakres badania.....	9
2.	Minimalne wymagania metodologiczne.....	9
	Zasady wykorzystywania sztucznej inteligencji w realizacji zamówienia	15
	Ryzyka związane z realizacją badania	17
3.	Produkty badania	18
	Raport metodologiczny	18
	Raport cząstkowy	20
	Raport końcowy.....	21
	Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania.....	27
	Źródła danych	28
4.	Organizacja badania	29
	Kontakt z Zamawiającym	29
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	29
	Harmonogram	30

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego on-going Programu **NUTRITECH – żywienie w świetle wyzwań poprawy dobrostanu społeczeństwa oraz zmian klimatu**, którego rezultatem będzie ocena przebiegu dotychczasowej realizacji Programu i osiągniętych efektów na poziomie beneficjentów oraz z punktu widzenia realizacji celów Programu.

Ocenie poddany zostanie także model realizacji interwencji w kontekście zasadności merytorycznej i strategicznej kontynuacji wsparcia, jego skali i formy. Ewaluacja ma za zadanie dostarczyć rekomendacji o ewentualnej potrzebie modyfikacji wsparcia i warunków realizacji projektów, w tym warunków dostępowych dla wnioskodawców, budżetu programu, czasu realizacji projektów czy modyfikacji zakresu tematycznego Programu.

Większość projektów z I konkursu jest jeszcze w trakcie realizacji, a niektóre zostały już zakończone. W odniesieniu do dwóch projektów umowy zostały rozwiązane. W przypadku trzeciego projektu beneficjenci złożyli wniosek o zaprzestanie realizacji, w następstwie czego uznano umowę za niewykonaną w części, bez konieczności jej formalnego rozwiązania.

Tabela 1 Podstawowe informacje na temat konkursów Programu NUTRITECH.

	I konkurs	II konkurs	łącznie
Termin zakończenia naboru ¹	12 grudnia 2022 r.	25 lipca 2025 r.	
Liczba złożonych wniosków	152	24	176
Liczba wniosków rekomendowanych do dofinansowania	30	4	34
Kwota dofinansowania we wnioskach rekomendowanych [zł]	136 213 765,51	18 596 811,01	154 810 576,52
Liczba podpisanych umów	28 ²	4	32
Łączna wartość projektów	201 416 292,76	22 894 051,15	224 310 343,91
Kwota dofinansowania podpisanych umów [zł]	131 506 021,74	18 596 811,01	150 102 832,75
Liczba rozwiązanych	2	b/d	-

¹ W I konkursie pierwotnie nabór miał się zakończyć 30 września 2022, później został wydłużony do 30 listopada 2022 r. a następnie do 12 grudnia 2022 r.

² Liczba podpisanych umów w konkursie NUTRITECH (I) jest niższa od liczby wniosków rekomendowanych do dofinansowania z uwagi na rezygnację wnioskodawców z udziału w Programie i tym samym wycofanie 2 wniosków o dofinansowanie projektów na etapie podpisywania umów.

	I konkurs	II konkurs	łącznie
umów			
Liczba projektów zakończonych	5	b/d	-

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Program „NUTRITECH - żywienie w świetle wyzwań poprawy dobrostanu społeczeństwa oraz zmian klimatu” to program rządowy nakierowany na wdrożenie nowych rozwiązań np. produktów, aplikacji, technologii itp. dostępnych cenowo dotyczących żywienia z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju. Temat zdrowia i zdrowego odżywiania, szczególnie w kontekście zmian klimatu oraz starzenia się społeczeństwa, jest istotnym elementem polityki europejskiej oraz krajowej.

Program NUTRITECH jest realizowany w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju od 2022 roku poprzez dofinansowanie projektów obejmujących badania naukowe, prace rozwojowe oraz działania obejmujące przygotowanie ich wyników do zastosowania w praktyce. Na realizację Programu przeznaczono budżet w wysokości 200 mln zł, a do tej pory odbyły się 2 konkursy.

Głównym celem Programu NUTRITECH jest zwiększenie dostępności produktów i rozwiązań w zakresie prawidłowego żywienia w perspektywie do roku 2030 poprzez wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych, uwzględniając zasady zrównoważonego rozwoju. Cele szczegółowe Programu to:

- **CS1** - Wdrożenie opracowanych rozwiązań (produktów prozdrowotnych, planów żywieniowych, procesów, technologii i usług towarzyszących) zmniejszających ryzyko występowania przewlekłych chorób niezakaźnych (m.in. chorób dietozależnych).
- **CS2** - Wdrożenie opracowanych rozwiązań (dieta spersonalizowana, produkty prozdrowotne, narzędzie wspomagające, usługi) skierowanych do osób dotkniętych przewlekłymi chorobami niezakaźnymi.
- **CS3** - Wdrożenie poprzez rozwiązania technologiczne zasad zrównoważonego rozwoju w procesy produkcji i dystrybucji żywności prozdrowotnej.

Zakres tematyczny Programu skupia się wokół 3 głównych zagadnień:

T1. NUTRIGENOMIKA i BIOMEDYCYNĄ JAKO NARZĘDZIE WSPIERAJĄCE WALKĘ Z PRZEWLEKŁYMI CHOROBYMI NIEZAKAŹNYMI (M.IN. CHOROBYMI DIETZALEŻNYMI).

Zagadnienia poruszane w ramach obszaru:

- Opracowanie innowacyjnych rozwiązań dietetycznych bazujących na badaniach biomedycznych, w tym nutrigenomicznych, medycynie personalizowanej oraz analizie żywieniowych czynników ryzyka pozwalających na redukcję zapadalności na choroby dietozależne.

- Wiarygodne i oparte na faktach naukowych narzędzia pozwalające na opracowanie jednostkowych planów żywieniowych redukujących zapadalność na przewlekłe choroby niezakaźne
- Rozwiązania technologiczne wykorzystujące podstawy molekularne chorób dietozależnych i ich wpływ na indywidualne plany żywieniowe, pozwalające na leczenie bądź łagodzenie objawów chorobowych
- Produkty wykorzystujące różnice metaboliczne uwarunkowane genetycznie oraz środowiskowo, jako składnik indywidualnych planów żywieniowych wpływających na zmniejszenie częstości chorób cywilizacyjnych

Zakres tematyczny nie obejmuje badań nad opracowaniem i stosowaniem suplementów diety.

T2. ŻYWNOSĆ W LECZENIU I ZAPOBIEGANIU CHOROBYM.

Zagadnienia poruszane w ramach obszaru:

- Nowoczesne rozwiązania żywieniowe np. produkty, technologie, oparte o najnowszą wiedzę naukową, w walce z przewlekłymi chorobami niezakaźnymi
- Innowacyjne dostępne cenowo produkty żywieniowe między innymi dla osób chorych lub zagrożonych chorobą dietozależną oraz w okresie rekonwalescencji pozwalające na leczenie bądź łagodzenie objawów chorobowych
- Zastosowanie innowacyjnych rozwiązań w zakresie żywności funkcjonalnej we wspomaganie leczenia chorób np. onkologicznych, metabolicznych, endokrynologicznych, gastroenterologicznych.
- Rozwiązania pozwalające na poprawę stanu zdrowia poprzez wzbogacenie diety w substancje bioaktywne o określonym działaniu prozdrowotnym obecne w produktach żywnościowych
- Nowoczesne produkty oparte o różnorodną kompozycję bioaktywnych substancji pochodzenia naturalnego, mające zidentyfikowane, korzystne działanie biologiczne uzasadniające ich stosowanie w działaniach profilaktycznych, prewencyjnych, a także w dietoterapii

Zakres tematyczny nie obejmuje badań nad opracowaniem i stosowaniem suplementów diety.

T3. ASPEKTY TECHNOLOGICZNE I GOSPODARCZE PRAWIDŁOWEGO ŻYWIENIA.

Zagadnienia poruszane w ramach obszaru:

- Powrót do natury – opracowanie rozwiązań pozwalających na zmniejszanie ilości dodatków do żywności oraz substancji szkodliwych w produkcji żywności i przetwórstwie rolno-spożywczym bez utraty jej wartości odżywczych, sensorycznych oraz zachowaniu bioróżnorodności i ochrony ekosystemów

- Opracowanie innowacyjnych produktów i rozwiązań dotyczących prawidłowego żywienia przy użyciu alternatywnych źródeł białka
- Opracowanie innowacyjnych technologii do produkcji żywności prozdrowotnej, dostępnej cenowo
- Rozwiązania dotyczące gospodarki obiegu zamkniętego w produkcji zdrowej żywności
- Rozwiązania umożliwiające weryfikację autentyczności pochodzenia żywności ekologicznej i funkcjonalnej np. unifikacja i dostępność składu, wdrażanie inteligentnych etykiet znakowania żywności, kontrola składu żywności zgodnie z normami UE
- Narzędzia pozwalające na kontrolę jakości żywności poprzez analizę mikrobiomu zarówno w produktach, jak i w procesie przetwórstwa oraz zwiększenie wykorzystania drobnoustrojów w produkcji żywności.

Zakres tematyczny nie obejmuje badań nad opracowaniem i stosowaniem suplementów diety.

W I konkursie obowiązywały wszystkie 3 tematy badawcze. W II konkursie wiodącym tematem był T1, natomiast T2 i T3 stanowiły tematy uzupełniające.

W ramach badania ewaluacyjnego Programu NUTRITECH zasadne jest przyjrzenie się zarówno efektom projektów, jak i konstrukcji Programu. Ocena tych aspektów pozwoli podjąć decyzje co do przyszłości interwencji. Jednocześnie ewaluacja ma dostarczyć rekomendacji dotyczących ewentualnej potrzeby kontynuacji wsparcia, stopnia komplementarności Programu z innymi działaniami realizowanymi przez NCBR i poza nim. Wyniki badania mogą stanowić podstawę do opracowania koncepcji kolejnej edycji Programu lub wskazać brak potrzeby dalszego zaangażowania środków publicznych w tym obszarze.

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem skuteczności, użyteczności oraz efektywności wsparcia.

Skuteczność – ocena stopnia realizacji celów Programu wraz z oceną sposobu wdrażania Programu oraz jego efektów (także tych niezamierzonych).

Użyteczność – ocena zakładanych efektów (oraz ich szanse na skalowalność i szerokie wykorzystanie efektów projektów w praktyce) wraz z oceną modelu Programu. Ocena aktualności zakresu tematycznego Programu w kontekście nowych wyzwań czy obszarów strategicznych wskazywanych w dokumentach na poziomie krajowym i unijnym.

Efektywność – ocena efektywności procesu obsługi Programu w relacji do poniesionych kosztów (finansowych), ale także zasobów organizacyjnych.

Cele i pytania badawcze

Cel (główny) ewaluacji:

Ocena dotychczasowej realizacji programu NUTRITECH, jego efektów w świetle wyzwań poprawy dobrostanu społeczeństwa i zmiany klimatu oraz dostarczenie rekomendacji dotyczących jego przyszłości.

Cel szczegółowy 1: Analiza efektów realizowanych projektów i ich wykorzystanie w praktyce.

- 1.1 Na jakim etapie są realizowane projekty? W jakim stopniu zostały osiągnięte cele Programu?*
- 1.2. Jakie efekty zostały osiągnięte w ramach realizowanych projektów w porównaniu z efektami zakładanymi? Jakie są przewidywane wartości wskaźników na podstawie dostępnych informacji o realizowanych projektach? Jaka jest dotychczasowa skala wdrożeń?*
- 1.3 Jakie efekty niezamierzone zostały już osiągnięte w projektach? W jaki sposób można je sklasyfikować?*
- 1.4 W jakim stopniu dotychczas uzyskane rezultaty projektów są skalowalne? Czy i w jaki sposób beneficjenci/podmioty wdrażające dbają o trwałość rezultatów i ich wdrożenie na większą skalę? Czy można wnioskować o trwałości efektów projektów oraz prac zespołów badawczych?*
- 1.5 Jakie dobre praktyki można zidentyfikować w projektach? Jakie są przykłady success story w projektach?*
- 1.6 Jakie bariery i problemy można zidentyfikować w projektach? W jaki sposób uczestnicy Programu radzą sobie z trudnościami?*
- 1.7 Na ile organizowane konkursy przyciągnęły projekty o wysokiej jakości naukowej i innowacyjnej?*
- 1.8 Czy osiągnięcie efektów i realizacja projektów byłoby możliwe bez udziału środków z Programu?*

Cel szczegółowy 2: Ocena mechanizmu i założeń Programu oraz aktualności zakresu tematycznego.

- 2.1 Jak model i zakres tematyczny Programu wpływają na osiągnięcie celu Programu? W jakim stopniu konstrukcja Programu i mechanizmy wsparcia odpowiadają na potrzeby sektora i przyczyniają się do rozwoju innowacyjności branży? Czy model realizacji Programu umożliwia skuteczne wdrażanie efektów Programu?*

2.1 Czy zakres tematyczny Programu jest właściwy i aktualny pod względem obecnych wyzwań z obszaru badawczego w ramach NUTRITECH? Czy i w jakim kierunku należy go zmodyfikować? Czy aktualne są dokumenty/strategie, do których odwołuje się Program? Jeśli nie, to jakie zmiany należy wprowadzić w tym zakresie?

2.2 Czy zaplanowana alokacja na Program jest możliwa do wykorzystania przez beneficjentów (potencjalnych beneficjentów w kolejnych konkursach)? Czy i jak należy zmodyfikować warunki finansowania? Czy należy zmniejszyć/zwiększyć zaplanowaną alokację i/lub zmienić długość trwania Programu?

2.3 Jak wygląda promocja Programu wśród potencjalnie zainteresowanych podmiotów? Czy i w jaki sposób można usprawnić procesy organizacji i promocji w ramach Programu NUTRITECH?

2.4 Jaka jest efektywność czasowa, finansowa i organizacyjna wdrażania programu z punktu widzenia NCBR? Czy uzasadnia ona realizację kolejnych naborów Programu? Czy i w jaki sposób można ocenić zmiany regulaminowe wprowadzone w Programie na przestrzeni lat? Jakie inne modyfikacje należy wprowadzić?

2.5 Jakie niezaspokojone potrzeby badawcze, technologiczne lub wdrożeniowe nadal występują w obszarze objętym programem?

2.6 Z czego wynikała duża różnica w liczbie złożonych wniosków pomiędzy konkursami? Jakie były różnice w warunkach obu konkursów, które sprawiły że zainteresowanie 2 edycją było znacząco mniejsze?

2.7 W jakim stopniu kryteria oceny wniosków były dla uczestników programu zrozumiałe i jednoznaczne? Czy mogły być postrzegane jako zbyt trudne do spełnienia, nieprecyzyjne lub nadmiernie sformalizowane, co mogło wpływać na niższe zainteresowanie udziałem w programie?

2.8. Jakie są mocne i słabe strony wprowadzenia fiszki projektowej oraz dwuetapowego procesu oceny wniosków? Jak te rozwiązania oceniają beneficjenci, wnioskodawcy nieskuteczni oraz pracownicy NCBR zaangażowani we wdrażanie Programu?

2.9 Jakie inne czynniki miały wpływ na poziom zainteresowania Programem? Jak beneficjenci i wnioskodawcy nieskuteczni oceniają założenia Programu? Jaki wpływ na zainteresowanie 2 konkursem miała zmiana dotycząca wykluczenia z udziału dużych przedsiębiorstw? Jakie mocne i słabe strony procesu przygotowania konkursów i oceny wniosków dostrzegają pracownicy NCBR odpowiedzialni za wdrażanie Programu?

Cel szczegółowy 3: Weryfikacja potrzeby i warunków kontynuacji programu.

3.1 Jak beneficjenci oceniają potrzebę dalszego funkcjonowania Programu?

3.2 Jakie elementy Programu wymagają modyfikacji w przypadku podjęcia decyzji o kontynuacji? (np. zasady finansowania, kryteria, zakres kosztów, beneficjenci) Jakie ryzyka i bariery należy uwzględnić przy projektowaniu kolejnej edycji Programu?

3.3 Jak wygląda komplementarność Programu NUTRITECH z innymi instrumentami finansowanymi ze środków publicznych w Polsce o zbliżonej tematyce? Czy istnieją dobre praktyki możliwe do zaimplementowania w ramach Programu zidentyfikowane w innych instrumentach wsparcia (ale o podobnej specyfice) wynikające także z doświadczeń międzynarodowych?

3.4 Czy kontynuacja Programu jest zasadna biorąc pod uwagę zakres wsparcia oferowanego w ramach Programu oraz ewentualne możliwości finansowania projektów w ramach innych instrumentów? Jeśli tak to w jakiej formule/ modelu?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego lub cząstkowego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Dwa konkursy zorganizowane w ramach Programu NUTRITECH.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje beneficjentów Programu NUTRITECH, wnioskodawców nieskutecznych oraz instytucje/podmioty zaangażowane realizację i wdrażanie Programu.

Odbiorcy badania:

Rada Centrum, kadra zarządzająca i pracownicy NCBR odpowiedzialni za koordynację Programu NUTRITECH oraz Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Koncepcja realizacji badania i zakres badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- **Adekwatne europejskie i krajowe dokumenty strategiczne i programowe oraz krajowe akty prawa**, m.in. Strategia „od pola do stołu” (Farm-To-Fork), Food2030, Europejski Zielony Ład (GREEN DEAL), inicjatywa Jedno Zdrowie (One Health), Unijna Strategia dla Bioróżnorodności 2030 - Przywracanie przyrody do naszego życia, European Partnership for Safe and Sustainable Food System for People, Planet & Climate, JPI Healthy Diet for Healthy Life, Krajowe Inteligentne Specjalizacje (KIS 1, KIS 2, KIS 3), Strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030 (SZRWRiR 2030), Plan Strategiczny Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) na lata 2023-2027, Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) oraz inne dokumenty zmapowane przez Wykonawcę badania
- **Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych** z badanego obszaru zidentyfikowane przez Wykonawcę badania
- **Dokumentacja Programu NUTRITECH** i innych interwencji z obszaru tematycznego zbliżonego do programu NUTRITECH dostępnych na rynku
- **Dokumentacja konkursowa** programu NUTRITECH oraz dokumentacja poszczególnych projektów (tj. wnioski o dofinansowanie³), zarówno beneficjentów, jak i wnioskodawców nieskutecznych, a także karty ocen złożonych wniosków o dofinansowanie.
- **Dane ze sprawozdawczości** m.in. raporty okresowe dla umów z I konkursu - 45 sztuk; raporty końcowe – 3 sztuki⁴, 74 sztuki informacji dotyczących projektów nt. wartości wskaźników osiągniętych w danym roku kalendarzowym (za lata 2023, 2024, 2025) oraz inne dokumenty sprawozdawcze⁵.
- **Inne źródła informacji** istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektem analizy danych zastanych ma być:

³ W formie plików pdf

⁴ W formie plików pdf

⁵ Do czasu podpisania umowy na rozpoczęcie ewaluacji mogą pojawić się dodatkowe dokumenty sprawozdawcze (np. aktualizacje raportów, korekty danych, aneksy, dodatkowe zestawienia wskaźników lub uzupełniające informacje od beneficjentów). W badaniu należy uwzględnić wszystkie dane sprawozdawcze dostępne na moment podpisania umowy na realizację ewaluacji.

1. Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji projektowej/konkursowej (w tym raportów projektowych), które pozwolą wstępnie ocenić realizację zakładanych celów Programu i osiągniętych efektów poszczególnych projektów (w tym także niezamierzonych).
2. Wstępna ocena użyteczności Programu na podstawie efektów realizowanych projektów, której wynikiem będzie lista/katalog rezultatów Programu (w tym także niezamierzonych).
3. Wstępna analiza i ocena trwałości efektów dofinansowanych projektów, której rezultatem będzie zestawienie tych rozwiązań, które są wdrażane wyłącznie w jednej instytucji, i tych, które są skalowane (lub mają taki potencjał).
4. Przegląd dokumentacji pod kątem unikatowości/komplementarności Programu NUTRITECH z innymi instrumentami wsparcia (także w ujęciu międzynarodowym), której wynikiem będzie: lista dobrych praktyk z obszaru analogicznych/podobnych programów do Programu NUTRITECH oraz mapa/matryca ulokowania Programu na tle innych interwencji, które pozwolą na wskazanie potencjalnych kierunków modyfikacji zakresu i modelu Programu.
5. Lista dokumentów strategicznych wraz z analizą ich użyteczności pod kątem aktualizacji zakresu tematycznego programu, które pozwolą na wskazanie potencjalnych kierunków/obszarów modyfikacji zakresu Programu.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu cząstkowego. Na etapie raportu metodologicznego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia:

- wstępnej analizy efektów wymaganych w pkt. 1-3 oraz wstępnej klasyfikacji rezultatów projektów,
- efektów prac przygotowawczych obejmujących opracowanie zestawu narzędzi badawczych i koncepcji analitycznych koniecznych do przeprowadzenia właściwej analizy komplementarności w pkt. 4 i 5,
- szczegółowej struktury/schematu prezentacji wyników analiz desk research wymaganej w pkt. 3-5.

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – min. 21 wywiadów łącznie.

- Pracownik NCBR zaangażowany w zarządzanie, koordynowanie Programu - min. 1 osoba
- Beneficjenci Programu – 15 wywiadów. Dobór próby powinien być celowy i reprezentatywny w odniesieniu do tematów badawczych i typów beneficjentów (w obu konkursach). Jeśli projekt realizowany był w konsorcjum do wywiadów należy obligatoryjnie włączyć również konsorcjantów. Taki wywiad może być zrealizowany w formie diady lub triady.
- Wnioskodawcy nieskuteczni - 5 wywiadów. Dobór próby powinien być celowy i reprezentatywny w odniesieniu do typów beneficjentów (w obu konkursach).

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do beneficjentów wsparcia, które zostały zawarte we wniosku o dofinansowanie. Kontakty do wszystkich członków konsorcjum należy wyszukać w dokumentacji projektowej – wniosku, raportach monitoringowych lub pozyskać w ramach kontaktu z liderem konsorcjum. Zamawiający wskaże osoby spośród pracowników NCBR oraz z którymi należy przeprowadzić wywiady oraz kontakty do nich.

Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu transkrypcji lub notatek z wywiadów.

3. Studia przypadków

Cechy studium przypadku:

Na podstawie analizy raportów monitoringowych Wykonawca zobligowany jest do wytypowania 5 projektów do analizy typu case studies⁶, a **głównym kryterium ich analizy ma być użyteczność i potencjał wdrożeniowy wypracowanych rozwiązań na podstawie informacji zawartych w raportach monitoringowych**. Celem analizy będzie przedstawienie pogłębionej analizy realizacji projektów i osiągniętych efektów wybranych projektów oraz ocena czynników sukcesu, które potencjalnie mogą służyć jako dobre praktyki dla przyszłych beneficjentów wsparcia. W studiach przypadku pożądane jest by co najmniej jeden projekt był już zakończony.

W ramach studiów przypadków zostaną wykorzystane minimum następujące metody badawcze:

- analiza dokumentacji dotyczącej poszczególnych projektów,
- IDI/diada lub mini FGI (minimum dwa podmioty) w ramach każdego studium z przedstawicielami beneficjenta.

Istotne jest, by analizowane projekty zostały ocenione pod kątem modelu interwencji, już osiągniętych efektów i potencjału wdrożeniowego. W wybranych przypadkach możliwa będzie także ocena specyfiki pracy w konsorcjum.

Informacje z przeprowadzonych studiów przypadku przysłużą się do odpowiedzi na wybrane pytania badawcze i powinny być uwzględnione w raporcie końcowym.

Struktura studium przypadku powinna obejmować:

1. Informacje o projekcie (w tym m.in. lider projektu, zaangażowane podmioty – konsorcjanci, wartość projektu/dofinansowanie NCBR, okres realizacji).
2. Tło projektu (dlaczego podjęto w ogóle tę tematykę w projekcie).
3. Efekty projektu i potencjalne możliwości wykorzystania wyników.
4. Korzyści dla ostatecznych odbiorców powstałego rozwiązania.
5. Korzyści dla beneficjenta (jako podmiotu), dla członków zespołu projektowego z realizacji projektu.

⁶ Wywiady pogłębione prowadzone w ramach studium przypadku powinny być rozłączne z tymi, które zostaną zrealizowane w pkt. 2 minimalnych wymagań metodologicznych.

6. Czynniki sukcesu/bariery w realizacji projektu, także w kontekście skalowalności efektów.
7. Dobre praktyki.

Pozostałe wymagania dot. studium przypadku:

- Wyniki studium przypadku powinny być prezentowane osobno dla każdego przypadku, w postaci załącznika do raportu końcowego.
- Jedno studium przypadku nie może przekraczać 2 stron.
- Minimalna czcionka opisu – 11 pkt., cytatów – 9 pkt.
- Opis powinien być opatrzony (w miarę dostępności) elementami graficznymi (np. zdjęciami powstałego rozwiązania, schematami), pozyskanymi np. ze strony projektu/Beneficjenta, nie mogą one jednak stanowić więcej niż 20% objętości jednego studium.
- Opis może być opatrzony cytatami z przeprowadzonych wywiadów z beneficjentami.

Podjęcie metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania lub uzupełnić metody zaproponowane przez Zamawiającego. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie do realizacji niniejszych celów.

4. Panel ekspertów, w którym wezmą udział min.:

- 1 przedstawiciel NCBR (np. koordynator programu)
 - min. 4 ekspertów dziedzinowych posiadających stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych dotyczących innowacji w sektorze żywienia lub zrównoważonego rozwoju – wymagane jest, aby eksperci reprezentowali określone w Programie obszary tematyczne:
 - T1. Nutrigenomika i biomedycyna jako narzędzie wspierające walkę z przewlekłymi chorobami niezakaźnymi (m.in. chorobami dietozależnymi).
 - T2. Żywność w leczeniu i zapobieganiu chorobom.
 - T3. Aspekty technologiczne i gospodarcze prawidłowego żywienia.

Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji panelu ekspertów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu transkrypcji lub notatki z panelu.

Pożądanymi są eksperci o renomie międzynarodowej. Projekty, na podstawie których weryfikowane będzie doświadczenie ekspertów, powinny być zakończone w ostatnim trzech latach przed terminem złożenia oferty. Identyfikacja ekspertów o adekwatnym do wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia będzie zadaniem Wykonawcy. Kandydatury proponowanych ekspertów będą weryfikowane przez Zamawiającego na poziomie raportu metodologicznego. W przypadku uznania, że ekspert lub eksperci nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego

Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia nowych propozycji ekspertów posiadających wiedzę i doświadczenie opisane w niniejszym SOPZ.

Panel może się odbyć tylko ze specjalistami zewnętrznymi zaakceptowanymi przez Zamawiającego, w tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o doświadczeniu zawodowym lub działalności naukowej, (np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, LinkedIn, inne)) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej na 10 dni roboczych przed panelem.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami. Wykonawca w cenie oferty powinien uwzględnić wynagrodzenie dla ekspertów.

Celem panelu ekspertów będzie m.in.:

- ocena zakresu tematycznego Programu, jego skali i oddziaływania na problem strategiczny zdefiniowany w Programie.

5. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie Programu NUTRITECH mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację Programu,
- eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie (w szczególności z II konkursu),
- wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR (jeśli takowi będą).

Efektem warsztatu rekomendacyjnego i dyskusji ma być m.in. podsumowanie zgromadzonego w trakcie procesu ewaluacji materiału i wypracowanie z pomocą uczestników warsztatu rekomendacji w zakresie kontynuacji Programu NUTRITECH i niezbędnych modyfikacji w warunkach Programu.

Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

Zasady wykorzystywania sztucznej inteligencji w realizacji zamówienia

1. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji (AI), takich jak np. ChatGPT, Microsoft Copilot itp., lub stanowiących dodatek w programach analitycznych, jako narzędzi wspomagających w badaniu do:

- analizy danych zastanych, w tym do wykonania np. analiz publicznie dostępnych dokumentów, strategii oraz analiz ilościowych,
- opracowania wstępnych wersji narzędzi badawczych (scenariuszy badań jakościowych, kwestionariuszy badań ilościowych itp.),
- transkrypcji, notatek z wywiadów,
- wsparcia w opracowywaniu treści raportów/innych produktów badania,
- tworzenia elementów graficznych w raportach lub innych produktach, przy czym treści te powinny każdorazowo zostać opisane: „*Dane/rysunek/wykres/opis wygenerowane przez model AI (nazwa użytego narzędzia)*”

Każdy inny sposób wykorzystania narzędzi korzystających z AI powinien zostać uzgodniony z Zamawiającym.

Zamawiający zaleca, żeby treści wygenerowane przy użyciu AI stanowiły wartość dodaną względem pracy człowieka.

Wykonawca bierze odpowiedzialność za integralność i rzetelność wygenerowanej treści.

2. Wykonawca korzystający do realizacji zamówienia z narzędzi sztucznej inteligencji zobowiązany jest do:

- stosowania AI zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz standardami etycznymi,
- prowadzenia operacji na zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych) bazach danych, plikach audio/video itp., lub przetwarzania ich w zamkniętym środowisku softwarowym Wykonawcy, które zapewnia anonimowość respondentów i odpowiednią ochronę danych osobowych),
- prowadzenia analiz na danych administracyjnych, przekazanych przez Zamawiającego w sposób, który nie będzie naruszał danych osobowych oraz innych informacji poufnych, w tym danych mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, np. poprzez przetwarzanie tych danych wyłącznie w zamkniętym środowisku softwarowym Wykonawcy. Za wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji do wykonania analiz na obcych zbiorach danych (pozyskanych przez Wykonawcę samodzielnie lub za pośrednictwem Zamawiającego od innych gestorów prywatnych lub publicznych, np. od GUS), odpowiedzialność ponosi Wykonawca

3. Raportowanie przez Wykonawcę wykorzystania narzędzi AI

W przypadku, gdy Wykonawca zamierza do realizacji zamówienia wykorzystać narzędzia sztucznej inteligencji zobowiązany jest, aby informacja o celu, sposobie i zakresie wykorzystania tych narzędzi

została przedstawiona w raporcie metodycznym. Zamawiający oczekuje, że w odrębnym punkcie zostanie w nim przedstawiony:

a. Cel w jakim zostaną wykorzystane narzędzia AI, w tym:

- Określenie zasadności użycia tych narzędzi
- Określenie wartości dodanej jaką zdaniem Wykonawcy przyniesie ich wykorzystanie

b. Narzędzia i modele AI, które Wykonawca zamierza wykorzystać, w tym:

- Nazwy i skrócony opis narzędzi AI wraz ze specyfikacją (np. numer wersji, producent/twórca)
- Charakterystykę narzędzi AI (system otwarty, system zamknięty), sposób przetwarzania danych przez narzędzie (np. czy narzędzie wykorzystuje dane do dalszego trenowania modelu).
- Informacje o modyfikacjach i innych działaniach stosowanych przez Wykonawcę, np. dostosowaniu modeli lub ich trenowaniu na potrzeby niniejszego badania ewaluacyjnego

c. Zakres wykorzystania AI, w tym:

- Wskazanie etapów badania, w których planowane jest wykorzystanie narzędzi AI oraz ich zastosowania (np. transkrypcja wywiadów, analiza danych, przegląd dokumentów, generowanie treści na potrzebę opracowania raportów);
- Określenie rodzaju danych, które mają być przetwarzane za pomocą narzędzi AI (np. dane zastane, wyniki ankiet, treści wywiadów);
- Określenie zakresu wykorzystania narzędzi AI w analizie danych (jeżeli dotyczy), w tym wyszczególnienie typów analiz np. analiza treści, analiza sentymentu, analiza predykcyjna itd.; wskazanie, które z tych analiz będą się opierać wyłącznie na AI, a które będą wykonywane przy współpracy z ekspertami dziedzinowymi;

Jeżeli Wykonawca nie zamierza wykorzystywać AI do realizacji usługi powinien również zamieścić taką informację w raporcie metodologicznym.

Po zakończeniu badania, do Raportu końcowego, zostanie dołączony załącznik pn. **Raport z wykorzystania AI**.

Powinien on zawierać opis sposobu wykorzystania i walidacji uzyskanych wyników w odniesieniu do analogicznych zapisów z raportu metodologicznego. Wykonawca powinien w nim w sposób zwięzły określić co najmniej:

- które wskazane w raporcie metodologicznym narzędzia zostały wykorzystane w badaniu i jaką przyniosły korzyść
- Jakich nie wykorzystano i dlaczego
- Jakie dodatkowe narzędzia zostały wykorzystane lub jakie nie wskazane wcześniej elementy produktów badania zostały przy ich pomocy stworzone

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Ryzyko związane ze stopniem realizacji projektów – tylko niektóre projekty z pierwszego konkursu są zakończone, a w przypadku 2 konkursu umowy o dofinansowanie zostały podpisane dopiero na początku 2026 r. Projekty są na różnych etapach realizacji, co może sprawiać problemy przy ocenie efektów Programu oraz określeniu ich skalowalności.
2. Trudność z wyznaczeniem projektów do studiów przypadków, tak, by odzwierciedlały specyfikę Programu oraz pokazywały dobre praktyki względnie uniwersalne dla innych projektów.
3. Problemy związane z zaangażowaniem do badania wnioskodawców nieskutecznych, którzy zniechęceni negatywną oceną projektu mogą nie chcieć brać udziału w badaniu, co może wiązać się z ryzykiem nieosiągnięcia wymaganej liczby wywiadów z tą grupą interesariuszy.

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego
Raport metodologiczny	+	
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego		+
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego		+
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Infografika podsumowująca raport końcowy	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja multimedialna raportu końcowego		+
Publikacja/broszura w formie dobrych praktyki dla instytucji publicznych	+	

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). W przypadku, gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostaje odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none">• cel/cele badania,• logikę badania,• opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych.	~ 2

Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	~ 10
Organizacja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskazanie i opis produktów badania, w tym sposób prezentacji wyników, • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie. Więcej szczegółów dotyczących treści raportu znajduje się w części: *Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania*.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx.

Objętość raportu nie powinna przekraczać 50 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport cząstkowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none">• zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych,• rolę raportu w logice badania,• stan realizacji w harmonogramie badania.	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz desk reserch, IDI czy studia przypadków, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W miarę możliwości oprócz tekstu w prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Powinny obejmować co najmniej opis wniosków wpływających z otrzymanych wyników.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Dodatkowo mogą być zamieszczone inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: zaktualizowane narzędzia badawcze, propozycja struktury raportu końcowego, propozycja projektów do studiów przypadku, itp.	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i .PDF (z wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 90 slajdów (bez

załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów		
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (executive summary)	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Metodologia badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek	~ 4 (max 10% objętości raportu) 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit

	<p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Rekomendacje</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	<p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p>
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania. • Cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	~ 2
Opis wyników	<p>Wyniki omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem punktach głównych wniosków i kluczowych wyniki („key findings”)</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki</p>	Zależnie od celów badania
Tabela rekomendacji	Tabela rekomendacji	Zgodnie z wzorem przekazanym przez

		Zamawiającego
Załączniki merytoryczne	<ul style="list-style-type: none"> • Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub Opis metod i technik badawczych • Raport z wykorzystania AI • Bibliografia 	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	<ul style="list-style-type: none"> • Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) • Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych • Tabele wynikowe z badań ilościowych • Transkrypcje wywiadów <p>Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu</p>	Jako osobne pliki

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie części rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

Wykorzystanie elementów narracji

Żeby uczynić tekst bardziej interesującym, niekiedy można wykorzystać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny, dostępny i przejrzysty.

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- *Wniosek* – wniosek, na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa

- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*⁷
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, cząstkowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, cząstkowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Raport końcowy musi zawierać spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło). Wyżej wspomniane formy wizualizacji danych muszą być przejrzyste w odbiorze, spełniać kryterium dostępności, być nieprzetadowane zbędną treścią lub nadmiernie rozbudowaną formą graficzną.

Wszystkie formy graficzne, które wytworzy wykonawca muszą zgrywać się wzorem i kolorem z szablonem prezentacji przekazanej przez Zamawiającego. Zamawiający powinien zadbać o ciągłość graficzno-wizualną przesyłanych poszczególnych raportów, które będą spójne z całością.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w **postaci minimum 1 infografiki**, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny, dostępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać najważniejsze:

- zakres badania - ogólne informacje o programie wraz z przedstawieniem linii demarkacyjnej pomiędzy modelem zamawianym a otwartym
- efekty programu – sparametryzowane i sklasyfikowane efekty projektów, także te niezamierzone, (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania

⁷ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego Wykonawcy. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych⁸.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

⁸ np. <https://nauka.uj.edu.pl/documents/74541952/4d5cd0d8-236a-4f62-9dea-405b1986129e>

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w poniższych źródłach:

- Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny:
 - <http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>
- Materiały dotyczące prostej polszczyzny:
 - http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk
 - <http://ppp.uni.wroc.pl/>
- Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:
 - Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, <http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>
- Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu: <https://jasnopolis.pl/>

Dostępność raportu

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

- 1) wersja z możliwością druku powiększonego;
- 2) wersja z alternatywnymi opisami;
- 3) wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027⁹, w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących¹⁰ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

Informacje o programie m.in. dostępne są na stronie NCBR m.in.:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/nutritech-i-konkurs>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/nutritech-ii-konkurs>

⁹ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciovych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

¹⁰ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na 10 dni roboczych przed planowanym panelem ekspertów i warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno w obszarze nauk przyrodniczych, rolniczych lub nauk medycznych i nauk o zdrowiu.
- **Dwóch badaczy w zakresie prowadzenia badań jakościowych** – każda z osób musi posiadać doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych jako moderator/osoba prowadząca wywiady, w tym m.in. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto, w tym minimum jedno w obszarze nauk przyrodniczych, rolniczych lub nauk medycznych i nauk o zdrowiu.
- **Jeden badacz w zakresie analizy danych zastanych** - musi posiadać doświadczenie wynikające z udziału w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-

ekonomicznych lub ewaluacyjnych, w tym m.in. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.

Funkcje członków Zespołu badawczego nie mogą być łączone.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego;
2. W terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 85 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu częściowego;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu częściowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu częściowego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport częściowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 100 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 105 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego;
11. W terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).

13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).
15. W terminie do 14 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru tego produktu Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.