

## INFORMACJA POKONTROLNA KPOD.03.12-IP.05-0013/23-001-INF

### Informacje wstępne

#### — Informacje o projekcie

Numer kontroli: KPOD.03.12-IP.05-0013/23-001  
Numer projektu: KPOD.03.12-IP.05-0013/23  
Tytuł projektu: Rozwój Klastra Energia dla Środowiska w powiecie koszalińskim

#### — Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 6692337315  
Nazwa beneficjenta: Fundacja Nauka dla Środowiska  
Adres beneficjenta: Koszalin 75-620, Raclawicka 15-17

#### — Informacje o kontroli

Tryb kontroli: Doraźna  
Typ kontroli: Dokumentacji  
Rodzaj kontroli: Zamówień poza PZP  
Zespół kontrolujący: Andrzej Nastula, Edyta Obrzut  
Zastosowana lista sprawdzająca: KPO Lista sprawdzająca do kontroli ex-post i ex-ante postępowania przeprowadzonego w ramach zasady konkurencyjności.  
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1  
Planowany termin kontroli: 2024-09-23 - 2024-10-31  
Data rozpoczęcia kontroli: 2024-09-30  
Podmiot kontrolujący: Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
Podmioty kontrolowane: Fundacja Nauka dla Środowiska - NIP: 6692337315  
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach w siedzibie MKiŚ  
Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024-10352-193318	Opracowanie dokumentacji inwestycyjnej dla mikro-instalacji fotowoltaicznych	01/KPO/KLASTER/07/2024

**Numerów kontrolowanych WoP:** Brak kontrolowanych wniosków

## 1. Wykaz skrótów

1. BK2021 - baza konkurencyjności <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>, Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych
2. IOI - Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji - należy przez to rozumieć ministra, któremu zgodnie z planem rozwojowym (KPO) zostało powierzone zadanie realizacji inwestycji, o której mowa w art. 141a pkt 1 ustawy
3. KPO - Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności – plan rozwojowy w rozumieniu UZPPR, współfinansowany ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności
4. OOW - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, s. 17)
5. Przedsięwzięcie - Przedsięwzięcie nr KPOD.03.12-IP.05-0013/23 pn. „Rozwój Klastra Energia dla Środowiska w powiecie koszalińskim” realizowane w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2: Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne
6. Regulamin wyboru przedsięwzięć - Regulaminu wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności dla inwestycji B2.2.2/G1.1.2 nr naboru w aplikacji WOD2021: KPOD.03.12-IP.05-001/23
7. RRF - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, s. 17)
8. Umowa - Umowa nr 01/KPO/KLASTER/ 07/2024 zawarta 29.07.2024 r. z FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki
9. Umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem - Umowa o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0013/23 Przedsięwzięcia „Rozwój Klastra Energia dla Środowiska w powiecie koszalińskim” w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2
10. UZPPR - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2023 r. poz. 225)
11. Wzór umowy - załącznik nr 4 do zapytania ofertowego pod linkiem <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/193318>, opublikowane w BK2021

## 2. Podstawa prawna

1. Art. 141u ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2023 r. poz. 225).
2. § 9 Umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0013/23 Przedsięwzięcia „Rozwój Klastra Energia dla Środowiska w powiecie koszalińskim” w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO): Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne zawarta między Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju i Technologii a Fundacją Nauka dla Środowiska.

## 3. Cel kontroli

Weryfikacja procedury wyboru wykonawcy zamówienia w ramach przedsięwzięcia realizowanego ze środków KPO.

## 4. Przedmiot kontroli

Kontrola doraźna w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozwój Klastra Energia dla Środowiska w powiecie koszańskim” w zakresie weryfikacji procedury wyboru wykonawcy zamówienia na „Opracowanie dokumentacji inwestycyjnej dla mikro-instalacji fotowoltaicznych”.

## 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

### Ustalenie nr 1.1 Zasada konkurencyjności - procedura

Kryteria oceny ofert zostały określone w sposób jednoznaczny, jednak ich zastosowanie przez zamawiającego nie można uznać za uzasadnione i zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

W opisie przedmiotu zamówienia zwraca uwagę sposób liczenia terminów realizacji zamówienia (kryterium o najwyższej wadze punktowej) oraz naliczania kar za ewentualne opóźnienia. W §6 ust 1a) wzoru umowy (stanowiącej załącznik nr 4 do zapytania ofertowego) dot. nakładania kar umownych za opóźnienia w końcowym odbiorze, zapisano, że: „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary pieniężnej za opóźnienie w złożeniu protokołu, o których mowa w §2 ust. 2 umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia”. Odwołano się do §2 ust. 2 wzoru umowy, który nie istnieje, a w całym §2 nie ma w ogóle odniesienia do kwestii odbioru przedmiotu zamówienia protokołem. Postanowienia regulujące obowiązek przedkładania protokołu przez Wykonawcę znajdują się w § 3wzoru umowy.

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- Termin realizacji [T] 60% 60 pkt
- Cena usługi [C] 30% 30 pkt
- Klauzula społeczna [KS] 10% 10 pkt

Kryterium odnoszące się do terminu realizacji zostało zastosowane w sposób nieuzasadniony racjonalnie i mogący utrudnić uczciwą konkurencję, ponieważ:

a. kryterium terminu realizacji odnosiło się jedynie do I etapu realizacji przedmiotu zamówienia, a zapisy Zapytania ofertowego do terminu końcowego; w szczególności wpływ terminu realizacji I etapu na termin końcowy realizacji zamówienia był niejednoznaczny: „Termin wykonania zamówienia ustala się od dnia podpisania umowy do dnia 31.03.2025 r. Ostateczny termin wykonania zadania będzie ustalony zgodnie z ofertą zamawiającego”.

Mimo że wykonawca deklarował termin realizacji pierwszego etapu na 4 dni robocze i dzięki temu został wybrany do realizacji zamówienia, w §2 ust. 7 umowy nr 01/KPO/KLASTER/07/2024 z 29.07.2024 r. postanowiono, że „Usługa zapewniona będzie w okresie od dnia 29.07.2024 r. do dnia 31.03.2025 r.” i jednocześnie:

- b. nie określono terminu minimalnego na wykonanie I etapu zamówienia,
- c. kary umowne określone w umowie odnoszą się jedynie do niedotrzymania terminów końcowych realizacji przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższego należy uznać, że przedmiotowe kryterium nie miało faktycznego wpływu na termin realizacji całego zamówienia, a jego ustalenie i nadanie wysokiej wagi 60% nie miało uzasadnienia i mogło utrudniać uczciwą konkurencję oraz doprowadzić do wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą.

Z kolei brak terminu minimalnego na realizację I etapu mógł prowadzić do nadużyć i wyznaczenia przez wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia terminów nierealnych do dotrzymania, zwłaszcza, że zamawiający nie przewidział kar umownych za niedotrzymanie terminu realizacji

odnoszących się wprost do etapu pierwszego.

W zapytaniu ofertowym została przewidziana możliwość dokonania istotnej zmiany postanowień zawartej umowy. Zapisy w tym zakresie są jednoznaczne, ale w praktyce nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie zwiększonej liczby opracowań dokumentacji inwestycyjnej. Zamawiający dopuścił możliwość udzielania Wykonawcy wyłonionemu w niniejszym postępowaniu zamówień uzupełniających (w wysokości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia określonego w zawartej z Wykonawcą umowie) oraz zmiany warunków umowy zawartej z Wykonawcą z zastrzeżeniem, "że wynagrodzenie zostanie ustalone na podstawie danych jednostkowych wynikających z oferty Wykonawcy i nie przekroczy 50% całkowitego wygrodenia Wykonawcy". W opinii kontrolujących, takie zapisy nie korelują z treścią samego ogłoszenia, bowiem dotyczy ono "opracowania dokumentacji inwestycyjnej dla minimum 150 mikro-instalacji fotowoltaicznych". Sformułowanie "minimum" uniemożliwia zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie zwiększonej liczby opracowań. Do dnia kontroli nie dokonano zmian postanowień zawartej z wykonawcą umowy.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:** Brak

### **Ustalenie nr 1.2 Zasada konkurencyjności - procedura**

Zamawiający nie dochował należytej staranności oceniając jedno z kryteriów, tj. nie zweryfikował w sposób rzetelny i niebudzący wątpliwości informacji zawartych w ofertach w odniesieniu do kryterium "termin realizacji".

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Zamawiający wzywał oferentów do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W pkt 12 Zapytania ofertowego zamawiający zastrzegł, że: „Wykonawca zostanie odrzucony z niniejszego postępowania:

- w przypadku niespełniania warunków udziału w postępowaniu;
- w przypadku niezgodności oferty z niniejszym zapytaniem;
- w przypadku przedstawienie przez Wykonawcę informacji nieprawdziwych".

Odrzucono ofertę firmy SOLSAFE PROJECT Sp. z o.o. ze względu na rażąco niską cenę - kwota z oferty była o ponad 95% niższa, niż średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert.

Odrzucono ofertę AMM Investments Sp. z o.o. ze względu na rażąco krótki termin realizacji (tj. 1 dzień roboczy), który był krótszy o ponad 95% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

W ocenie kontrolujących oferta FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki również powinna zostać odrzucona, ponieważ wyjaśnienia oferenta złożone na wezwanie zamawiającego dot. rażąco krótkiego termin realizacji (tj. 4 dni robocze) nie były wystarczające.

Zamawiający w kryterium "Termin realizacji" zdecydował się na ocenę najkrótszego terminu bez wyznaczania terminu minimalnego dla tego kryterium, co nie oznacza jednak, że w tym zakresie wykonawcy mieli pełną swobodę w kształtowaniu treści oferty związanej z terminem realizacji. Potencjalni wykonawcy powinni termin ten wyznaczyć z uwzględnieniem wszystkich czynników, w taki sposób, aby realnie możliwe było potwierdzenie wykonania wszystkich elementów etapu pierwszego, uwzględniającego:

- a) propozycje lokalizacji mikro-instalacji na budynkach i/lub działkach samorządów będących członkami klastra,
- b) propozycje rozwiązań technologicznych mikro-instalacji dla wybranych lokalizacji, tj. propozycje umiejscowienia instalacji na dachu / na gruncie/ carport fotowoltaiczny,
- c) wizualizację projektu,
- d) prognozę uzysku energii wraz z symulacją,
- e) propozycje rozmieszczenia paneli na wybranej lokalizacji,
- f) bilans energetyczny instalacji,
- g) schemat połączeń wraz ze schematem elektrycznym,
- h) zestawienie elementów,

i) karty katalogowe zaproponowanych urządzeń;  
przy dochowaniu należytej staranności.

Zamawiający wzywał wykonawcę (FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki) do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanego terminu, ale nie dochował należytej staranności przy ich ocenie. Przyjął je mimo, że były niepełne, tj. nie uwzględniały wszystkich elementów wymaganych przez zamawiającego, a opisanych w treści zapytania ofertowego. Wykonawca wyjaśnił w sposób lakoniczny, że wyszukiwanie ograniczy się do lokalizacji budynków i działek oraz do przygotowania projektów koncepcyjnych (przy zaangażowaniu 16 osób podzielonych na zespoły 2-osobowe). Nie odniósł się szczegółowo do konkretnych wymagań zawartych w ppk „b”-„i” zapytania ofertowego obejmujących: propozycje rozwiązań technologicznych mikroinstalacji dla wybranych lokalizacji tj. propozycji umiejscowienia instalacji na dachu / na gruncie/ carport fotowoltaiczny, wizualizację projektu, prognozę uzysku energii wraz z symulacją, propozycje rozmieszczenia paneli na wybranej lokalizacji, bilans energetyczny instalacji, schemat połączeń wraz ze schematem elektrycznym, zestawienie elementów, karty katalogowe zaproponowanych urządzeń. Wyjaśnienia FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki nie zawierały zatem pełnego odniesienia do wszystkich elementów wymienionych przez zamawiającego w ogłoszeniu, a dotyczących realizacji etapu pierwszego. Wyjaśnienia muszą być wyczerpujące, nie mogą mieć charakteru ogólnego. Jeżeli tak nie jest, wówczas oferta podlega odrzuceniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 września 2024 r. sygn. akt: KIO 3247/24).

Działanie takie należy oceniać jako mogące naruszać interesy innych oferentów. Wyznaczenie bardzo krótkiego terminu realizacji zamówienia, tak aby w danym kryterium otrzymać maksymalną liczbę punktów, z pewnością jest działaniem naruszającym zasady uczciwej konkurencji. Celem takiego działania nie jest zaoferowanie zamawiającemu najkorzystniejszych warunków realizacji zamówienia, czy konkurowanie terminem, a jedynie wykorzystanie przyjętych w ogłoszeniu założeń służących ocenie ofert, do uzyskania przewagi punktowej przy możliwym podwyższeniu wynagrodzenia dla wykonawcy. Takie działanie nie jest jedynie formalnym podniesieniem punktacji dla wykonawcy, ale ma dla zamawiającego - dysponującego środkami publicznymi - konkretny wymiar finansowy. W ocenie kontrolujących - przy tak sformułowanej treści ogłoszenia (w tym załączonego do ogłoszenia wzoru umowy) zaproponowane w "kryteriach oceny" kryterium "termin realizacji" miało charakter pozorny. Dotyczyło bowiem wyłącznie etapu I zamówienia a - zgodnie z wzorem umowy - zamawiający monitorował termin realizacji zamówienia jako całości, tj. termin realizacji wszystkich trzech etapów zamówienia. Również kary za opóźnienie – w przypadku niedotrzymania terminu – miały zastosowanie jedynie w odniesieniu do realizacji całego zamówienia. W praktyce w przypadku wystąpienia opóźnienia w realizacji etapu I wykonawca mógł uniknąć nałożenia kary umownej poprzez skrócenie realizacji pozostałych 2 etapów zamówienia. Wykonawca mógł zatem nie dotrzymać zobowiązania bez rzeczywistych negatywnych konsekwencji, przy czym mógł uzyskać istotną przewagę w ramach kryterium o największej wadze punktowej (termin realizacji - 60/100 pkt).

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:** Brak

### **Ustalenie nr 1.3 Zasada konkurencyjności - procedura**

Stwierdzono uchybienie w odniesieniu do protokołu postępowania.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Protokół nie został podpisany przez wszystkich członków "komisji wyboru" (brak podpisu jednego członka komisji). Ponadto protokół udostępniony przez zamawiającego Wykonawcom, jako informacja o wyniku postępowania, był parafowany tylko przez jedną osobę. Dopiero w toku składania dodatkowych wyjaśnień Instytucji kontrolującej zostały uzupełnione parafki drugiego członka komisji.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak**

### **Ustalenie nr 1.4 Zasada konkurencyjności - procedura**

Zamawiający nie przygotował i nie przeprowadził postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

**Ustalenie finansowe: Tak**

#### **Typ ustalenia finansowego:**

4.16 Wydatki niezgodne ze szczegółowymi ustaleniami umownymi i/lub przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (tj. na poziomie krajowym lub na poziomie projektu)

#### **Szczegóły ustalenia**

Zastrzeżenia ujęto w pkt 1.1, 1.2 oraz 1.3 Informacji pokontrolnej.

Stwierdzono, że kryterium odnoszące się do terminu realizacji zostało zastosowane w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję ponieważ:

- a. kryterium terminu realizacji odnosiło się jedynie do I etapu realizacji przedmiotu zamówienia, a postanowienia Zapytania ofertowego do terminu końcowego. W szczególności wpływ terminu realizacji I etapu na termin końcowy realizacji zamówienia był niejednoznaczny: „Termin wykonania zamówienia ustala się od dnia podpisania umowy do dnia 31.03.2025 r. Ostateczny termin wykonania zadania będzie ustalony zgodnie z ofertą zamawiającego”. W §2 ust. 7 umowy nr 01/KPO/KLASTER/07/2024 z 29.07.2024 r. zawartej z wykonawcą ustalono, że „Usługa zapewniona będzie w okresie od dnia 29.07.2024 r. do dnia 31.03.2025 r.” - mimo że wykonawca deklarował termin realizacji pierwszego etapu na 4 dni;
- b. nie określono terminu minimalnego na wykonanie I etapu zamówienia;
- c. kary umowne określone w umowie odnoszą się jedynie do niedotrzymania terminów końcowych realizacji zamówienia jako całości.

Ponadto ustalono, że wyjaśnienia FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki przekazane na wezwanie zamawiającego, nie zawierały pełnego odniesienia do wszystkich elementów wymienionych przez zamawiającego w ogłoszeniu, a dotyczących terminu realizacji etapu pierwszego.

Należy zaznaczyć, że kryterium „termin realizacji” otrzymało wagę 60%, co wskazuje, że stanowiło dla zamawiającego najistotniejszy aspekt przy ocenie ofert. We wzorze umowy przewidziano jednak niewspółmiernie niskie kary umowne za opóźnienie w realizacji zamówienia. Postanowienia w tym zakresie są ponadto nieprecyzyjne, gdyż kary miały być nakładane za opóźnienie w realizacji wszystkich 3 etapów zamówienia, a finalny termin realizacji zamówienia - wpisany do umowy zawartej z wybranym Wykonawcą - nie uwzględniał terminu realizacji pierwszego (punktowanego) etapu wynikającego z oferty (4 dni). W umowie wpisano zatem termin 31.03.2025 r., czyli termin graniczny realizacji zamówienia (jako całości) wskazany w ogłoszeniu, bez uwzględnienia wynikającego z oferty terminu realizacji etapu I.

Zamawiający w ogłoszeniu nie przewidział rozliczenia terminowości realizacji poszczególnych etapów (zgodnie z § 3 ust. 1 wzoru umowy/umowy podstawą rozliczenia miał być protokół końcowy). Dopuszczono jednak częściowe rozliczenie po przedstawieniu przez wykonawcę „końcowej” dokumentacji inwestycyjnej dla pojedynczej lokalizacji, z zastrzeżeniem wynikającym z § 3 ust. 3 wzoru umowy/umowy, gdzie wskazano, że płatność częściowa nastąpi na podstawie protokołu przedłożonego przez wykonawcę 10 dni kalendarzowych od zakończenia ostatniego etapu projektowania. Za opóźnienie w realizacji pierwszego etapu nie przewidziano żadnych kar umownych.

Ponadto postanowienia we wzorze umowy oraz w samej umowie zawartej z wybranym wykonawcą, budzą wątpliwości co do możliwości faktycznego nakładania sankcji za nieterminową realizację zamówienia jako całości. W opinii kontrolujących mogły one powodować deklarowanie przez potencjalnych wykonawców nierealnych terminów realizacji pierwszego etapu w celu otrzymania kontraktu. Zamawiający punktował termin realizacji pierwszego etapu (kryterium o najwyższej wadze – 60/100 pkt), ale do rozliczeń przyjmował termin realizacji wszystkich 3 etapów zamówienia. Nie przewidziano

kar umownych za niedochowanie terminu realizacji etapu I, który był najwyżej punktowany i zasadniczo decydował o wyborze najkorzystniejszej oferty. Kary za niedotrzymanie terminu realizacji zamówienia były tylko za opóźnienie wykonania zamówienia jako całości i zostały ustalone na poziomie nieproporcjonalnie niskim (500 zł/dzień w §6 ust 1a) umowy) w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia przekraczającej 1 mln zł. W §6 ust. 1 pkt a) umowy zapisano, że „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary pieniężnej za opóźnienie w złożeniu protokołu, o których mowa w §2 ust. 2 umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia”. Tymczasem, jak wykazała weryfikacja zarówno wzoru umowy, jak i samej zawartej umowy z wykonawcą, §2 ust. 2 nie istnieje, a w całym §2 nie ma w ogóle odniesienia do kwestii odbioru przedmiotu zamówienia protokołem. Postanowienia regulujące obowiązek przedkładania protokołu przez Wykonawcę znajdują się w §3 wzoru umowy/umowy.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4:** Brak

## 6. Podsumowanie kontroli

W Regulaminie wyboru przedsięwzięć nie przewidziano, aby OOW zobowiązany był realizować przedsięwzięcie na zasadach opisanych w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027. Zgodnie z §4 pkt. 26 Umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego oraz pkt 5. Załącznika nr 8 do Regulaminu wyboru przedsięwzięć, podmiot niezobowiązany do stosowania ustawy Pzp udziela zamówień w ramach Przedsięwzięcia zgodnie z regułami konkurencyjności, które zobowiązują OOW, tj. do:

- a) przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- b) udzielenia zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- c) zawarcia umowy w formie pisemnej,
- d) zapewnienia, aby czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

W ocenie kontrolujących zamawiający nie przygotował i nie przeprowadził postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ponieważ:

- a. ustanowił nieuzasadnione racjonalnie kryterium oceny ofert związane z terminem realizacji I etapu zamówienia, niemające dodatkowo faktycznego wpływu na realizację zamówienia i nadał mu nieproporcjonalnie wysoką wagę (60%) w stosunku do pozostałych kryteriów oceny,
- b. nierzetelnie badał przesłanki odrzucenia ofert. Dopuszczył, wybrał ofertę i zawarł umowę z Wykonawcą, który na wezwanie zamawiającego nie przedstawił wyjaśnień zasługujących na uwzględnienie, bowiem były one niepełne. Jego oferta powinna zostać odrzucona na etapie oceny ofert, czego zamawiający nie uczynił.

Stanowi to naruszenie:

- § 4 ust. 2 i 26 Umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0013/23 oraz zapisów pkt 5. a) i b) Załącznika nr 8 do Regulaminu wyboru przedsięwzięć, poprzez:

- a) przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców,
- b) udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Nie stwierdzono korupcji i konfliktu interesów. Naruszenia stwierdzone w niniejszym dokumencie w pkt. 1.1, 1.2., 1.3 oraz 1.4 nie stanowią nadużycia finansowego, o którym mowa w art. 1 Konwencji w

sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich z dnia 26 lipca 1995 r. (Dz. U. z 2009 r. poz. 1603). Przeprowadzona analiza podmiotów biorących udział w procedurze zawarcia umowy z wykorzystaniem raportów z systemu ARACHNE nie wykazała, aby w procedurze zawarcia umowy brały udział podmioty, dla których raport z systemu ARACHNE wykazuje wskaźniki ryzyka oznaczone „czerwoną flagą”.

Stwierdzone naruszenia w przypadku wypłacenia środków jednostce kontrolowanej spowodują szkodę w budżecie przedsięwzięcia, ponieważ przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców powoduje udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami w obszarze zamówień wydatki poniesione w wyniku realizacji umowy nr 01/KPO/KLASTER/ 07/2024 zawartej 29.07.2024 r. z wykonawcą zamówienia FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki na kwotę 850 000,00zł netto (tj. 1.045.500,00 zł brutto) w ramach przedsięwzięcia należy uznać za wydatki niekwalifikowalne. Zostały naruszone przepisy zawarte w regulaminie wyboru przedsięwzięć oraz w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. Tym samym na podstawie § 9 ust 16 pkt 4) Umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0013/23 należy odmówić refundacji wydatków poniesionych w związku z realizacją umowy na: „Opracowanie dokumentacji inwestycyjnej dla mikro-instalacji fotowoltaicznych”, zawartej z wykonawcą zamówienia FHU INFOINTERTEL Roman Pawlicki na kwotę 850.000,00 zł netto (tj. 1.045.500,00 zł brutto).

## 7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.4	Wydatki niezgodne ze szczegółowymi ustaleniami umownymi i/lub przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (tj. na poziomie krajowym lub na poziomie projektu)	inna			850 000,-00	brak	2024-103-52-19331-8

## 8. Pouczenie końcowe

OOW przysługuje prawo jednorazowego złożenia do IOI w systemie teleinformatycznym CST zastrzeżeń, w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej. Zastrzeżenia są rozpatrywane w terminie 30 dni od dnia ich złożenia, a stanowisko wobec nich zamieszczane w systemie teleinformatycznym CST. Jeżeli w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń zaistnieje potrzeba uzyskania dodatkowych dokumentów, wyjaśnień lub opinii ekspertów zewnętrznych, wskazany termin może zostać wydłużony, o czym IOI poinformuje kontrolowanego. Postanowienia organu rozpatrującego zastrzeżenia są ostateczne. Konsekwencją uznania zastrzeżeń jest odpowiednia zmiana treści informacji pokontrolnej.

## 9. Załączniki

Brak załączników

Poprawność nieznana

Dokument podpisany przez  
Andrzej Nastula, Ministerstwo  
Klimatu i Środowiska  
Data: 2024.12.12 09:13:23 CET

Poprawność nieznana

Dokument podpisany przez  
Edyta Obrat,  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
Data: 2024.12.12 09:11:01 CET

Poprawność nieznana

Dokument podpisany przez  
Katarzyna Ręka, Ministerstwo  
Klimatu i Środowiska  
Data: 2024.12.12 09:28:53 CET

Poprawność nieznana

Dokument podpisany przez  
Marta Mikielska,  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
Data: 2024.12.12 10:16:40 CET