



Ministerstwo Spraw Zagranicznych

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych
do spraw postępowań przed Europejskim
Trybunałem Praw Człowieka
Paweł Wierdak

Warszawa, 29 lipca 2026 r.

Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka¹, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2026 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych ds. postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, Paweł Wierdak („Pełnomocnik”).

I. Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika.

Nowe skargi. W II kwartale 2026 r. (wg stanu na 22 czerwca 2026 r.), Europejski Trybunał Praw Człowieka („ETPC”, „Trybunał”) zakomunikował Rządowi **15 nowych skarg**, w tym 9 skarg dotyczących przewlekłości postępowań cywilnych i braku skutecznego środka odwoławczego, 5 skarg dotyczących zarzutów z zakresu praworządności (składów sądu powszechnego II instancji i Sądu Najwyższego, w których zasiadał sędzia powołany w procedurze z udziałem nieprawidłowo ukształtowanej KRS), 1 skarga dotycząca zarzutów naruszenia prawa dostępu do sądu i prawa do poszanowania własności (w związku z niemożnością dochodzenia przez skarżącą roszczeń od Izby Urbanistów po deregulacji zawodu urbanisty i likwidacji Izby).

Pełnomocnik zwrócił szczególną uwagę na kategorię spraw praworządnościowych, wskazując na zbliżający się upływ terminu zawieszenia rozpatrywania ok. 1100 zawieszonych spraw (18.11.2026 r.). Po którym to terminie Trybunał będzie prawdopodobnie planował wznowienie rozstrzygania spraw.

Łącznie w 2026 r., wg stanu na 22 czerwca 2026 r., zakomunikowanych zostało 109 nowych skarg. Pełnomocnik wskazał, że dla porównania, w całym 2025 r. zakomunikowanych zostało 129 nowych skarg. Zapowiedział także, że w najbliższym czasie spodziewana jest komunikacja dużej grupy skarg dotyczących przewlekłości (ok. 140).

Środki tymczasowe. W II kwartale 2026 r. Trybunał zastosował **środek tymczasowy w stosunku do Polski 9 razy**, a łącznie – 15 razy. W prawie wszystkich sprawach Trybunał zwrócił się o niewydalenie skarżących z terytorium RP. W jednej sprawie (*Dziurda i inni p. Polsce*) Trybunał wniósł, by właściwe organy państwa powstrzymały się od utrudniania objęcia i wykonywania obowiązków sędziowskich przez skarżących – czterech sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych w marcu br.

Pełnomocnik poinformował, że spośród 9 środków tymczasowych zastosowanych w II kwartale 2026 r. 5 pozostaje w mocy, a pozostałe 4 zostały uchylone. W 4 przypadkach skarżący cudzoziemcy zostali deportowani z uwagi na fakt, że informacja o nałożeniu środka tymczasowego wpłynęła do MSZ i do SG po rozpoczęciu czynności zmierzających do wykonania ostatecznych decyzji o powrocie.

¹ Powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

Nowe orzeczenia. W II kwartale 2026 r. (wg stanu na dzień 19 czerwca br.) Trybunał wydał **17 orzeczeń** w sprawach polskich, w tym **2 wyroki i 15 decyzji**, obejmujących łącznie 61 skarg.

W odniesieniu do decyzji:

- (i) 11 decyzji zatwierdzało ugodę i rozstrzygnęło 53 skargi. Wszystkie dotyczyły przewlekłości postępowań – 10 decyzji (obejmujących 52 skargi) odnosiło się do przewlekłości postępowań cywilnych oraz braku skutecznego środka odwoławczego; natomiast jedna decyzja odnosiła się do przewlekłości postępowania karnego oraz braku skutecznego środka odwoławczego.
- (ii) 1 decyzja zatwierdzała deklarację jednostronną i rozstrzygnęła 1 skargę. Dotyczyła przewlekłości postępowania cywilnego oraz braku skutecznego środka odwoławczego.
- (iii) 2 decyzje dotyczyły skreślenia 2 skarg z listy z następujących powodów: z uwagi na rozstrzygnięcie na poziomie krajowym sprawy dotyczącej zarzutu naruszenia prawa do poszanowania własności z powodu obniżenia świadczeń emerytalnych byłego funkcjonariusza służb mundurowych (zasądzony został jedynie zwrot kosztów i wydatków) oraz z uwagi na zaprzestanie popierania skargi przez skarżącego.
- (iv) 1 decyzja stwierdzała niedopuszczalność 1 skargi, dotyczącej zarzutu naruszenia prawa do poszanowania własności z powodu braku spójnego orzecznictwa w kontekście postępowania o wypłatę odszkodowania za wywłaszczenie własności przodka skarżącej na podstawie Dekretu Bieruta. Niedopuszczalność wynikała częściowo z powodu przekroczenia terminu na wniesienie skargi, a częściowo z uwagi na oczywistą bezzasadność skargi (*Piekarska*).

W odniesieniu do wyroków:

- (i) **wyrok z dnia 7 maja 2026 r. ws. Şener p. Polsce** (nieostateczny), stwierdzający naruszenie art. 1 Protokołu nr 7 do Konwencji i art. 8 Konwencji z powodu poważnego ograniczenia praw proceduralnych oraz ingerencji w prawo do poszanowania życia rodzinnego. Skarżącym był obywatel Turcji mieszkający legalnie w Polsce od 1989 r. i posiadający tu rodzinę, wobec którego podjęto decyzję o wpisaniu do Wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP jest niepożądany ze względów bezpieczeństwa narodowego. Skarżący nie został poinformowany o dokonaniu wpisu oraz o podstawach tej decyzji z uwagi na ich niejawną charakter. Fakt przeprowadzenia kontroli sądowej decyzji przez niezawisłe organy sądowe w postępowaniu zainicjowanym przez skarżącego o usunięcie go z wykazu nie został uznany za wystarczający dla zrównoważenia ograniczeń jego praw proceduralnych.
- (ii) **wyrok z 21 maja 2026 r. ws. Sobczyńska i inni p. Polsce** (nieostateczny, obejmujący 3 skargi), stwierdzający prawa do sądu z uwagi na brak możliwości kontroli postanowienia Prezydenta RP o odmowie powołania na wakujące stanowiska sędziowskie, w sytuacji, gdy nie zawierało ono uzasadnienia i mogło zostać uznane za arbitralne. Wyrok podkreśla szczególne znaczenie statusu sędziego i przepisów regulujących tryb powołania sędziów jako istotnego elementu realizacji zasady praworządności. Wyroku nie należy odczytywać jako zobowiązania Polski do zapewnienia kontroli sądowej każdego aktu Prezydenta RP. Odnosi się tylko do kwestii powołania sędziów w kontekście niezależności władzy sądowniczej. Trybunał nie wskazał również, że Prezydent nie może odmówić powołania sędziego, lecz jedynie, że taka odmowa nie powinna mieć charakteru arbitralnego. Decyzja powinna być uzasadniona lub mieć zapewnioną ścieżkę odwoławczą.

Pełnomocnik przekazał ponadto informację dotyczącą wyroków, które zostaną wydane po dacie posiedzenia Zespołu (2.07 br.), dotyczących braku transkrypcji aktów urodzenia dzieci z małżeństw jednopłciowych zawartych za granicą.

Orzeczenia wykonane. Według stanu na 19 czerwca 2026 r. w bieżącym roku Komitet Ministrów uznał za wykonane 22 orzeczenia w sprawach polskich – 18 decyzji i 4 wyroki. Wszystkie wykonane wyroki dotyczyły naruszeń proceduralnych art. 3 lub art. 2 Konwencji, a w jednej sprawie także naruszenia materialnego art. 3 w zw. z przypadkami nadużycia siły przez policję i brakiem przeprowadzenia skutecznych śledztw w celu wyjaśnienia okoliczności tych zdarzeń (*Bednarz p. Polsce, Dziunikowski p. Polsce, Jabłońska p. Polsce i Kanciał p. Polsce*).

Sprawy w wykonywaniu. Według stanu na 19 czerwca 2026 r., Polska ma 166 orzeczeń w procesie wykonywania, tj. 121 wyroków i 45 decyzji zatwierdzających ugody.

Płatności. Pełnomocnik poinformował, że według stanu na 22 czerwca 2026 r. Rząd RP wypłacił w 2026 r. z tytułu słusznego zadośćuczynienia i zwrotu kosztów i wydatków zasądzonych przez ETPC skarżącym w sprawach polskich łączną kwotę **2 840 105,62 zł**, w tym w samym II kwartale 2026 r. – 1 390 380,62 zł.

II. Wykonywanie wyroków ETPC w sprawach dotyczących praworządności w Polsce:

1. Informacja nt. ostatniego posiedzenia Komitetu Ministrów Rady Europy poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC.

Zastępczyni Pełnomocnika poinformowała, że w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów Rady Europy („Komitet Ministrów RE”, „KMRE”) poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków Trybunału, które odbyło się w dniach 9-11 czerwca 2026 r. w Strasburgu, znalazły się polskie wyroki dotyczące kwestii praworządnościowych. W dniu 9 czerwca br. w tych sprawach została przeprowadzona wspólna debata, w której działania władz na rzecz wykonania omawianych wyroków przedstawił Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Dariusz Mazur.

Po debacie Komitet przyjął decyzje, w których:

- w decyzji dotyczącej m.in. Krajowej Rady Sądownictwa („KRS”) - wyraził **głębokie zaniepokojenie** dwukrotnym niepowodzeniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o KRS, spowodowanym **działaniami Trybunału Konstytucyjnego i Prezydenta RP**;
- jednocześnie mocno zachęcił do osiągnięcia **porozumienia politycznego** ws. zmian prawnych mających rozwiązać problem braku niezależności KRS oraz do kontynuowania poszukiwania alternatywnych rozwiązań do czasu wejścia w życie niezbędnych reform;
- wezwał do szybkiego sfinalizowania procesu legislacyjnego dot. statusu sędziów powołanych z udziałem wadliwie ukształtowanej KRS oraz skutków orzeczeń wydanych z ich udziałem;
- w decyzji dotyczącej odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów - wezwał do szybkiego opracowania ostatecznej wersji oraz przyjęcia projektu odwracającego zmiany wprowadzone tzw. ustawą kagańcową i reformującego system odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów – zachęcając przy okazji do zapewnienia najwyższej precyzji przesłanek takiej odpowiedzialności;
- w oczekiwaniu na powyższe zmiany prawne, wezwał władze do zapewnienia nieograniczonej możliwości badania przez sądy wymogów wpisanych w prawo do sądu ustanowionego ustawą oraz do zapewnienia, że odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów w związku z wykonywanymi przez nich obowiązkami jest

dopuszczalna wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach – **w tym kontekście skrytykował prezydencki projekt ustawy o przywróceniu prawa do sądu jako jawnie sprzeczny ze wskazaniami Komitetu;**

- **w decyzji dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego („TK”) - zapytał o planowaną strategię wykonania wyroku w świetle niepowodzenia reformy legislacyjnej,** zachęcając jednocześnie do rozważenia czy jest możliwe rozwiązanie legislacyjne, które nie zostanie odrzucone przez TK i będzie uwzględniać zalecenia Komisji Weneckiej;
- **wzwał wszystkie właściwe władze do zapewnienia, aby do upływu kadencji dwóch pozostałych w TK osób wybranych wbrew prawu na miejsca uprzednio obsadzone,** zostały one wyłączone ze wszystkich toczących się spraw i nie przydzielano im nowych;
- **wyraził głębokie zaniepokojenie sposobem podejścia Prezydenta RP do sędziów TK wybranych w marcu br. i nieodebrania ślubowania od czterech z nich; w tym kontekście przypomniał, że obowiązek wykonywania wyroków ETPC spoczywa na wszystkich organach władzy państwowej**

Zastępczyni Pełnomocnika poinformowała ponadto, że Komitet zwrócił się o przekazanie do końca roku informacji o dalszych postępach w realizacji omawianych wyroków. Jednocześnie wskazała, że sprawy te będą ponownie przedmiotem obrad Komitetu podczas jednego z posiedzeń w 2027 r. (dokładny termin nie został jeszcze ustalony).

2. Informacja nt. postępu w realizacji środków generalnych mających na celu wykonanie grupy wyroków dotyczących kwestii praworządnościowych

Informacje dotyczące przebiegu debaty, w której uczestniczył Podsekretarz Stanu („Minister”), zaprezentowała przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości.

Wskazała, że podczas debaty Minister zaprezentował działania legislacyjne, podejmowane w celu wykonania orzeczeń ETPC oraz przywrócenia zgodności krajowych rozwiązań z europejskimi standardami w zakresie praworządności i prawa do sądu.

W odniesieniu do sprawy *Reczkowicz p. Polsce* poinformowała, że Minister omówił projekt ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu (UPRO 2), wskazując że jego założenia zostały oparte nie tylko o orzecznictwo ETPC, ale także z uwzględnieniem opinii Komisji Weneckiej, wydawanych w stosunku do Polski. Ta regulacja ma na celu eliminację źródeł naruszeń stwierdzonych przez Trybunał, przewidując likwidację Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, zniesienie instytucji skargi nadzwyczajnej oraz uporządkowanie statusu sędziów powołanych na stanowiska z udziałem KRS wybranej w marcu 2018 r. i następnej.

Poinformowała również, że Minister przedstawił informacje o pracach Komisji Kodyfikacyjnej nad projektem ustawy dotyczącej Sądu Najwyższego, których celem jest przywrócenie modelu odpowiadającego standardom konstytucyjnym. Jednocześnie zwrócił uwagę na trudności w realizacji reform wynikające z istniejącego impasu instytucjonalnego, odmiennej interpretacji przepisów konstytucyjnych oraz prawa weta Prezydenta.

Przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości przekazała ponadto informacje dotyczące reformy Krajowej Rady Sądownictwa, wskazując, że zgodnie z planowanymi rozwiązaniami sędziowscy członkowie Rady będą wyłaniani w wyborach przeprowadzanych w środowisku sędziowskim, a następnie wybierani przez Sejm spośród kandydatów cieszących się poparciem sędziów. Dodała, że nowa KRS rozpoczęła już działalność, a projektowane rozwiązania mają na celu przywrócenie standardów obowiązujących przed zmianami wprowadzonymi w 2017 r.

Poinformowała również o przyjęciu rozwiązań tymczasowych dotyczących statusu sędziów, w tym sędziów Igora Tulei, Pawła Juszczyszyna i Waldemara Żurka, oraz o ustanowieniu tymczasowych mechanizmów w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, obejmujących m.in. sędziów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych ad hoc.

Przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości wskazała także na dwa projekty ustaw wpisane do wykazu prac Rady Ministrów – projekt UD206 dotyczący wykonania wyroków w sprawach *Broda i Bojara*, oraz projekt UD358, przewidujący odwrócenie zmian wprowadzonych tzw. ustawą kagańcową, w szczególności w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów.

Odnosząc się do wykonania wyroku w sprawie *Xero Flor p. Polsce*, poinformowała, że Minister przedstawił planowane działania zmierzające do usunięcia wad systemowych dotyczących składu Trybunału Konstytucyjnego, wskazując m.in. na wygaśnięcie mandatów części sędziów w latach 2026–2027 oraz planowany wybór nowych sędziów. Przekazała również, że Polska będzie dążyć do wykonania środka tymczasowego zastosowanego przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawie *Dziurda i inni p. Polsce*.

3. Informacja przedstawiciela Departamentu Wykonywania Wyroków ETPC Sekretariatu Rady Europy (DWW) nt. perspektywy Komitetu Ministrów RE w zakresie oceny działań podjętych w celu wykonania wyroków dotyczących kwestii praworządnościowych.

Przedstawiciel RE przedstawił ocenę aktualnego stanu wykonywania wyroków ETPC, pozostających pod nadzorem KMRE, wskazując na główne oczekiwania Komitetu wobec władz polskich oraz przyczyny ich sformułowania.

Wyjaśnił, że sprawy dotyczące praworządności pozostają przedmiotem łącznego nadzoru KMRE, choć z uwagi na stale rozszerzający się zakres zagadnień nie można wykluczyć ich podziału na odrębne grupy w przyszłości. Wskazał również, że sprawy te są obecnie badane przez KMRE co 9–12 miesięcy, przy czym częstotliwość ta może zostać zwiększona w zależności od rozwoju sytuacji w Polsce. Kolejne badanie przewidywane jest w 2027 r., prawdopodobnie na początku roku.

Przedstawiciel RE poinformował, że podczas ostatniego badania KMRE przyjął trzy decyzje, koncentrując się przede wszystkim na problematyce dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, uznając te kwestie za kluczowe dla wykonania wyroków i przywrócenia zgodności systemu krajowego ze standardami Konwencji.

III. Znaczenie upowszechniania i działań szkoleniowych dla wykonania środków generalnych wynikających z wyroków ETPC – dyskusja z przedstawicielem DWW.

Na wstępie Pełnomocnik nawiązał do celu wizyty przedstawiciela DWW w Warszawie, wskazując, że jej głównym elementem był udział w **spotkaniu szkoleniowym zorganizowanym w Komendzie Głównej Policji**. Poinformował również, że program wizyty przedstawicieli RE obejmował wizyty w szkołach policyjnych oraz udział w szkoleniu dla pełnomocników wojewódzkich Policji ds. ochrony praw człowieka.

Przedstawiciel RE zwrócił uwagę, że choć zmiany legislacyjne są zazwyczaj pierwszym i często niezbędnym środkiem służącym wykonaniu wyroków ETPC, nie zawsze są one wystarczające do wyeliminowania źródeł naruszeń. Wskazał, że istotnym elementem procesu wykonywania wyroków są również działania o charakterze praktycznym i edukacyjnym, ukierunkowane na zmianę utrwalonej praktyki stosowania prawa.

Wyjaśnił, że do najczęściej stosowanych środków ogólnych należą tłumaczenie orzeczeń, ich publikacja oraz upowszechnianie standardów konwencyjnych i informacji dotyczących źródeł stwierdzonych naruszeń. Podkreślił jednak, że same działania informacyjne nie są

wystarczające i powinny być kierowane do konkretnych grup zawodowych lub środowisk, których dotyczą dane problemy. W tym kontekście wskazał, że Departament Wykonywania Wyroków RE zwraca uwagę nie tylko na fakt publikacji orzeczeń, ale również na sposób ich rozpowszechniania oraz dotarcie do właściwych adresatów, w tym sędziów określonych specjalizacji, prokuratorów czy innych grup zawodowych.

Przedstawiciel RE podkreślił również znaczenie działań szkoleniowych jako jednego z podstawowych instrumentów wspierających wykonywanie wyroków. Poinformował o realizowanym wspólnie z Komendą Główną Policji cyklu szkoleń skierowanych do pełnomocników wojewódzkich Policji do spraw ochrony praw człowieka oraz kadry dydaktycznej szkół policyjnych. Wskazał ponadto na prowadzone rozmowy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury dotyczące organizacji szkoleń dla sędziów oraz wyraził gotowość Rady Europy do dalszej współpracy w zakresie organizowania przedsięwzięć szkoleniowych.

Dodał również, że istotnym uzupełnieniem działań szkoleniowych są dostępne nieodpłatnie kursy internetowe **programu HELP Rady Europy**, które mogą być wykorzystywane przez organy krajowe przy realizacji działań związanych z wykonywaniem wyroków Trybunału. Podsumowując, wskazał, że w sytuacji, gdy proces legislacyjny napotyka trudności lub ulega wydłużeniu, szczególnego znaczenia nabierają działania praktyczne, w tym szkolenia i upowszechnianie standardów Konwencji, które mogą przyczyniać się do ograniczenia ryzyka dalszych naruszeń.

Pełnomocnik wskazał, że w ramach programu HELP Rady Europy, dostępnych jest około 40 kursów poświęconych zagadnieniom z zakresu praw człowieka, z których część jest już dostępna w języku polskim. Dodał, że planowane są działania zmierzające do przetłumaczenia kolejnych kursów na język polski. Zaznaczył, że kursy mogą być realizowane samodzielnie, a w przypadku zainteresowania większej grupy uczestników istnieje możliwość organizacji szkoleń prowadzonych z udziałem tutora.

Pełnomocnik podkreślił ponadto, że wykonywanie wyroków Trybunału powinno być postrzegane szerzej – z uwzględnieniem dorobku Rady Europy oraz innych organów wyznaczających standardy w zakresie ochrony praw człowieka. Wskazał również na możliwość organizacji wizyt szkoleniowych w Strasburgu, zwracając uwagę, że jedną z barier w szerszym korzystaniu z oferty szkoleniowej pozostaje znajomość języków obcych. Wspomniał także o możliwości organizacji szkoleń poświęconych przygotowywaniu planów działań (*Action Plans*), których celem byłoby zapoznanie uczestników z wymogami oraz oczekiwaniami KMRE dotyczącymi sposobu opracowywania tych dokumentów.

IV. Informacja na temat dobrych praktyk w zakresie wykonywania wyroków, stosowania i upowszechniania standardów wynikających z EKPC i orzecznictwa ETPC.

Pełnomocnik zachęcił członków Zespołu do dzielenia się informacjami na temat dobrych praktyk stosowanych w reprezentowanych przez nich urzędach i instytucjach. Przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia przedstawiciel Kancelarii Sejmu przedstawił nową praktykę polegającą na zamieszczaniu w Ocenie Skutków Regulacji poselskich projektów ustaw informacji dotyczącej zgodności projektowanych regulacji z Europejską Konwencją Praw Człowieka. Wskazał również, że przedstawiciel Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego poinformował o przygotowaniu i udostępnieniu publicznie najnowszego komentarza orzeczniczego do Konwencji, opracowanego przez pracowników Biura i obejmującego orzecznictwo z 2024 r.

V. Sprawy różne.

1. Cykl szkoleń w Policji

Pełnomocnik zasygnalizował, że trwa obecnie cykl szkoleń organizowanych przez Komendę Główną Policji, poświęconych orzecznictwu oraz wykonywaniu orzeczeń Trybunału. Poinformował, że szczegółowe informacje dotyczące przebiegu i rezultatów tych działań zostaną przedstawione najprawdopodobniej podczas kolejnego posiedzenia Zespołu.

2. Ustawa o wykonywaniu orzeczeń ETPC

Pełnomocnik przekazał aktualne informacje dotyczące etapu prac legislacyjnych nad projektem **ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**. Wskazał, że projekt, przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 11 lutego 2026 r., znajduje się obecnie na etapie prac parlamentarnych i został skierowany do Sejmu jako druk nr 2271. Poinformował, że pierwsze czytanie projektu odbyło się podczas posiedzenia Sejmu w dniu 17 kwietnia 2026 r. Dodał, że wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu został odrzucony – przeciwko jego przyjęciu opowiedziało się 236 posłów, natomiast za odrzuceniem projektu głosowało 201 posłów.

Pełnomocnik wskazał również, że w związku z powyższym projekt został skierowany do dalszych prac w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Wyraził nadzieję, że rozpatrzenie projektu przez komisje nastąpi podczas jednego z lipcowych posiedzeń Sejmu, a we wrześniu ustawa zostanie przyjęta.

3. Podkomisja stała ds. wykonywania przez Polskę wyroków ETPC oraz TSUE

Pełnomocnik przekazał informacje dotyczące prac sejmowej Podkomisji stałej do spraw wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Poinformował, że w **dniu 28 kwietnia 2026 r. przedstawił podczas posiedzenia Podkomisji informacje dotyczące nowo zakomunikowanych skarg przeciwko Polsce, orzeczeń wydanych w I kwartale 2026 r. oraz aktualnego stanu spraw pozostających w procesie wykonywania**. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele samorządów zawodowych prawników, społeczeństwa obywatelskiego oraz przedstawiciele administracji rządowej, w tym Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Ministerstwa Sprawiedliwości.

Następnie poinformował o kolejnym **posiedzeniu Podkomisji, które odbyło się w dniu 9 czerwca 2026 r. i było poświęcone w szczególności wykonywaniu wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej** dotyczących uznawania zagranicznych aktów stanu cywilnego, w tym transkrypcji aktów małżeństw osób tej samej płci. Wskazał, że zagadnienie to pozostaje również przedmiotem spraw rozpatrywanych przez ETPC, w szczególności grupy spraw *Przybyszewska i inni p. Polsce*, przy czym zakres standardów wynikających z orzecznictwa strasburskiego jest szerszy i sama kwestia transkrypcji nie wyczerpuje wszystkich obowiązków wynikających z tych wyroków.

4. Przyjęcie tzw. Deklaracji kiszyniowskiej

Pełnomocnik poinformował o przyjęciu w dniu **15 maja 2026 r., podczas dorocznej sesji ministerialnej KMRE w Kiszyniowie, deklaracji politycznej dotyczącej interpretacji i stosowania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EKPC) w sprawach migracyjnych, tzw. Deklaracji kiszyniowskiej**.

Wskazał, że celem deklaracji jest odniesienie się do nowych wyzwań migracyjnych, z którymi mierzą się państwa członkowskie Rady Europy, w szczególności związanych

z masowym napływem migrantów, trudnościami w zakresie wydalenia i ekstradycji oraz zjawiskiem instrumentalizacji migracji.

Pełnomocnik podkreślił, że deklaracja potwierdza fundamentalne znaczenie EKPC oraz systemu ochrony praw człowieka w europejskim porządku prawnym, a także znaczenie niezależności ETPC. Jednocześnie wskazał, że dokument zwraca uwagę na potrzebę bardziej zrównoważonego podejścia do stosowania systemu Konwencji, uwzględniającego również kwestie bezpieczeństwa, porządku publicznego oraz obowiązki państw związane z ochroną granic.

Wskazał, że z perspektywy Polski szczególne znaczenie ma uwzględnienie w deklaracji problematyki instrumentalizacji migracji. Poinformował, że dokument odnosi się do obowiązków państw w zakresie ochrony granic, z jednoczesnym uwzględnieniem konieczności ochrony praw migrantów w sytuacjach wykorzystywania migracji jako narzędzia presji. Deklaracja wskazuje również, że instrumentalizacja migracji przez państwa trzecie lub inne podmioty może prowadzić do poważnych kryzysów humanitarnych i narażać migrantów na zagrożenia, w tym przemoc oraz handel ludźmi. Jednocześnie potwierdza, że cudzoziemcom przysługuje ochrona praw wynikających z Konwencji, przy czym korzystanie z tych praw może podlegać ograniczeniom przewidzianym w Konwencji i innych instrumentach prawa międzynarodowego.

Pełnomocnik zwrócił również uwagę, że deklaracja podkreśla znaczenie kontekstu instrumentalizacji migracji przy całościowej ocenie wykonywania przez państwa zobowiązań konwencyjnych, a także wskazuje, że zachowanie osób podejmujących próbę nielegalnego przekroczenia granicy może mieć znaczenie przy ocenie działań podejmowanych przez państwo.

5. Zakończenie funkcji przez Zastępczynię Pełnomocnika ds. koordynacji wykonywania wyroków

Dotychczasowa Zastępczyni Pełnomocnika ds. koordynacji wykonywania wyroków ETPC poinformowała o zakończeniu pełnienia swojej funkcji.

Paweł Wierdak
Pełnomocnik Ministra

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka
w dniu 23 czerwca 2026 r.**

Przewodniczący Zespołu	Paweł Wierdak , Pełnomocnik MSZ ds. postępowań przed ETPC, Dyrektor Departamentu Prawno-Traktatowego
Sekretarz Zespołu	Marta Kaczmarska , Zastępca Pełnomocnika MSZ ds. koordynacji wykonywania wyroków ETPC
MSZ	Maria Wejs-Domżańska , Zastępca Pełnomocnika MSZ ds. postępowań przed ETPC, Zastępca Dyrektora DPT Alicja Bijak , DPT Magdalena Borowska , DPT Anna Dużyńska-Pucha , DPT Ewelina Filipek , DPT Barbara Haładyj , DPT Agata Rogalska-Piechota , DPT Eliza Suchożebrska , DPT Michał Wach , DPT Paulina Wiśniewska , DPT Patrycja Kowalczyk , stażystka, DPT
Rada Europy	Szymon Janczarek , Departament Wykonywania Wyroków
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Jakub Cygan , Departament Bezpieczeństwa Narodowego Dorota Falkowska , Departament Oceny Skutków Regulacji i Analiz Remigiusz Jendrych , Departament Oceny Skutków Regulacji i Analiz Paweł Kosmulski , Departament ds. Równego Traktowania Renata Sieradzka , Departament Prawny
Kancelaria Sejmu RP	Bartosz Pawłowski , Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji
Kancelaria Senatu RP	Elżbieta Owczarek , Komisja Praw Człowieka i Praworządności
Ministerstwo Aktywów Państwowych	Sylvia Porożyńska , Departament Prawny
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Stella Nienartowicz , Departament Prawny
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	Karolina Sadowska-Jastrzębska , Departament Prawny
Ministerstwo Obrony Narodowej	Aneta Bogatek , Departament Wojskowych Spraw Zagranicznych
Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Jacek Marcinkowski , Departament Prawny
Ministerstwo Sportu i Turystyki	Maciej Piela , Departament Prawny
Ministerstwo Sprawiedliwości	Amelia Choroszewska , Departament Legislacyjny Paweł Burzyński , Departament Prawa Karnego Małgorzata Kosicka , Departament Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych Anna Sporczyk-Popielarczyk , Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Paweł Szponar , Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Małgorzata Milewska , Departament Spraw Międzynarodowych i Migracji
Ministerstwo Zdrowia	Przemysław Kłaman , Departament Współpracy Międzynarodowej
Naczelny Sąd Administracyjny	Adrianna Szypszak , Kancelaria Prezesa NSA
Sąd Najwyższy	Marcin Stębel , Biuro Studiów i Analiz
Trybunał Konstytucyjny	Anna Pudło-Jarek , Wydział Analiz i Studiów
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich	Marek Chochowski , Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego Janusz Roszkiewicz , Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego
Komenda Główna Straży Granicznej	mjr Małgorzata Proszek , Zarząd do Spraw Cudzoziemców
Krajowa Rada Sądownictwa	Monika Frąckowiak , członek Prezydium KRS
Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	Tomasz Połuszyński
Rządowe Centrum Legislacji	Agnieszka Łyszkowska , Departament Prawny i Kształcenia
Urząd do spraw Cudzoziemców	Radosław Wróbel , Biuro Szefa Urzędu