

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 15 października 2025 roku r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnego sprzętu kwaterunkowego – w 8 pakietach, nr postępowania: 6.009/25/PN/SS, w zakresie Pakietu nr 5

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie – pismem z dnia 14 października 2025 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 roku, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnego sprzętu kwaterunkowego – w 8 pakietach, nr postępowania: 6.009/25/PN/SS, w zakresie Pakietu nr 5.

Zamawiający podniósł, że w dniu 17 czerwca 2025 r. wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa różnego sprzętu kwaterunkowego w 8 pakietach” nr postępowania 6.009/25/PN/SS, poprzez przekazanie Ogłoszenia o zamówieniu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (nr ogłoszenia 395182-2025, Dz. U. S: 1 5/2025), data publikacji w DUUE 18 czerwca 2025 r. W tym samym dniu zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania opublikowane Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i wyznaczył termin składania ofert na dzień 23 lipca 2025 r.

W ww. postępowaniu - w zakresie Pakietu nr 5 - dnia 08 lipca 2025r. wpłynęły do zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści SWZ - wyłącznie w zakresie dopuszczenia możliwości dokonania częściowej płatności po realizacji poszczególnych pozycji asortymentu w obrębie pakietu (np. oddzielnie: dostawa taboretów, dostawa stolików, dostawa łóżek) oraz o ujawnienie kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia — w zakresie Pakietu nr 5. Zamawiający opublikował wyjaśnienia wraz z treścią zapytania w przedmiotowym zakresie - na stronie internetowej zamawiającego, będącej jednocześnie stroną prowadzonego postępowania - w dniu 09.07.2025r. (pismo nr 5525/PEw/2025). Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu, w tym: R.P. prowadzący działalność gospodarczą bod nazwą F.W., ul. Na Wzgórzu 42c, 85-327 Bydgoszcz, nie zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wyjaśnienia Opisu przedmiotu zamówienia lub jego zgodności z innymi dokumentami, tj.: w odniesieniu do „Wzorów i wymagań dla sprzętu kwaterunkowego” oraz „Norm i katalogu sprzętu kwaterunkowego” w zakresie Pakietu nr 5, a w terminie wyznaczonym w SWZ na złożenie oferty, złożyli oferty w przedmiotowym Pakiecie nr 5. Powyższe świadczy o tym, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny, precyzyjny, pozwalający na skalkulowanie i złożenie oferty.

W ww. pakiecie, do terminu wyznaczonego na złożenie ofert, tj. do dnia: 23 lipca 2025 r. złożono 4 (cztery) oferty, z których trzy mieściły się w środkach finansowych, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na tę część w przedmiotowym postępowaniu, a jedna oferta przekraczała ww. środki. Zamawiający odrzucił ofertę InterKorp Sp z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. Zamawiający dokonał powtórnej oceny ofert pozostałych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na danym etapie postępowania i dokonał w dniu 19 września 2025r. (piątek) wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez UDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - w zakresie Pakietu nr 5. Niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 5, tj. w dniu 22 września 2025r. (poniedziałek) zamawiający poinformował wykonawców za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mailem — na wskazane w ofertach adresy email), oraz zamieścił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jednocześnie zamawiający pismem nr 7443/PEw//2025 z dnia 22 września 2025 r. wyznaczył wykonawcy UDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością termin na zawarcie umowy na dzień 03 października 2025 r. W dniu 02 października 2025 r. o godz. 18:53 drogą elektroniczną na wskazany w SWZ adres email zamawiającego, wykonawca: F.W., ul. Na wzgórzu 42c, 85-327 Bydgoszcz przekazał zamawiającemu kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wnosi on odwołanie „od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. 6.009/25/PN/SS w zakresie Pakietu nr 5, polegającej na zatwierdzeniu specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SVVZ) zawierającej wewnątrz sprzeczne i niespójne wymagania dotyczące parametrów przedmiotu zamówienia (w zakresie obejmującym materiały wykonania i szczegółowe parametry sprzętu) w odniesieniu go posiłkowych norm i katalogów (...).”.

Zamawiający podniósł, że ze strony internetowej wykonawcy F.W. wynika, iż działa on „na rzecz logistycznego zabezpieczenia wojska, zdobył dwudziestoletnie doświadczenie w produkcji i remontowaniu sprzętu koszarowo — polowego” i zrealizował szereg zamówień na rzecz jednostek podległych MON. W ocenie zamawiającego oznacza to, że wykonawca ten posiada wiedzę w zakresie środków ochrony prawnej, jakie przysługują wykonawcom i zna terminy wnoszenia odwołań, a pomimo tego nie skorzystał z przysługujących mu praw w przewidzianych w ustawie P.z.p. Ponadto wykonawca zna specyfikę zamawiającego i sposób finansowania zakupów w jednostce budżetowej i doskonale zdaje sobie sprawę, że wnosząc odwołanie na tym etapie, uniemożliwi zawarcie umowy z Wykonawcą wybranym przez zamawiającego zgodnie z przepisami P.z.p. jako wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona jako druga w kolejności w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu. a tym samym uniemożliwi też realizację zamówienia. W ocenie zamawiającego wykonawca - F.W. zgodnie z art. 515 ust. 2 ustawy miał możliwość wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej,

w przedmiotowym zakresie, do dnia 28 czerwca 2025 r., tj.: w terminie do 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, jak również miał prawo na etapie prowadzonego postępowania skierować do zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści SWZ (w zakresie Pakietu nr 5) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, czego nie uczynił a składając ofert w postępowaniu — w zakresie Pakietu nr 5 — miał wystarczające informacje zawarte w SWZ, by ją skalkulować i złożyć w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, co też uczynił. Powyższe świadczy o tym, iż Wykonawca składając w ww. zakresie odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, po wyborze oferty najkorzystniejszej. wnosi środek zaskarżenia czynności zamawiającego w postaci zatwierdzonego SWZ wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy (art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p.), jak również nie zmierza do uzyskania merytorycznego rozstrzygnięcia, lecz pod pozorem skorzystania z prawa do wniesienia środka ochrony prawnej chce doprowadzić do zablokowania udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu przez zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

Zamawiający podniósł ponadto, że zakres przedmiotu zamówienia objęty Pakietem nr 5 dotyczy zakupu polowego sprzętu kwaterunkowego i jest niezbędny dla wyposażenia jednostek wojskowych służących obronności wschodniej flanki NATO, jak i Państwa Polskiego. Zgodnie z „Przepisami o gospodarce sprzętem kwaterunkowym DD 4.23.2.01 rozdz. 7 pkt 7003” oraz „Normami i katalogiem sprzętu kwaterunkowego” Kwat. BUD 131/2010 rozdz. 4 zakup tego sprzętu umożliwi odtworzenie zapasów taktycznych dla całego rejonu odpowiedzialności tut. zarządu. Pozyskanie przedmiotowego sprzętu traktowane jest priorytetowo, ze względu na potrzeby sił zbrojnych, wojsk sojuszniczych w celu właściwego zabezpieczenia wschodnich granic Polski i Unii Europejskiej, jak również ćwiczeń poligonowych wojsk własnych i sojuszniczych na terenie RP. Biorąc pod uwagę konflikt za wschodnią granicą odtworzenie zapasów taktycznych polowego sprzętu kwaterunkowego jest niezbędne i pilne. Przedmiotowe łóżka polowe, taborety polowe i stoły polowe nie są artykułami powszechnie dostępnymi, są produkowane na zlecenie zamawiającego, co wymaga czasu dla wykonawcy na przygotowanie sprzętu zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia oraz wymaganiami i normami wskazanymi w „Katalogu wzorów i wymagań dla sprzętu kwaterunkowego” oraz „Normach i katalogu sprzętu kwaterunkowego”. Zamawiający sukcesywnie wszczyna postępowania o udzielenie zamówień publicznych na dostawy sprzętu polowego, jednak z uwagi na dynamikę działań geopolitycznych nagle potrzeby doposażenia jednostek wojskowych w sprzęt polowy materializują się w sposób niemożliwy do przewidzenia, a środki finansowe na powyższe przekazywane są na bieżąco uwzględniając pilne potrzeby wojsk, w tym wojsk sojuszniczych. Brak możliwości zawarcia umowy w jak

najszybszym czasie „może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, co nosi znamiona przesłanki art. 578 ust 2 pkt 1 ustawy P.z.p.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 2 października 2025 r. wykonawca R.P., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.W. w Bydgoszczy (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę różnego sprzętu kwaterunkowego – w 8 pakietach, nr postępowania: 6.009/25/PN/SS w zakresie Pakietu nr 5. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności zamawiającego, polegającej na:

- zatwierdzeniu specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: SWZ) zawierającej wewnętrznie sprzeczne i niespójne wymagania dotyczące parametrów przedmiotu zamówienia (w zakresie obejmującym materiały wykonania, wymiary i szczegółowe parametry sprzętu) w odniesieniu do posilkowych norm i katalogów, tj. na ustaleniu w SWZ wymogów dotyczących sprzętu stanowiącego przedmiot przetargu w sposób wewnętrznie sprzeczny, niespójny na skutek wskazania w SWZ, że zamówiony sprzęt kwaterunkowy winien spełniać wymagania określone w dokumentach jakie stanowią:

- „Normy i katalog sprzętu kwaterunkowego” sygn. Kwat. Bud. 131/2010 oraz
- „Katalog wzorów i wymagań dla sprzętu kwaterunkowego” stanowiący uzupełnienie ww. „Norm i katalogu sprzętu kwaterunkowego” sygn. Kwat. Bud. 131/2010, przy jednoczesnym określeniu w SWZ wymogów dotyczących parametrów zamówionego sprzętu dotyczących jego wielkości, materiałów i sposobu wykonania w sposób znacząco różniący się z parametrami sprzętu określonymi wymienionymi powyżej katalogami, tj. w szczególności zakwestionował czynności zamawiającego polegające na:

- a) określeniu wymagań dotyczących materiałów wykonania sprzętu w SWZ, sprzecznych z parametrami materiałowymi wskazanymi w załączonych normach i katalogu,

- b) podaniu w SWZ wymiarów sprzętu (długość, szerokość, wysokość) niezgodnych z wymiarami podanymi w katalogu wzorów,

- c) niejasnym i niewystarczającym określeniu parametrów technicznych, które wprowadzają wątpliwości co do zgodności oferowanego sprzętu z wymogami.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania przetargowego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę przejrzystości określoną w art. 16 pkt 2 ustawy P.z.p.

- art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i wywołujący uzasadnione wątpliwości wykonawcy co do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w treści odwołania podniósł, że w dniu 22 września 2025 roku zamawiający powiadomił go o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego (do odwołania została załączona informacja z dnia 22 września 2025 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty). Jednocześnie wskazał, że specyfikacja warunków zamówienia została opublikowana dnia 18 czerwca 2025 roku (str. 6 odwołania). Do odwołania odwołujący załączył również SWZ.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia przekracza próg unijny – dla zamówień klasycznych na dostawy i usługi - określony w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. tj.: wartość 143 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 663 105,00 zł (*dowód: SWZ, rozdz. II ust. 2*).

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy należy uznać za uzasadniony.

Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p.: W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, iż zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że odwołanie dotyczy treści specyfikacji warunków zamówienia, które została zamieszczona na stronie postępowania w dniu 18 czerwca 2025 roku. Okoliczność ta nie jest pomiędzy stronami sporna, jako że jest potwierdzona zarówno w treści odwołania, jak i we wniosku zamawiającego z dnia 15 października 2025 roku.

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Specyfikacja warunków zamówienia jest dokumentem zamówienia, co wynika z art. 7 pkt 3 ustawy P.z.p. Tym samym odwołanie na jej treść winno być wniesione w terminie 10 dnia od dnia jej publikacji lub zamieszczenia na stronie internetowej. W rozpoznawanym przypadku termin ten upływał w dniu 28 czerwca 2025 roku, który to dzień przypadał w sobotę, a zatem – zgodnie z art. 509 ust. 2 ustawy P.z.p. – ulegał przedłużeniu do dnia następnego po dniach wolnych od pracy, czyli do dnia 30 czerwca 2025 roku.

Odwołujący wniósł odwołanie na treść SWZ w dniu 2 października 2025 roku, a zatem po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy P.z.p. odwołanie wniesione po upływie terminu przewidzianego na jego wniesienie podlega odrzuceniu.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, iż odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Podkreślenia wymaga, że odwołujący jest przedsiębiorcą i czynnym uczestnikiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, przy wykonywaniu działalności, obowiązuje go należyta staranność z uwzględnieniem zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność dotyczy również znajomości powszechnie obowiązujących przepisów prawa mających zastosowanie do prowadzonej działalności.

Tym samym założyć należy, że odwołujący, skoro bierze czynny udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, zna, a przynajmniej powinien znać przepisy ustawy P.z.p., w tym te, które regulują zasady korzystania ze środków ochrony prawnej. Wniesienie odwołania z istotnym naruszeniem przepisów regulujących terminy do tego rodzaju czynności wpisuje się zatem w zamiar uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Przesłanka ta stanowi natomiast podstawę do uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia

kończącego postępowanie odwoławcze stosownie do dyspozycji art. 578 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

W ocenie Izby zamawiający nie wykazał natomiast istnienia przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. Uzasadnienie, jaki w tej kwestii wskazał zamawiający, jest ogólnikowe i niepoparte dowodami. Powoływanie się wyłącznie na dynamikę działań geopolitycznych i pilne potrzeby wojsk, w tym wojsk sojusznich, jako na zdarzenie przyszłe i niepewne, nie uzasadnia skorzystania z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p.

Powyższe pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie Izby. Jak to już wyżej wskazano, dla uchylenia zakazu, o którym mowa w art. 577 ustawy P.z.p., wystarczające jest wykazanie jednej przesłanki zawartej w art. 578 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p., zatem Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

.....