

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

ZADANIE Z TRZECIEJ CZĘŚCI EGZAMINU KOMORNICZEGO 10 KWIETNIA 2025 R.

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. W przypadku, gdy pomimo wyboru rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać rozwiązane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części rozwiązuje zadanie odręcznie.
3. W przypadku rozwiązania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
4. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości rozwiązanego zadania. Kompletując całość rozwiązanego zadania, zdający numeruje strony pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
5. Praca zawierająca rozwiązanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej, co skutkuje uzyskaniem negatywnego wyniku egzaminu komorniczego.
6. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie imienia i nazwiska zdającego ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
7. Czas na rozwiązanie zadań z trzeciej i czwartej części egzaminu wynosi łącznie 480 minut.
8. Zadanie zawiera łącznie 2 karty: zadanie wraz z pouczeniem i informacją dla zdającego, zawarte na 4 stronach (2 połączone karty).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Zadanie należy rozwiązać, przygotowując projekt czynności, o których mowa w art. 767 § 5 k.p.c., zgodnie z treścią zadania (wynikającą ze stanu faktycznego zadania, odnosząc się do treści skargi na czynności Komornika) oraz stanem prawnym obowiązującym w dniu egzaminu, rozwiązując zadanie pod względem merytorycznym.
2. Należy założyć, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie wniosku wierzyciela, prawidłowo sformułowanego i podpisanego, oraz prawidłowo wydanego tytułu wykonawczego (art. 796 § 1 k.p.c. i art. 797 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c.).
3. Dla prawidłowego oznaczania i podpisywania dokonywanej czynności wystarczające jest używanie określenia: „Komornik Andrzej Nowak”.
4. Dla prawidłowego oznaczania Sądu Rejonowego w Lubartowie wystarczające jest używanie określenia: „Sąd Rejonowy”.
5. Przy sporządzeniu projektu czynności wystarczające jest:
 - oznaczenie stron: „wierzyciel”, „dłużnik” – bez podawania nazwisk i adresów,
 - oznaczenie pełnomocników stron: „pełnomocnik wierzyciela”, „pełnomocnik dłużnika” – bez podawania nazwisk i adresów,
 - oznaczenie tytułu wykonawczego przez użycie wyrażenia „tytuł wykonawczy”.
6. Prezentaty, pieczęcie urzędowe, pieczęcie z oznaczeniem kancelarii oraz pieczęcie z oznaczeniem funkcji, imienia i nazwiska komornika należy opisać w nawiasie, np.: „(pieczęć urzędowa)”.
7. Na sporządzonym projekcie czynności należy umieścić adnotację zawierającą wskazanie adresata lub adresatów, do których zostanie on przesłany.

Stan faktyczny zadania

W dniu 21 listopada 2024 r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lubartowie Andrzeja Nowaka wpłynął wniosek R. Kowalski, W. Kot Spółki jawnej z siedzibą w Lublinie o wszczęcie egzekucji przeciwko Ewie Malewskiej celem wyegzekwowania kwoty 40 000 zł wynikającej z prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 19 września 2022 r., wydanego przez Sąd Rejonowy w Puławach w sprawie I Nc 1012/22.

Wniosek został podpisany przez pełnomocnika wierzyciela radcę prawnego Jana Żuka. Do wniosku wierzyciel dołączył tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty z dnia 19 września 2022 r., wydany przez Sąd Rejonowy w Puławach w sprawie I Nc 1012/22, orzekający o obowiązku zapłaty przez Ewę Malewską kwoty 70 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 7 117 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w całości w klauzulę wykonalności z dnia 30 listopada 2022 r. Do wniosku wierzyciel dołączył również pełnomocnictwo procesowe udzielone radcy prawnemu Janowi Żukowi.

W dniu 3 stycznia 2025 r. Ewa Malewska otrzymała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 789/24.

W dniu 24 stycznia 2025 r. wierzyciel wniósł o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości położonej w Lubartowie przy ulicy Lubelskiej 23, oznaczonej jako działka numer 80/2, dla której prowadzona jest księga wieczysta LU1A/00023892/7.

W dniu 6 lutego 2025 r. radca prawny Jan Żuk złożył do Komornika pismo, w którym wskazał, że w dniu 4 lutego 2025 r. doszło do przekształcenia R. Kowalski, W. Kot Spółki jawnej z siedzibą w Lublinie w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, działającą pod firmą „Metal Tech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a ponadto uległa zmianie siedziba spółki, którą jest teraz Warszawa. Radca prawny Jan Żuk wskazał również, że rozszerza wniosek egzekucyjny i w imieniu „Metal Tech” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wnosi o wyegzekwowanie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 40 000 zł za okres od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty, zasądzonych nakazem zapłaty stanowiącym tytuł wykonawczy dołączony do pierwotnego wniosku.

Do pisma pełnomocnik dołączył następujące dokumenty:

1) kopię uchwały wspólników R. Kowalski, W. Kot Spółki jawnej z siedzibą w Lublinie z dnia 2 grudnia 2024 r., zaprotokołowanej przez notariusza, dotyczącej przekształcenia R. Kowalski, W. Kot Spółki jawnej z siedzibą w Lublinie w „Metal Tech” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

2) wydruk Informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Numer KRS: 0001234567, wykonany w dniu 6 lutego 2025 r., z którego wynikało, że w dniu 4 lutego 2025 r. dokonany został w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców wpis „Metal Tech” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 10 marca 2025 r. Ewa Malewska otrzymała zawiadomienie Komornika z dnia 6 marca 2025 r. o wszczęciu egzekucji z nieruchomości objętej wnioskiem wierzyciela oraz wezwanie do zapłaty kwoty 40 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w kwocie 16 178,86 zł, obliczonymi od kwoty 40 000 zł za okres od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia 6 marca 2025 r. i dalszymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 40 000 zł za każdy dzień od dnia 7 marca 2025 r. do dnia zapłaty.

W dniu 17 marca 2025 r. Ewa Malewska, reprezentowana przez pełnomocnika adwokata Adama Zycha, wniosła skargę na zajęcie nieruchomości, podnosząc że:

1) Komornik dopuścił do udziału w sprawie „Metal Tech” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako wierzyciela, pomimo że wspólnicy R. Kowalski, W. Kot Spółki jawnej z siedzibą w Lublinie nie złożyli oświadczenia o wyrażeniu na to zgody, a zgodnie z art. 804¹ k.p.c. było to konieczne, ponieważ nie zachodzi tu przypadek, o którym mowa w art. 551 k.s.h. i następne,

2) na rzecz nowego wierzyciela nie została nadana klauzula wykonalności,

3) nowy wierzyciel nie złożył wniosku o wszczęcie egzekucji w zakresie kwoty 40 000 zł, lecz wniosek taki złożył wierzyciel pierwotny,

4) właściwy do prowadzenia egzekucji z nieruchomości jest komornik działający przy Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, z uwagi na to, że w marcu 2025 r. Ewa Malewska zmieniła miejsce zamieszkania i zamieszkuje w Janowie Podlaskim,

5) spółka jawna, która złożyła wniosek egzekucyjny, została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 9 marca 2025 r., a więc przed dokonaniem zajęcia nieruchomości,

6) wszczęcie egzekucji w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 40 000 zł było bezskuteczne, ponieważ radca prawny Jan Żuk nie jest uprawniony do reprezentowania „Metal Tech” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako pełnomocnik.

Pełnomocnik Ewy Malewskiej dołączył do skargi pełnomocnictwo udzielone mu przez dłużniczkę oraz zaświadczenie wystawione przez Urząd Miejski w Janowie Podlaskim, z którego wynikało, że w dniu 6 marca 2025 r. została ona zameldowana na pobyt stały w Janowie Podlaskim pod adresem „ulica Krótka 5/2”.

Pełnomocnik Ewy Malewskiej wniósł o uchylenie zajęcia nieruchomości.