

PRZEPROWADZENIE ANALIZY WPŁYWU NA
SYTUACJĘ SPOŁECZNO-GOSPODARCZĄ
ROZWIĄZAŃ WPROWADZONYCH USTAWĄ
Z DNIA 30 SIERPNIA 2019 R. O ZMIANIE
USTAWY O WSPIERANIU ROZWOJU USŁUG
I SIECI TELEKOMUNIKACYJNYCH ORAZ
NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DZ. U. Z 2019
R. POZ. 1815 ZE. ZM.), WRAZ Z BADANIEM
OPINII PODMIOTÓW KORZYSTAJĄCYCH
Z REGULACJI TEJ USTAWY

ZAŁĄCZNIK 2. WYPEŁNIONY
FORMULARZ OSR EX POST

PROJEKT DLA MINISTERSTWA CYFRYZACJI

Wersja 1.6

Audytel S.A.

12 października 2023 r.



Finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach projektu Redukcja kosztów budowy sieci szerokopasmowych – etap III oraz z budżetu państwa.

Tytuł ocenianej ustawy Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 poz. 1815) Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu	Data sporządzenia 11 września 2023 roku Data wejścia w życie ocenianej ustawy 25 października 2019 roku Przygotowana z powodu (lista rozwijana do wyboru): Ewaluacja OSR <i>in media res</i>.
---	--

OCENA FUNKCJONOWANIA USTAWY (OSR EX-POST)

1. Zakres przedmiotowy ustawy

Ustawa z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2010 Nr 106, poz. 675 t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 733 dalej również „Ustawa” lub “Megaustawa”), odgrywa kluczową rolę w kształtowaniu i regulowaniu sektora telekomunikacyjnego w kraju. Jej głównym celem jest ułatwienie inwestycji telekomunikacyjnych oraz rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej, zwłaszcza sieci szerokopasmowych, wobec potrzeby rozwoju cyfrowego społeczeństwa.

Regulacja obejmuje różnorodne aspekty funkcjonowania sektora telekomunikacyjnego, i wskazuje podmioty, na które te przepisy mają wpływ. Ustawa przewiduje różne formy wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, takie jak udostępnianie infrastruktury, współfinansowanie inwestycji, czy zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego przez jednostki samorządu terytorialnego. Wszystkie te formy mają na celu stymulowanie rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej w kraju.

Dodatkowo, ustawa precyzyjnie określa zasady działalności jednostek samorządu terytorialnego oraz podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej w sferze inwestycji telekomunikacyjnych. Działa to na rzecz harmonizacji interesów uczestników sektora telekomunikacyjnego, interesu publicznego oraz praw osób posiadających określone prawa rzeczowe do nieruchomości i lokali. Ważnym aspektem ustawy jest również zapewnienie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej finansowanej ze środków publicznych. Infrastruktura ta staje się rodzajem dobra publicznego, a jej dostępność jest kluczowa dla funkcjonowania administracji, przedsiębiorców i obywateli.

Kolejnym ważnym obszarem regulowanym przez Ustawę jest lokalizowanie regionalnych sieci szerokopasmowych oraz innej infrastruktury telekomunikacyjnej. Ustawa eliminuje lub niweluje bariery prawne i administracyjne, które mogą opóźniać rozwój infrastruktury, szczególnie w kontekście miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i decyzji dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Megaustawa odgrywa kluczową rolę w zapewnianiu rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej, przy zachowaniu zasady ochrony konkurencji i konsumentów jako fundamentalnego aspektu funkcjonowania sektora telekomunikacyjnego w kraju.

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 poz. 1815) dalej „Ustawa Zmieniająca”, wprowadziła szereg modyfikacji w istniejącej regulacji.

Najważniejsze kwestie uregulowane w Ustawie Zmieniającej to:

1/ W artykule 2 ust. 1 pkt 4 Megaustawy zmieniono definicję infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu poprzez objęcie nią linii kablowej podziemnej i nadziemnej.

2/ Dodano artykuł 3a Megaustawy, który umożliwia organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego udzielanie dotacji celowych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nieprowadzącym działalności gospodarczej. Dotacje te służą finansowaniu lub dofinansowaniu kosztów inwestycji związanych z dostępem do szybkiej sieci telekomunikacyjnej w lokalizacji użytkownika końcowego. Zasady udzielania dotacji, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposób jej rozliczenia określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały.

3/ Dodany artykuł 16a Megaustawy wprowadził Fundusz Szerokopasmowy, który jest celowym funduszem państwowym. Dysponentem tego funduszu jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Przychodami funduszu są: wpływy z opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, o których mowa w art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (dalej również “Pt”), 15% wpływów z opłat za prawo do dysponowania częstotliwością, o których mowa w art. 185 ust. 1 Pt, wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w art. 29d ust. 13 niniejszej ustawy oraz art. 209 ust. 1 i 1¹ Pt, odsetki od wolnych środków Funduszu przekazanych w zarządzanie na podstawie art. 78d ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Fundusz ten ma na celu finansowanie inwestycji i projektów związanych z rozwojem szerokopasmowego dostępu do Internetu poprzez dofinansowanie lub udzielanie pożyczek na budowę lub przebudowę sieci szerokopasmowych oraz wykonywanie przyłączy telekomunikacyjnych do lokalizacji użytkownika

końcowego. Ponadto ma finansować również inne działania mające na celu pobudzenie popytu użytkowników końcowych na usługi związane z szerokopasmowym dostępem do Internetu poprzez dofinansowanie zakupu usług telekomunikacyjnych, zakupu urządzeń multimedialnych oraz organizacji szkoleń rozwijających kompetencje cyfrowe lub udziału w tych szkoleniach.

4/ Zmiany form współpracy pomiędzy Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej a Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego i Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki w postępowaniach dotyczących rozstrzygnięć w sprawach związanych z dostępem do infrastruktury technicznej, odpowiednio: kolejowej lub energetycznej. Nowy art. 18 ust. 4 a Megaustawy w zakresie tego obowiązku wprowadził zmianę polegającą na tym, że Prezes UTK lub Prezes URE przedstawia swoją opinię Prezesowi UKE w zakresie finansowych warunków współpracy przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i operatora sieci.

5/ Zmiana sposobu sporządzania i prezentacji inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zmieniony art. 29 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 Megaustawy, zmienia częstotliwość procesu inwentaryzacji oraz dodatkowo wprowadza obowiązek inwentaryzacji zarówno informacje o infrastrukturze, jak i o świadczonych usługach telekomunikacyjnych.

6/ Utworzenie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne (PEM): Dodano Rozdział 2b Megaustawy, który wprowadza System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających PEM. Jest to publiczna baza danych prowadzona przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierająca informacje o polu elektromagnetycznym w środowisku.

7/ Zmiany w zakresie dotyczącym zapewnienia dostępu do nieruchomości w celu zapewnienia telekomunikacji. Przede wszystkim, najważniejszą zmianą jest usunięcie z art. 30 ust. 1 Megaustawy określenia "w szczególności" przed listą przewidzianych form dostępu. Wcześniejszy przepis sugerował, że lista ta jest otwarta, co mogło prowadzić do niejasności interpretacyjnych. Dodano także nową formę dostępu (pkt 6), która polega na umożliwieniu fizycznego dostępu na teren nieruchomości, w tym do budynku, w celu korzystania z dostępu.

8/ Wprowadzenie zmiany w art. 30 ust. 6 Megaustawy, mającej na celu określenie, że instalacja telekomunikacyjna budynku stanowi integralną część nieruchomości.

9/ Zmiana art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 oraz z 2019 r. poz. 698, 730, 1495 i 1716; dalej również UDP) poprzez rozszerzenie obowiązku lokalizowania kanału technologicznego w pasie drogowym na inne kategorie dróg niż drogi krajowe, zarówno podczas budowy nowych dróg, jak i w przypadku przebudowy dróg.

10/ Dodanie art. 40 ust. 2a UDP zgodnie z którym, w przypadku robót budowlanych prowadzonych w ramach koordynacji robót budowlanych, dwóch lub więcej podmiotów zajmujących pas drogowy może złożyć wspólny wniosek do zarządcy drogi o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu, o którym mowa w przepisie. Zarządca drogi może wydać decyzję administracyjną, w której określi prawa i obowiązki każdego z podmiotów zajmujących pas drogowy.

11/ Zmiana art. 40 ust. 8 UDP wprowadzając nowe maksymalne stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego które organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, może przyjąć w drodze uchwały. Stawki opłat, o których mowa w art. 40 ust. 4 i 6 UDP, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 5 UDP, nie może przekroczyć 200 zł, z tym, że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w 40 ust. 4 i 6 UDP, nie mogą przekroczyć 0,20 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w 40 ust. 5 UDP, nie może przekroczyć 20 zł.

12/ Zmiana art. 18 ust. 2 w pkt. 9 lit. I oraz dodanie art. 50a w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571 i 1696), poprzez nadanie kompetencji gminom do zawierania umów inwestycyjnych dotyczących urządzeń infrastruktury technicznej w pasie drogowym, niezwiązanymi z potrzebami zarządzania drogami lub ruchem drogowym.

13/ Zmiana art. 39 b ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2018 r. poz. 2129 i 2161 oraz z 2019 r. poz. 83 i 125 dalej również „UoL”), poprzez określenie minimalnego katalogu postanowień w warunkach dostępu, które muszą być zawarte w umowach o zapewnienie dostępu do terenów leśnych.

14/ Zmiana art. 39b ust. 1 UoL poprzez sprecyzowanie elementów warunków zapewnienia dostępu, które muszą opracowywać nadleśniczowie.

15/ Zmiana art. 39 b ust. 4 UoL poprzez ustalenie maksymalnej stawki opłaty za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej na nieruchomości Lasów Państwowych.

16/ Ustawa Zmieniająca wprowadziła również zmiany w definicji obiektu liniowego w kontekście prawa budowlanego. Konkretnie chodzi o definicję obiektu liniowego zawartą w art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696 i 1712 dalej również „Pb”). Zmiana polega na doprecyzowaniu, że kable zainstalowane nie tylko w kanalizacji kablowej (jak to było określone wcześniej), ale także w kanale technologicznym, nie stanowią obiektu budowlanego ani jego części ani urządzenia budowlanego. Dodatkowo zmieniono art. 3 pkt. 5 Pb obejmując definicją tymczasowego obiektu budowlanego przenośne wolnostojące maszty antenowe.

17/ Dodany został art. 59a w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 i 1571), zgodnie z którym wprowadzono kompetencję do zawierania umów inwestycyjnych dotyczących realizacji inwestycji zaspokajających zbiorowe potrzeby lokalnej wspólnoty, związanych z zajęciem pasa drogowego w celu umieszczenia w tym pasie urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

18/ Dodano art. 50a w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 i 1571) zgodnie z którym wprowadzono kompetencję do zawierania umów inwestycyjnych dotyczących realizacji inwestycji zaspokajających zbiorowe potrzeby lokalnej wspólnoty, związanych z zajęciem pasa drogowego w celu umieszczenia w tym pasie urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

19/ Zmieniono art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.4 dalej również „Poś”), w ten sposób, aby pomiary PEM wokół instalacji lub urządzeń były wykonywane bezpośrednio przed uruchomieniem tych instalacji lub urządzeń. Ta zmiana ma na celu umożliwienie rzetelnej oceny zgłoszeń instalacji nie wymagających pozwolenia, włączając w to wyniki pomiarów PEM. Dodano nowy pkt. 3 w art. 122 ust. 1 Poś, który wymaga pomiarów PEM na wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której dokonano zmiany stanu zagospodarowania i zabudowy, co skutkowało zmianami w dostępie miejsc dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji lub urządzenia. Zmieniono art. 122 ust. 2 Poś określając termin przekazywania wyników pomiarów PEM, który wynosi 30 dni od wykonania pomiarów. Przywrócono obowiązek przekazywania wyników pomiarów wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska. Jednocześnie określono, że wyniki pomiarów należy złożyć elektronicznie.

20/ Zmieniono art. 124 ust. 2 Poś precyzując co należy rozumieć poprzez miejsce dostępne dla ludności i gdzie władający instalacją lub urządzeniem ma spełnić standard jakości środowiska wykonując badanie PEM.

21/ Dodanie art. 152b Poś który, wprowadza obowiązek organu ochrony środowiska udostępniania na stronie internetowej podmiotowej urzędu informacji dotyczących instalacji objętych obowiązkiem zgłoszenia z uwagi na wytwarzanie pola elektromagnetycznego.

22/ Zmiany w art. 15 w ust. 3 pkt. 2, ust. 4 pkt. 2 oraz ust. 7 pkt. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, 2244 i 2340 oraz z 2019 r. poz. 1696), wprowadzają zmiany mające na celu umożliwienie – w ściśle określonych przypadkach i po spełnieniu określonych wymogów – instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej o nieliniowym charakterze na terenach parków narodowych oraz rezerwatów przyrody w celu związanym z zapewnieniem telekomunikacji na tych obszarach.

23/ Dodano art. 139a w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.)), zmiana ta umożliwiła zawarcie przez Prezesa UKE z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym tzw. umowy inwestycyjnej, na mocy której w zamian za obniżenie opłaty, z tytułu rezerwacji częstotliwości, przedsiębiorca telekomunikacyjny zrealizuje inwestycję zapewniającą pokrycie zasięgiem ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych na wskazanym przez Prezesa UKE obszarze, na w tym zakresie, takich jak uzdrowiska, parki narodowe, rezerваты przyrody (poprzez m.in. zniesienie zakazów i ograniczeń w lokalizowaniu infrastruktury którym takie pokrycie nie jest wystarczające. Zawarcie umowy następuje z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

24/ Dodano art. 43a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785, 1043, 1469, 1553, 1655 i 1802), wprowadzając nowe opłaty stałe w kwocie 40 zł pobierane od wniosku o wpis służebności przesyłu na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz w kwocie 30 zł tytułem wpisu, o którym mowa w art. 30 ust. 5a Megaustawy oraz wniosku o wpis, o którym mowa w art. 33 ust. 3a Megaustawy.

25/ Uchylono w art. 38 a w ust. 1 w pkt 1 lit. h oraz w ust. 2 w pkt 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1056), które to przepisy zakazywały całkowicie budowy stacji bazowych w strefie uzdrowiskowej "A" oraz ograniczały znacząco ich budowę w strefie uzdrowiskowej "B".

W Ustawie Zmieniającej wskazano w art. 36, że „Minister właściwy do spraw informatyzacji w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy dokona przeglądu jej wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą oraz przedstawi sprawozdanie z tego przeglądu do wiadomości Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Niniejsza ocena stanowi wykonanie tego obowiązku informacyjnego.

2. Podmioty, na które oddziałuje ustawa

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinęty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinęty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinęty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinęty opis metodyki w Raporcie	
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	1	Nie dotyczy	1	Zmiany w procedurze dotyczącej wydawania decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej i dostępie do nieruchomości	Negatywny	Bardzo słaba	PE 2.2.3.1 - wprowadzenie m.in. ułatwień proceduralnych - w celu przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji	ESS ₅	LSS ₃
			2	Wprowadzenie większej częstotliwości prowadzenia inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych	Negatywny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₆	LSS ₂
			3	Możliwość zawierania z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi tzw. umów zasięgowych	Niejednoznaczny	Bardzo słaba	PE 3.1.8.2 - stworzenie możliwości zawierania z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi tzw. umów zasięgowych	ESS ₅	LSS ₃
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1	Nie dotyczy	4	Prowadzenie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne	Niejednoznaczny	Żadna	PE 3.1.10.1 - ułatwienie przyjmowania wyników pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej - uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne	ESS ₆	LSS ₄

¹ „Analiza końcowa. Przeprowadzenie analizy wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815 ze zm.), wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy”, Audytel S.A., wrzesień 2023 r.

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
			5	Współdziałanie z ministrem właściwym ds. zdrowia oraz właściwym ds. środowiska w celu wydania rozporządzeń określających dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposoby sprawdzania dotrzymania tych poziomów	Neutralny	Żadna	PE 3.1.9.1 - doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych poprzez zmiany dotyczące sposobu określania metod wykonywania pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku	ESS ₆	LSS ₅
			6	Zwalnianie zarządców dróg z obowiązku lokalizacji kanałów technologicznych.	Neutralny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₁	LSS ₃
Minister właściwy do spraw zdrowia	1	Nie dotyczy	7	Określenie w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów	Niejednoznaczny	Żadna	PE 3.1.9.2 - doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych poprzez zmianę formy przekazywania wyników pomiarów czy doprecyzowania pojęcia miejsc dostępnych dla ludności	ESS ₆	LSS ₄
Minister właściwy do	1	Nie dotyczy	8	Określenie w drodze rozporządzenia w porozumieniu	Niejednoznaczny	Żadna	PE 3.1.9.2 - doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól	ESS ₆	LSS ₄

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
spraw środowiska				z ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz ministrem właściwym ds. energii sposobów sprawdzania dotrzymania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku			elektromagnetycznych poprzez zmianę formy przekazywania wyników pomiarów czy doprecyzowania pojęcia miejsc dostępnych dla ludności		
			9	Wydawanie zezwoleń na odstępstwa od zakazów budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego, w zakresie realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze w celu związanym z zapewnieniem telekomunikacji na obszarze rezerwatu przyrody	Negatywny	Bardzo słaba	PE 2.1.6.2 - stworzenie możliwości prowadzenia inwestycji liniowych na obszarach parków narodowych lub rezerwatach przyrody pod szczególnymi wymogami	ESS ₄	LSS ₃
Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	1	Nie dotyczy	10	Częściowe opiniowanie – obok uzgodnienia – projektów decyzji Prezesa UKE o dostępie	Neutralny	Żadna	PE 2.2.3.1 - wprowadzenie m.in. ułatwień proceduralnych - w celu przyspieszenia postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania	ESS ₄	LSS ₃

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
				do infrastruktury technicznej			dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji		
Prezes Urzędu Transportu Kolejowego	1	Nie dotyczy	11	Częściowe opiniowanie – obok uzgodnienia – projektów decyzji Prezesa UKE o dostępie do infrastruktury technicznej	Neutralny	Żadna	PE 2.2.3.1 - wprowadzenie m.in. ułatwień proceduralnych - w celu przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji	ESS ₄	LSS ₃
Przedsiębiorcy telekomunikacyj ni	Ok. - 7617	Rejestr Przedsiębior ców Telekomuni kacyjnych prowadzony przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektroniczn ej;	12	Przyspieszeniu prowadzenia szeroko rozumianego procesu inwestycyjnego w telekomunikacji	Pozytywny	Silna	PE 2.2.3.1 - wprowadzenie m.in. ułatwień proceduralnych - w celu przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji	ESS ₄	LSS ₃
			13	Obniżenie kosztów budowy oraz eksploatacji nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych	Pozytywny	Silna	PE.2.1.2 - obniżenie opłat z różnych tytułów	ESS ₃	LSS ₃
			14	Zwiększenie możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej na cele telekomunikacyjne, w tym obniżenie	Pozytywny	Silna	PE.2.1.3. - wprowadzenie obowiązku zapewnienia nieodpłatnego dostępu do infrastruktury technicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego (JST), państwowych lub samorządowych jednostek organizacyjnych na potrzeby	ESS ₃	LSS ₃

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
				kosztów uzyskiwania dostępu do niej			umieszczania punktów dostępu beprzewodowego o bliskim zasięgu		
			15	Ułatwienia w uzyskiwaniu dostępu do nieruchomości, w tym do budynków w celu zapewnienia telekomunikacji	Pozytywny	Słaba	PE 2.2.3.1 - wprowadzenie m.in. ułatwień proceduralnych - w celu przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji	ESS ₃	LSS ₃
			16	Ułatwienia w dostępie do terenów leśnych na cele związane z umieszczaniem infrastruktury telekomunikacyjnej oraz obniżenie kosztów tego dostępu	Pozytywny	Bardzo słaba	PE 2.1.5.1 - usunięcie problemów związanych z dostępem poprzez wprowadzenie warunków realizacji dostępu do terenów leśnych	ESS ₃	LSS ₃
			17	Zwiększenie możliwości lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach, na których do tej pory występował zakaz lub znaczące ograniczenia w tym zakresie, takich jak uzdrowiska, parki narodowe, rezerваты przyrody	Pozytywny	Bardzo słaba	PE 2.1.6.1 - stworzenie możliwości prowadzenia inwestycji radiotelekomunikacyjnej na obszarach uzdrowiskowych	ESS ₃	LSS ₃

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
			18	Zmiana obciążeń w zakresie obowiązków związanych z inwentaryzacją infrastruktury (wprowadzenie obowiązku 2- krotnego – w ciągu roku – raportowania o zrealizowanej infrastrukturze, sieciach oraz przebiegach światłowodowych linii kablowych).	Negatywny	Słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₁	LSS ₄
Operatorzy sieci elektroenergetycznych	176 operatorów systemów dystrybucyjnych energii oraz 1 operator systemu przesyłowego	Bip.ure.gov.pl	19	Usprawnienie procedury uruchamiania instalacji, z których emisja nie wymaga zezwolenia, mogących negatywnie oddziaływać na środowisko, przez możliwość skrócenia procedury zgłoszenia przez odpowiedni organ ochrony środowiska;	Pozytywny	Bardzo słaba	PE.2.1.1.2. - doprecyzowanie procedury zgłaszania instalacji emitujących PEM, gwarantując jednocześnie udział społeczeństwa w tym procesie	ESS ₃	LSS ₃
			20	Ułatwienie składania dokumentów w formie elektronicznej	Pozytywny	Słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₆	LSS ₂
			21	Zapisanie wprost możliwości dokonania zgłoszenia wspomnianych instalacji oraz	Pozytywny	Słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₁	LSS ₂

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
				ponownego zgłoszenia w przypadku wprowadzenia w instalacji istotnej zmiany, do organu ochrony środowiska w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej					
			22	Obowiązek przekazywania wyników pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej	Pozytywny	Bardzo słaba	PE 3.1.10.1 - ułatwienie przyjmowania wyników pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej - uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne	ESS ₆	LSS ₂
			23	Rozszerzenie obowiązków informacyjnych w przypadku uruchamiania instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia	Negatywny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₆	LSS ₂
Operatorzy nadajników radiowych i telewizyjnych	Ok. 3 operatorów nadajników w radiowych i telewizyj nych	Decyzje regulacyjne UKE dla rynku 18/2003; weryfikacja danych na stronach poszczegól	24	Obowiązek przekazywania wyników pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej	Pozytywny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₆	LSS ₂

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
		ych nadawców							
Organy ochrony środowiska jako samorządowe jednostki organizacyjne (wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast oraz starostowie i marszałkowie województw)	16 województw; 380 powiatów; 2478 gmin; 1 GDOŚ; 16 RDOŚ	Nie dotyczy	25	Ułatwienie przyjmowania m.in. wyników pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej	Pozytywny	Bardzo słaba	PE 3.1.10.1 - ułatwienie przyjmowania wyników pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej - uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne	ESS ₆	LSS ₂
			26	Obowiązek umieszczania na stronach internetowych dokumentów zawierających pomiary poziomu pola elektromagnetycznego (m.in. sprawozdania z pomiarów, zgłoszenia instalacji, wydane sprzeciwy, uwagi zgłoszone w procesie wydawania sprzeciwu)	Niejednoznaczny	Słaba	PE 3.1.10.2 - zobowiązanie organów ochrony środowiska do umieszczania na stronach internetowych dokumentów zawierających pomiary poziomu pola elektromagnetycznego - uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne	ESS ₆	LSS ₂
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska			27	Wydawanie zezwoleń (opiniowanie) na odstępstwa od zakazów budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom rezerwatu przyrody, w zakresie	Niejednoznaczny	Żadna	brak możliwości skojarzenia	ESS ₅	LSS ₃

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
				realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze w celu związanym z zapewnieniem telekomunikacji na obszarze rezerwatu przyrody					
Przedsiębiorcy z branży kolejowej	10 przedsiębior- ców, będących zarządcami infrastrukt- ury kolejowej oraz 22 operatorów (użytkowni- ków/właści- cieli) kolei wąskotoro- wych	https://bip.ulk.gov.pl/	28	Obowiązek udostępniania infrastruktury technicznej i nieruchomości stanowiących obszar kolejowy na potrzeby umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu	Negatywny	Słaba	PE 3.1.8.2 - stworzenie możliwości zawierania z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi tzw. umów zasięgowych	ESS ₅	LSS ₃
			29	Obowiązek uzgadniania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w części dotyczącej obszarów	Niejednoznaczny	Słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₄	LSS ₃

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
				przyległych do obszarów kolejowych					
Zarządcy dróg publicznych	2 808 (zarządcy dróg wojewódzk ich, powiatowy ch i gminnych)	Nie dotyczy	30	Obowiązek udostępniania infrastruktury technicznej na potrzeby budowy sieci telekomunikacyjnych	Negatywny	Silna	PE 3.1.7 - stworzenie możliwości zawarcia umowy inwestycyjnej przez JST z operatorami sieci w celu realizacji inwestycji, zaspokajającej zbiorowe potrzeby wspólnoty	ESS ₅	LSS ₂
			31	Obniżenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego lub umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej	Pozytywny	Umiarkowana	PE 3.1.2.1 - obniżenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego lub umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej przez zarządców dróg publicznych	ESS ₅	LSS ₂
	GDDKiA		32	Poszerzony obowiązek lokalizowania kanałów technologicznych w drogach publicznych	Niejednoznaczny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₁	LSS ₂
Jednostki samorządu terytorialnego	2808 (16 województ w, 314 powiatów (ziemskich) i 2478 gmin (w tym 66 miast na prawach powiatu) (w tym 273 jednostki	Nie dotyczy	33	Obniżenie limitów wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego oraz za umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej dla dróg, których zarządcami są jednostki samorządu terytorialnego	Pozytywny	Silna	PE 3.1.2.1 - obniżenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego lub umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej przez zarządców dróg publicznych	ESS ₁	LSS ₂
			34	Obowiązki związane z ułatwieniem dostępu	Negatywny	Słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₅	LSS ₂

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
	samorządu terytorialne go wpisanych do Rejestru JST prowadząc ych działalność , w zakresie telekomuni kacji, prowadzon ego przez Prezesa UKE)			do infrastruktury technicznej dla operatorów telekomunikacyjnych					
			35	Możliwość zawarcia umowy inwestycyjnej z operatorami sieci	Niejednoznaczny	Słaba	PE 3.1.7 - stworzenie możliwości zawarcia umowy inwestycyjnej przez JST z operatorami sieci w celu realizacji inwestycji, zaspokajającej zbiorowe potrzeby wspólnoty	ESS ₅	LSS ₂
Przedsiębiorcy z branży energetycznej	223 (operatorów w systemów elektroener getycznych : przesyłowy ch i dystrybuc yjnych + operatorów systemów gazowych: przesyłowy ch	https://bip.ur e.gov.pl/	36	Możliwość zawarcia z JST umowy inwestycyjnej	Pozytywny	Słaba	PE 3.1.7 - stworzenie możliwości zawarcia umowy inwestycyjnej przez JST z operatorami sieci w celu realizacji inwestycji, zaspokajającej zbiorowe potrzeby wspólnoty	ESS ₅	LSS ₂

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinęty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinęty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinęty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinęty opis metodyki w Raporcie	
	i dystrybucyjnych)								
Przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 7 stycznia 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków	4627	Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2023 r. poz. 537).	37	Możliwość zawarcia z JST umowy inwestycyjnej	Pozytywny	Słaba	PE 3.1.7 - stworzenie możliwości zawarcia umowy inwestycyjnej przez JST z operatorami sieci w celu realizacji inwestycji, zaspokajającej zbiorowe potrzeby wspólnoty	ESS ₅	LSS ₂
Jednostki samorządu terytorialnego – powiaty	380 powiatów (w tym 66 miast na prawach powiatu)	Baza Jednostek Samorządu Terytorialnego (baza TERYT)	38	Zmniejszenie liczby prowadzonych postępowań w zakresie zgłoszeń robót budowlanych oraz udzielania pozwoleń na budowę	Pozytywny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₁	LSS ₂
Dyrektorzy parków narodowych	23 parki narodowe	https://www.gov.pl/web/klimat/parki-narodowe	39	Opiniowanie odstępstw od zakazów budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego, w zakresie realizacji inwestycji	Negatywny	Bardzo słaba	brak możliwości skojarzenia	ESS ₁	LSS ₂

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
				celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze w celu związanym z zapewnieniem telekomunikacji na obszarze rezerwatu przyrody					
Gminy uzdrowiskowe	45	https://www.gov.pl/web/zdrowie/status-uzdrowiska-lub-obszaru-ochrony-uzdrowisko-wej	40	Zniesienie zakazów i ograniczeń w zakresie budowy w strefach ochrony uzdrowiskowej „A” i „B” urządzeń emitujących pole elektromagnetyczne.	Niejednoznaczny	Żadna	PE 2.1.6.1 - stworzenie możliwości prowadzenia inwestycji radiotelekomunikacyjnej na obszarach uzdrowiskowych	ESS ₅	LSS ₂
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Dyrekcja Generalna	1	https://www.lasy.gov.pl/pl	41	Obniżenie opłat z tytułu umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Negatywny	Żadna	PE.3.1.2.3 – obniżenie opłaty za wpis do księgi roszczeń, wynikających z umów dot. dostępu z art. 30 lub 33 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	ESS ₁	LSS ₂
Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych	17				Negatywny	Słaba	PE.3.1.2.3 – obniżenie opłaty za wpis do księgi roszczeń, wynikających z umów dot. dostępu z art. 30 lub 33 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	ESS ₁	LSS ₂

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Sila oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
Nadleśniczowie Lasów Państwowych	430	https://www.lasy.gov.pl/pl	42	Obowiązek dostosowania warunków zapewnienia dostępu, o których mowa w art. 39b ust. 1 ustawy o lasach do znowelizowanych wymagań ustawowych	Negatywny	Bardzo słaba	PE 2.1.5.1 - usunięcie problemów związanych z dostępem poprzez wprowadzenie warunków realizacji dostępu do terenów leśnych	ESS ₅	LSS ₄
Podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych	Brak możliwości oszacowania		43	Możliwość otrzymania dotacji celowej z budżetu JST na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z zaspokojeniem potrzeb tych podmiotów w zakresie dostępu do szybkiej sieci telekomunikacyjnej w lokalizacji użytkownika końcowego	Pozytywny	Bardzo silne	PE 2.1.8 - utworzenie Funduszu Szerokopasmowego	ESS ₁	LSS ₃
Podmioty gospodarcze budujące budynki mieszkalne wielorodzinne, zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej,	Brak możliwości oszacowania		44	Obowiązek wyposażania określonych kategorii budynków w instalację telekomunikacyjną zgodną z przepisami w sprawie warunków techniczno-budowlanych wydanych na podstawie ustawy –	Niejednoznaczny	Umiarkowana	PE 3.1.4.1 - sprecyzowanie, iż instalacja telekomunikacyjna budynku, w którą inwestor musi wyposażać określone kategorie budynków na etapie ich realizacji, ma stanowić część składową nieruchomości w celu dalszego ułatwienia w uzyskiwaniu dostępu do nieruchomości)	ESS ₁	LSS ₃

Grupa - [podmioty wymienione w pkt.4. OSR Ex ante]	Wielkość [oznacza liczebność danej grupy]	Źródło danych [dotyczy liczebności grup]	L.p.	Oddziaływanie [opis wg OSR Ex ante]	Kierunek oddziaływania 1. wymiar oceny na podstawie zaangażowania zasobów - rozwinięty opis metodyki w Raporcie ¹	Siła oddziaływania 2. wymiar oceny na podstawie siły wg skali sześciostopniowej - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Skojarzenie z oddziaływaniem podmiotowym pożądanego efektu instrumentu prawnego wg hierarchii celów operacyjnych - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	Próba skojarzenia sił sprawczych (ekonomicznych i legislacyjnych) z oddziaływaniem podmiotowym - rozwinięty opis metodyki w Raporcie	
w tym: deweloperzy, towarzystwa budownictwa społecznego, spółdzielnie mieszkaniowe				Prawo budowlane, umożliwiająca przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych do świadczenia tych usług, przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej, która stanowi (zmiana wynikająca z projektu) część składową nieruchomości					

Przeprowadzona wstecznie analiza wpływu podmiotowego wskazuje, że oddziaływanie Ustawy Zmieniającej ma wpływ selektywny na ograniczoną liczbę podmiotów. Kierunki wpływów na poszczególne podmioty są przeważająco pozytywne. Jednakże, ich siła jest dość słaba. Rozwinięcie tej konkluzji znajduje się w Raporcie², którego załącznikiem jest niniejszy formularz.

² „Analiza końcowa. Przeprowadzenie analizy wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815 ze zm.), wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy”, Audytel S.A., wrzesień 2023 r.

3. Celowość wprowadzenia ustawy – zestawienie porównawcze w odniesieniu do sytuacji sprzed zmiany	
Ocena <i>ex-ante</i>	Ocena <i>ex-post</i>
3.1 Zakładane cele (oczekiwany efekt) wprowadzenia ustawy	3.3 Stopień realizacji celów ustawy
1. Oczekiwany efekt wdrożenia wszystkich środków przewidzianych w ustawie (zmieniającej) miało być: - usprawnienie procesu inwestycyjnego i - obniżenie kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury szerokopasmowej, co powinno umożliwić realizację celów wynikających z następujących dokumentów UE i krajowych: 1. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, <i>Strategia jednolitego rynku cyfrowego dla Europy</i>, COM (2015) 192 final. 2. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Łączność dla konkurencyjnego jednolitego rynku cyfrowego: <i>W kierunku europejskiego społeczeństwa gigabitowego</i>, COM (2016)587 final. 3. Narodowy Plan Szerokopasmowy (z uwzględnieniem aktualizacji przyjętej przez RM w dniu 10 marca 2020 r.). 4. W innym ujęciu: oczekiwany efekt wdrożenia wszystkich środków przewidzianych w projektowanej ustawie jest przede wszystkim <u>stworzenie przyjaznego otoczenia inwestycyjnego dla realizacji nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych</u>. (na podstawie zapisów w OSR Ex ante).	Na etapie OSR <i>ex ante</i> nie sformułowano celów ustawy zgodnie z zasadą SMART³. Dlatego ocena stopnia realizacji celów musi być dokonana w sposób pośredni: 1. Na podstawie wyników ankiety badawczej mającej dostarczyć danych empirycznych do oceny efektywności instrumentów prawnych, które mają przynieść określone pożądane efekty (dalej „PE”). Efekty zostały ujęte w wiązkę 3 nadrzędnych celów operacyjnych takich jak: • Zmiany legislacyjne o szerokim zakresie, prowadzące do PE 1.1.1 - usprawnienia procesu inwestycyjnego • Zmiany o bezpośrednich skutkach finansowych, prowadzące do PE 1.1.2 - obniżenia kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury szerokopasmowej • Zmiany proceduralne dot. sposobu funkcjonowania urzędu Prezesa UKE, prowadzące do wtórnego PE 1.2.3 - przyspieszenia postępowań przed Prezesem UKE Analiza uzyskanych w trakcie badania 975 odpowiedzi na ogółem 166 pytań potwierdza, że zmiany legislacyjne o szerokim zakresie przyniosły usprawnienie procesu inwestycyjnego w stopniu odczuwalnym przez respondentów, będących kluczowymi adresatami regulacji. Przewaga odpowiedzi na tak nad odpowiedziami na nie wyniosła ponad 15%, przy tzw. umiarkowanej niepewności pogładowej. W ocenie respondentów zaobserwowano pozytywny wpływ obniżenia kosztów budowy na dostępność internetu szerokopasmowego. Również ocena przyspieszenia postępowań przed Prezesem UKE w ich aspekcie mierzalnym tzn. liczby złożonych wniosków i wydanych decyzji wypadła pozytywnie. Szczegółowy opis metodyki badawczej oraz analizy wyników empirycznych zawarty jest w podrozdziale 3.1. Raportu zatytułowanym Opis i cel badań i analiz. 2. Poprzez odniesienie zmian wywołanych nowelizacją do 20 mierników powiązanych z realizacją celów strategicznych opisanych w Narodowym Planie Szerokopasmowym – NPS. Wyniki oceny wskaźnikowej są scharakteryzowane w pkt. 5.2 niniejszego formularza oraz w Raporcie⁴ w podrozdziale 3.4.4.
3.2 Planowane środki realizacji celów ustawy (planowane narzędzia interwencji)	3.4 Ocena funkcjonowania środków realizacji celów ustawy
Uchwalona ustawa przewidywała szereg środków realizacyjnych, które miały wywołać następujące efekty: 1) przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego dla infrastruktury telekomunikacyjnej (poprzez m.in. doprecyzowanie pojęć z zakresu Prawa budowlanego,	Na podstawie analizy odpowiedzi uzyskanych w badaniu ankietowym należy stwierdzić, że przyjęte środki realizacji celów Ustawy Zmieniającej doprowadziły do ich osiągnięcia w ograniczonym zakresie. Prezentacja wyników empirycznych w przekroju uwzględniającym poszczególne instrumenty

³ Akronim pochodzący od pierwszych liter angielskich słów: *Specific* (Konkretny), *Measurable* (Mierzalny), *Achievable* (Osiągalny), *Relevant* (Adekwatny) i *Time-based* (Określony w czasie). Wszystkie atrybuty algorytmu SMART służą sformułowaniu celu w taki sposób, aby jego realizację można było dokładnie monitorować w czasie.

⁴ „Analiza końcowa. Przeprowadzenie analizy wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815 ze zm.), wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy”, Audytel S.A., wrzesień 2023 r.

doprecyzowanie procedury zgłaszania instalacji emitujących PEM, gwarantując jednocześnie udział społeczeństwa w tym procesie); 2) obniżenie kosztów budowy oraz eksploatacji nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych; 3) zwiększenie możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej na cele telekomunikacyjne, w tym obniżenie kosztów uzyskiwania dostępu do niej; 4) przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości; 5) dalsze ułatwienia w uzyskiwaniu dostępu do nieruchomości, w tym do budynków w celu zapewnienia telekomunikacji; 6) ułatwienie w dostępie do terenów leśnych na cele związane z umieszczaniem infrastruktury telekomunikacyjnej oraz obniżenie kosztów tego dostępu; 7) zwiększenie możliwości lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach, na których do tej pory występował zakaz lub znaczące ograniczenia w tym zakresie, takich jak uzdrowiska, parki narodowe, rezerwaty przyrody; 8) zwiększenie uprawnień jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kreowania przyjaznego otoczenia inwestycyjnego w zakresie inwestycji, które będą zaspokajały zbiorowe potrzeby wspólnoty poprzez wprowadzenie narzędzia tzw. umowy inwestycyjnej; 9) wprowadzenie nowych narzędzi umożliwiających przyspieszenie równomiernego rozwoju nowoczesnych sieci łączności elektronicznej na obszarze kraju, poprzez utworzenie Funduszu Szerokopasmowego wspierającego budowę podaży i popytu na usługi szybkiej łączności elektronicznej, jak również umożliwienie Prezesowi UKE zawierania z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi tzw. umów zasięgowych, dotyczących zwiększenia jakości zasięgu usług mobilnych na obszarach trudnych geograficznie; 10) doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych (poprzez zmiany dotyczące m.in., sposobu określania metod wykonywania pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku, formy przekazywania wyników pomiarów czy doprecyzowania pojęcia miejsc dostępnych dla ludności); 11) zwiększenie przejrzystości w zakresie wyników pomiarów poziomów emisji pól elektromagnetycznych w środowisku (poprzez m.in. umożliwienie przekazywania wyników pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej, wprowadzenie obowiązku ich udostępniania na stronach internetowych organów, do których są przekazywane, czy umożliwienia zgłoszenia instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia i mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko również w postaci elektronicznej. Planowana jest także budowa systemu informacyjnego o instalacjach wytwarzających promieniowanie elektromagnetyczne).	znajduje się w rozdziale 3. Raportu¹. Poniżej została przedstawiona charakterystyka funkcjonowania instrumentów prawnych w latach 2019- 2022.
--	---

Poniżej została przedstawiona pełna charakterystyka uchwalonych instrumentów prawnych.				
Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
Rozszerzenie definicji infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznaczny oddziaływaniu o dodatkowy desygnat „linię kablową nadziemną”.	Art. 2 ust. 1 pkt 4 Megaustawy	Usprawnienie realizacji inwestycji telekomunikacyjnych polegających na budowie linii kablowych nadziemnych, co było szczególnie uzasadnione także z uwagi na ujęcie w ramach pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznaczny oddziaływaniu” linii kablowej podziemnej.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie przyczyniło się do usprawnienia procesu inwestycyjnego w zakresie budowy linii kablowych nadziemnych. Ujednolicono zasady realizacji inwestycji polegających na budowie linii kablowych podziemnych i nadziemnych.
Sprecyzowanie warunków, przy zachowaniu których możliwe jest podjęcie działalności polegającej na budowie infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych.	Art. 3 ust. 1a Megaustawy	Wprowadzenie zakazu dublowania infrastruktury telekomunikacyjnej lub sieci telekomunikacyjnych przez JST, wyłączeniem przypadków, gdy infrastruktura telekomunikacyjna (lub sieci telekomunikacyjne) nie istnieją na danym obszarze oraz nie jest możliwe wykorzystanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej w przypadku, gdy jest ona niedostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu samorządu.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie przyczyniło się do eliminacji możliwości negatywnego wpływu działalności prowadzonej przez JST na rozwój równoprawnej i skutecznej konkurencji.
Wprowadzenie możliwości finansowania przez samorządy, w formie dotacji celowej, kosztów inwestycji, w szczególności przyłączy telekomunikacyjnych.	Art. 3a Megaustawy	Dodanie podstawy prawnej umożliwiającej finansowanie przez samorządy kosztów inwestycji, w szczególności przyłączy. Usunięcie wątpliwości prawnych, związanych w szczególności z kwestionowaniem przez Regionalne Izby Obrachunkowe praktyki finansowania przyłączy przez samorządy.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie usunęło wątpliwości prawne w zakresie dotyczącym finansowania przez samorządy inwestycji polegających na budowie przyłączy.
Utworzenie Funduszu Szerokopasmowego oraz określenie zasad jego funkcjonowania.	Art. 16a Megaustawy	Utworzenie instrumentu wsparcia krajowego działań z zakresu dostępności usług dostępu do internetu. Celem funduszu miało być wspieranie możliwie szerokiego katalogu działań w obszarze zarówno zapewnienia podaży nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, jak i korzystania z tych usług, w szczególności przez gospodarstwa domowe.	Tak ⁵	Jak wynika z przeprowadzonych analiz, środki z Funduszu Szerokopasmowego nie zostały wykorzystane na wsparcie przedsiębiorców telekomunikacyjnych do końca 2022 r., co było jednym z początkowych celów tego Funduszu.
Zmiana formy współpracy Prezesa UKE z regulatorami sektorowymi (Prezesem URE i Prezesem UTK) w sprawach dostępu do infrastruktury technicznej, polegająca na zastąpieniu w zakresie dotyczącym finansowych warunków współpracy, uzgodnienia opinii.	Art. 18 ust. 4a, 5 i 5a Megaustawy Art. 22 ust 6a, 7 i 7a Megaustawy	Przyspieszenie procesu wydawania decyzji sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przez Prezesa UKE poprzez usprawnienie ustalenia treści tych decyzji z regulatorami sektorowymi.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie stanowiło jeden z czynników sprzyjających przyspieszeniu i usprawnieniu procesu wydawania decyzji przez Prezesa UKE. Rozwiązanie to nie miało jednak decydującego znaczenia, na co wskazuje percepcja respondentów badania ankietowego.
Doprecyzowanie przepisów regulujących postępowanie przed Prezesem UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, w tym: poprawienie odesłań w zakresie kryteriów, jakimi Prezes UKE kieruje się określając warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jednoznaczne określenie przypadków, w których powstaje uprawnienie stron negocjacji umowy o dostępie do infrastruktury technicznej do złożenia wniosku do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej oraz określenie niezbędnych dokumentów, które strona składająca wniosek jest obowiązana do niego dołączyć.	Art. 18 ust 3 Megaustawy Art. 21 ust 2 i 2a Megaustawy	Poprawienie odesłań zawartych w art. 18 ust. 3 Megaustawy służyło usunięciu niedopatrzenia ustawodawcy polegającego na pominięciu w brzmieniu przepisów Megaustawy sprzed wejścia w życie Ustawy Zmieniającej przepisów art. 22 ust. 3 dotyczącego sposobu ustalania opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej. Celem zmiany w art. 21 ust 2 Megaustawy było natomiast rozwiązanie problemu identyfikacji przypadków niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy przez podmioty zobowiązane do udzielenia dostępu. Sprecyzowanie dokumentów, które strona składająca wniosek do Prezesa UKE jest obowiązana do tego wniosku załączyć, a w konsekwencji wyeliminowanie potrzeby dodatkowego wzywania przez Prezesa UKE do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 21 ust. 3. Zgodnie z wprowadzonym rozwiązaniem, niedołączenie wskazanych w art. 21 ust. 2a Megaustawy dokumentów stanowić będzie brak formalny wniosku.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie stanowiło jeden z czynników sprzyjających przyspieszeniu i usprawnieniu procesu wydawania decyzji przez Prezesa UKE. Było to rozwiązanie sprzyjające osiągnięciu założonych celów, ale nie mające samodzielnie decydującego znaczenia. Wprowadzone rozwiązanie uwzględniało także postulaty doktryny dotyczące konieczności doprecyzowania przesłanek wystąpienia do Prezesa UKE o wydanie decyzji ⁶ . Prezes UKE zadeklarował, że liczba wniosków do Prezesa UKE o dostęp do infrastruktury techn. w latach 2020-2022 średniorocznie wzrosła o 100%. Liczba decyzji dostępowych wydanych przez Prezesa UKE w latach 2020-2022 średniorocznie wzrosła o 40%.
Wprowadzenie możliwości zmiany przez Prezesa UKE decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej lub decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej.	Art. 18 ust 9 i 10 Megaustawy Art. 22 ust. 9 i 10 Megaustawy	W związku z przepisami KPA, które chronią trwałość decyzji administracyjnych, konieczne było rozstrzygnięcie w sposób jednoznaczny o warunkach dokonywania zmian decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej lub decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej. Dodane przepisy art. 18 ust 9-10 oraz art. 22 ust 9-10 stanowią przepisy, o których mowa w art. 163 KPA zezwalające na zmiany wskazanych wyżej decyzji na zasadach innych niż kodeksowe.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie stanowiło jeden z czynników sprzyjających przyspieszeniu i usprawnieniu procesu wydawania decyzji przez Prezesa UKE. Było to rozwiązanie sprzyjające osiągnięciu założonych celów, ale nie mające samodzielnie decydującego znaczenia.
Dodanie odesłania do art. 139 § 1-2 KPC w razie niemożności doręczenia pisma w toku negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej.	Art. 19 ust. 2a Megaustawy	Wyeliminowanie sytuacji, w których podmioty zobowiązane do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (i odpowiednio – z uwagi na zawarcie odpowiedniego odesłania w art. 30 ust. 5 – umowy o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust 1 i 3), uchylają się od ustawowych obowiązków związanych z udzieleniem dostępu	Nie	Wprowadzone rozwiązanie przyczyniło się do ograniczenia sytuacji mogących powodować obstrukcję postępowań przez Prezesem UKE, aczkolwiek jego

⁵ - Ustawa z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-COV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875) - rozszerzenie katalogu przychodów Funduszu Szerokopasmowego z Funduszu, o którym mowa w art. 29q ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568 i 695).

- Ustawa z 2 grudnia 2021 r. o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 667). Sprecyzowano, iż Środki Funduszu mogą stanowić przychód Funduszu Cyberbezpieczeństwa, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 2333). Przekazanie środków następuje w drodze porozumienia.

- Ustawa z 15 września 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2164). (1) rozszerzono katalog przychodów Funduszu Szerokopasmowego o dodatkowe źródło - wpływy z kar pieniężnych, o których mowa w art. 29q ust. 1 Megaustawy (2) rozszerzono katalog możliwych wydatków z Funduszu o koszty uruchomienia i funkcjonowania systemu SIDUSIS, oraz koszty dotacji celowych udzielonych gminom na funkcjonowanie tzw. Koordynatorów Szerokopasmowych (3) zmieniono tryb powierzenia jednostce organizacyjnej podległej lub nadzorowanej ministrowi właściwemu do spraw informatyki zadań przy obsłudze Funduszu Szerokopasmowego (z porozumienia na zarządzenie dysponenta Funduszu) oraz doprecyzowano zakres zadań, jakie może wykonywać jednostka podległa lub nadzorowana przez dysponenta Funduszu Szerokopasmowego.

⁶ Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Komentarz, Tomasz Grossmann, Wacław Knopkiewicz, Joanna Sebzda-Zaluska, prof. nadzw. dr hab. Marek Sztybel, Jacek Wilczewski, C.H. Beck 2013.

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
		poprzez nieodbieranie kierowanej do nich korespondencji (względnie odmowę jej odebrania) uniemożliwiając jednocześnie w praktyce rozpoczęcie biegu terminu, którego upływ uprawnia stronę do złożenia wniosku do Prezesa UKE o ustalenie warunków dostępu na drodze administracyjnoprawnej.		wpływ na przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE nie był duży. Była to z pewnością zmiana w dobrym kierunku, jednak realizacja celu polegającego na przyspieszeniu postępowań przed Prezesem UKE wymaga dalszych zmian, jak się zdaje o szerszym charakterze. Warto odnotować, że pomimo podjętych inicjatyw ustawodawczych, średni czas postępowania w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przed Prezesem UKE w 2022 r. wyniósł 9 i pół miesiąca, co nadal istotnie przekracza termin zakreślony w art. 22 ust. 1 Megaustawy.
Sprecyzowanie, że decyzja o dostępie do infrastruktury technicznej wygasa z mocy prawa w przypadku zawarcia przez zainteresowane strony umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w części objętej umową.	Art. 22 ust. 8 Megaustawy	Usunięcie zbędnej kompetencji Prezesa UKE (stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o dostępie w drodze decyzji Prezesa UKE), poprzez przyjęcie rozwiązania analogicznego jak w przypadku dostępu telekomunikacyjnego (art. 28 ust 5 Ustawy PT).	Nie	Wprowadzone rozwiązanie stanowiło zmianę porządkującą istniejące rozwiązania prawne.
Zmiany w zasadach prowadzenia inwentaryzacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych polegające na: - zróżnicowaniu częstotliwości prowadzenia inwentaryzacji w odniesieniu do informacji o infrastrukturze oraz informacji o świadczonych usługach telekomunikacyjnych. - rozszerzono zakres danych podlegających inwentaryzacji o przebiegi światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do internetu - Doprecyzowano katalog podmiotów zobowiązanych do inwentaryzacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych.	Art. 29 ust. 1-2b i ust. 6 Megaustawy	- Umożliwienie posiadania przez Prezesa UKE bardziej aktualnych niż uprzednio informacji o stanie pokrycia kraju infrastrukturą telekomunikacyjną. - Poszerzenie zasobu wiedzy Prezesa UKE o rzeczywiste przebiegi zrealizowanej infrastruktury telekomunikacyjnej. - Usunięcie wątpliwości czy obowiązek przekazywania informacji obejmuje wszystkie formy prowadzenia działalności, o której mowa w art. 3 ust 1 Megaustawy.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie poprzez zapewnienie dostępu Prezesa UKE do większej ilości danych, przyczyniło się do polepszenia jakości analiz rynku infrastrukturalnego. Jednocześnie jednak, wprowadzone rozwiązanie wpłynęło na rozszerzenie obowiązków informacyjnych obciążających podmioty zobowiązane do przekazywania informacji w ramach inwentaryzacji.
Rozszerzenie dostępu do informacji zgromadzonych w Punkcie informacyjnym do spraw telekomunikacji (PIT) także dla wszystkich operatorów sieci.	Art. 29b ust. 1 i 4 Megaustawy	Zapewnienie operatorom sieci dostępu do informacji zawartych w PIT.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie zapewniło dostęp wszystkich operatorów sieci do informacji zgromadzonych w PIT.
Nażalenie na operatorów sieci obowiązku przekazywania do PIT posiadanych w postaci elektronicznej informacji o infrastrukturze technicznej, innej niż objęta inwentaryzacją Prezesa UKE, oraz o kanałach technologicznych, a także o planach inwestycyjnych dotyczących tej infrastruktury lub kanałów.	Art. 29c Megaustawy	Poszerzenie dostępu do informacji o infrastrukturze technicznej, innej niż objęta inwentaryzacją Prezesa UKE, oraz o kanałach technologicznych, a także o planach inwestycyjnych dotyczących tej infrastruktury lub kanałów, które są następnie publikowane na stronie internetowej PIT.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało nałożenie na wskazane w komentowanym przepisie podmioty obowiązku informacyjnego. Przyczyniło się także do rozszerzenia zakresu danych dostępnych poprzez PIT, aczkolwiek rezultat ten jest zależny do stopnia realizacji obowiązku przez zobowiązane podmioty.
Doprecyzowanie, że informacje do PIT przekazuje się poprzez system teleinformatyczny. Wprowadzenie możliwości nakładania kar pieniężnych przez Prezesa UKE w drodze decyzji na JST, które nie wypełniły obowiązku przekazywania danych do PIT.	Art. 29 d ust. 4, 6 oraz 12-14 Megaustawy	Usunięcie wątpliwości, co do sposobu przekazywania danych do PIT, poprzez sprecyzowanie, że informacje do PIT przekazywane są poprzez system teleinformatyczny. Zapewnienie efektywnego przekazywania danych do PIT przez samorządy. Wprowadzone rozwiązanie w postaci możliwości nałożenia kary miało w założeniu dyscyplinować JST. Stanowiło ono także odpowiedź na niewywiązanie się przez większość JST z obowiązku przekazania informacji, nałożonego na te podmioty ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 903)	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. W zakresie odnoszącym się do kar, wprowadzone rozwiązanie stanowi instrument dyscyplinujący do realizacji obowiązków ustawowych. Jak wskazał w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 października 2021 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt VI SA/Wa 2263/21 7): „obowiązek przekazywania informacji określony w art. 29d ust. 6 Megaustawy służy pozyskiwaniu z PIT aktualnych i wiarygodnych informacji przez określone grono podmiotów (wspomnianych operatorów sieci). Służy zatem realizacji określonej misji publicznej związanej z łatwym dostępem do przydatnych informacji związanych z szeroko rozumianymi inwestycjami telekomunikacyjnymi. Naruszenie wymogu dostarczania takich informacji na zasadach określonych w art. 29d Megaustawy

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				stanowi zatem nie tylko uchybienie obowiązkowi ustawowemu, ale godzi w wymierne dobro podmiotów korzystających z PIT, pozbawiając ich możliwości korzystania z tego narzędzia w zaufaniu do aktualności i kompletności udostępnianych informacji. Trzeba zaś mieć na względzie to, że niejednokrotnie determinują one przecież plany inwestycyjne zainteresowanych operatorów sieci.”
Utworzenie SI2PEM i określenie zasad jego funkcjonowania.	Rozdział 2b Art. 29g-29i Megaustawy	Celem utworzenia i uruchomienia SI2PEM, było zapewnienie transparentności procesu inwestycyjnego w zakresie oddziaływań pól elektromagnetycznych na środowisko, a także zapewnienie powszechnego dostępu do informacji o źródłach pól elektromagnetycznych w środowisku i poziomach tych pól, w dowolnym miejscu na terenie kraju. W założeniu ustawodawcy, SI2PEM przyczynić się miał do: (1) zapewnienia jednoznaczności, kompletności i spójności danych odnoszących się do instalacji radiowych wytwarzających PEM z radiowego zakresu częstotliwości; (2) skutecznego monitorowania i raportowania wyników badania PEM z zakresu radiowego, przy czym raportowane wyniki dotyczące różnych instalacji radiokomunikacyjnych pozwolić miały na określenie wartości skumulowanych PEM, które będą istotne nie tylko ze względu na swój charakter społeczny, ale także w związku z planowaniem i projektowaniem nowych sieci radiokomunikacyjnych przez prowadzących instalacje, dając informacje o dostępnym zapasie poziomu PEM w stosunku do określonej przepisem prawa wartości dopuszczalnej w środowisku – dzięki temu dotrzymanie właściwych poziomów PEM w środowisku będzie bardziej skuteczne; (3) opracowania narzędzi teleinformatycznych oraz modeli obliczeniowych umożliwiających przetwarzanie danych administracyjnych, agregację i przetwarzanie danych pomiarowych z różnych dostępnych źródeł oraz precyzyjną estymację ciągłych rozkładów PEM w oparciu o pomiary i analizy symulacyjne wypadkowych wartości PEM na bazie opracowanych modeli matematycznych i inżynierskich; (4) ułatwienia dostępu do istotnych danych środowiskowych, jakimi są dane dotyczące poziomów PEM, dla obywateli, administracji, przedsiębiorców, naukowców, etc.	Nie	Efektem wprowadzonego rozwiązania jest utworzenie i funkcjonowanie SI2PEM. System ten stanowi ogólnie dostępną bazę danych o poziomach pól elektromagnetycznych w środowisku, która stanowi wiarygodne – oparte o wykonane pomiary - źródło danych o istniejących w środowisku poziomach PEM. SI2PEM stanowi istotne źródło wiedzy wpływające na wzrost świadomości społecznej w zakresie rzeczywistych (wynikających z pomiarów) poziomów PEM w środowisku. Wpływa także na zapewnienie transparentności procesu inwestycyjnego.
Sprecyzowanie, że katalog form dostępu zawarty w art. 30 ust. 1 Megaustawy ma charakter zamknięty. Dopełnienie katalogu form dostępu (dodany pkt 6 w ust. 1 art. 30) o umożliwienie wejścia na teren nieruchomości, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu określonego w przepisach art. 30 ust. 1 pkt 1-5 oraz ust 3 Megaustawy.	Art. 30 ust. 1 Megaustawy	Doprecyzowanie obowiązujących rozwiązań prawnych oraz usunięcie ewentualnych wątpliwości mogących się pojawić na etapie ich stosowania, w szczególności w zakresie dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 ust. 1 Megaustawy. Przedmiotem wspomnianego wcześniej dostępu jest udostępnienie przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku, całości lub części kabla telekomunikacyjnego przez właściciela niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (w sytuacji, gdy elementy te nie stanowią części składowej nieruchomości). Nie ulega wątpliwości, że sam fizyczny dostęp do nieruchomości jest niezbędny w celu korzystania z dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 3. Niemniej jednak, dostęp do nieruchomości, na której znajdowały się te elementy infrastruktury, wydawał się być poza zakresem przedmiotowym tego przepisu, tym bardziej że dotyczył on w praktyce innego podmiotu (tj. właściciela nieruchomości).	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. Znaczenie regulacji przewidzianej w art. 30 ust. 1 Megaustawy trafnie podsumował Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 lutego 2020 r. (sygn. akt XVII AmT 9/19 ⁸): „Norma art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych ma charakter szczególny, regulujący ograniczenie praw własności w zakresie zapewnienia dostępu do nieruchomości w celu rozwoju dostępu do usług telekomunikacyjnego. Prawo własności, zgodnie z art. 140 KC nie jest prawem nieograniczonym. Właściciel wykonuje je w granicach określonych ustawami i zasadami współżycia społecznego, zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem. Art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych stanowi jedno z takich ustawowych ograniczeń, które ogranicza treść prawa własności. Realizacja zatem uprawnień wynikających z tego przepisu wyłącza zatem uprawnienia z art. 140 KC. Podkreślić przy tym należy, że dostęp do mediów elektronicznych ma w obecnych czasach charakter dostępu do podstawowych dóbr cywilizacyjnych. Proces cyfryzacji kraju, w tym cyfryzacji administracji i świadczeń z zakresu ochrony zdrowia sprawia, że brak dostępu do informacji elektronicznych stanowi przejaw

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				wykluczenia cywilizacyjnego. Wolny dostęp do mediów elektronicznych należy traktować obecnie jako jedno z praw podstawowych.”
Doprecyzowanie przepisów regulujących dostęp do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy: - Rozszerzenie obowiązku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego korzystania z dostępu do nieruchomości, w sposób nieuciążliwy, o dostęp o którym mowa w art. 30 ust. 3 (przed zmianą obowiązek dotyczył tylko dostępu z art. 30 ust. 1). - wskazanie, że obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego oraz zarządcy nieruchomości, udostępnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu informacji o innych przedsiębiorcach telekomunikacyjnych korzystających z kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku i przyłącza telekomunikacyjnego dotyczy tylko informacji posiadanych przez ten podmiot - jednoznacznie wskazano także, które przepisy mają zastosowanie w przypadku, gdy podmiotem zobowiązanym do zapewnienia dostępu do nieruchomości, jest właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (uchylenie art. 30 ust. 1g i dodanie art. 30 ust. 5f) - wyraźnie rozgraniczono dostęp z art. 30 ust. 1 pkt 1 od dostępu z art. 30 ust. 3, poprzez wskazanie, że obowiązek zapewnienia dostępu z art. 30 ust. 3 dotyczy właściciela kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, ale również niebędącego właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, na której znajduje się ta infrastruktura. - doprecyzowano odwołania do innych przepisów zawarte w art. 30 ust. 5 (m.in. usunięto odwołanie do przepisu art. 24 ust. 1 usuwając obowiązek przekazania Prezesowi UKE treści umowy o dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1), jak również sprecyzowano w jakich przypadkach Prezes UKE może wydać decyzję „legalizacyjną” dotyczącą już istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego, wskazując także przypadki, w których nie ma podstaw do wydania decyzji pozytywnej. - w art. 30 ust. 5 sprecyzowano także że Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie warunków dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 ust. 1 kierując się potrzebą jak najszybszego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej znajdującej się na nieruchomości - Rozszerzono wymagania odnośnie do zawartości wniosku o dostęp poprzez dodanie obowiązku wskazania numeru księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości. - Sprecyzowano, że podstawą do dokonania wpisu w księdze wieczystej jest umowa o dostęp w formie pisemnej, przy czym wskazano, że chodzi tylko o dostęp z art. 30 ust. 1 (wykreślono odwołania do dostępu z art. 30 ust. 3 – tytuł do nieruchomości w komentowanym przypadku bazuje bowiem na istniejącym obciążeniu, powstałym w momencie posadowienia na budynku instalacji telekomunikacyjnej operatora, do której następuje dostęp zgodnie z art. 30 ust. 3. - uregulowano przypadki zmian podmiotowych po stronie zobowiązanego do zapewnienia dostępu	Art. 30 ust. 1c Megaustawy Art. 30 ust. 1f Megaustawy Art. 30 ust. 1g Megaustawy Art. 30 ust. 3 Megaustawy Art. 30 ust. 5-5b Megaustawy Art. 30 ust. 5f Megaustawy	Celem wprowadzonych rozwiązań było doprecyzowanie przepisów dotyczących dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 Megaustawy w celu usunięcia pojawiających się wątpliwości prawnych na etapie stosowania komentowanych regulacji, jak również w celu usprawnienia uzyskiwania dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy. Wprowadzone zmiany wynikały z doświadczeń będących rezultatem praktyki stosowania tych rozwiązań. W istotnym zakresie zmiany miały charakter doprecyzowujący, porządkujący. W pewnym zakresie także dostosowujący do wymagań wynikających z Dyrektywy kosztowej. Warto odnotować rezygnację z obowiązku przekazywania Prezesowi UKE treści umowy o dostęp z art. 30 – jak wskazała praktyka, obowiązek ten nie dostarczał Prezesowi UKE istotnej wiedzy i jako nadmiarowy, został zlikwidowany. Wreszcie celem zmian było także wyeliminowanie negatywnej praktyki polegającej na występowaniu przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z wnioskami o legalizację przyłącza lub instalacji telekomunikacyjnej budynku wybudowanych bez wiedzy lub wbrew woli właściciela. Doprecyzowanie elementów wniosku o dostęp, w szczególności poprzez dodanie wymogu wskazania numeru księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, służyć miało bezpośredniemu przyspieszeniu postępowań przed Prezesem UKE. Komentowana zmiana skutkowała bowiem zwolnieniem Prezesa UKE z obowiązku podejmowania dodatkowych czynności związanych z ustaleniem numeru KW, w tym m. in. występowania o wypis z rejestru gruntów. Warto także zwrócić uwagę na uregulowanie sytuacji, w których dochodzi do zmian podmiotowych po stronie właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości - przypadki te nie są odosobnione, a ich wystąpienie, w razie braku odrębnych regulacji w tym zakresie, mogłoby doprowadzić do utrudnień, jeśli nie uniemożliwić, efektywne uzyskanie dostępu do nieruchomości.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych, co w szerszej perspektywie powinno sprzyjać usprawnieniu uzyskiwania dostępu do nieruchomości.

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
(1) w przypadku zmiany zarządcy nieruchomości, ustania zarządu albo utraty przez dotychczasowego zarządcę uprawnienia do zawarcia umowy o dostęp, o którym mowa w ust. 1, na jego miejsce wstępuje nowy zarządca nieruchomości, a w przypadku jego braku - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości; (2) w razie zmiany właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości po wystąpieniu z wnioskiem o zawarcie umowy o dostęp, o którym mowa w ust. 1, a przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o dostępie do Prezesa UKE przepisy, odpowiednio stosuje się przepisy ust. 5b (przywołane w pkt 1 bezpośrednio powyżej), oraz art. 30 § 4 KPA stanowiącego, że w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni.				
Sprecyzowanie, że w celu zapewnienia świadczenia użytkownikom usług telefonicznych, usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do internetu oraz usług rozprowadzania cyfrowych programów radiowych i telewizyjnych w wysokiej rozdzielczości przez różnych dostawców usług, to inwestor wyposaża budynek, zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi, w instalację telekomunikacyjną umożliwiającą przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych do świadczenia tych usług, przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej. Wyraźnie wskazano także, iż instalacja ta stanowi część składową nieruchomości. Dopełnienie powyżej opisanej regulacji, stanowi rozszerzenie obowiązku złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej przez inwestora, że budynek wyposażony jest w instalację telekomunikacyjną zgodnie z art. 30 ust. 6. Do dnia wejścia w życie Ustawy Zmieniającej opisany wyżej obowiązek dotyczył wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Na podstawie Ustawy Zmieniającej obowiązek rozszerzono także na zgłoszenie robót budowlanych.	Art. 30 ust. 6 i 8 Megaustawy	Celem wprowadzonych rozwiązań jest doprowadzenie do stanu, w którym każdy nowo wybudowany budynek wyposażony będzie w instalację telekomunikacyjną, z której będzie mógł nieodpłatnie skorzystać każdy podmiot zainteresowany świadczeniem usług w budynku. Jakkolwiek w brzmieniu przepisu art. 30 ust. 6 sprzed wejścia w życie Ustawy Zmieniającej funkcjonował obowiązek wyposażania budynków w instalację telekomunikacyjną umożliwiającą przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych do świadczenia tych usług, przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej, to jednak pojawiały się sygnały świadczące o wykonywaniu instalacji telekomunikacyjnych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej, w sposób niezgodny z przepisami, a w konsekwencji - ograniczający możliwość przyłączenia różnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Istotą i celem komentowanego obowiązku, jest zapewnienie równoprawnej konkurencji oraz dostępu użytkowników końcowych do zróżnicowanej oferty, również w zakresie stosowanych technologii. Z celem tym sprzeczna była także praktyka powierzania przez inwestorów budujących wskazane wyżej budynki, budowy instalacji przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, bez przeniesienia własności tej instalacji na inwestora. Wprowadzone Ustawą Zmieniającą rozwiązania mają w założeniu usunąć powyższe wątpliwości.	Nie	Komentowane zmiany znalazły zastosowanie do inwestycji, dla których wniosek o wydanie pozwolenia na budowę złożony został po dniu wejścia w życie Ustawy Zmieniającej. Na możliwość szerszej oceny skuteczności wprowadzonego rozwiązania należy zatem poczekać. W tym momencie warto jednak odnotować, że wprowadzone rozwiązanie stanowiło reakcję na konkretny zidentyfikowany problem i na dziś wydaje się ono być adekwatną reakcją ustawodawcy na zdiagnozowany problem.
Doprecyzowano skutki zawarcia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego („mpzp”) postanowień sprzecznych z art. 46 ust. 1 Megaustawy, poprzez wskazanie wprost, że takich postanowień nie stosuje się.	Art. 46 ust. 1a Megaustawy	Celem wprowadzonego rozwiązania było domknięcie całości regulacji związanych z zakazem ustanawiania w mpzp zakazów i ograniczeń w zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Warto bowiem wyjaśnić, że art. 46 ust. 1, zakazujący ustanawiania w mpzp zakazów lub przyjmowania rozwiązań uniemożliwiających lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej znalazł się w pierwotnym brzmieniu Megaustawy i w niezmienionym kształcie funkcjonuje w systemie prawnym od 2010 r. Wprawdzie w pierwotnym brzmieniu Megaustawy znajdował się także przepis art. 75 ust. 2, zgodnie z którym gminy w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, miały dostosować treść planów miejscowych obowiązujących na obszarze ich właściwości, do wymagań określonych w art. 46 ust. 1 Megaustawy. Przepis ten został jednak uchylony mocą ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1256). Nie wprowadzono w jego miejsce żadnej innej regulacji, która sprzyjałaby eliminacji z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zakazów niezgodnych z art. 46 ust. 1 Megaustawy. Wprowadzona regulacja miała w założeniu ustawodawcy zapewnić, że zakazy, które wciąż jeszcze funkcjonują w niektórych mpzp (choć nie powinny), z mocy prawa nie mają zastosowania.	Nie	Istotnie wprowadzone rozwiązanie, zgodnie z intencją ustawodawcy, domyka całość regulacji związanych z zakazem ustanawiania w mpzp zakazów i ograniczeń uniemożliwiających lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Warto odnotować, że ustawodawca prawidłowo zdiagnozował wątpliwości związane ze stosowaniem przepisu art. 46 ust. 1 w orzecznictwie sądów administracyjnych do planów miejscowych uchwalonych przed dniem wejścia w życie Megaustawy. Warto w tym miejscu przywołać stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 sierpnia 2021 r. (sygn. akt II OSK 3267/18) ⁹ : „W ocenie Sądu Naczelnego dopiero wejście w życie wspomnianej nowelizacji i obowiązywanie przepisu art. 46 ust. 1a Megaustawy umożliwić może organom stosującym przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a w konsekwencji również sądom

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				<i>administracyjnym, takie działania, które pozwoli w sprawach indywidualnych dokonywać interpretacji przepisów tych planów w sposób oczekiwany przez skarżącą kasacyjnie Spółkę.</i> Jak wynika z doświadczenia autorów raportu przypadki występowania w mpzp całkowitego zakazu umieszczania/budowy nowej infrastruktury telekomunikacyjnej spotykane są coraz rzadziej. Warto jednak odnotować, że praktycznym problemem w realizacji inwestycji telekomunikacyjnych okazują się ograniczenia dla budowy napowietrznych linii kablowych ustanawiane dla znacznych obszarów w granicach mpzp.
Usunięcie przepisów obligujących ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, do prowadzenia rejestru wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnych sieci szerokopasmowych.	Art. 50 ust. 4 Megaustawy	Z uwagi na fakt, że regionalne sieci szerokopasmowe zostały już wybudowane uznano, że dalsze utrzymywanie rejestru decyzji jest niecelowe, z punktu widzenia pierwotnych celów utworzenia rejestru. Wprowadzone rozwiązanie umożliwia zarchiwizowanie zbioru objętego rejestrem.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało wyeliminowanie zbędnych, nieaktualnych obowiązków prawnych.
Uściślenie zasad przekazywania kar pieniężnych nakładanych na zarządców dróg publicznych, którzy w terminie 65 dni (45 dni w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej) nie wydali decyzji o zezwoleniu na lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych. Wprowadzone rozwiązanie przewiduje także rozdzielenie kar w zależności od podmiotu, na który kara została nałożona: - w przypadku, gdy kara została nałożona na GDDKiA środki z kar podlegają przekazaniu na rachunek Krajowego Funduszu Drogowego, - w przypadku, gdy kara została nałożona na zarządcę drogi samorządowej, środki z kar podlegają przekazaniu na Fundusz Dróg Samorządowych.	Art. 39 ust. 3b, 3ba i 3bb UDP	Celem wprowadzonego rozwiązania było uściślenie obowiązujących przepisów oraz sprawiedliwe rozdzielanie wpływów z kar, w zależności od podmiotu, na który kara została nałożona.	Tak ¹⁰	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. W rezultacie wprowadzonej zmiany, zrealizowano założony cel.
Zmiana sposobu wykonywania obowiązku lokalizacji kanałów technologicznych poprzez zobligowanie zarządców dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich do zlokalizowania kanału technologicznego (1) w każdym przypadku budowy oraz (2) w przypadku przebudowy dróg publicznych, chyba że w pasie przebudowywanej drogi została już zlokalizowana kanalizacja kablowa lub kanał technologiczny. W związku z rozszerzeniem obowiązku lokalizacji kanałów technologicznych, bezprzedmiotowe stały się regulacje zawarte w przepisach art. 39 ust. 6a i 6b UDP, wobec czego zostały one uchylone. Doprecyzowano również termin złożenia wniosku do ministra właściwego do spraw informatyzacji o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego.	Art. 39 ust. 6-6c UDP	Wprowadzone rozwiązania miały na celu spowodować wzrost liczby budowanych kanałów technologicznych. Warto przypomnieć, że obowiązek budowy kanałów technologicznych w przypadku budowy lub przebudowy dróg publicznych, został nałożony na zarządców dróg publicznych ustawą z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675). Wyjątek od tego obowiązku dotyczył jedynie sytuacji, gdy – w przypadku drogi publicznej niebędącej drogą krajową – żaden podmiot, w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia informacji o zamiarze budowy lub przebudowy drogi i możliwości zgłaszania zainteresowania udostępnieniem kanału technologicznego, nie wyraził zainteresowania korzystaniem z takiego kanału. Wprowadzone w 2010 r. regulacje spowodowały, że w praktyce kanały technologiczne powstawały w znacznej części w drogach krajowych. W przypadku dróg samorządowych przewidziana w UDP procedura zgłaszania zainteresowania udostępnieniem kanału technologicznego na etapie planowania inwestycji drogowej, wiązała się z niepewnością po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych, co do terminu wybudowania kanału technologicznego oraz kosztów jego udostępnienia, które nie były znane na etapie dokonywania zgłoszeń, co wpływało na niewielkie zainteresowanie tym rozwiązaniem. Ustawa Zmieniająca uchyliła przepisy regulujące opisaną wyżej procedurę, rozszerzając obowiązek lokalizowania kanałów technologicznych.	Tak ¹¹	Wprowadzona Ustawą Zmieniającą regulacja w założeniu miała porządkować dotychczasowe regulacje, co do których w praktyce ich stosowania, stwierdzono pewne mankamenty. W przypadku obowiązku budowy kanałów technologicznych przez zarządców dróg samorządowych dostrzeżono, że obowiązujące uprzednio rozwiązania, powodują szereg wątpliwości i nie realizują w pełni swojego celu. Wprowadzone Ustawą Zmieniającą zmiany rozszerzyły zakres obowiązku lokalizacji kanałów technologicznych, jednak również ujawniły w praktyce ich stosowania pewne mankamenty, które w stosunkowo niedługim czasie doczekały się reakcji ustawodawcy. Biorąc pod uwagę dotychczasowe regulacje, aktualny zakres obowiązku lokalizowania kanału technologicznego zdaje się być racjonalny i uzasadniony, nie obciążający nadmiernie zarządców dróg, jednak sprzyjający dalszemu rozwojowi kanałów technologicznych. Według respondentów zmiany w zakresie obowiązku budowy kanału technologicznego spowodowały obniżenie średniorocznie kosztów budowy oraz

¹⁰ Ustawa z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o funduszu dróg samorządowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 2338) zmieniono nazwę Funduszu Dróg Samorządowych na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg

¹¹ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1783) zmieniono brzmienie art. 39 ust. 6 wskazując, iż Zarządca drogi jest obowiązany zlokalizować kanał technologiczny w pasie drogowym w trakcie budowy lub przebudowy dróg publicznych. Jednocześnie, dodano przepis art. 39 ust. 6ba przewidujący katalog wyjątków od obowiązku lokalizowania kanałów technologicznych. Warto nadmienić, iż katalog ten w dużej mierze stanowił rezultat analizy wniosków wpływających do Ministra Cyfryzacji w przedmiocie zwolnienia z obowiązku lokalizowania kanału technologicznego.

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				eksploatacji sieci telekomunikacyjnych w latach 2020-2022 o 50 tys. zł
Wprowadzenie możliwości: (1) złożenia wspólnego wniosku do zarządcy drogi przez dwóch lub więcej zajmujących pas drogowy o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym (art. 40 ust. 2 pkt 1 UDP), którzy wspólnie realizują inwestycje w ramach koordynacji robót budowlanych, o której mowa w art. 36a Megaustawy. (2) wydania jednej decyzji administracyjnej zarządcy drogi, w przypadku, o którym mowa w pkt 1 powyżej, w której to decyzji opłata za zajęcie pasa drogowego będzie ustalona proporcjonalnie do planowanego okresu zajęcia pasa drogowego przez każdego z zajmujących pas drogowy.	Art. 40 ust. 2a UDP Art. 40 ust. 11 UDP	Ułatwienie dla inwestorów wspólnie realizujących inwestycje w ramach koordynacji robót budowlanych, o której mowa w art. 36a Megaustawy.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie sprzyja usprawnieniu procesu inwestycyjnego, poprzez zmniejszenie liczby wymaganych postępowań, jednak jego zastosowanie ograniczone do precyzyjnie wskazanego przypadku. Warto jednak odnotować, że ograniczenie liczby uzyskiwanych zezwoleń zarządców dróg w przypadku inwestycji realizowanych w pasach drogowych, zdaje się być dobrym kierunkiem.
Ustalenie terminu po upływie, którego, w razie niewydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej i decyzji na wspólny wniosek podmiotów uczestniczących w koordynacji robót budowlanych, o której mowa w art. 36a Megaustawy, właściwemu zarządcy drogi może zostać wymierzona kara	Art. 40 ust. 2b i 2c UDP	Wprowadzenie rozwiązania dyscyplinującego zarządców dróg publicznych w zakresie dotrzymywania terminów rozstrzygania spraw.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie ma charakter dyscyplinujący. Przyczynia się do terminowego wydawania decyzji administracyjnych przez zarządców dróg.
Wskazanie wprost, że nie pobiera się opłaty za zajęcie pasa drogowego, od linii telekomunikacyjnych lub elektroenergetycznych umieszczonych w kanalizacji kablowej	Art. 40 ust. 6c UDP	Wycięnięcie praktyki, w której kilkakrotnie pobierana była opłata za zajęcie tej samej powierzchni w pasie drogowym, co w konsekwencji miało wpłynąć na obniżenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie usunęło wątpliwości i wprost rozstrzygnęło kwestię pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego od linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych umieszczonych w kanalizacji kablowej. Należy zgodzić się ze stanowiskiem zawartym w uzasadnieniu projektu Ustawy Zmieniającej, że kilkakrotne pobieranie opłaty za zajęcie tej samej przestrzeni w pasie drogowego „należy uznać za rozwiązanie nielogiczne i nieuzasadnione”
Obniżenie maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej do kwoty 0,20 zł (z 10 zł) w przypadku opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 4 i 6, oraz 20 zł (z 200 zł), w przypadku opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 5 UDP. Uchylenie przepisu obligującego zarządcę drogi do ustalenia z urzędu nowej wysokości opłaty, w przypadku ustalenia przez organ JST stawek opłat niższych niż stawki opłat, na podstawie których ustalono opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.	Art. 40 ust 8 UDP Art. 40f UDP	Obniżenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej zlokalizowanej w pasach drogowych dróg publicznych. Ustawa Zmieniająca przewidywała w art. 29 trzymiesięczny termin na dostosowanie przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego wysokości stawek opłat określonych w uchwałach, o których mowa w art. 40 ust. 8 UDP, do ich wysokości ustalonej Ustawą Zmieniającą, w przypadku, gdy obowiązujące stawki były wyższe niż stawki maksymalne wprowadzane Ustawą Zmieniającą.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie wpłynęło na obniżenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, z uwagi na znaczące obniżenie maksymalnych stawek opłat oraz zobowiązanie organów stanowiących JST do dostosowania uchwał określających wysokość stawek w terminie 3 miesięcy od daty wejścia w życie Ustawy Zmieniającej. Zmienione stawki znalazły zastosowanie do decyzji wydawanych po dniu wejścia w życie Ustawy Zmieniającej, a dokładniej po dniu wejścia w życie uchwał organów stanowiących JST przewidujących zmienione (obniżone) stawki opłat. Należy odnotować, że na skutek: - uchylenia przepisu art. 40f UDP, oraz - dokonanej ustawą z 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych oraz o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 32), zmiany, na mocy której wyłączono możliwość zmiany w trybie art. 155 KPA ostatecznej decyzji administracyjnej dotyczącej zajęcia pasa drogowego w celu umieszczenia infrastruktury w pasie drogowym w zakresie ustanowionej w tej decyzji wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego, jeżeli decyzja dotyczy obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, obniżenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego pozostało bez wpływu na decyzje administracyjne

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				wydane przed dniem wejścia w życie zmian wynikających z Ustawy Zmieniającej. W ocenie respondentów badania obniżenie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego dla infrastruktury telekomunikacyjnej wpłynęło na wzrost liczby inwestycji telekomunikacyjnych w latach 2020-22 średniorocznie o 12,4 rocznie na każdego zarządcę drogi.
Dodanie przepisów umożliwiających (1) pobieranie odsetek ustawowych za opóźnienie w przypadku nieterminowego uiszczenia opłat za udostępnienie kanału technologicznego, (2) przymusowe ściąganie opłat wraz z odsetkami w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; oraz wskazujących, że podlegają one przedawnieniu z upływem 5 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym opłaty lub kary powinny zostać uiszczone.	Art. 40d UDP	Uzupełnienie art. 40d UDP regulującego zasady uiszczenia i ściągania opłat i kar pieniężnych, o odesłania do opłaty za udostępnienie kanału technologicznego. Komentowana zmiana miała zatem w istotnym zakresie charakter naprawczy.	Tak ¹²	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. Wprowadzona zmiana zrealizowała założony cel.
Wprowadzenie możliwości zawarcia umowy inwestycyjnej przez JST (umowy, na mocy której w zamian za realizację inwestycji zaspokajającej zbiorowe potrzeby wspólnoty, związanej z zajęciem przez inwestora pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, ustali stawkę opłaty za zajęcie pasa drogowego w wysokości niższej niż określona w uchwale, o której mowa w art. 40 ust. 8 UDP). Sprecyzowano także, że wyrażenie zgody na zawarcie umowy inwestycyjnej należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego JST.	Art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. j USG Art. 50a USG Art. 12 pkt 8 lit. j USP Art. 50a USP Art. 18 ust. 19 lit. g USW Art. 59a USW	Wprowadzenie możliwości podjęcia przez JST działań mających na celu zachęcenie do realizacji przez potencjalnych inwestorów określonych inwestycji, które realizowałyby zbiorowe potrzeby wspólnoty. Narzędzie o charakterze dodatkowym, stwarzającym możliwość podjęcia określonych działań proinwestycyjnych przez JST.	Nie	Efektem wprowadzonego rozwiązania jest stworzenie narzędzia umożliwiającego podjęcie działań proinwestycyjnych przez JST. Jakkolwiek na etapie sporządzania raportu nie zidentyfikowano przypadku wykorzystania tego narzędzia, to jednak przewaga pozytywnych ocen respondentów pozwala sądzić, że jest to narzędzie mogące sprzyjać tworzeniu przyjaznego otoczenia inwestycyjnego.
Sprecyzowanie minimalnego katalogu postanowień, które powinny zawierać warunki zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 oraz art. 33 ust. 1 Megaustawy, opracowywane przez nadleśniczych oraz załączników do tychże warunków (projektów umów dostępowych).	Art. 39b ust. 2 i 3 UoI	Usunięcie problemów zgłaszanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie pozyskiwania dostępu do terenów leśnych poprzez określanie warunków dostępu w sposób zbyt lakoniczny, bez wszystkich elementów niezbędnych do faktycznego rozpoczęcia negocjacji.	Nie	Rozwiązanie stanowiło jeden z czynników sprzyjających przyspieszeniu i usprawnieniu procesu wydawania decyzji przez Prezesa UKE. Było to rozwiązanie sprzyjające osiągnięciu założonych celów, ale nie mające decydującego znaczenia.
Ustalenie maksymalnej stawki opłaty z tytułu umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, o którym mowa w art. 33 ust. 1 Megaustawy oraz sprecyzowanie zasad ustalenia wysokości opłaty.	Art. 39b ust. 4-6 UoI	Wyeliminowanie dowolności w zakresie ustalania wysokości stawek z tytułu umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, o którym mowa w art. 33 ust. 1 Megaustawy. Ustalenie jasnych i przejrzystych zasad dostępu do nieruchomości leśnych. Likwidacja barier ekonomicznych w dostępie do terenów leśnych.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie zlikwidowało dowolność w zakresie sposobu ustalania wysokości opłaty, jak również maksymalnej stawki opłaty. Rozwiązanie to wpłynęło także na: - ujednolicenie praktyki w tym zakresie, - pewność inwestorów lokalizujących inwestycje na terenach leśnych co do wysokości ponoszonych z tego tytułu kosztów, - stabilność zasad udostępnienia terenów leśnych, na potrzeby inwestycji telekomunikacyjnych. Wyniki badania ankietowego wskazują w szczególności, że: - liczba wniosków złożonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie dostępu do terenów leśnych na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w latach 2020-2022 średniorocznie wzrosła o 8,5 wniosku na podmiot (RDLP); - liczba inwestycji telekomunikacyjnych na terenach leśnych w latach 2020-2022

¹² - Ustawa z dnia 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1087) - rozszerzenie odesłań zawartych w art. 40d UDP o kary pieniężne, o których mowa w art. 13k ust. 2a - 2d

- Ustawa z 15 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz niektórych innych ustaw - rozszerzenie dyspozycji przepisu art. 40d ust. 1 o „opłaty, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 uiszczanych w trybie płatności okresowej z zabezpieczeniem, o której w mowa przepisach wydanych na podstawie art. 40a ust. 5”

- Ustawa z 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 760)

rozszerzenie odesłań zawartych w art. 40d UDP o kary pieniężne, o których mowa w art. 13k ust. 2e - 2f

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				średniorocznie wzrosła o 3 inwestycje na podmiot (RDLP).
Sprecyzowanie, że nadleśniczowie zobowiązani są do zawierania umów o dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy oraz umów w sprawie umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń, o których mowa w art. 33 ust. 1 Megaustawy na warunkach nie gorszych niż określone w warunkach dostępu.	Art. 39b ust. 7 Uol	Wskazanie wprost w ustawie obowiązku zawierania umów o dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy oraz umów w sprawie umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń, o których mowa w art. 33 ust. 1 Megaustawy na warunkach nie gorszych niż określone w warunkach dostępu. Wyeliminowanie możliwości zawierania umów na warunkach gorszych niż określony w warunkach dostępu.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało ujednolicenie zasad istniejących regulacji prawnych. Komentowane rozwiązanie eliminuje ryzyko związane z zawieraniem umów o dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 oraz art. 33 ust. 1 Megaustawy na warunkach innych niż wynikają z warunków dostępu.
Doprecyzowanie w definicji obiektu liniowego, że nie tylko kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, ale również kable zainstalowane w kanale technologicznym nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego.	Art. 3 pkt 3a UPb	Usunięcie wątpliwości dotyczących kwalifikowania jako obiekt budowlany, jego część lub urządzenie budowlane infrastruktury umieszczanej w kanalizacji kablowej i kanałach technologicznych, które technicznie są do siebie bardzo zbliżone. Uniknięcie sytuacji występowania różnic w opodatkowaniu w zależności od tego czy kabel umieszczony jest w kanalizacji kablowej czy kanale technologicznym.	Tak ¹³	Wprowadzone rozwiązanie skutkowało ujednoliceniem zasad opodatkowania kabli telekomunikacyjnych umieszczanych w podobnych infrastrukturach: kanalizacji kablowej i kanale technologicznym. Należy odnotować także późniejsze rozszerzenie powyższej zasady na kable podwieszane na istniejącej infrastrukturze. W aktualnym stanie prawnym tożsama infrastruktura (linia kablowa) podlega analogicznym zasadom (w tym opodatkowaniu), niezależnie od tego czy umieszczona została nad czy pod ziemią, co w konsekwencji wpływa na zrównanie warunków inwestycyjnych. W ocenie respondentów badania wprowadzone zmiany przełożyły się na skrócenie procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w latach 2020-2022 średniorocznie o 42,8 dni.
Rozszerzenie definicji „tymczasowego obiektu budowlanego” o dodatkowy desygnat „przenośne wolnostojące maszty antenowe”	Art. 3 pkt 5 UPb	Wprowadzone rozwiązanie zostało dodane do procedowanego projektu Ustawy Zmieniającej na etapie prac parlamentarnych, a jego uzasadnieniem była konieczność zapewnienia łączności mobilnej podczas wydarzeń o charakterze masowym. Wskazywano wówczas, także że celem rozmieszczenia takich obiektów jest zawsze zapewnienie prawidłowej łączności na ograniczonym obszarze, na którym przez pewien, przewidywalny, krótki okres przebywać będzie szczególnie dużo ludzi.	Nie Warto jednak odnotować, że Tarcza 2.0 wprowadziła zmiany w UPb polegające m.in. na dodaniu w art. 3 pkt 5a stanowiącego definicję przenośnego wolnostojącego obiektu budowlanego.	Wprowadzone rozwiązanie usprawniło budowę przenośnych wolnostojących masztów antenowych, w sytuacjach tymczasowych, wymagających jednoczesnego obsłużenia znacznej liczby abonentów, w szczególności podczas dużych wydarzeń kulturalnych, religijnych czy sportowych, ale też w sytuacjach nadzwyczajnych, np. klęsk żywiołowych. Potrzeba sprawnego stawiania tego rodzaju obiektów ujawniła się także podczas pandemii COVID-19, a wyeliminowaniu ewentualnych błędnych interpretacji organów administracji publicznej służyło zdefiniowanie pojęcia przenośnego wolnostojącego masztu antenowego przez U Tarczę 2.0. Wprowadzone rozwiązanie ma także znaczenie z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, zapewnienia nieprzerwanej łączności w sytuacjach szczególnego zagrożenia. Warto jednak odnotować, że w praktyce kwalifikacja konstrukcji jako przenośny wolnostojący maszt antenowy budzi szereg wątpliwości w kontekście wykładni warunku trwałego związania z gruntem. Jak wskazuje orzecznictwo o tym, czy dany obiekt budowlany jest trwale połączony z gruntem czy nie, decyduje nie tyle sposób i metoda związania z gruntem, technologia wykonania fundamentu i możliwości techniczne przeniesienia tego obiektu budowlanego w inne miejsce, ale to czy wielkość tego urządzenia, jego konstrukcja, przeznaczenie i względy

¹³ Ustawa z 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 11) - doprecyzowano, że nie tylko kable telekomunikacyjne zainstalowane w kanalizacji kablowej i kable zainstalowane w kanale technologicznym, lecz również kable telekomunikacyjne podwieszane do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego.

Ustawa z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1846) - zmieniono w definicji obiektu liniowego pojęcie „linii kolejowej” na „drogę kolejową”

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				bezpieczeństwa wymagają takiego trwałego związania (wyroki NSA: z 13 kwietnia 2022 r., II OSK 1291/19; z 23 czerwca 2006 r., II OSK 923/05, z 25 maja 2007 r., II OSK 1509/06, z 12 października 2011 r., II OSK 1433/10, z 11 maja 2012 r., II OSK 323/11, z 1 czerwca 2017 r., II OSK 2471/15, dostępne na stronie: orzeczenia.nsa.gov.pl).
Uchylenie art. 29 ust 1 pkt 19a lit. e UPb stanowiącego, że budowa sieci telekomunikacyjnych nie wymaga pozwolenia na budowę, lecz zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.	Art. 29 ust. 1 pkt 19a lit. e UPb	Wylimitowanie wątpliwości co do prawidłowej kwalifikacji poszczególnych inwestycji, z uwagi na fakt, że poszczególne elementy sieci telekomunikacyjnej takie jak przyłącze telekomunikacyjne, telekomunikacyjna linia kablowa czy kanalizacja kablowa były już wskazane w innych przepisach UPb, co więcej jako obiekty nie wymagające nawet zgłoszenia.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie wylimitowało wątpliwości pojawiające się w praktyce po wejściu w życie z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 443), którą dodane zostało zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, z zastrzeżeniem obowiązku zgłoszenia budowy sieci telekomunikacyjnych. Zmiana miała zatem charakter naprawczy.
Jednoznaczne wskazanie, że prace polegające na budowie podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych wymagają zgłoszenia, jednocześnie jednak wskazano, że zgłoszenie takie wymaga przedstawienia projektu zagospodarowania działki lub terenu wykonanego przez projektanta posiadającej wymagane uprawnienia budowlane, a przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor zobowiązany jest ustanowić kierownika budowy.	Art. 29 ust. 1 pkt 20aa UPb Art. 30 ust. 1 pkt 1 UPb Art. 30 ust. 4 UPb Art. 42 ust. 3 zd. 1 UPb	Komentowane rozwiązanie było związane z omówionym wyżej uchyleciem w art. 29 w ust. 1 w pkt 19a lit. e (dotyczącego sieci telekomunikacyjnych), albowiem domykało katalog różnych rodzajów infrastruktury telekomunikacyjnej, która może być w praktyce realizowana.	Brzmienie przepisu art. 29 ust. 1 pkt 20aa nie uległo zmianie, aczkolwiek w rezultacie wejścia w życie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 471), aktualnie znajduje się ono w art. 20 ust. 1 pkt 27 UPb. ¹⁴	Wprowadzone rozwiązanie uzupełniło i domknęło katalog różnych rodzajów infrastruktury, która może być realizowana. Wprowadzone rozwiązanie eliminuje wątpliwości co do właściwego zakwalifikowania inwestycji, które pojawiały się w praktyce inwestycyjnej oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 kwietnia 2019 r. sygn. akt II OSK 1418/17 ¹⁵). Komentowane rozwiązanie sprzyja wzrostowi pewności - inwestorów i organów administracji publicznej - w zakresie prawidłowości zastosowanych procedur. Sprzyja ono również budowaniu przyjaznego otoczenia regulacyjnego.
Doprecyzowanie, że instalowanie urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających na obiektach budowlanych nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia, zarówno stanowiących, jak również niestanowiących całości techniczno-użytkowej.	Art. 29 ust. 2 pkt 15 UPb	Komentowane rozwiązanie zostało wprowadzone do projektu Ustawy Zmieniającej podczas drugiego czytania projektu w Sejmie. Miała ona na celu usunięcie rozbieżności interpretacyjnych pojawiającej się w praktyce orzeczniczej organów administracji publicznej, jak również orzecznictwie sądów administracyjnych, w zakresie kwalifikowania inwestycji polegających na instalowaniu antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych jako wymagających uzyskania pozwolenia na budowę. Organy administracji publicznej często wymagały także pozwolenia na budowę nawet dla prac polegających jedynie na wymianie pojedynczych elementów tych urządzeń, co sprzeczne było z celem przepisu. Wprowadzona zmiana miała zatem charakter porządkujący i doprecyzowujący obowiązujące przepisy.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych, aczkolwiek nie rozwiewało w pełni zidentyfikowanych wątpliwości. Warto w tym miejscu odnotować, iż w orzecznictwie utrwalili się poglądy, że także zmiany UPb wprowadzone po wejściu w życie Ustawy Zmieniającej nie zdezaktualizowały ukształtowanego wcześniej w orzecznictwie poglądu, zgodnie z którym realizacja stacji bazowej telefonii komórkowej stanowi budowę obiektu budowlanego (budowlę), natomiast o instalacji bądź montażu urządzenia można mówić wówczas, gdy na dachu budynku istnieje już konstrukcja wsporcza, na której mogą być umieszczone anteny bądź inne urządzenia (por. wyroki NSA z dnia 12 kwietnia 2018 r. II OSK 1389/16, 9 marca 2011 r. II OSK 407/10, 23 listopada 2010 r. II OSK 1709/09). W świetle powyższego aktualne pozostają wątpliwości dotyczące prawidłowej kwalifikacji robót budowlanych polegających na instalowaniu na istniejących obiektach budowlanych urządzeń telekomunikacyjnych. W uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2023 r. sygn. akt II OSK

¹⁴ Warto wskazać także, iż na mocy ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz niektórych innych ustaw, przepis art. 29 ust. 1 pkt 27 z dnia 3 września 2023 r. otrzymał brzmienie: "podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych oraz linii elektroenergetycznych".

Przywołaną wyżej ustawą z 13 lutego 2020 r. uchylono art. 30 ust. 1 i 4, aczkolwiek komentowane rozwiązania znalazły się w innych przepisach UPb, a to: art. 29 ust. 1 ab initio oraz art. 30 ust. 2a pkt 5 UPb. Podobnie w art. 42 UPb rozwiązanie zawarte pierwotnie w ust. 3, zostało przeniesione do ust. 1 pkt 2 lit. b.

¹⁵ <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/DF6AD01E4E>

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				2620/21 wskazano, że „aktualne pozostaje ukształtowane w orzecznictwie stanowisko, że stacji bazowa telefonii komórkowej jest budowlą stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami (art. 3 pkt 3 UPb), a tym samym stanowi obiekt budowlany wymagający zgodnie z art. 28 ust. 1 UPb pozwolenia na budowę (por. wyroki NSA z dnia 21 stycznia 2016 r. II OSK 1224/14, 15 lutego 2017 r. II OSK 596/17, 20 stycznia 2017 r. II OSK 1148/15, 12 kwietnia 2018 r. II OSK 1389/16). Wobec powyższego uprawnione jest też wnioskowanie, że tak jak wcześniej art. 29 ust. 2 pkt 15, również art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a). UPb nie ma zastosowania do robót budowlanych stanowiących budowę (rozbudowę, przebudowę) stacji bazowej telefonii komórkowej. Podkreślenia wymaga, że generalną zasadą wynikającą z art. 28 ust. 1 UPb jest, że wszelkie roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w art. 29 - 31 UPb, których nie należy interpretować w drodze wykładni rozszerzającej.” ¹⁶ Szersze omówienie wątpliwości związanych z komentowanym rozwiązaniem znajdują się w pkt. 4.1.3.4. W powyższym zakresie wskazane byłoby dalsze doprecyzowanie komentowanych regulacji.
Wprowadzono obowiązek załączenia do projektu budowlanego, w przypadku instalacji radiokomunikacyjnych, oświadczenia projektanta posiadającego wymagane uprawnienia, że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 UIOŚ.	Art. 33 ust. 2 pkt 9 UPb	W celu ułatwienia organom administracji architektoniczno-budowlanej prowadzenie postępowań związanych z instalacjami radiokomunikacyjnymi, a w konsekwencji zagwarantowania większej kontroli nad całym procesem, nałożono na inwestorów obowiązek dołączania do dokumentacji przedkładanej organom administracji architektoniczno-budowlanej dodatkowego dokumentu.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie stanowiło dodatkowy obowiązek obciążający inwestorów. Warto jednak zauważyć, że rozwiązanie to nie zwalniało organów administracji architektoniczno-budowlanej z obowiązku sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, a w konsekwencji składane oświadczenie stanowiło element materiału dowodowego. Warto także dodać, że komentowane rozwiązanie, na gruncie aktualnego stanu prawnego utraciło doniosłość prawną z uwagi na wejście w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1071), którym to rozporządzeniem uchylono przepisy § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 zmienianego rozporządzenia. Na skutek tej zmiany przedsięwzięcia stanowiące instalacje radiokomunikacyjne, radiolokacyjne i radionawigacyjne, nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
Nałożenie na organy administracji architektoniczno-budowlanej obowiązku publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę dotyczącego realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej oraz informuje o tym postępowaniu w sposób	Art. 34a UPB	Celem wprowadzonego rozwiązania było zwiększenie dostępu obywateli do informacji o planowanych inwestycjach telekomunikacyjnych, a w konsekwencji zapewnienie ich transparentności. Komentowane rozwiązanie przyczynić się miało także w założeniu ustawodawcy do wzmocnienia trwałości rozstrzygnięć administracyjnych.	Nie	Warto odnotować, że komentowane rozwiązanie stanowiło dodatkowy obowiązek informacyjny obciążający organy administracji architektoniczno-budowlanej w celu zapewnienia transparentności procesu inwestycyjnego i wzmocnienia społecznej kontroli wskazanych w przepisie art. 34a UPb inwestycji. W ocenie autorów Raportu co do zasady realizuje ono założone cele. Warto jednak

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
zwyczajowo przyjęty na obszarze właściwości tego organu.				odnotować, że praktyce sposób prezentacji informacji pozostawiony został decyzji właściwego organu i w skali całego kraju realizowany jest w różnej postaci, co może utrudnić wyszukiwanie potrzebnych informacji i ich odbiór ¹⁷ .
Zmiana delegacji do wydania rozporządzeń poprzez wskazanie, że rozporządzenie określające zróżnicowane dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku będzie wydane przez ministra właściwego do spraw zdrowia publicznego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, z kolei rozporządzenie określające sposoby sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów tych pól będzie wydane przez ministra właściwego do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz ministrem właściwym do spraw energii.	Art. 122 POŚ	Wprowadzone rozwiązania wynikały z faktu, że kwestie związane z ochroną zdrowia (tj. dopuszczalne poziomy PEM) wiążą się z zadaniami ministra właściwego do spraw zdrowia z uwagi na problematykę mieszczącą się w zakresie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, a także fakt, że Zalecenie Rady 1999/519/WE z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia narażenia ludności na pola elektromagnetyczne (od 0 Hz do 300 GHz) zostało wydane na podstawie art. 152 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, w którym jest mowa o uzupełnianiu polityk krajowych w celu poprawy zdrowia publicznego, zapobiegania chorobom i dolegliwościom ludzkim oraz usuwania źródeł zagrożeń dla zdrowia ludzkiego	Tak ¹⁸	Na podstawie art. 122 POŚ w brzmieniu nadanym Ustawą Zmieniającą wydane zostały: - Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448); - Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2630).
Sprecyzowano przypadki, w których prowadzący instalację lub użytkownik urządzenia emitującego PEM będzie zobowiązany wykonać pomiary pól elektromagnetycznych w środowisku.	Art. 122a ust. 1 i 1a POŚ	Wprowadzone rozwiązania miały spowodować: - wykonywanie pomiarów każdorazowo przed uruchomieniem instalacji lub urządzenia, co powiązane zostało z obowiązkiem załączania do zgłoszeń instalacji niewymagających pozwolenia, sprawozdania z wykonanych pomiarów. - wykonywanie pomiarów na wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której nastąpiła zmiana istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości skutkującego zmianami w występowaniu miejsc dostępnych dla ludności.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie wpłynęło na transparentność procesu inwestycyjnego. Spowodowało także zwiększenie kontroli nad instalacjami emitującymi PEM, z uwagi na fakt, że pomiary wykonywane są przed uruchomieniem instalacji, a sprawozdanie z wykonanych pomiarów dołączane jest do zgłoszenia instalacji niewymagającej pozwolenia. Komentowana zmiana wpłynęła także na zapewnienie ochrony przed PEM w sytuacji, gdy po uruchomieniu instalacji doszło do zmiany sposobu zabudowy i zagospodarowania pobliskich nieruchomości. Właściciel lub zarządca takiej nieruchomości zyskał uprawnienie do tego, aby zainicjować wykonanie pomiarów PEM. Należy jednak zauważyć, że przepis art. 122a ust. 1 pkt 3 POŚ może budzić wątpliwości praktyczne z uwagi na brak sprecyzowania czy wniosek, o którym mowa w tym przepisie należy złożyć do organu środowiskowego czy prowadzącego instalację. W tym zakresie warto rozważyć doprecyzowanie przywołanego przepisu. Warto zauważyć także, że w aktualnym brzmieniu przepis art. 122a POŚ stanowi jednolity obowiązek, dotyczący każdego rodzaju instalacji, tymczasem mając na uwadze rozwój technologii Smart Cities oraz internetu rzeczy, opartych w dużej mierze o funkcjonowanie niewielkich urządzeń radiowych, o małej mocy i nieznacznym oddziaływaniu na otoczenie, warto rozważyć możliwości zwolnienia pewnych urządzeń PEM z obowiązku wykonywania pomiarów. W ocenie respondentów badania wprowadzone zmiany przyspieszyły proces inwestycyjny w latach 2020-2022 średniorocznie o 30 dni.
Doprecyzowanie sposobu i terminu przekazania wyników wykonanych pomiarów PEM wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska i państwowemu wojewódzkiemu inspektorowi sanitarnemu (przywrócenie obowiązku przekazywania wyników	Art. 122a ust. 2 POŚ	Zapewnienie terminowego przekazywania wyników PEM, ujednolicenie sposobu przekazywania wyników pomiarów oraz elektroniczna procesa.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie stanowiło jeden z elementów działań o szerokim zakresie zmierzających do zapewnienia powszechnej dostępności informacji o poziomach PEM w środowisku, a w konsekwencji wzrost

¹⁷ Niektóre organy publikują informacje o postępowaniach w ramach dedykowanej podstrony (https://bip.powiat-olsztynski.pl/5105/6044_informacja-o-wszczeciu-postepowania-w-sprawie-ozwolenia-na-budowe-dotyczacego-realizacji-inwestycji-celu-publicznego-z-zakresu-laczynosci-publicznej.html), inne jako aktualizowane zestawienie (<https://bip.um.bydgoszcz.pl/arttykul/976/1153/informacja-o-wszczeciu-postepowania-w-sprawie-ozwolenia-na-budowe-dotyczacego-realizacji-inwestycji-celu-publicznego-z-zakresu-laczynosci-publicznej>), ogłoszenie biura obsługującego dany zakres spraw w organie (https://bip.warszawa.pl/Menu_przedmiotowe/ogloszenia/architektura/AM/default.htm?page=2).

¹⁸ Ustawa z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 284) wyrazi „minister właściwy do spraw środowiska” zastąpiła wyrazami „minister właściwy do spraw klimatu”

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
pomiarów PEM wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska zamiast GIOŚ).				transparentności procesów inwestycyjnych w tym zakresie. Rozwiązanie to, w powiązaniu z innymi dokonanymi Ustawą Zmieniającą, sprzyja wzrostowi społecznej świadomości w obszarze dotyczącym PEM. Warto odnotować także, że Ustawą Zmieniającą dodano przepis art. 338b POŚ przewidujący możliwość ukarania podmiotu niewykonującego terminowo obowiązku przekazania wyników pomiarów PEM.
Doprecyzowanie definicji pojęcia miejsc dostępnych dla ludności.	Art. 124 ust. 2 POŚ	Usunięcie wątpliwości prawnych wynikających z różnej interpretacji pojęcia miejsc dostępnych dla ludności w praktyce orzeczniczej organów administracji publicznej oraz sądów administracyjnych. Zapewnienie spójności, stabilności i przejrzystości stanowiących norm prawnych.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie ujednoliciło praktykę orzeczniczą zarówno organów, jak i sądów administracyjnych. Spowodowało usunięcie dotychczas występujących wątpliwości, przez co wpłynęło na usprawnienie procesu inwestycyjnego. Jakkolwiek aktualne orzecznictwo w istotnym zakresie odnosi się jeszcze do stanu prawnego sprzed wejścia w życie Ustawy Zmieniającej, to jednak z uzasadnień wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że zmiana definicji miejsc dostępnych dla ludności została dostrzeżona, a jej cel odniósł zamierzony skutek („Sąd I instancji trafnie ocenił, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowo administracyjnym i poglądami doktryny za miejsca dostępne dla ludzi (jeśli chodzi o treść art. 124 ust. 2 POŚ, ale w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw; ponieważ takowe obowiązywało w dniu wydania decyzji organów obu instancji) uznaje się wszystkie te, w których mogą lub będą mogli przebywać ludzie w przyszłości, łącznie z otoczeniem niezbędnym do skorzystania z nich, z wyjątkiem tych, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego (por. wyrok NSA z 27 lipca 2017 r., II OSK 2909/15).” ¹⁹
Obowiązek dołączenia sprawozdania z wykonanych pomiarów PEM do zgłoszenia instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko	Art. 152 ust. 2 POŚ	Wzmocnienie kontroli nad instalacjami emitującymi PEM i dotrzymaniem standardów jakości środowiska.	Tak ²⁰	Potrzeba doprecyzowania art. 152 POŚ wskazywana była w orzecznictwie, warto przywołać chociażby stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 grudnia 2019 r. (sygn. akt II SA/Kr 1066/19) wprost stwierdził, że „mimo wielokrotnych nowelizacji przepisu art. 152 POŚ rodzi on nadal szereg wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności w odniesieniu do zgłoszenia lub ponownego zgłoszenia.” Wprowadzone rozwiązanie sprzyja wzmocnieniu kontroli nad instalacjami emitującymi PEM, zwłaszcza mając na uwadze wprowadzony Ustawą Zmieniającą obowiązek organu środowiskowego wniesienia sprzeciwu od zgłoszenia instalacji, która powodowałaby przekroczenie dopuszczalnych poziomów PEM.

¹⁹ Uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 marca 2023 r. sygn. akt II OSK 3285/19 (<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/B6C3523DC8>).

²⁰ U Tarcza 2.0 wprowadziła w art. 152 ust. 1 pkt 9 POŚ zmiany przesądzające o tym, że pomiary pól elektromagnetycznych bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji lub urządzenia przeprowadza się jedynie w odniesieniu do nowo zbudowanych instalacji lub urządzeń.

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
Wprowadzenie możliwości wydania zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu	Art. 152 ust. b POŚ	Usprawnienie procedury zgłoszenia instalacji radiokomunikacyjnych organom ochrony środowiska.	Nie ²¹	Wprowadzone rozwiązanie umożliwiło wydanie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu przed upływem 30-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu co pozwala szybsze rozpoczęcie użytkowania instalacji. Podobne rozwiązanie funkcjonuje np. na gruncie UPb – w przypadku komentowanego przepisu zastosowano analogiczne zasady,
Doprecyzowanie zasad ponownego zgłoszenia instalacji, której eksploatacja nie została rozpoczęta przed upływem 12 miesięcy od dnia upływu terminu do wniesienia sprzeciwu, albo od dnia wydania zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu lub jeżeli zmiana wprowadzona w instalacji ma charakter zmiany istotnej.	Art. 152 ust. 6 POŚ	Wzmocnienie kontroli nad instalacjami emitującymi PEM i dotrzymaniem standardów jakości środowiska.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. Dzięki komentowanej zmianie doprecyzowano przypadki, w których wymagane jest ponowne zgłoszenie instalacji, sprzyjając tworzeniu przyjaznego otoczenia regulacyjnego.
Zobowiązanie organów ochrony środowiska do przekazywania informacji zawartych w zgłoszeniu również do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz umożliwienie przekazywania ich w formie papierowej lub elektronicznej.	Art. 152 ust. 7a POŚ	Wzmocnienie kontroli nad instalacjami emitującymi PEM i dotrzymaniem standardów jakości środowiska.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych przyczyniając się do usprawnienia procesu inwestycyjnego. Zapewnienie sprawnego przepływu informacji między organami umożliwia skuteczną realizację powierzonych im zadań.
Umożliwienie dokonywania zgłoszeń instalacji w postaci papierowej lub elektronicznej.	Art. 152 ust. 8a	Usunięcie wątpliwości w zakresie możliwości dokonywania zgłoszeń w formie elektronicznej. Informatyzacja usług i procedur administracyjnych.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. Poprzez umożliwienie dokonywania zgłoszeń w formie elektronicznej usprawniło proces inwestycyjny.
Obowiązek organów ochrony środowiska publikowania na stronach podmiotowych urzędów obsługujących te organy informacji o instalacjach wytwarzających PEM, objętych obowiązkiem zgłoszenia. Umożliwienie wnoszenia uwag organizacjom pozarządowym oraz osobom zamieszkującym gminę, na terenie której znajduje się instalacja, co do okoliczności odnoszących się do podstaw mogących stanowić podstawę sprzeciwu.	Art. 152b	- Zapewnienie powszechnie dostępnych informacji o instalacjach emitujących PEM, które podlegają zgłoszeniu. - Zapewnienie społecznej kontroli procesu inwestycyjnego w zakresie związanych z oddziaływaniem pól elektromagnetycznych. - Zapewnienie transparentności działań organów środowiskowych w zakresie dotyczącym zgłoszeń instalacji emitujących PEM. - Wzrost społecznej świadomości w zakresie rzeczywistego, wynikającego z opublikowanych dokumentów, oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko.	Tak ²²	W momencie wprowadzania komentowanego obowiązku, jego znaczenie dla zapewnienia dostępności informacji o instalacjach emitujących pola elektromagnetyczne, a tym samym społecznej kontroli procesu inwestycyjnego, było znacznie większe niż obecnie. Aktualnie, w związku z uruchomieniem SI2PEM, publikowanie informacji w zakresie wynikającym z art. 152b w istotnym zakresie powiela się z informacjami, które powinny być udostępniane poprzez SI2PEM.
Dodanie przepisów wprowadzających karę grzywny nakładaną za: - nieterminowe przekazywanie wyników pomiarów PEM, - eksploatację instalacji pomimo wniesienia sprzeciwu przez organ albo rozpoczęcie eksploatacji instalacji przed upływem terminu do wniesienia sprzeciwu, - niedotrzymanie dopuszczalnych poziomów PEM w środowisku,	Art. 338b POŚ Art. 342 ust. 2 pkt 1 i 3 POŚ	Wprowadzenie przepisów umożliwiających ukaranie grzywną podmiotu niewykonującego wskazanych w komentowanych przepisach POŚ obowiązków. Zapewnienie wykonywania obowiązków wynikających z komentowanych rozwiązań przez podmioty do tego zobowiązane.	Nie ²³	Wprowadzone rozwiązanie ma charakter dyscyplinujący.
Uzupełnienie katalogu podmiotów, z którymi należy uzgodnić: 1. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 2. projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - o Prezesa UTK.	Art. 17 pkt 6 lit. b UPiZP Art. 53 ust. 4 pkt 9a UPiZP	Zwiększenie zakresu ochrony bezpieczeństwa ruchu kolejowego zapewnianego przez urządzenia łączności zdalnej, która to łączność może podlegać zakłóceniom lub degradacji w wyniku realizacji inwestycji w okolicach linii kolejowych o znaczeniu państwowym.	Tak ²⁴	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych i zwiększyło zakres ochrony bezpieczeństwa ruchu kolejowego.
Sprecyzowanie braku konieczności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na terenach nieobjętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego	Art. 50 ust. 1 UPiZP Art. 50 ust. 1a UPiZP Art. 60 ust. 2a UPiZP	Usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, co do konieczności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na terenach nieobjętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie usunęło wątpliwości prawne pojawiające się w toku postępowań o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji lokalizowanych na terenach rolnych i leśnych. W konsekwencji komentowane rozwiązanie usprawniło proces

²¹ Warto jednak odnotować, iż U Tarcza 2.0 dodała w art. 152 POŚ nowy pkt 4c umożliwiający użytkowanie zmienionych w sposób istotny instalacji lub urządzeń radiokomunikacyjnych lub będących przenośnym wolnostojącym masztem antenowym bezpośrednio po dokonaniu zgłoszenia instalacji właściwemu organowi ochrony środowiska.

²² U Tarcza 2.0 w związku z dodaniem w art. 152 POŚ nowego ust. 4c przewidującego odrębną podstawę do wniesienia sprzeciwu, rozszerzyła odesłania w art. 152b ust. 1 pkt 3 o sprzeciw wydany na podstawie ust. 4c.

²³ Należy jednak zauważyć, iż przepis art. 342 ust. 2 pkt 3 POŚ dodany Ustawą Zmieniającą wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

²⁴ Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) doprecyzowała obowiązek uzgodnienia z Prezesem UTK wskazując, iż jest on wymagany, jeśli sposób zagospodarowania linii kolejowej o znaczeniu państwowym oraz gruntów w jej sąsiedztwie lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego lub rozwój sieci kolejowych

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
				inwestycyjny w ten sposób, że przyczyniło się do ujednolicenia praktyki stosowania prawa przez organy administracji publicznej oraz wyeliminowało konieczność zaskarżania decyzji organów opartych o błędne rozumienie komentowanych regulacji w brzmieniu sprzed wejścia w życie Ustawy Zmieniającej.
Umożliwienie realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze na obszarze parków narodowych i rezerwatów przyrody.	Art. 15 ust. 3 pkt 2 UOP Art. 15 ust. 4 pkt 2 UOP Art. 15 ust. 7 pkt 6 UOP Art. 15 ust. 9 UOP	Zapewnienie telekomunikacji na terenach parków narodowych i rezerwatów przyrody z pełnym poszanowaniem dla charakteru obszarów jakimi są parki narodowe i rezerваты przyrody.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie umożliwiło realizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na terenach parków narodowych i rezerwatów przyrody pod ściśle określonymi warunkami, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych. Wprowadzone rozwiązanie dotyczy zatem sytuacji wyjątkowych, gdy nie jest możliwe zapewnienie telekomunikacji na obszarze parku narodowego lub rezerwatu przyrody w inny sposób. Wprowadzone rozwiązanie stwarza możliwość zapewnienia telekomunikacji w miejscach dotychczas jej pozbawionych, co w oczywisty sposób przyczyni się do zapewnienia bezpieczeństwa na tych terenach, chociażby z uwagi na możliwość nawiązania połączenia z numerami alarmowymi. Według deklaracji respondentów badania liczba inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze, zlokalizowanych w parkach narodowych w latach 2020-22 średniorocznie wzrosła o 20 inwestycji.
Wprowadzenie możliwości zawarcia przez dostawcę usług telekomunikacyjnych z użytkownikiem końcowym umowy obejmującej wyłącznie realizację przyłącza telekomunikacyjnego do publicznej sieci telekomunikacyjnej.	Art. 57 ust. 3 Ustawy PT Art. 57a Ustawy PT	Ułatwienie realizacji celów związanych z objęciem wszystkich gospodarstw domowych w Polsce zasięgiem sieci o przepływności 100 Mb/s poprzez wprowadzenie możliwości bezpośredniej partycypacji abonentów w kosztach realizacji niezbędnej sieci dla użytkowników.	Nie	Podobne do wprowadzonego rozwiązania narzędzia funkcjonują na gruncie: ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385) oraz ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 537). Było zatem w pełni uzasadnione, aby również na rynku telekomunikacyjnym dostępna była możliwość partycypacji użytkowników końcowych w budowie przyłączy. Przyjęte rozwiązanie wpisuje się także w cele EKŁE.
Umożliwienie przekazywania regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz cennika w formie uzgodnionej przez strony.	Art. 59 ust. 1 Ustawy PT Art. 61 ust. 4 Ustawy PT	- Zapewnienie możliwości dostarczania regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych i cennika w uzgodnionej przez strony formie, która rzeczywiście pozwoli abonentowi na zapoznanie się z jego treścią, w sposób najbardziej dla niego wygodny. - Likwidacja wymogu dostarczenia abonentowi regulaminu na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej została zawarta umowa, nawet gdy abonent wyraził zgodę na otrzymanie regulaminu w innej formie.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie ograniczyło nadmierny formalizm wynikający z rozwiązań wprowadzonych ustawą z 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1118).
Uchylenie wyłączenia zastosowania normy kompetencyjnej zawartej w art. 123 ust. 2e wprowadzonego w życie ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 r. poz. 643)	Art. 123 ust. 2e Ustawy PT	Rozwiązanie wprowadzone jako poprawka do projektu Ustawy Zmieniającej na etapie prac parlamentarnych. Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym podczas posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacji i Nowoczesnych Technologii z dnia 3 lipca 2019 r. miało ono stworzyć możliwości dla prezesa UKE obniżenia maksymalnie do 50% opłaty za dysponowanie częstotliwością z zakresu 470-694 MHz za lata 2021–2023 dla nadawców naziemnej telewizji cyfrowej, którzy będą musieli zwolnić tzw. pasmo 700 MHz ²⁵ .	Nie	Rozwiązanie spowodowało wprowadzenie normy o charakterze kompetencyjnym.
Możliwość zawarcia przez Prezesa UKE porozumienia zasięgowego dotyczącego realizacji inwestycji zapewniających pełny, niezakłócony zasięg usług telekomunikacyjnych świadczonych w technologiach mobilnych na danym obszarze. Zachętę dla podjęcia inwestycji polepszających zasięg na danym obszarze stanowi obniżenie opłat za prawo do korzystania z częstotliwości radiowych lub opłaty telekomunikacyjnej.	Art. 139a Ustawy PT Art. 183 ust. 1b Ustawy PT Art. 185 ust. 1a	Zainteresowanie operatorów świadczących usługi w technologiach bezprzewodowych dokonaniem inwestycji zapewniających pokrycie zasięgiem ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych na wskazanym przez Prezesa UKE obszarze, na którym takie pokrycie nie jest wystarczające.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie przyznało Prezesowi UKE dodatkowe narzędzie sprzyjające tworzeniu przyjaznego zwiększeniu jakości usług mobilnych na obszarach trudnych geograficznie.

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
Doprecyzowanie, że opłaty telekomunikacyjne, opłaty za wykorzystywanie numeracji oraz opłaty za prawo do korzystania z częstotliwości radiowych stanowią dochód budżetu państwa, a w zakresie określonym w przepisach o Funduszu Szerokopasmowym - bezpośrednio przychody Funduszu Szerokopasmowego.	Art. 186 Ustawy PT	Zapewnienie spójności systemu prawa oraz zgodności projektowanych i istniejących regulacji.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych w związku z utworzeniem Funduszu Szerokopasmowego. W rezultacie prowadzonej zmiany zapewniono spójność obowiązujących regulacji prawnych.
Umożliwienie rozstrzygnięcia w jednej decyzji sporu dotyczącego dostępu do infrastruktury (kabli), dostępu do nieruchomości, w tym do budynku i dostępu do infrastruktury technicznej.	Art. 206 ust. 1a Ustawy PT	Uzupełnienie istniejącej luki prawnej – dodanie odwołanie do przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych sprzyjające usprawnieniu procesu inwestycyjnego.
Uzupełnienie katalogu czynów podlegających administracyjnej karze pieniężnej nałożonej przez Prezesa UKE o: - używanie urządzenia radiowego niezgodnie z wpisem do rejestru urządzeń, o którym mowa w art. 144c ust. 1, albo decyzji, o której mowa w art. 144a lub 144b, - niewypelnienie warunków określonych w umowie inwestycyjnej, o której mowa w art. 139a ust. 1, - niewypelnienie z przyczyn podmiotu podlegającego karze, obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy.	Art. 209 ust. 1 pkt 9a i 12b i ust. 1 ¹ pkt 3 Ustawy PT	Zapewnienie przestrzegania przepisów Ustawy PT oraz Megaustawy.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie miało charakter dyscyplinujący.
Ustalenie podstawy wymiaru kary pieniężnej nałożonej w drodze decyzji przez Prezesa UKE wobec podmiotów nieosiągających przychodów lub osiągających przychody nie przekraczające 500 000 zł. Dookreślenie, że kary stanowią przychód Funduszu Szerokopasmowego.	Art. 210 ust. 1a-1d, 5 i 6 Ustawy PT	Rozwiązanie problemu ustalenia podstawy wymiaru kary pieniężnej nałożonej w drodze decyzji przez Prezesa UKE na podmioty nieosiągające przychodów lub posiadających bardzo małe przychody. Z uwagi na fakt, że komentowany przepis w brzmieniu sprzed wejścia w życie Ustawy Zmieniającej jako podstawę wymiaru kary przyjmował przychód - rozwiązanie to w praktyce uniemożliwiało ukaranie podmiotów nieosiągających przychodów.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych. Jak wskazał Sąd Okręgowy - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w uzasadnieniu wyroku z 9 lutego 2022 r., sygn. akt XVII AmT 21/21 ²⁶ : "Kara pieniężna nie ogranicza się jedynie do represji za naruszenie przepisów Prawa telekomunikacyjnego, ale ma na celu również zmotywowanie przedsiębiorców do respektowania nakazów lub zakazów wynikających z tej ustawy, przy czym jej wymiar musi być odczuwalny dla przedsiębiorcy." Wprowadzone rozwiązanie zapewnia spójność regulacji prawnych, eliminując przypadki, w których brak przychodów lub niskie przychody skutkowały wyłączeniem możliwości nałożenia kary przez Prezesa UKE w sytuacjach przewidzianych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.
Obniżenie opłat od wniosków o wpis służebności przesyłu na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz od wniosków o wpis, o którym mowa w art. 30 ust. 5a oraz art. 33 ust.3a Megaustawy.	Art. 43a ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych	Obniżenie kosztów inwestycyjnych ponoszonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Poprawa stabilności uprawnień przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy przed wejściem w życie Ustawy Zmieniającej często nie ujawniali swoich praw i roszczeń w księdze wieczystej z uwagi na wysoki koszt wpisu.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie sprzyjało obniżeniu kosztów związanych z inwestycjami.
Zniesienie zakazów i ograniczeń dotyczących budowy stacji bazowej telefonii ruchomej na obszarach uzdrowiskowych.	Art. 38a ust. 1 pkt 1 lit. H oraz ust. 2 pkt 1 lit b ustawy z 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych	Zapewnienie dostępności i odpowiedniej jakości usług telekomunikacyjnych na terenach uzdrowiskowych. Umożliwienie realizacji inwestycji telekomunikacyjnych radiowych na zasadach ogólnych.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie wyeliminowało zakazy i ograniczenia dotyczące lokalizacji inwestycji telekomunikacyjnych na terenach uzdrowisk.
Dokonanie uzupełnień w przepisach UIOŚ w związku ze zmianami w UoP wprowadzonymi Ustawą Zmieniającą	Art. 66 ust. 2b UIOŚ Art. 77 ust. 1 pkt 1a i 1b UIOŚ	Zapewnienie spójności systemu prawa oraz zgodności projektowanych i istniejących regulacji.		Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych, a w konsekwencji spójność regulacji istniejących i wprowadzanych Ustawą Zmieniającą.

Rozwiązanie wprowadzone Ustawą Zmieniającą	Dodane, uchylone i/lub zmienione przepisy	Cel wprowadzonej regulacji	Czy nastąpiła późniejsza zmiana przepisów	Ocena efektów wprowadzonego rozwiązania
- Uzupełnienie zakresu obowiązków operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej („OSE”), - sprecyzowanie terminu rozpoczęcia świadczenia usług przez operatora OSE, - umożliwienie korzystania przez operatora OSE z infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług transmisji danych świadczonych przez JST z pominięciem konkurencyjnej procedury uzyskiwania dostępu, - zniesienie obowiązku corocznego przedkładania wniosku o udzielenie dotacji celowej	Art. 5 pkt 3 UOSE Art. 7 ust. 4 UOSE Art. 8 ust. 1a UOSE Art. 12 UOSE	Doprecyzowanie przepisów regulujących zakres odpowiedzialności operatora OSE, zasady współpracy pomiędzy operatorem OSE a dyrektorami szkół i ich organami prowadzącymi, oraz zasad korzystania przez operatora OSE z infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług transmisji danych świadczonych przez JST.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych.
Zmiany w zakresie katalogu przychodów Funduszu Dróg Samorządowych związane ze zmianami w zakresie przekazywania kar pieniężnych wprowadzonymi Ustawą Zmieniającą (rozdzielenie wpływów z kar na rachunki Krajowego Funduszu Drogowego oraz Funduszu Dróg Samorządowych)	Art. 5 ust. 1 pkt 8a ustawy z 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych	Zapewnienie spójności systemu prawa oraz zgodności projektowanych i istniejących regulacji.	Nie Należy zauważyć, że aktualna nazwa funduszu brzmi Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	Wprowadzone rozwiązanie spowodowało doprecyzowanie istniejących regulacji prawnych, a w konsekwencji zapewniło spójność obowiązujących regulacji prawnych.
Wprowadzenie regulacji związanych ze sporządzeniem pierwszego planu finansowego Funduszu Szerokopasmowego.	Art. 17 Ustawy Zmieniającej	Uregulowanie zasad sporządzania pierwszego planu finansowego Funduszu Szerokopasmowego.	Nie	Wprowadzone rozwiązanie uregulowało zasady sporządzania pierwszego planu finansowego nowego instrumentu wsparcia, uzupełniając wprowadzone regulacje.
Wprowadzenie możliwości złożenia wniosku o obniżenie opłaty za rezerwację częstotliwości, w związku z procesem refarmingu.	Art. 18 i 19 Ustawy Zmieniającej	Uregulowanie zasad i warunków obniżenia opłaty za rezerwację częstotliwości w związku z procesem refarmingu	Nie	Komentowane rozwiązanie wprowadziło możliwość obniżenia opłaty rezerwacyjnej w konkretnym, sprecyzowanym w komentowanej regulacji, przypadku.

4. Koszty i korzyści związane z funkcjonowaniem ustawy (zakładane i faktyczne, w tym korzyści i koszty dla podmiotów niebędących bezpośrednio w zakresie oddziaływania ustawy)		
4.1 Sytuacja przed wejściem w życie ustawy (scenariusz bazowy)	4.2 Korzyści z przyjęcia ustawy zakładane przed jej wejściem w życie:	4.4 Faktyczne korzyści wynikające z funkcjonowania ustawy
Nie można przeprowadzić analizy porównawczej względem scenariusza bazowego j z uwagi na wyłączenie metodyczne 5. – Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP Prognoza wydatków i dochodów budżetowych w pkt. 6. OSR Ex ante została poddana ocenie wstecznej. Specjalny załącznik zawierający wyniki liczbowe tej oceny jest dołączony do niniejszego formularza jako załącznik 2. w pkt.11. formularza.	– Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP W SFP pod pojęciem korzyści rozumiemy dochód budżetowy lub jego przyrost na każdym szczeblu drabinki budżetowej. Strona dochodowa 1. Przewidziano wzrost dochodów JST z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w związku z ich planowanym obniżeniem 2. Przewidziano z budżetu państwa zasilenie Funduszu Szerokopasmowego	– Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP Strona dochodowa 1. Według zebranych danych źródłowych prognoza wzrostu dochodów z tyt. opłat drogowych w latach 2020-22 zmaterializowała się średniorocznie w 121%. Odpowiedzi uzyskane od 15 JST z próby 53 pozwoliły oszacować kwotowo ten efekt na 57 mln złotych średniorocznie w latach 2020-22. Co odpowiada malejącym przyrostom rocznym odpowiednio na poziomie 177%, 105% i 80%, w miarę jak wartości prognozy rosną w kolejnych latach. 2. Zasilenie Funduszu Szerokopasmowego z cz.27 budżetu

- Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców - Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe - Rynek pracy - Pozostałe	w wys. 137,18 mln zł/rocznie w latach 2021-22. - Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców 1. Założono, że 100% zasilenia Funduszu Szerokopasmowego w wys. 137,18 mln zł/rocznie w latach 2021-22 zostanie wydatkowane na: wspieranie rozwoju szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz pobudzanie popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu. W zakresie poniższych obszarów wpływu na etapie OSR ex ante nie przeprowadzono kwantyfikacji żadnych korzyści. - Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe - Rynek pracy - Pozostałe Dzięki zaplanowaniu wydatków z budżetu państwa w cz.41 Środowisko // Cz. 85/01-16 //dział: 900 - Gosp. komunalna i ochrona środowiska / rozdz.: 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska w wysokości. 4,56 mln. zł. na zakup i eksploatację aparatury do pomiarów PEM w obszarze wpływu nr. 10.1. - Środowisko naturalne - pojawia się korzyść odpowiadająca kwotowo co najmniej wydatkowi budżetowemu w 100% wysokości.	odbyło się w wysokości 94% planowanych kwot. 3. Przychód z odsetek od wolnych środków FSz miał miejsce w wys. 3% planowanych kwot. - Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców 1. Pomimo, że pilotażowy nabór wniosków na dofinansowanie samorządów - pragnących uzyskać środki na wsparcie podaży i popytu na usługi szerokopasmowego dostępu do szybkiego internetu - zorganizowano w okresie od maja do czerwca 2022 roku, to realnie z Funduszu Szerokopasmowego nie wydatkowano żadnych środków na: wspieranie rozwoju szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz pobudzanie popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu. (wg "Sprawozdania z wykonania budżetu Państwa za 2022"; Tom I – Tabela 35. w części 13.). Tym samym ani jeden przedsiębiorca telekomunikacyjny, ani jedna JST nie odnieśli korzyści w formie dotacji, co wpłynęłoby pozytywnie na ich sytuację rynkową jako dostawców usług dostępu do szerokopasmowego internetu. Z powodu wyłączenia metodycznego 4. nie można wykonać zgodnej z metodyką AKK kwantyfikacji korzyści w poniższych obszarach wpływu: - Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe - Rynek pracy - Pozostałe Z powodu wyłączenia metodycznego 4. nie można wykonać kwantyfikacji korzyści w podobzarze 10.1.1 - Pola elektromagnetyczne w ramach obszaru Środowisko naturalne oraz w obszarze 10.6 - Zdrowie.
---	--	--

	Kwantyfikacji ewentualnych korzyści społecznych, mających wpływ na obszar nr. 10.6 - Zdrowie - nie dokonano.	
--	--	--

	4.3 Koszty związane z funkcjonowaniem ustawy zakładane przed jej wejściem w życie	4.5 Faktyczne koszty związane z funkcjonowaniem ustawy
	- Strona wydatkowa: - Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP W nawiązaniu do uchwalenia ROZPORZĄDZENIA MINISTRA CYFRYZACJI z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania wsparcia ze środków Funduszu Szerokopasmowego - Poz. 837 w Dz.U. dokonano korekt zwiększających pierwotne prognozy w zakresie planowanych wydatków funduszu w latach 2021-22: - na zadania związane z informatyzacją państwa przewidziano kwotę 162,4 mln zł - na zasilenie Funduszu Cyberbezpieczeństwa przewidziano kwotę 70 mln zł (korekta zwiększająca prognozę <i>ex ante</i> z lat 2020-2021) - na dotacje na realizację zadań bieżących przewidziano kwotę 168 mln zł - na koszty własne przewidziano kwotę 188 mln zł -na wspieranie rozwoju szybkich sieci telekomunikacyjnych przewidziano kwotę 50,5 mln zł - na pobudzanie popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu przewidziano kwotę 147 mln zł -na obsługę Funduszu Szerokopasmowego przewidziano kwotę 13,2 mln zł (mniej o 700 tys. zł prognozowano w OSR Ex ante)	- Strona wydatkowa: - Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP W latach 2021-2022 z Funduszu Szerokopasmowego wydatkowano - na zadania związane z informatyzacją państwa 43% planowanych wydatków - na zasilenie Funduszu Cyberbezpieczeństwa 100% planowanych wydatków - na dotacje na realizację zadań statutowych przeznaczono 12% planowanych wydatków - na koszty własne 64% planowanych wydatków -na wspieranie rozwoju szybkich sieci telekomunikacyjnych 0% planowanych wydatków - na pobudzanie popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu 0% planowanych wydatków -na obsługę Funduszu Szerokopasmowego 0% planowanych wydatków Wg informacji uzyskanej od GIOŚ nie dokonano planowanego zakupu aparatury do pomiarów PEM. Zaniechanie to nie wpłynęło negatywnie na zdolność służb do wykonywania pomiarów wymaganych nowelizacją.

	Wydatek na sfinansowanie zakupu i kosztów eksploatacji aparatury do pomiarów PEM w kwocie 4,56 mln zł wskazano jako korzyść w obszarach wpływu: 10.1 i 10.6 – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców Wg prognozy w OSR Ex ante zakładano, że średniorocznie na: - wspieranie rozwoju szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz pobudzanie - popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu (tytuły wydatków sformułowane w roku 2021) przewidywano kwotę 137,18 mln zł	– Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców W latach 2021-22 z Funduszu Szerokopasmowego wydatkowano 0% planowanych wydatków na: -wspieranie rozwoju szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz pobudzanie -popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu Możliwość oszacowania tzw. kosztów regulacyjnych była uzależniona od dysponowania danymi liczbowymi, których pozyskanie odbyło się w trakcie badania ankietowego. Poniżej prezentujemy wynik estymacji kosztu alternatywnego wynikającego z: 1. zmiany w zakresie definicyjnym w *Prawie budowlanym* która przełożyła się na skrócenie procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w latach 2020-22 średniorocznie o 43 dni - dla inwestycji o wartości rzędu 0,5 mln zł i cyklu realizacyjnym 1 roku - zannualizowana oszczędność (ujemny koszt alternatywny) wynosi 6 tys. zł, a dla inwestycji o wartości 2 mln zł odpowiednio 24 tys. zł 2. Doprecyzowania istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez zmiany dotyczące sposobu określania metod wykonywania pomiarów PEM w środowisku, co przyspieszyło proces inwestycyjny w latach 2020-22 średniorocznie o 30 dni - dla inwestycji o wartości rzędu 0,5 mln zł i cyklu realizacyjnym 1 roku - zannualizowana oszczędność (ujemny koszt alternatywny) wynosi 4,1 tys. zł, a dla inwestycji o wartości 0,5 mln zł. Dla inwestycji o wartości 2 mln zł odpowiednio 16,5 tys. zł (formuła kalkulacyjna przedstawiona w opisie metodyki badawczej w raporcie.) Uzyskany wynik nie jest reprezentatywny statystycznie, niemniej jednak niektórzy
--	---	---

	– Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe W OSR Ex ante w tym obszarze wpływu nie wskazano żadnych kosztów w wyrażeniu kwotowym. – Rynek pracy W OSR Ex ante w tym obszarze wpływu nie wskazano żadnych kosztów w wyrażeniu kwotowym. – Pozostałe W OSR <i>ex ante</i> w tych obszarach wpływu nie wskazano żadnych kosztów w wyrażeniu kwotowym.	przedsiębiorcy mogą uzyskiwać taką oszczędność w następstwie wdrożonych instrumentów prawnych. Z uwagi na wyłączenie metodyczne 4. nie można skwantyfikować kosztów społecznych w wyrażeniu pieniężnym dla poniższych obszarów wpływu: – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe Z uwagi na wyłączenie metodyczne 4. nie można skwantyfikować kosztów społecznych w wyrażeniu pieniężnym dla poniższego obszaru wpływu: – Rynek pracy Z uwagi na wyłączenie metodyczne 4. nie można skwantyfikować kosztów społecznych w wyrażeniu pieniężnym dla poniższych obszarów wpływu: – Pozostałe Rozwinięty komentarz do opisanych wpływów znajduje się w rozdziale 3.4.2. Raportu²⁷. Podsumowując analizę wpływu w wyrażeniu pieniężnym obejmującą wspólnie wpływ na SFP oraz w/w nazwane obszary należy zaznaczyć, że zarówno strona dochodowa i wydatkowa prognozy budżetowej jak i wyróżniony wpływ na przedsiębiorców odchyliły się znacząco od prognozy przedstawionej w pkt. 6. OSR <i>ex ante</i> oraz symulacji kwotowych w obszarze 7. Ponieważ analiza skutków <i>ex post</i> wymaga potraktowania kwot pieniężnych w kategoriach korzyści i kosztów związanych z funkcjonowaniem regulacji (zmiana podejścia metodycznego w stosunku do OSR <i>ex ante</i>), należy wyjaśnić, że w analizie wpływu na SFP (czynniki mierzalnych, wyrażonych w kwotach pieniężnych) dochody budżetowe są utożsamiane z korzyściami społecznymi w skali makro, a wydatki budżetowe mogą być korzyścią określonej grupy społecznej np. przedsiębiorców telekomunikacyjnych, otrzymujących dotacje z Funduszu Szerokopasmowego na realizację inwestycji telekomunikacyjnych. Z kolei, użytkownicy finalni takiej infrastruktury (za symboliczną odpłatnością lub zerową) również są beneficjentami korzyści, których kwantyfikacja w wyrażeniu pieniężnym jest bardziej skomplikowana metodycznie. Wydatki z funduszu powracają do budżetu państwa z tyt. podatków pośrednich (np. VAT od usług telekomunikacyjnych świadczonych na nowo wybudowanej infrastrukturze), czyli manifestują się odroczonymi w czasie dochodami, których w symulacji <i>ex ante</i> nie uwzględniono.
--	---	---

²⁷ Analiza końcowa. Przeprowadzenie analizy wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815 ze zm.), wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy”, Audytel S.A., wrzesień 2023 r.

--	--	--

5. Ewaluacja efektów według mierników podanych w OSR Ex ante						
5.1 Zmiana wartości miernika zakładana	5.2 Zmiana wartości miernika osiągnięta					
Na etapie przygotowania OSR <i>ex ante</i> zdefiniowano 20 mierników ilościowych, które miały odzwierciedlać postęp w zakresie dostępności internetu szerokopasmowego i poprawy funkcjonowania administracji w relacji z obywatelami. Wybór mierników nawiązuje do realizacji POPC i niektórych wskaźników obowiązujących w tym programie oraz wskaźników zdefiniowanych w Narodowym Planie Szerokopasmowym - NPS. Miernikom pierwotnie nie przypisano ani wartości początkowych, ani docelowych. Stąd przyjęto założenie o ocenie zmiany w stosunku do wartości miernika z roku 2019 jako podstawy.	L.p.	Mierniki wg pkt 12. OSR ex ante	Punkt odniesienia (rok 2019)	Wartość miernika w 2022 r.	Zmiana % w latach 2019-2022	Ocena stopnia realizacji miernika
	1	Odsetek gospodarstw domowych w zasięgu dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s;	66,3%	78,2% ²⁸	17,89%	Obserwuje się zauważalny postęp
	2	Odsetek gospodarstw domowych korzystających z dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s;	22,7%	43,2%	90,31%	Nastąpił znaczący postęp
	3	Odsetek gospodarstw domowych w zasięgu dostępu do Internetu o przepustowości dosyłowej łącza wynoszącej co najmniej 100 Mb/s, z możliwością jej zwiększenia do przepustowości mierzonej w gigabitach;	29,1%	70,0%	140,55%	Nastąpił znaczący postęp
	4	Odsetek długości przebiegu tras głównych szlaków komunikacyjnych z „niezakłóconym” dostępem do sieci 5G;	0%	33%	33,00%	Obserwuje się zauważalny postęp
	5	Liczba obszarów miejskich w Polsce posiadająca w pełni rozwiniętą usługę komercyjną łączności 5G;	0%	47%	47,00%	Nastąpił znaczący postęp
	6	Odsetek osób korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną w ciągu ostatnich 12 miesięcy;	40,40%	55,4%	37,13%	Nastąpił znaczący postęp
	7	Odsetek przedsiębiorców korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną;	49%	55,0%	12,24%	Obserwuje się zauważalny postęp
	8	Odsetek osób korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną w ciągu ostatnich 12 miesięcy w celu wysyłania wypełnionych formularzy lub wypełniania ich w czasie rzeczywistym;	22,6%	33,7%	49,18%	Nastąpił znaczący postęp
	9	Odsetek internautów oceniających pozytywnie lub raczej pozytywnie sposób załatwienia sprawy urzędowej przez Internet;	40,40%	55,40%	37,13%	Nastąpił znaczący postęp
	10	Odsetek osób posiadających podstawowe lub ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe;	44,2%	62,32%	40,90%	Nastąpił znaczący postęp
	11	Odsetek osób umawiających się na wizytę u lekarza przez stronę internetową;	11,80%	20,0%	69,49%	Nastąpił znaczący postęp
	12	Odsetek osób uczestniczących w konsultacjach społecznych on-line lub głosowaniach przez Internet w sprawach społecznych lub politycznych;	5,60%	5,00%	-10,71%	Obserwuje się regres lub stagnację
	13	Odsetek obywateli posiadających Profil Zaufany;	14,8%	51,1%	245,47%	Nastąpił znaczący postęp
	14	Odsetek przedsiębiorstw korzystających z Internetu do składania ofert na usługi, towary i materiały w elektronicznym systemie zamówień publicznych;	10,50%	12,99%	23,71%	Obserwuje się zauważalny postęp
	15	Odsetek przedsiębiorstw korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną do obsługi procedur administracyjnych (np.	69,10%	70,68%	2,28%	Obserwuje się regres lub stagnację

²⁸ Wartość dotyczy 2021 r. – brak danych za 2022 r.

		deklaracje podatku VAT lub deklaracje ZUS) całkowicie drogą elektroniczną;				
	16	Odsetek przedsiębiorstw korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną do obsługi więcej niż 3 procedur administracyjnych obejmujących odsyłanie wypełnionych formularzy (trzeci stopień dojrzałości);	52,40%	53,60%	2,28%	Obserwuje się regres lub stagnację
	17	Odsetek przedsiębiorstw korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną do obsługi więcej niż 3 procedur administracyjnych w pełni drogą elektroniczną (czwarty stopień dojrzałości);	52,40%	53,60%	2,28%	Obserwuje się regres lub stagnację
	18	Odsetek usług opisanych w części dla obywatela Portalu Rzeczypospolitej Polskiej (odpowiadającej serwisowi Obywatel.gov.pl z 2016 r.) dostępnych drogą elektroniczną;	40,40%	55,40%	37,1%	Nastąpił znaczący postęp
	19	Odsetek urzędów administracji rządowej korzystających z systemów klasy EZD jako podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu;	71,3%	73,1%	2,52%	Obserwuje się regres lub stagnację
	20	Udział procentowy liczby spraw wszczynanych elektronicznie do ogólnej liczby spraw w sądach powszechnych w postępowaniu cywilnym.	16,9%	16,4%	-2,94%	Obserwuje się regres lub stagnację

6. Przyczyny różnic między założonymi a osiągniętymi rezultatami (koszty, korzyści, wartości mierników)

Na podstawie zebranych danych liczbowych, które posłużyły do oszacowania na koniec roku 2022 zmiany % wartości mierników w stosunku do roku odniesienia (rok 2019) zauważa się regres lub stagnację (- czyli ujemną zmianę lub przyrost nie większy niż 3%) w przypadku 6 mierników: odpowiednio 12.,15.,16.,17.,19., i 20.

Pozostałe mierniki pokazują znaczące przyrosty dodatnie w stosunku do roku bazowego.

Ze względu na niemożność powiązania wartości mierników z osiągnięciem celów operacyjnych regulacji należy stwierdzić, że odnotowany postęp w rozwoju infrastruktury i dostępności e-usług i e-administracji nie wynika z wywołanych zmian prawnych.

Jeżeli chodzi o analizę odchyleń kosztów i korzyści to jej wersja rozwinięta w rozbiciu na poszczególne pozycje kwotowe znajduje się w punktach 4.2-4.5 formularza. Natomiast w rozdziale 2.2.3. raportu analiza została wzbogacona o aspekt mechanizmu społeczno-gospodarczy, który jest powiązany z wpływami obszarowymi²⁹.

Szczegółowe kalkulacje ilustrujące prezentowane wyniki liczbowe znajdują się w załączniku nr 3. do niniejszego formularza.

Przyczyny odchyleń kosztów i korzyści funkcjonowania Ustawy Zmieniającej względem prognozy pierwotnej z pkt.6.OSR *ex ante* i jej wersji zaktualizowanej, zaprezentowanej m.in. w Sprawozdaniach z wykonania budżetu Państwa za lata 2020-22, mają różną genezę:

- niedoszacowanie prognozy po stronie dochodowej o 20% w stosunku do estymacji wykonania dochodów JST z tyt. opłaty za zajęcie pasa drogowego
- czynnik polityczny, który wpłynął zwiększająco na korektę prognozy zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej
- czynnik polityczny, który wpłynął na realizację wydatków z FSz w istotnym zakresie (kwota rzędu 140 mln), które nie były pierwotnie uwzględnione
- czynnik losowy - przesunięcie w czasie realizacji pierwotnie zaplanowanych wydatków na wsparcie inwestycji szerokopasmowych z powodu pandemii COVID 19
- zasilenie FSz dodatkowymi funduszami na pokrycie tzw., kosztów własnych (85 mln zł, środki funduszu COVID wyłączone z symulacji)

Przekładając salda kwotowe na wskaźniki procentowe pokazujące skumulowane odchylenie po stronie korzyści kosztów odnotowuje się następujące zmiany:

²⁹ Analiza końcowa. Przeprowadzenie analizy wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815 ze zm.), wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy”, Audytel S.A., wrzesień 2023 r.

Korzyści jako odchylenie % względem prognozy		
2020	2021	2022
77%	-57%	-56%

Odchylenia in minus o ponad 55% oznacza, że a w latach 2021 i 22 nie pojawiły się “korzyści” innych podmiotów (spoza SFP) jako beneficjentów Funduszu Szerokopasmowego, które zwiększyłyby jego obciążenie, przy założeniu proporcjonalnego zwiększenia zasilenia ze środków budżetowych.

Odchylenie in plus wynika z faktu zebrania opłat za zajęcie pasa drogowego na poziomie wyższym aniżeli zaplanowano dla roku 2020, w którym prognoza przyrostu była najniższa na poziomie na 32 mln zł.

Koszty jako odchylenie % względem prognozy		
2020	2021	2022
-100%	26%	50%

Odchylenie po stronie kosztów in minus oznacza, że w roku 2020 nie nastąpiły żadne wydatki w stosunku do prognozy – powodem szczyt Pandemii COVID-19.

Wartości odchyłeń dodatnich pokazują, że FSz poniósł wydatki proporcjonalnie do zwiększonej prognozy. Dotyczyły one kosztów własnych funduszu oraz sfinansowania innych zadań publicznych z obszaru informatyzacji administracji państwowej. Pozycje, które pierwotnie nie były uwzględnione w prognozie, a których zmaterializowanie się ma genezę polityczną z racji na wielkość kwot wpłynęło deformująco na ocenę realizacji prognozy budżetowej

Kolejnym czynnikiem, który rozchwiał stronę kosztową jest czynnik losowy, który uniemożliwił udzielenie wsparcia inwestorom szerokopasmowym. Zasilenie FSz w 94% pozwala na uruchomienie programu dotacyjnego w latach 2023-25.¹

7. Ocena obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy

OI #	Artykuł nr t.j. ustawy	Typ OI wg katalogu	Nazwa typu OI	Opis słowny różnicy redakcyjnej treści z punktu widzenia wykonywania OI	Klasyfikator zmiany formalnej	Sposób redukcji obciążenia regulacyjnego z katalogu 6 - propozycja wymagająca rozważenia
1	Art. 3a. 1 i 2.	Typ 11	Ubieganie się o pomoc publiczną (w szczególności subwencję lub dotację)	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
2	Art. 3a. 3.	Typ 11	Ubieganie się o pomoc publiczną (w szczególności subwencję lub dotację)	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
3	Art. 16a. 5. i 6.	Typ 11	Ubieganie się o pomoc publiczną (w szczególności subwencję lub dotację)	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
4	Art. 16a. 7.	Typ 11	Ubieganie się o pomoc publiczną (w szczególności subwencję lub dotację)	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
5	Art. 16a. 9.	Typ 11	Ubieganie się o pomoc publiczną (w szczególności subwencję lub dotację)	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
6	Art. 18.4.-6.	Typ 5	Ubieganie się o zezwolenie lub zwolnienie z obowiązku jego posiadania na wykonanie konkretnego działania	Zmiana formy uzgodnienia z Prezesem URE i Prezesem UTK w zakresie finansowych warunków współpracy (zastąpienie uzgodnienia w tym zakresie opinią) oraz doprecyzowanie, że brak wydania opinii w terminie 30 dni uznaje się za brak zastrzeżeń.	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	7. żaden z 6 rekomendowanych sposobów redukcji obciążenia regulacyjnego
7	Art. 19.1-3.	Typ 12	Inne	Doprecyzowanie przepisów w zakresie zasad doręczania pism w toku negocjacji (odesłanie do art. 139 par. 1-2 KPC)	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym

OI #	Artykuł nr t.j. ustawy	Typ OI wg katalogu	Nazwa typu OI	Opis słowny różnicy redakcyjnej treści z punktu widzenia wykonywania OI	Klasyfikator zmiany formalnej	Sposób redukcji obciążenia regulacyjnego z katalogu 6 - propozycja wymagająca rozważenia
8	Art. 22.6.-10.	Typ 5	Ubieganie się o zezwolenie lub zwolnienie z obowiązku jego posiadania na wykonanie konkretnego działania	Zmiana formy uzgodnienia z Prezesem URE i Prezesem UTK w zakresie finansowych warunków współpracy (zastąpienie uzgodnienia w tym zakresie opinią) oraz doprecyzowanie, że brak wydania opinii w terminie 30 dni uznaje się za brak zastrzeżeń. Dodanie uprawnienia Prezesa UKE do zmiany decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej na wniosek lub z urzędu.	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	4. zmniejszenie wymaganego zakresu informacji
9	Art. 29.2.1), 1a) i 2a 1)	Typ 2	Przekazywanie sprawozdań (deklaracji)	Rozszerzenie obowiązku przekazywania danych w ramach inwentaryzacji na JST prowadzące działalność w zakresie telekomunikacji, sprecyzowanie terminów przekazywania informacji	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
10	Art. 29.2.i 2a 2)	Typ 2	Przekazywanie sprawozdań (deklaracji)	Doprecyzowanie terminów przekazywania informacji	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	2. zmniejszenie częstotliwości wykonywania OI

OI #	Artykuł nr t.j. ustawy	Typ OI wg katalogu	Nazwa typu OI	Opis słowny różnicy redakcyjnej treści z punktu widzenia wykonywania OI	Klasyfikator zmiany formalnej	Sposób redukcji obciążenia regulacyjnego z katalogu 6 - propozycja wymagająca rozważenia
11	Art. 29.2. 2), 3) i 2a 1)	Typ 2	Przekazywanie sprawozdań (deklaracji)	Doprecyzowanie terminów przekazywania informacji o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	7. żaden z 6 rekomendowanych sposobów redukcji obciążenia regulacyjnego
12	Art. 29.2.i 2a 2)	Typ 2	Przekazywanie sprawozdań (deklaracji)	Doprecyzowanie terminów przekazywania informacji o budynkach umożliwiających kolokację, świadczonych usługach telefonicznych, usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	7. żaden z 6 rekomendowanych sposobów redukcji obciążenia regulacyjnego
13	Art. 29.2b.	Typ 1	Powiadamianie o konkretnych działaniach dot. przedmiotu działalności	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
14	Art. 29b.	Typ 1	Powiadamianie o konkretnych działaniach dot. przedmiotu działalności	Rozszerzono zakres podmiotów uprawnionych do dostępu do informacji zawartych w PIT o podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej (dotychczas tylko przedsiębiorcy telekomunikacyjny, po zmianie operatorzy sieci)	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	6.skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach

OI #	Artykuł nr t.j. ustawy	Typ OI wg katalogu	Nazwa typu OI	Opis słowny różnicy redakcyjnej treści z punktu widzenia wykonywania OI	Klasyfikator zmiany formalnej	Sposób redukcji obciążenia regulacyjnego z katalogu 6 - propozycja wymagająca rozważenia
15	Art. 29c.	Typ 2	Przekazywanie sprawozdań (deklaracji)	nałożenie obowiązku przekazywania danych podlegających ujawnieniu przez PIT (informacje o infrastrukturze technicznej, innej niż objęta inwentaryzacją oraz o kanałach technologicznych), sprecyzowanie, iż przekazaniu podlegają tylko informacje posiadane w formie elektronicznej	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	6.skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach
16	Art. 29d. 4., 5., 8., 10. i 11.	Typ 1	Powiadamianie o konkretnych działaniach dot. przedmiotu działalności	Doprecyzowano, iż przekazanie informacji (1) o kanałach technologicznych, (2) w zakresie infrastruktury technicznej, dla której zarządca drogi wydał decyzję z art. 39 ust. 3 lub art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych następuje poprzez system teleinformatyczny	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	6.skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach
17	Art. 29d. 6. i 8.	Typ 4	Informowanie potencjalnie zainteresowanych inaczej aniżeli przez trwałe oznaczenie	Doprecyzowano, iż przekazanie informacji o stawkach opłaty następuje w systemie teleinformatycznym	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
18	Art. 29g. 1.-2.	Typ 4	Informowanie potencjalnie zainteresowanych inaczej aniżeli przez trwałe oznaczenie	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
19	Art. 29h.1, 2. i 3.	Typ 4	Informowanie potencjalnie zainteresowanych inaczej aniżeli przez trwałe oznaczenie	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
20	Art. 29i. 1.	Typ 4	Informowanie potencjalnie zainteresowanych inaczej aniżeli przez trwałe oznaczenie	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
21	Art. 29i. 2.	Typ 9	Poddawanie się kontroli oraz wnoszenie odwołań od decyzji władz	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	7. żaden z 6 rekomendowanych sposobów redukcji obciążenia regulacyjnego
22	Art. 29i. 3.	Typ 10	Współpraca z audytorami na zlecenie przedsiębiorcy	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	7. żaden z 6 rekomendowanych sposobów redukcji obciążenia regulacyjnego

OI #	Artykuł nr t.j. ustawy	Typ OI wg katalogu	Nazwa typu OI	Opis słowny różnicy redakcyjnej treści z punktu widzenia wykonywania OI	Klasyfikator zmiany formalnej	Sposób redukcji obciążenia regulacyjnego z katalogu 6 - propozycja wymagająca rozważenia
23	Art. 29i. 4.	Typ 4	Informowanie potencjalnie zainteresowanych inaczej aniżeli przez trwałe oznaczenie	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	3. zastąpienie trybu papierowego elektronicznym
24	Art. 30. 1e. i 1f.	Typ 4	Informowanie potencjalnie zainteresowanych inaczej aniżeli przez trwałe oznaczenie	Ustawa z 30 sierpnia 2019 r. doprecyzowała, iż obowiązek przekazania informacji dotyczy tylko tych informacji, które znajdują się w posiadaniu właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości. Dodano także obowiązek poinformowania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o nieposiadaniu wnioskowanych informacji w terminie właściwym dla udzielenia odpowiedzi.	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	6.skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach
25	Art. 30. 4., 5. i 5a.	Typ 5	Ubieganie się o zezwolenie lub zwolnienie z obowiązku jego posiadania na wykonanie konkretnego działania	Doprecyzowano warunki zapewnienia dostępu do nieruchomości. Sprecyzowano nadto, że podstawą do wpisu w księdze wieczystej jest umowa zawarta w formie pisemnej.	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
26	Art. 30. 8. i 9.	Typ 7	Rejestracja działalności poprzez zgłoszenie	Rozszerzenie obowiązku dołączania oświadczenia o istnieniu instalacji w budynku podlegającym rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, także na przypadek gdy roboty wykonywane są na podstawie zgłoszenia (a nie tylko pozwolenia na budowę)	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	5. uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej
27	Art. 46. 1.- 3.	Typ 5	Ubieganie się o zezwolenie lub zwolnienie z obowiązku jego posiadania na wykonanie konkretnego działania	Dodany ust. 1a - doprecyzowano konsekwencje ustalenia, iż plan miejscowy zawiera zakaz lub ograniczenia sprzeczne z art. 46 ust. 1 (nie stosuje się takich postanowień)	OI uległ modyfikacji w wyniku nowelizacji	6.skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach
28	Art. 83. 1. i 3.	Typ 1	Powiadamianie o konkretnych działaniach dot. przedmiotu działalności	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	1.uchylenie OI

OI #	Artykuł nr t.j. ustawy	Typ OI wg katalogu	Nazwa typu OI	Opis słowny różnicy redakcyjnej treści z punktu widzenia wykonywania OI	Klasyfikator zmiany formalnej	Sposób redukcji obciążenia regulacyjnego z katalogu 6 - propozycja wymagająca rozważenia
29	Art. 83. 2.	Typ 1	Powiadamianie o konkretnych działaniach dot. przedmiotu działalności	Obowiązek wprowadzony w wyniku ustawy z 30 sierpnia 2019 r.	Nowelizacja wprowadziła nowy OI	1. uchylene OI

Komentarz:

Wykonane wstecznie mapowanie obowiązków informacyjnych [OI] w ujednoliconym tekście znowelizowanej ustawy zidentyfikowało ich ogółem 80. Porównanie stanu sprzed i po nowelizacji pokazuje, że zwiększyła się ogólna liczba OI o 14. 15 OI uległo modyfikacji. Lista tych 29 OI jest zaprezentowana w powyższej tabeli jako wybór z całego zbioru OI. Zdecydowana większość OI ma charakter złożony, czyli składa się z więcej niż 6 czynności składowych. Źródłowy akt prawny cechuje dość wysoka średnia gęstość OI, która wynosi prawie 1OI /artykuł. Jest to sytuacja typowa dla branż podlegającym wysokiemu stopniu regulacji. Przypisana możliwość redukcji odnosi się do dwóch stanów: historycznego w momencie uchwalenia Ustawy zmieniającej i spojrzenia w przyszłość na podstawie rekomendacji jednego z 6 zalecanych sposobów redukcji uciążliwości regulacyjnej. W tabeli widoczna jest druga ocena. Wbrew sformułowanej opinii w pkt. 8. OSR *ex ante*, uciążliwość regulacji wzrosła proporcjonalnie do wzrostu liczby OI i zwiększenia ich zakresu informacyjnego. Hipoteza, o rzekomym skróceniu czasu niektórych procedur administracyjnych wymaga oddzielnej weryfikacji empirycznej, która wykracza poza zakres przedmiotowy analizy. Analiza wyników badania ankietowego nie dostarcza jednoznacznej odpowiedzi w tym zakresie. Jednakże, opinia wyrażona przez niektórych respondentów o oszczędności czasu (doświadczanej przez inwestorów szerokopasmowych w następstwie zmian proceduralnych, wprowadzonych Ustawą Zmieniającą) umożliwia podjęcie próby oszacowania ich w pieniądzu. Przy założeniu, że taka oszczędność wyraża się wartością kosztu alternatywnego dokonano oszacowania wartości tego kosztu. Wyniki estymacji przeprowadzonych na podstawie uzyskanych danych empirycznych są podane w Raporcie³⁰. Częstkowy wynik estymacji prezentujemy w pkt. 4.4. niniejszego formularza, a jego rozwiniętą postać w rozdziale 4.2. Raportu¹. Wyniki mapowania OI z propozycjami redukcji ich uciążliwości w pełnym zakresie znajdują się w załączniku 4. do niniejszego formularza.

³⁰ Analiza końcowa. Przeprowadzenie analizy wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815 ze zm.), wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy”, Audytel S.A., wrzesień 2023 r.

8. Opinie zgłaszane w związku z funkcjonowaniem ustawy

l.p.	Podmiot zgłaszający opinię/problem	Opis	Stanowisko członka Rady Ministrów
1.	Brak	Brak	Brak
Inne źródła opinii o ustawie (np. badania opinii, materiały konferencyjne)		Brak	

9. Pozostałe wnioski wynikające z dotychczasowego funkcjonowania ustawy

W odpowiedzi na wymóg zawarty w Ustawie Zmieniającej, Minister właściwy do spraw informatyzacji ma za zadanie przeprowadzić gruntowny przegląd wpływu Ustawy Zmieniającej na sytuację społeczno-gospodarczą. To zadanie ma na celu ocenę skutków wynikających z wprowadzenia zmian i regulacji zawartych w Ustawie Zmieniającej. Przegląd ten pozwolił na zebranie i analizę danych oraz ocenę ewentualnych zmian w sytuacji społeczno-gospodarczej kraju. Wyniki przeglądu oraz wnioski z niego wynikające zostaną przedstawione do wiadomości Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

1. Pierwszym istotnym wnioskiem jest korzyść wynikająca z obniżenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Pasy drogowe dróg publicznych stanowią naturalne miejsce lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej przewodowej, zarówno podziemnej, jak i nadziemnej. Postulaty obniżenia tych stawek były zgłaszane od dawna i znalazły odzwierciedlenie w zmianach wprowadzonych Ustawą Zmieniającą. To obniżenie kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej przyniosło pozytywne rezultaty. Obniżenie kosztów utrzymania infrastruktury, która będzie funkcjonować przez wiele lat, wpłynęło na zwiększenie potencjału inwestycyjnego przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jednak trzeba zaznaczyć, że zmiany te dotyczą decyzji wydawanych po wejściu w życie Ustawy Zmieniającej, a nie tych, które były już wydane. Oznacza to, że wiele decyzji administracyjnych dotyczących opłat za zajęcie pasa drogowego pozostało bez zmian, co może wpłynąć na długotrwałe obciążenia kosztowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych.
2. Kolejnym ważnym elementem reformy była konieczność zwiększenia świadomości społecznej w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych (PEM) w środowisku. Niejasności dotyczące wpływu PEM na zdrowie ludzi i środowisko były źródłem obaw, zwłaszcza wśród lokalnych społeczności zamieszkujących obszary, gdzie planowano budowę infrastruktury telekomunikacyjnej. Proces weryfikacji wpływu tych inwestycji na środowisko był wieloetapowy, a dostępność informacji w tym zakresie była ograniczona. Utworzenie Systemu Informacji o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne oraz obowiązek publikacji dokumentacji związanej z instalacjami emitującymi pola elektromagnetyczne stanowią pozytywne kroki. Te inicjatywy władz publicznych mają na celu dostarczenie rzetelnych źródeł informacji na temat PEM, bazujących na pomiarach i badaniach wykonanych zgodnie z ustalonymi standardami. Mimo że skuteczność tych działań będzie widoczna dopiero w dłuższym okresie, są one istotnym krokiem w kierunku zwiększenia świadomości społecznej w tym obszarze.
3. Kolejnym istotnym obszarem reformy były zmiany w obszarze dostępu do infrastruktury technicznej. Wraz z wejściem w życie Megaustawy przedsiębiorcy telekomunikacyjni budujący infrastrukturę telekomunikacyjną zyskali narzędzie umożliwiające uzyskanie dostępu do infrastruktury technicznej i nieruchomości innych podmiotów. Narzędzia te w postaci przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej oraz umowy w przedmiocie dostępu do nieruchomości, o których mowa w art. 30 i 33 Megaustawy, miały w założeniu likwidować bariery inwestycyjne w zakresie pozyskiwania prawa drogi dla inwestycji telekomunikacyjnych, w sytuacji, gdy właściciele tychże nieruchomości oraz infrastruktury technicznej nie wyrażali zgody na realizację tychże inwestycji. Wprowadzona interwencja legislacyjna nie osiągnęła jednak w pełni założonych celów, z uwagi na fakt, iż w praktyce wyegzekwowanie prawnego obowiązku zapewnienia dostępu wymagało przeprowadzenia czasochłonnego postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, względnie starostę w przypadku dostępu do nieruchomości wynikającego z art. 33 Megaustawy. Wprowadzone Ustawą Zmieniającą zmiany w założeniu miały doprecyzować przepisy w miejscach budzących wątpliwości i wprowadzić rozwiązania mające na celu przyspieszenie postępowania przed Prezesem UKE, a w konsekwencji ułatwić dostęp i wpłynąć na wzrost liczby rozpatrywanych wniosków, zwłaszcza w odniesieniu do infrastruktury technicznej. Cel ten nie został w pełni osiągnięty, na co wskazują zarówno przedsiębiorcy telekomunikacyjni jak i Prezes UKE. Niemniej jednak, należy także odnotować jako okoliczność istotną, mogącą mieć wpływ na liczbę postępowań przed Prezesem UKE w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej, wydanie 12 lutego 2021 r. decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej skierowanych do pięciu największych Operatorów Sieci Dystrybucyjnej regulujących dostęp do posiadanej przez nich infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych. Jak wskazał Prezes UKE w sprawozdaniu z działalności za rok 2022 "Efekt regulacji dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych w postaci

obniżenia opłat z tytułu współkorzystania z istniejących zasobów operatorów systemów dystrybucyjnych był kontynuowany w 2022 r. i przyczynił się do zwiększenia wykorzystania istniejącej infrastruktury oraz obniżenia kosztów inwestycji w szybkie sieci telekomunikacyjne.” Warto zauważyć, że - jak wynika z przywołanego wyżej sprawozdania - w rezultacie wydanej decyzji ramowej sama tylko spółka PGE zawarła ponad 80 umów ramowych oraz ponad 250 umów szczegółowych, na podstawie których zostało udostępnionych ponad 77 000 słupów. Doniosłość prawna tychże decyzji Prezesa UKE jest nie do przecenienia, jednocześnie jednak ich wykonanie może powodować w pewnym zakresie brak potrzeby sięgania po rozwiązania wynikające z przepisów regulujących dostęp do infrastruktury technicznej. Warto wskazać dla porównania, iż w całym 2022 r. wpłynęły do Prezesa UKE zaledwie 34 wnioski w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

4. Reforma przepisów prawa dotyczących prawa budowlanego przyniosła istotne zmiany mające na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych wynikających z niejednoznacznego brzmienia przepisów. Nowelizacja, wprowadzona Ustawą Zmieniającą, miała na celu usprawnienie procesu inwestycyjnego w sektorze telekomunikacyjnym.
5. Jednym z kluczowych aspektów reformy było sprecyzowanie, że nie tylko kable umieszczone w kanalizacji kablowej, ale także te umieszczone w kanale technologicznym, nie stanowią obiektu budowlanego ani jego części, ani urządzenia budowlanego. To ostatecznie rozwiązało wątpliwości co do kwalifikacji tych elementów infrastruktury i wprowadziło jasność w zakresie regulacji prawnych.
6. Kolejnym istotnym punktem reformy było zmienienie przepisów dotyczących zgłaszania inwestycji telekomunikacyjnych organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Wprowadzono nowy punkt 20aa w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, który jednoznacznie stwierdza, że prace polegające na budowie podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych wymagają zgłoszenia. Jednakże, aby to zgłoszenie było ważne, projekt zagospodarowania działki lub terenu musi być wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. To zapewnia wysoki standard projektowania i bezpieczeństwa inwestycji.
7. Dodatkowo, reforma precyzuje, że instalowanie urządzeń, takich jak antenowe konstrukcje wsporcze i instalacje radiokomunikacyjne do wysokości 3 metrów oraz związany z nimi osprzęt i urządzenia zasilające na obiektach budowlanych, nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia. To istotne ułatwienie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą dokonywać takich instalacji bez zbędnych formalności.
8. Warto zaznaczyć, że reforma ta wynikała z identyfikacji obszarów różnej interpretacji przepisów prawa budowlanego przez organy administracyjne lub sądy administracyjne niejednokrotnie sprzecznie z intencją ustawodawcy, który zakładał uproszczenie i odformalizowanie procesu inwestycyjnego. Dzięki wprowadzonym zmianom, regulacje prawne stały się bardziej klarowne i precyzyjne, co przyczyniło się do ułatwienia prowadzenia inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną, co w konsekwencji może przynieść korzyści dla rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu.
9. Mając powyższe na uwadze, wprowadzone rozwiązania ocenić należy jako kierunkowo słuszne, choć nie rozwiązujące w pełni zidentyfikowanych problemów.

10. Rekomendacje członka Rady Ministrów dotyczące dalszych działań

Rozwiązanie części problemów związanych z funkcjonowaniem Ustawy Zmieniającej możliwe jest poprzez monitoring i skuteczne egzekwowanie prawidłowego stosowania obowiązujących przepisów. W wielu przypadkach zasadna jest jednak zmiana przepisów. Rekomenduje się podjęcie działań w następujących obszarach:

1. Zaleca się przeprowadzenie przeglądu i uproszczenie obecnych procedur dostępu do infrastruktury technicznej energetycznej. Wspomagając się dedykowanymi aplikacjami lub platformami internetowymi, użytkownicy mogą wskazać konkretne słupy energetyczne i uzyskać informacje na ich temat, takie jak typ słupa, jego stan techniczny, a nawet przewidywane przerwy w dostawie energii ułatwiające prowadzenie prac serwisowych. Dostęp na potrzeby inwestycji telekomunikacyjnych do takich słupów energetycznych mógłby być składany bezpośrednio przez system informatyczny. Do zawarcia umowy dostępu do słupów energetycznych mogłoby dochodzić bezpośrednio w systemie informatycznym bez konieczności zawierania odrębnych umów. Regulamin działania systemu informatycznego zatwierdzony przez Prezesa UKE określałby warunki korzystania z infrastruktury energetycznej na potrzeby dostępu telekomunikacyjnego.
2. Niezależnie od powyższego, usprawnieniu obecnie obowiązujących rozwiązań prawnych w zakresie postępowania przed Prezesem UKE mogłaby służyć dalsza zmiana przepisów dotyczących doręczeń korespondencji w toku postępowania przed Prezesem UKE, zwiększenie zakresu doręczeń elektronicznych, jak również złagodzenie wymogów formalnych odnośnie do dokumentów wymienianych w toku negocjowania warunków dostępu przez uczestniczące w nich podmioty. W tym ostatnim przypadku chodzi w szczególności o pisma zawierające stanowisko w przedmiocie odmowy dostępu. Proponuje się rozważenie zastąpienia formy pisemnej pod rygorem nieważności, formą dokumentową.

3. Rekomenduje się wprowadzenie obowiązku dla inwestorów realizujących budynki wielorodzinne, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej, wybudowania kanalizacji kablowej przyłącza telekomunikacyjnego jako integralnego elementu inwestycji od granicy nieruchomości do punktu styku w budynku. Obowiązek taki można by nałożyć w drodze nowelizacji Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. 2022 r. poz. 1225). Dotychczasowe przepisy budowlane przyczyniły się do wyposażenia nowych budynków w nowoczesne instalacje telekomunikacyjne, poprawiając dostępność usług, zwłaszcza internetu. Niemniej jednak istnieje luka w regulacjach dotyczących połączenia tych instalacji z publicznymi sieciami, utrudniająca inwestycje telekomunikacyjne.
4. Należy również rozważyć rozszerzenie możliwości uzyskania dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby realizacji innych usług telekomunikacyjnych aniżeli tylko szerokopasmowego internetu (w tym 5G), np. smart metering (infrastruktura służąca do zbierania danych z liczników energetycznych, wodomierzy lub gazu) lub Smart City (takie jak zbieranie danych o oświetleniu ulicznym, ruchu drogowym czy zarządzania odpadami), co przyczyni się do wzrostu powszechności i dostępności tych usług dla obywateli lub JST.
5. Celem przyspieszenia realizacji sieci telekomunikacyjnych mobilnych należy rozważyć zdefiniowanie w akcie prawnym rangi ustawowej „punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu” oraz równoczesną zmianę w art. 2 ust. 1 pkt 4 Megaustawy zawartej w tym przepisie definicji pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”, poprzez jej rozszerzenie o dodatkowy desygnat: „punkty dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu”. W kontekście tej zmiany, możliwe byłoby przyspieszenie realizacji instalacji małych punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, która jest kluczowa dla szybkiego uruchomienia sieci 5G. Konieczność realizacji takiej infrastruktury została również dostrzeżona w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej.
6. W zakresie dotyczącym opłat za zajęcie pasa drogowego, brak możliwości zmiany decyzji wydanych przed dniem wejścia w życie Ustawy Zmieniającej stanowi czynnik istotnie ograniczający oddziaływanie wprowadzonych zmian. Warto rozważyć powrót do założeń pierwotnego projektu Ustawy Zmieniającej, który nie zawierał przepisów ograniczających zakres zastosowania obniżonych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego wyłącznie do decyzji wydanych po dniu wejścia w życie zmienionych przepisów.
7. Należy rozważyć wprowadzenie do UDP przepisy pozwalające rozstrzygnąć kilka wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych ubiegających się w tym samym czasie o taki sam wolny element kanału technologicznego. Ponieważ istnieje jedno dobro będące przedmiotem rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnej przez zarządcę drogi takie wnioski należy rozstrzygać w jednym połączonym postępowaniu administracyjnym. W takich sytuacjach ważne jest, aby istniały jasne przepisy UDP, które pomogą rozwiązać ten rodzaj kolizji, i w konsekwencji wyłonić przedsiębiorcę, który uzyska dostęp do kanału technologicznego.
8. Mając na uwadze potrzebę dalszych usprawnień w zakresie procesu inwestycyjnego, należy rozważyć reformę procedur wydawania decyzji administracyjnych przez zarządców dróg publicznych. W związku z powyższym, rekomendujemy dalsze uproszczenie postępowań przed zarządcą drogi poprzez zmniejszenie ilości wydawanych decyzji administracyjnych. Rekomendujemy by dla inwestycji niewymagających uprzedniego pozyskania przed organem architektoniczno-budowlanym pozwolenia na budowę ani zgłoszenia budowlanego, w szczególności przyłączy zarządcą drogi wydawał tylko jedną decyzję administracyjną. Rekomendujemy wprowadzenie odrębnej przesłanki prawnej pozwalającej na lokalizację takich inwestycji w pasach drogowych.
9. W celu poprawienia możliwości inwestycyjnych w obszarze kanałów technologicznych, należy rozważyć wprowadzenie usprawnień w procesie ich projektowania. W szczególności kanały technologiczne powinny być projektowane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do projektowania infrastruktury telekomunikacyjnej, a nie drogowej. Powierzenie wykonania projektu osobom posiadającym specjalistyczne umiejętności i doświadczenie w dziedzinie telekomunikacji przyczyni się do efektywniejszego wykorzystania takich urządzeń drogi oraz zmniejszy ryzyko awarii i zakłóceń w dostępie do usług telekomunikacyjnych.
10. Ustawa Zmieniająca odegrała istotną rolę w poprawieniu ogólnego postrzegania realizacji infrastruktury radiokomunikacyjnej w kontekście oddziaływania na poziom pól elektromagnetycznych. Dzięki nowym przepisom prawa, sektor radiokomunikacyjny zyskał narzędzia do bardziej skutecznego zarządzania i monitorowania wpływu swoich urządzeń na środowisko. Jednym z kroków, które warto rozważyć przy przyszłym przeglądzie przepisów prawa, jest wprowadzenie możliwości zwolnienia pewnych instalacji radiokomunikacyjnych emitujących promieniowanie elektromagnetyczne z obowiązku wykonywania pomiarów. Taki wyjątek mógłby dotyczyć zwłaszcza punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu oraz radiolinii, pod warunkiem określenia przez odpowiednie rozporządzenie konkretnych parametrów mocy takich urządzeń, wielkości lub sposobu instalacji. Ta propozycja miałaby na celu ułatwienie prowadzenia działań w sektorze radiokomunikacyjnym, zwłaszcza tam, gdzie pole elektromagnetyczne jest ograniczone do niewielkich obszarów lub urządzenia te są stosunkowo małe i mają niewielki wpływ na otoczenie. Dzięki temu, przedsiębiorstwa działające w branży mogłyby efektywniej zarządzać swoimi zasobami i zminimalizować koszty związane z obowiązkowymi pomiarami PEM standardowych urządzeń.
11. Zwracamy uwagę, że na skutek wejścia w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1071), uchylono przepisy § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 zmienianego rozporządzenia, wskutek czego przedsięwzięcia stanowiące instalacje radiokomunikacyjne, radiolokacyjne i radionawigacyjne, niezależnie od wartości równoważnej

mocy promieniowanej izotropowo, nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, czy to potencjalnie, czy to zawsze. Tym samym, wprowadzony Ustawą Zmieniającą, obowiązek dołączania oświadczenia, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 Prawa budowlanego, na gruncie aktualnego stanu prawnego, utracił doniosłość prawną i należałoby rozważyć jego uchylenie.

12. Poddaje się także pod rozagę możliwość zmiany aktualnych rozwiązań prawnych w celu zwiększenia efektywności działania Funduszu Szerokopasmowego. Szczególnie uzasadnione wydaje się rozszerzenie zakresu działania Funduszu Szerokopasmowego na nowe technologie, takie jak Smart City i technologie przyszłości, aby zapewnić równy dostęp do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych bądź cyfrowych w całym kraju. Należy również zastanowić się nad możliwością wdrożenia procesów oceny projektów starających się o dofinansowanie pod kątem ich strategicznego znaczenia i wpływu na rozwój cyfrowy kraju. Należy również zastanowić się nad kwestią rewaloryzacji środków funduszu z uwagi na wysoki poziom inflacji wpływający na erozję siły nabywczej środków oferowanych przedsiębiorcom. Od czasu, gdy stawiano prognozę potrzeb finansowych Funduszu Szerokopasmowego upłynęło ponad 4 lata, a wartość środków pozostała na nie zmienionym poziomie.
13. Zaleca się rozważenie rozszerzeniaa zwolnień z obowiązku pozyskania pozwolenia budowlanego na realizację, konstrukcji wsporczych wolnostojących z antenami oraz kontenery teletechniczne, tak by można je było realizować w oparciu o zgłoszenie budowlane. Taki krok może przyczynić się do usprawnienia procesu inwestycyjnego, redukcji biurokracji oraz zwiększenia efektywności działań w sektorze telekomunikacyjnym. Jednakże, wdrożenie takiego stanu wymaga uwzględnienia pewnych wyłączeń. Przede wszystkim należy wykluczyć przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, inwestycje realizowane przy zabytkach objętych ochroną konserwatorską, należy zachować również ostrożność w przypadku projektów, które odbiegają od przepisów techniczno-budowlanych.

11. Załączniki (dokumenty źródłowe, dokumenty metodologiczne, wyniki pogłębionych studiów, badań)

1. Hierarchia celów operacyjnych
2. Arkusz xls zawierający szczegółową analizę wpływu in media res na SFP.
3. Arkusz zawierający wartości 20 mierników.
4. Arkusz xls zawierający szczegółowe wyniki mapowania OI.