

**WOJEWODA PODKARPACKI** Rzeszów, 2022-12-01

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

 S-IX.431.2.1.2022.AB

**Pan**

**Adam Mieczysław Krzysztoń**

**Starosta Łańcucki**

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniach 28.06.2022 r. do 15.11.2022 r. w Starostwie Powiatowym w Łańcucie, ul. Mickiewicza 2, 37-100 Łańcut. Dotyczyła ona realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945) – zleconego z zakresu administracji rządowej, wykonywanego przez Starostę Łańcuckiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie.

**Czynności kontrolne prowadzone były w oparciu o zapisy:**

* art. 6 ust. 4 pkt 3 w zw. z pkt. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. 2020, poz. 224);
* art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 135 z późn.zm.).

**Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:**

**1. Artur Bożek - przewodniczący zespołu kontrolnego:**

główny specjalista w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw programów rządowych, nieodpłatnej pomocy prawnej oraz windykacji należności, w Wydziale Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, z up. Wojewody Podkarpackiego - pismo z dnia 20.06.2022 r. znak:
S-IX.431.2.1.2022.AB Nr 1 (624/2022),

**2. Joanna Bielska:**

starszy specjalista w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw programów rządowych, nieodpłatnej pomocy prawnej oraz windykacji należności, w Wydziale Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, z up. Wojewody Podkarpackiego - pismo z dnia 20.06.2022 r. znak:
S-IX.431.2.1.2022.AB Nr 2 (625/2022).

Kontrolą objęto okres: od01.01.2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

**Z uwagi, iż w trakcie kontroli realizowanego zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945) – zleconego z zakresu administracji rządowej, wykonywanego przez Starostę Łańcuckiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie, stwierdzono uchybienia formalne i odnoszące się do zastanego stanu faktycznego, nie powodujące jednak długotrwałych istotnych następstw dla realizacji zadania, również nie przekraczające założonych progów istotności jeśli chodzi o prowadzoną kontrolę, działania Starostwa Powiatowego w Łańcucie w kontrolowanym obszarze oceniam pozytywnie z uchybieniami.[[1]](#footnote-1)** Ocenę wystawiono w oparciu o mierniki cząstkowe dla poszczególnych zagadnień objętych kontrolą, szczegółowo opisane w „Programie kontroli problemowej dotyczącej realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity
Dz. U. z 2021 r. poz. 945) – zleconego z zakresu administracji rządowej, wykonywanego przez Starostę Łańcuckiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie. Jednocześnie ocena proponowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 16.11.2022 r. została podwyższona, po analizie wystąpienia Starostwa Powiatowego w Łańcucie – Wicestarosty Łańcuckiego p. Barbary Pilawa – Kraus z dnia 18.11.2022 sygn. EZ.1710.3.2022.

W przywołanym piśmie wskazano na usunięcie uchybień w obszarze 2 kontroli oraz znaczną poprawę w zakresie nieprawidłowości opisanych w obszarze 5. Wszystkie te czynności zostały podjęte przed zakończeniem postępowania kontrolnego i skutkują zwiększeniem punktacji we wskazanych działach postępowania kontrolnego, jak również wynikającą stąd zmianą oceny końcowej. W szczególności dokonane zostały korekty danych osób uprawnionych do dostępu do systemu NPP/NPO, jak również usunięte zostały nieprawidłowości w zakresie dostępności punktów poradnictwa dla osób z trudnościami w poruszaniu się (punkty z Żołyni i Kosiny przeniesione do nowych lokalizacji, w Rakszawie i Łańcucie przy ul. Mickiewicza 8 podjęto działania zmierzające do poprawy dostępności).

**Cel postępowania kontrolnego.**

* + 1. Dokonanie oceny działalności jednostki w kwestiach organizacyjnych: usytuowanie komórki organizacyjnej i wskazanie osób odpowiedzialnych za realizację zadania, wyznaczenie odpowiedniej liczby punktów nieodpłatnej pomocy.
		2. Dostęp i administrowanie danymi w elektronicznym systemie NPP/NPO.
		3. Sporządzenie listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, wraz ze wszystkimi elementami wskazanymi w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, prawidłowość publikacji dokumentu.
		4. Porozumienia z gminami w zakresie zasad współpracy przy organizacji punktów nieodpłatnego poradnictwa i mediacji, realizacja wniosków gmin określających preferowany sposób wykonywania tych zadań na terenie gminy.
		5. Ocena prawidłowości rozmieszczenia, organizacji, oznaczenia czasu pracy, dostępności punktów, w tym również dla osób ze specjalnymi potrzebami wynikającymi z niepełnosprawności, wyznaczenie punktów ze specjalizacją.
		6. Ocena procedury przyjmowania zapotrzebowania na udzielenie porady, z uwzględnieniem czasu oczekiwania na poradę oraz wprowadzania w uzasadnionych przypadkach wydłużonego czasu obsługi punktów.
		7. Umowy zawarte z adwokatami i radcami prawnymi, odniesienie do wszystkich elementów wskazanych w art. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, prawidłowość naliczenia maksymalnej kwoty za wszystkie umowy.
		8. Wypełnienie obowiązków w zakresie zawarcia porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych właściwymi dla siedziby władz powiatu w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze tego powiatu, w razie konieczności również terminowość skierowania wystąpienia do dziekana okręgowej rady adwokackiej lub dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, wypełnienie obowiązku informowania wojewody o zawartych porozumieniach oraz wskazaniach adwokatów i radców prawnych.
		9. Realizacja obowiązku przekazania do prowadzenia punktów organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego, z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, z uwzględnieniem badania prawidłowości przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na powierzenie prowadzenia punktów oraz prawidłowości kwalifikacji osób wskazanych do udzielania świadczenia, jak również wykonywania przez starostę uprawnień związanych z prowadzeniem kontroli prawidłowości wykonania umowy oraz wykonywania obowiązku informowania wojewody o każdorazowym przypadku rozwiązania takiej umowy.
		10. Właściwe rozmieszczenie, procedury pozyskiwania danych od wykonawców i korzystających z usługi oraz gromadzenie i przekazywanie części A i B karty pomocy, wypełnienie obowiązków w zakresie udostępniania informacji zwrotnych odpowiednio dziekanom właściwej okręgowej rady adwokackiej, rady okręgowej izby radców prawnych lub właściwej organizacji pozarządowej.
		11. Ocena prawidłowości przekazywania za pośrednictwem wojewody, Ministrowi Sprawiedliwości, zbiorczej informacji o wykonaniu zadań, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej…, na obszarze powiatu w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału, z uwzględnieniem udzielenia stosownych upoważnień osobom dokonującym przekazania informacji, kompletności, zgodności ze stanem faktycznym oraz terminowości dokonania czynności.
		12. Realizacja zadań z zakresu edukacji prawnej.
		13. Ocena prawidłowości przyjmowania, dysponowania i rozliczania środków dotacji.

**Osoby reprezentujące podmiot kontrolowany i udzielające wyjaśnień w trakcie postępowania kontrolnego:**

1. Robert Kochman – Sekretarz Powiatu;
2. Kinga Kania – Inspektor w Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych – pisemne upoważnienie OR.077.10.2022 z dnia 23.06.2022 r., wystawione przez Starostę Łańcuckiego P. Adama Krzysztonia, do koordynacji, współpracy, udostępniania dokumentacji i udzielania wyjaśnień na potrzeby kontroli, wraz z kolejnymi upoważnieniami na czas trwania kontroli, wraz z kolejnymi wystawionymi na dalsze etapy kontroli.

**Ustalenia dokonane przez kontrolujących.**

**Ad 1.**

Uchwałą Nr VIII/55/2015 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 23 czerwca 2015 roku *Statut Powiatu Łańcuckiego* z późniejszymi zmianami przyjęto treść Statutu, który wskazuje kolejno:

1. w § 4 ust. 3, iż „*Powiat wykonuje również określone ustawami zadania z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają te zadania jako należące do zakresu działania powiatu.”*;
2. w § 55 ust.1 odpowiednio, że organem wykonawczym powiatu jest zarząd powiatu, w skład którego wchodzi 5 osób, w tym starosta i wicestarosta;
3. w § 57 ust. 5 – „*Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa określa Regulamin Organizacyjny”*.

Następnie Uchwałą Nr 59/2015 Zarządu Powiatu Łańcuckiego z dnia 22 lipca 2015  roku Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Łańcucie (wraz z późn.zm.) ustalony został zakres zadań poszczególnych wydziałów jednostki. W oparciu o zmianę regulaminu z dnia 02 marca 2021 r. uzgodniono znowelizowany zakres działalności Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych. W § 21 ust. 2 pkt. 62 – 68 wskazano obszary działania jednostki odnoszące się do tematyki kontroli. W tekście ujęto realizację zadań polegających na ogłoszeniu konkursu ofert na prowadzenie punktów przez organizacje pozarządowe, kontrolę wykonywania umów, zawieranie porozumień z gminami na lokalizowanie punktów, opracowanie harmonogramu udzielania pomocy prawnej na terenie powiatu, zawieranie porozumień z ORA i ROIRP, zawieranie umów z adwokatami i radcami prawnymi, sporządzanie informacji przedstawianych Ministrowi Sprawiedliwości oraz Wojewodzie Podkarpackiemu.

Do treści regulaminu kontrolujący wnoszą zastrzeżenia. Należy zauważyć, że zadania nieodpłatnej pomocy prawnej, poradnictwa obywatelskiego i edukacji prawnej zostały wprowadzone w życie od 01.01.2016 r., natomiast kontrola nie wykazała, aby w pierwotnym tekście Regulaminu, jak również nowelizacjach sporządzanych przed marcem 2021 r., zadanie to było ujęte w dokumencie. Dalej pkt. 62 wskazuje na obsługę ogłoszenia konkursu, bez wskazania obsługi postępowania (w tym powołanie komisji i rozstrzygnięcie). Osobną kwestią pozostaje fakt, że w myśl przepisów ustawy ogłoszenie konkursu należy do zadań organu administracji publicznej, co oznacza, że omawiany przepis musiałby dopuszczać ogłoszenie konkursu z upoważnienia Starosty lub Zarządu Powiatu bezpośrednio przez osoby kierujące wydziałem. Kontrolującym takiego upoważnienia nie przedstawiono.

Punkt 64 pomija zbieranie zapotrzebowania gmin na formy udzielania pomocy. Punkt 65 nie odnosi się w ogóle do zadań związanych z nieodpłatnym poradnictwem obywatelskim. Konsekwentnie pomijane są one również w dalszej części tekstu. Regulamin działania jednostki w ogóle nie odnosi się do zadań edukacji prawnej.

Wydział Edukacji i Spraw Społecznych posiada nadany również Regulamin Wewnętrzny (Zarządzenie nr 3/2021 Starosty Łańcuckiego z dnia 27.01.2021 r.). Opisywany akt prawny powiela rozwiązania przyjęte w Regulaminie Starostwa.

Weryfikacja zakresu działalności Wydziału Informatyki opisanego w Regulaminie nie wykazała, aby jakiekolwiek działania związane z funkcjonowaniem nieodpłatnej pomocy prawnej, poradnictwa obywatelskiego i edukacji prawnej, w tym również związane z obsługą systemu NPP/NPO, były w obszarze odpowiedzialności tej jednostki organizacyjnej.

Analizując zakres czynności pracownika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Łańcucie, Pani Kingi Kani zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. prawno-administracyjnych, w V części zakresu ujęto zadania takie jak:

„*11. Ogłaszanie corocznego konkursu ofert na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej przez organizacje pozarządowe;*

*12. Kontrola wykonywania umowy przez organizację pozarządową;*

*13. Zawieranie stosownych porozumień z gminami, w których będą usytuowane punkty nieodpłatnej pomocy prawnej;*

*14. Opracowanie harmonogramu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu;*

*15. Zawieranie corocznych porozumień z okręgową radą adwokacką i radą okręgową izby radców prawnych w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej;*

*16. Zawieranie umów z adwokatami i radcami prawnymi wytypowanymi do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach na terenie powiatu;*

*17. Sporządzanie i przekazywanie ministrowi sprawiedliwości oraz wojewodzie podkarpackiemu informacji o wykonywaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu”.*

W ocenie kontrolujących zakres czynności pracownika koresponduje z postanowieniami cytowanego wcześniej Regulaminu, powielając wskazane we wcześniejszej części wystąpienia wady. Należy również wskazać na uchybienie dotyczące cytowanych punktów od numeru 11 do 13 oraz 15 i 16, polegające na tym, że pracownik nie może bez upoważnienia organu dokonywać osobiście ujętych w tekście czynności.

W przypadku zakresu czynności Pana Tadeusza Pasieczny, Pani Agnieszki Markowicz, Pana Roberta Szajnar zadania z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej, poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej nie zostały ujęte.

Pomiędzy opisywanymi stanowiskami nie ujęto w żaden sposób wskazania co do konieczności wzajemnej współpracy lub koordynacji prac, jak również nie został opisany system wzajemnych zastępstw. Użyte w tekście sformułowanie „*wykonuje (…) zastępstwo za pracownika na stanowisku o zgodnym lub zbliżonym (…) zakresem czynności”* wyklucza pełnienie czynności służbowych za Panią Kingę Kanię, przez którąkolwiek z pozostałych osób.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem nieprawidłowości polegające na brakach w zakresie opisu zadań dotyczących nieodpłatnej pomocy zarówno w dokumentach statutowych jednostki, jak i zakresach czynności pracowników.**

**Ad. 2**

W trakcie czynności kontrolnych, przeanalizowane zostały dokumenty potwierdzające dostęp pracowników do elektronicznego systemu „Obsługa NPP-NPO”. Pismem EZ.5330.7.2019 z dnia 26.06.2019 r. Starosta Łańcucki zgłosił do obsługi systemu informatycznego NPP/NPO Panią Kingę Kania – pracownika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych oraz Pana Roberta Bejster, pracownika Wydziału Informatyki. Następnie do obsługi systemu zgłoszono również pracowników Wydziału Edukacji i Spraw
Społecznych – Pana Tadeusza Pasiecznego ( w dniu 27.07.2020 r.), Panią Kingę Kania (w dniu 22.05.2020 r.), Pana Roberta Szajnara (w dniu 13.02.2020 r.) oraz Panią Agnieszkę Markowicz (14.04.2021 r.). Dwie ostatnie wymienione osoby posiadają funkcjonalność nadaną przez administratora powiatowego na poziomie *Użytkownik centrali telefonicznej*.

Pani Kinga Kania oraz Pan Tadeusz Pasieczny posiadają dodatkowo upoważnienie Starosty Łańcuckiego (odpowiednio z dnia 22.05.2020 r. oraz 27.07.2020 r.) do przedkładania w jego imieniu sprawozdań kwartalnych, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy.

Z dniem 01.04.2021 r. Pani Kinga Kania, Agnieszka Markowicz oraz Pan Tadeusz Pasieczny, Robert Szajnar otrzymali upoważnienia Starosty Łańcuckiego do przetwarzania danych osobowych związanych z obsługą NPP/NPO.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem nieprawidłowości polegające na dopuszczeniu do systemu „Obsługa NPP-NPO” osób, których zakres czynności i usytuowanie w komórce organizacyjnej nie wskazują na realizację czynności związanych z obsługą nieodpłatnego poradnictwa.**

**Ad. 3**

Stosownie do treści art. 8a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, starosta jest zobowiązany:

1. Sporządzić i aktualizować listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa, dostępnego dla mieszkańców powiatu, które obejmuje w szczególności:
2. nieodpłatną pomoc prawną i poradnictwo obywatelskie – w tym między innymi poradnictwo rodzinne, psychologiczne, pedagogiczne, z zakresu pomocy społecznej, w sprawie rozwiązywania problemów alkoholowych i innych uzależnień, w sprawie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w ramach interwencji kryzysowej, dla bezrobotnych, dla osób pokrzywdzonych przestępstwem, a także z zakresu praw konsumentów, praw dziecka, praw pacjenta, ubezpieczeń społecznych, prawa pracy, prawa podatkowego, dla osób w sporze z podmiotami rynku finansowego i inne;
3. wskazanie punktów i dyżurów, o których mowa w art. 8 ustawy, wraz z ich specjalizacją, o ile została określona.
4. Zamieścić na liście, o której mowa w pkt. 1, dane jednostek nieodpłatnego poradnictwa uporządkowane według tematyki poradnictwa, w tym jednostek publicznych, jednostek niepublicznych działających na zlecenie oraz jednostek prowadzących działalność pożytku publicznego działających na zlecenie, którym powierzono zadania z zakresu poradnictwa specjalistycznego na podstawie odrębnych przepisów, obejmujące informacje o nazwie jednostek, zakresie poradnictwa, adresach i danych kontaktowych, w tym o stronach internetowych i numerach telefonicznych, dniach i godzinach działalności oraz kryteriach dostępu do usługi.
5. opublikować informacje o sposobie dokonywania zgłoszeń na korzystanie z usługi, w tym informację o numerze telefonu, pod którym należy kontaktować się w celu zapisu na wizytę oraz w miarę możliwości informacje umożliwiające dokonywanie zgłoszeń za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.
6. Udostępnić listę w Biuletynie Informacji Publicznej oraz :
	1. na stronach internetowych urzędu starostwa powiatowego i urzędów gmin na obszarze tego powiatu;
	2. co najmniej raz w roku w lokalnych środkach masowego przekazu;
	3. w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie powiatu.

W odniesieniu do wskazanych obowiązków kontrolujący poczynili opisane poniżej ustalenia.

Starosta Łańcucki sporządził zarówno w 2021, jak i 2022 roku listę, o której mowa w art. 8a ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. Wzór listy za każdy rok pobrano do akt kontroli. Obejmuje ona poradnictwo psychologiczne, pedagogiczne, z zakresu pomocy społecznej, rozwiązywania problemów alkoholowych i innych uzależnień, przeciwdziałania przemocy domowej, interwencji kryzysowej, poradnictwo dla osób bezrobotnych, pokrzywdzonych przestępstwem, prawo konsumenckie, prawa pacjenta, ubezpieczeń społecznych, prawo pracy, podatkowe, dla osób będących w sporze z podmiotami rynku finansowego, inne zadania ( w tym bezpłatna pomoc prawna, rzecznik praw obywatelskich, poradnictwo prawne MOPS Łańcut). Na liście pominięto natomiast niezbędne odniesienie do praw dziecka, poprzez brak odpowiedniego nagłówka, umieszczono natomiast merytorycznie poprawne informacje. Dokument zawiera również odniesienie do punktów świadczących na terenie powiatu łańcuckiego usługi nieodpłatnej pomocy prawnej oraz poradnictwa obywatelskiego. Są one przywołane w drugiej części listy - łącznie trzy punkty z zakresu poradnictwa prawnego, obsługiwane przez adwokatów i radców prawnych, w tym dwa prowadzone przez podmiot niepubliczny. W odniesieniu do każdego punktu wskazano jego lokalizację oraz dni i godziny pracy. Należy przywołać, że organizacja punktów przewiduje świadczenie poradnictwa w ramach jednego punktu w różnych dniach i lokalizacjach. W tym obszarze weryfikowanych zagadnień kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia o charakterze oczywistej omyłki pisarskiej poprzez nieujęcie na liście jednego z koniecznych nagłówków.

Publikując informację wskazano bezpośredni numeru telefonu, przeznaczony do zapisywania się na wizyty 17 224 35 45, czynny w dni robocze od 7 do 15.00. Dokonano również wpisu wskazującego, że możliwe jest zgłoszenie osobiste, na adres mailowy, jak też wskazano platformę przeznaczoną do zapisu za pomocą środków komunikacji
elektroniczne – https://np.ms.gov.pl/podkarpackie/lancucki, obsługiwaną przez system NPP/NPO. Analizując zakres udostępnianych informacji co do specyfiki pracy każdego punktu oraz sposobów zapisu na poradę, kontrolujący uznali je za poprawne.

Zamieszczono również pełną wymaganą informację odnośnie możliwości wsparcia wykonania usług dla grupy osób z niepełnosprawnościami w formach przewidzianych w art. 8 ust. 8 ustawy („*Osobom ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście, oraz osobom doświadczającym trudności w komunikowaniu się, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się »Dz.U. z 2017 r. poz. 1824«, może być udzielana nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, z wyłączeniem nieodpłatnej mediacji, także poza punktem albo za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość*”. Powyższe w szczególności dotyczy realizacji usługi w lokalu wyposażonym w urządzenia ułatwiające porozumiewanie się z osobami doświadczającymi trudności w komunikowaniu się lub w punkcie, w którym zapewniono możliwość korzystania z usług tłumacza języka migowego, a także w miejscu zamieszkania. Oznacza to, że poradę osoba zainteresowana, spełniająca wskazane kryteria, powinna otrzymać również w dogodnym dla siebie miejscu, jeśli chodzi o możliwości przemieszczana się, komunikacji lub korzystania z usług tłumacza języka migowego, a w uzasadnionych przypadkach – także w miejscu zamieszkania. Udogodnienia takie zostały przez Starostę Łańcuckiego w opublikowanej liście co do zasady przewidziane.

Należy natomiast wskazać, że w liście na 2021 r. jako sposób realizacji uprawnień osób niepełnosprawnych m.in. z trudnościami w komunikowaniu się, definiując kanał komunikacji do uzyskania dalszych wyjaśnień wskazano konieczność kontaktu pod dedykowanym numerem telefonu. W tym zakresie kontrolujący wskazują, że dla osób z zaburzeniami mowy i słuchu lub pokrewnymi, konieczne jest ustalenie innego sposobu komunikowania, ze wskazaniem na dedykowany adres mailowy. W aktualizacji na 2022 r. całkowicie zmieniono powyższą informację, jak również dopisano fragment dotyczący świadczenia usługi w stanie epidemii, zagrożenia epidemicznego i w stanach nadzwyczajnych. Zmienione zostało również pouczenie o możliwości zapisów, gdzie do dedykowano telefonu dodano również kanały komunikacji elektronicznej oraz możliwość osobistego zasięgnięcia informacji.

Wstępnie doprecyzowano sposób wykonania usługi za pomocą kanałów komunikacji elektronicznej wskazując możliwość nawiązania połączenia telefonicznego, komunikator Messenger oraz pocztę elektroniczną. W powyższym zakresie konieczne zatem było dokonanie korekty informacji o szczegółowych warunkach udzielania porady za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu kontroli sporządzono kopię wydruku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej organu (kopia w aktach kontroli). Wymieniona wcześniej lista jest publikowana, przy czym jako datę aktualizacji informacji wskazano 13.12.2020 r. Ustalono również w trakcie kontroli, że lista została skierowana do jednostek szczebla gminnego w dniu 04.01.2021 r. Jak wynika z dalszych czynności w sprawie, listę otrzymały wszystkie wskazane przepisami ustawy organy, przekazanie zostało należycie udokumentowane kopią maila adresowanego do gmin: Łańcut (wiejska), Łańcut (miejska), Markowa, Białobrzegi, Żołynia, Czarna i Rakszawa. Kierując stosowną informację do samorządów gminnych, starostwo zwróciło się również do włodarzy gmin o rozpropagowanie listy wśród podległych jednostek, w tym ośrodków pomocy społecznej oraz innych, gdzie jej treść mogłaby być użyteczna.

Lista została umieszczona w formie drukowanej poprzez wyłożenie w lokalach, w których mieszczą się punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, jak również zamieszczono ją na internetowej stronie promocyjnej starostwa, zarówno w części Biuletynu Informacji Publicznej, oraz dostępną bezpośrednio ze strony głównej (w dedykowanej zakładce dotyczącej nieodpłatnej pomocy). Okresowo informacja jest publikowana w profilu Facebook starostwa. Kontrolującym przekazano również materiały świadczące, że dokonana została publikacja dokumentów odnośnie nieodpłatnej pomocy prawnej na portalu internetowym *lancut.org*. W ocenie kontrolujących, biorąc pod uwagę publikację listy lub materiałów promocyjnych z nią związanych poprzez wyłożenie w starostwie oraz urzędach gmin, jak również w wersji elektronicznej na stronach internetowych starostwa, na portalu internetowym, działania podjęte przez Starostę w tym zakresie są wystarczające.

**Reasumując, w odniesieniu do wykonania przez Starostę Łańcuckiego obowiązków informacyjnych i promocyjnych, wynikających z zapisów art. 8a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w powiązaniu z zapisami ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz. U. z 2017 r. poz. 1824), stwierdzono jedynie drobne uchybienia. Polegają one na tym, że lista jednostek nieodpłatnego poradnictwa, dostępnego dla mieszkańców powiatu, w wersji na 2021 rok posiadała drobne wady merytoryczne odnoszące się do świadczenia usług dla osób niepełnosprawnych, pojedynczą omyłkę pisarską. Zostały one usunięte w aktualizacji na 2022 rok.**

**Ad. 4**

Jak wynika z algorytmu opisanego w art. 20 ust. 4 przywołanej ustawy, na terenie Powiatu Łańcuckiego w 2021 r. winny funkcjonować trzy punkty nieodpłatnej pomocy, w tym jeden prowadzony przez adwokatów i radców prawnych z przeznaczeniem na nieodpłatną pomoc prawną oraz dwa prowadzone przez organizację pozarządową, odpowiednio na nieodpłatną pomoc prawną oraz poradnictwo obywatelskie.

W 2020 oraz 2021 roku, żaden z wójtów i burmistrzów nie korzystał z uprawnienia, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy, to jest nie złożył do starosty wniosku dotyczącego potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na kolejny rok kalendarzowy, zawierającego preferowany sposób wykonywania tych zadań na terenie gminy w szczególności poprzez wskazanie informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 ustawy. Jednocześnie należy jednak wskazać, że nie czekając do końca wskazanego terminu, już w dniu 17.08.2020 r. Starosta wystąpił do wójtów gmin z zapytaniem odnośnie możliwości lokalizacji punktu, w zakresie i na warunkach określonych przez starostwo, a już 23.09.2020 r. zostały skierowane projekty porozumień. Natomiast ze złożonych przez Panią Kingę Kanię wyjaśnień wynika, że żadna z gmin z własnej inicjatywy nie występowała z wnioskiem odnośnie preferencji przy lokalizacji i organizacji punktów.

Jak wynika z wyjaśnień przedłożonych przez Panią Kingę Kanię, Starostwo Powiatowe zorganizowało punkty w ten sposób, że:

1. Punkt w Łańcucie, ul. Mickiewicza 8, obsługiwany przez Okręgową Radę Adwokacką oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych, funkcjonuje od poniedziałku do czwartku w godzinach 15-19 oraz w piątki od 13 do 17;
2. Punkt obsługiwany przez organizację (w 2021 roku – Stowarzyszenie SURSUM CORDA z/s w Nowym Sączu), w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, funkcjonuje w poniedziałki od 8 do 12 w Centrum Kultury Gminy Markowa, Markowa 1491, we wtorki w Domu Społecznym w Kosinie, Kosina 328, w środy w Urzędzie Gminy Żołynia, Rynek 22, w czwartki w Ośrodku Kultury w Krzemienicy, Krzemienica 732 w godzinach od 15 do 19 oraz w piątki w Urzędzie Gminy Rakszawa, Rakszawa 506 w godzinach od 8 do 12;
3. Punkt w Łańcucie, ul. Piłsudskiego 70/5, obsługiwany przez organizację ( w 2021
roku – Stowarzyszenie SURSUM CORDA z/s w Nowym Sączu), w zakresie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, funkcjonuje od poniedziałku do piątku w godzinach 8-12.

W 2022 roku obydwa punkty przeznaczone do obsługi przez organizację, powierzone zostały również Stowarzyszeniu SURSUM CORDA z siedziba w Nowym Sączu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Kingi Kani, taka organizacja pracy każdego z punktów umożliwia możliwie łatwy dostęp mieszkańców powiatu do usług najbliżej miejsca zamieszkania, jak również w godzinach popołudniowych dla osób pracujących. Do opisanego sposobu organizacji punktów kontrolujący nie wnoszą uwag.

Powiat realizując zadania z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej, w celu utworzenia punktów nieodpłatnej pomocy, zawiera porozumienie z gminami na obszarze tego powiatu, określające w szczególności wykaz planowanych dyżurów na terenie gminy ( zawierający dni oraz, jeżeli to możliwe, godziny, w których planuje się dyżury, informację, czy dyżur przeznaczony będzie na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej czy świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, informację o rodzaju podmiotu udzielającego nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczącego nieodpłatne poradnictwo obywatelskie podczas dyżurów, preferowaną specjalizację dyżurów, o ile stwierdzono potrzebę określenia specjalizacji, adresy lokali, w których planuje się dyżury), a także zasady współpracy w zakresie zapewnienia warunków lokalowych i urządzeń technicznych podmiotom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczącym nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.

W dniu 17.08.2020 r. do wójtów gmin: Czarna, Białobrzegi, Łańcut, Markowa, Rakszawa, Żołynia, skierowano zapytania odnoszące się do możliwości prowadzenia na terenie tych samorządów punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnej pomocy obywatelskiej. W odpowiedzi na zgłoszone przez wyżej zgłoszone samorządy deklaracje możliwości organizacji punktu, w dniu 23.09.2020 r. (do gminy wiejskiej
Łańcut - 02.10.2020 r.) skierowano projekty porozumienia. Następnie kontrolującym okazano porozumienia zawarte ze wszystkim gminami z terenu objętego działaniem jednostki.

W odniesieniu do dokumentów na 2021 r. ze strony powiatu, porozumienia w dniach 24.09.2020 r. (gmina Czarna), 29.09.2020 r. (Gmina Rakszawa oraz Markowa), 05.10.2020 r. (Gmina Żołynia), 08.10.2020 r. (Gmina Łańcut), zawarli Pan Adam Krzysztoń – Starosta Powiatu Łańcuckiego oraz Pani Barbara Pilawa – Kraus – Wicestarosta, przy kontrasygnacie Pana Stanisława Barnata – Skarbnika Powiatu Łańcuckiego. Gminy reprezentowali odpowiednio: Gmina Czarna – Pan Edward Dobrzański (Wójt Gminy), Gmina Łańcut – Pan Jakub Czarnota (Wójt Gminy), Gmina Markowa – Pan Mirosław Mac (Wójt Gminy), Gmina Rakszawa – Pan Jacek Szubart (Wójt Gminy), Gmina Żołynia – Pan Piotr Dudek (Wójt Gminy). W odniesieniu do 2022 r., procedura zawierania porozumień była tożsama, zawierano je również na przełomie września i października.

Analizując powyższą procedurę, kontrolujący zwracają uwagę, że w jej trakcie dochodzi do występowania uchybień. Polegają one na tym, że organ samorządu realizując zadanie z zakresu administracji rządowej nie doprowadza do wykonania części zadania polegającego na dopuszczeniu do wcześniejszych konsultacji z samorządami gminnymi w zakresie ich potrzeb i oczekiwań. Należy również wskazać, że w całym procesie konsekwentnie pomijana jest gmina miejska Łańcut, podczas gdy samo sytuowanie punktów w obiektach starostwa, a na terenie miasta Łańcuta, Starosty z takiego obowiązku nie zwalnia.

Co do zasady wszystkie porozumienia zawarto według tego samego schematu – lokal biurowy, dostęp do sieci teleinformatycznej, ksero, skanera, media, sprzątanie zapewnia gmina, natomiast wykonawców usługi deleguje starostwo, jak również zapewnia materiały biurowe niezbędne do działalności punktu. Porozumienia zawierają wszystkie elementy wskazane w art. 9 ust. 1 ustawy. W żadnym z druków nie wskazano potrzeby wyznaczenia punktów specjalistycznych, ponieważ jak opisano wyżej, powiat nie otrzymał wniosków dotyczących potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie *nieodpłatnej pomocy* prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na kolejny rok kalendarzowy, zawierających preferowany sposób wykonywania tych zadań na terenie gminy. Nie doszło również do przypadków nie zawarcia porozumienia, za wyjątkiem Miasta Łańcut, z którym nie było ono wcześniej negocjowane. Jak wskazuje Pani Kinga Kania, przyczyną takiego stanu rzeczy jest fakt, że w obrębie miasta Łańcuta Starostwo dysponuje dwoma własnymi lokalami, w których prowadzone są punkty.

Przykładowy druk porozumienia zawartego z Gminą Czarna stanowi załącznik do wystąpienia pokontrolnego, str. 109 - 111. W odniesieniu do jego treści kontrolujący zgłaszają uwagi.

W § 2 ust. 1, dotyczącej udostępnienia lokalu, nie oznaczono, czy udostępnienie wiązać się będzie z jakimikolwiek płatnościami. Kolejno w § 3 ust. 6 zawarta została możliwość wydłużenia dyżuru na żądanie starosty, jednak bez wskazania formy i horyzontu czasowego, w jakich żądanie winno być zgłoszone. W paragrafie 4 ust. 1 zawarto zobowiązanie starostwa do informowania pisemnego gminy o wykonawcach usługi, podobnie jak wcześniej bez określenia w jakim przedziale czasowym winno to nastąpić.

Analizując treść umowy odnotowano, że żadna ze stron nie zobowiązała się do zabezpieczenia komputera dla wykonawców usługi.

Należy natomiast podkreślić, że w zawartym porozumieniu zadbano o takie istotne z punktu realizacji usługi ustalenia, jak udostępnienie telefonu do świadczenia poradnictwa na odległość, możliwość prowadzenia w lokalu mediacji, udostępnianie materiałów promocyjnych, właściwe oznakowanie punktu, wreszcie wskazanie pracowników starostwa i gminy odpowiedzialnych za bieżące funkcjonowanie porozumienia.

Harmonogram dyżurów punktów w 2022 roku stanowi załącznik do wystąpienia pokontrolnego, str. 53.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na niewłaściwym realizowaniu procedury konsultacji z gminami w zakresie identyfikacji potrzeb samorządów oraz pojedynczych przypadkach występowania nieprecyzyjnych bądź niewłaściwych zapisów w zawartych umowach z gminami.**

**Ad. 5**

Stosownie do zapisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego ( Dz.U. z 2018 r. poz.2492 z późn. zm.), na zewnątrz lokalu, w którym udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w widocznym miejscu umieszcza się tablicę z oznaczeniem punktu. Na tablicy tej określa się, czy w lokalu udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna, w tym nieodpłatna mediacja, albo świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w tym nieodpłatna mediacja, albo udzielana nieodpłatna pomoc prawna, świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w tym nieodpłatna mediacja. Na zewnątrz lokalu umieszcza się również informację określającą dni i godziny dyżurów, a także dane kontaktowe potrzebne do zgłoszenia wizyty.

Jak wskazuje § 5 ust. 1 cyt. rozporządzenia, „*wyodrębnione pomieszczenie przeznaczone do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego umożliwiające zachowanie dyskrecji przy uzyskiwaniu tej pomocy przez osoby uprawnione, przy czym w przypadku prowadzenia w lokalu nieodpłatnej mediacji, pomieszczenie wyposaża się w stół wraz z miejscami siedzącymi dla co najmniej czterech osób; miejsce przeznaczone dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego; dostęp do instalacji energetycznej, telekomunikacyjnej oraz dostęp do Internetu, przy czym w pomieszczeniu, o którym mowa w pkt 1, zapewnia się komputer z dostępem do oprogramowania do edycji tekstów, oprogramowania umożliwiającego przesyłanie, odbieranie danych i porozumiewanie się na odległość środkami komunikacji elektronicznej i komputerowego systemu informacji prawnej, wraz z bazą aktów prawnych, w tym przepisów prawa powszechnie obowiązującego, orzecznictwa i materiałów pomocniczych, z dostępem do bazy aktów prawa miejscowego obowiązującego na obszarze danego powiatu i powiatów ościennych, w tym gmin wchodzących w skład danego powiatu, a także dostęp do drukarki, urządzenia pozwalającego na przenoszenie dokumentacji do postaci elektronicznej oraz do materiałów biurowych.*”.

W miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego udostępnia się także informacje o zasadach i zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz nieodpłatnej mediacji, jak również o osobach uprawnionych do ich otrzymania i sposobach dokonywania zgłoszeń. Konieczne jest wyłożenie listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, o której mowa w art. 8a ust. 1 cyt. ustawy, zawierającej również informacje o tematycznych infoliniach oraz innych formach poradnictwa świadczonego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, a także wskazanie punktów usytuowanych w lokalach z dogodnym dostępem dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. Udostępnia się dalej karty informacyjne poradnictwa dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnej mediacji, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, o ile jest świadczone w danym powiecie, a także poradnictwa dla osób pokrzywdzonych przestępstwem; o ile jest to możliwe, karty informacyjne poradnictwa innego typu niż wymienione wcześniej, dostępnego dla mieszkańców powiatu. Punkt musi być wyposażony w zamkniętą, nieprzezroczystą i oznakowaną urnę, w której osoba uprawniona osobiście umieszcza wypełnioną część B karty pomocy. Dalej należy okazać informację o możliwości przekazywania przez osoby uprawnione opinii o udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczonym nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim, a także informacje o fakultatywnej dostępności polubownych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji oraz korzyściach z tego wynikających.

Wyniki weryfikacji oznakowania, wyposażenia i dostępności punktów zostały opisane poniżej.

* + - * Lokal w Łańcucie, zlokalizowany w budynku starostwa, użytkowanym przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, ul. Piłsudskiego 70/5, 37-100 Łańcut – prowadzenie mediacji możliwe w innym pomieszczeniu niż lokal, w obrębie tego samego budynku, brak innych uwag.
			* Lokal w Łańcucie, zlokalizowany w budynku starostwa, ul. Mickiewicza 8,
			37-100 Łańcut – pomimo lokalizacji na parterze nieodstępny dla osób na wózkach inwalidzkich i z dysfunkcją narządu ruchu – zbyt małe przejście w poczekalni ograniczone przez krzesła, również w części pomieszczenia wewnątrz służącej jako miejsce udzielania porad ograniczona przestrzeń służąca przemieszczaniu się, brak innych uwag.
			* Lokal w Krzemienicy, zlokalizowany w budynku Ośrodka Kultury w Krzemienicy
			(gm. Czarna), 37-127 Krzemienica 732 – bez uwag.
			* Lokal w Urzędzie Gminy w Rakszawie, 37-111 Rakszawa 506 – ograniczony dostęp dla osób na wózkach inwalidzkich (P. Kinga Kania zadeklarowała, że w przypadku osób z wskazanymi dysfunkcjami możliwe jest udzielenie porady z dojazdem wykonawcy), lokalizacja poczekalni w holu budynku przy schodach nie zapewnia niezbędnego komfortu oczekiwania (przeciągi od drzwi wejściowych, duże natężenie ruchu interesantów w budynku). Kontrolujący zwracają również uwagę na peryferyjne położenie lokalu w stosunku do wyznaczonego pod względem relacji społecznych (edukacja, handel i usługi transport, zatrudnienie, życie religijne) centrum miejscowości, brak innych uwag.
			* Lokal w Urzędzie Gminy w Żołyni, ul. Rynek 22, 37-110 Żołynia – lokal niedostępny dla osób z dysfunkcją narządu ruchu oraz z trudnościami w poruszaniu się, bez wyznaczonego miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych, utrudniony dostęp również dla osób z innymi dysfunkcjami ze szczególnym wskazaniem na wady narządu wzroku, brak innych uwag.
			* Lokal w budynku Domu Społecznego w Kosinie (gm. Łańcut wiejska), 37-112 Kosina 328 – brak miejsc parkingowych, niedostępny dla osób z dysfunkcjami, brak niezbędnego komfortu udzielania porady (hałas tła otoczenia, niewłaściwa izolacja akustyczna pomieszczeń, nieestetyczne pomieszczenie wymagające renowacji), brak innych uwag.
			* Lokal w Markowej, 37-120 Markowa 1491 – w dniu kontroli nieczynny podnośnik dla osób niepełnosprawnych, jak również brak wyznaczonego miejsca parkingowego. Punkt zlokalizowany na piętrze, dla osób z dysfunkcjami dostępny wysoki parter z odrębnym pomieszczeniem, które w razie potrzeby również może służyć świadczeniu usług poradnictwa.

Wszystkie wizytowane punkty posiadają niezbędne wyposażenie, prezentowane są informacje odnośnie poradnictwa. Lokale posiadają dostęp do instalacji energetycznej, telekomunikacyjnej, w tym sieci Internet, przewodowej lub dostarczanej przez usługodawców komórkowych. Zgodnie z zawartymi przez Powiat Łańcucki umowami, w punktach prowadzonych przez organizacje, za umieszczenie sprzętu komputerowego, w tym skanerów i drukarek odpowiada wykonawca, dotyczy to także systemów informacji prawnej. We wszystkich punktach znajdują się odpowiednio umieszczone, oznakowane i zamykane urny na części B karty pomocy. Nie wnosi się również uwag do sposobu oznaczenia punktów.

**W tym obszarze kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dostępności punktów – w tym jako nie spełniające kryteriów dostępności i wymagające bezwzględnie relokacji oznaczono punkty w Urzędzie Gminy w Żołyni, ul. Rynek 22, 37-110 Żołynia oraz w Kosinie, 37-112 Kosina 328. Pozostałe punkty spełniają warunki minimalne opisane w rozporządzeniu, jakkolwiek istnieją poważne wątpliwości co do lokalizacji i organizacji pracy punktów w Urzędzie Gminy w Rakszawie, 37-111 Rakszawa 506 oraz ul. Mickiewicza 8, 37-100 Łańcut, co do których zdaniem kontrolujących należy rozważyć ich relokację do innych obiektów.**

**Ad. 6**

Zgodnie ze złożonymi przez P. Kingę Kania wyjaśnieniami, zapisu na poradę w Powiecie Łańcuckim można dokonać osobiście w siedzibie Starostwa Powiatowego w Łańcucie, telefonicznie (numer telefonu dedykowany wyłącznie zapisom na nieodpłatną pomoc prawną i nieodpłatne poradnictwo obywatelskie), mailowo – adres e-mail dedykowany sprawom nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, wreszcie poprzez udostępnioną przez Ministerstwo Sprawiedliwości platformę internetową do zapisów na porady.

Informacje o sposobach zapisów na porady umieszczone są na stronie internetowej Powiatu Łańcuckiego (zakładka ,,Pomoc Prawna”) oraz Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Łańcuckiego (zakładka ,,Nieodpłatna pomoc prawna”), a także na listach poradnictwa dostępnego dla mieszkańców powiatu, o której mowa w art. 8a stawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945). Lista powyższa udostępniana jest w lokalach punktów nieodpłatnej pomocy, stronach internetowych urzędu gmin z Powiatu Łańcuckiego oraz urzędu miasta Łańcuta. Instrukcję zapisu na poradę znaleźć można dodatkowo w ulotkach i plakatach przygotowanych i udostępnianych przez Starostwo Powiatowe w Łańcucie w budynkach starostwa oraz w budynkach, w których zlokalizowane są punkty nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz ulotkach i plakatach przygotowanych i kolportowanych przez organizację świadczącą nieodpłatną pomoc prawną oraz nieodpłatne poradnictwo obywatelskie (materiały zostały udostępnione m.in. w budynkach urzędu gmin z Powiatu Łańcuckiego, niektórych placówkach oświatowych na terenie powiatu, placówkach ochrony zdrowia, Powiatowym Urzędzie Pracy). Szczegółowe informacje, co do form zapisu udzielane są także bezpośrednio w siedzibie urzędu w godzinach jego pracy.

Powiat Łańcucki do zapisów osób uprawnionych do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego korzysta z narzędzia udostępnionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, tj. specjalnego systemu teleinformatycznego.

Procedura zapisu na wizytę zgodnie z wyjaśnieniami P. Kingi Kania prezentuje się następująco:

* + - 1. Osoba uprawniona dzwoni pod wskazany numer telefonu (w przypadku, kiedy osoba uprawniona dzwoni na numer telefonu sekretariatu Starostwa Powiatowego
			w Łańcucie, po przedstawieniu profilu sprawy i zakwalifikowaniu jej do zakresu npp/npo, zostaje ona przełączona przez pracownika sekretariatu na numer do zapisu na porady).
			2. Koordynator powiatowy lub osoba mająca upoważnienie do dokonywania zapisów w systemie (są to pracownicy Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Łańcucie) informuje osobę uprawnioną o godzinach pracy punktów, ich adresach, wskazuje na dostępne formy skorzystania z porady (stacjonarnie bądź za pomocą środków porozumiewania się na odległość), ustala optymalny termin wizyty dostosowany do indywidulanych potrzeb danej osoby (w tym biorąc pod uwagę możliwe ograniczenia związane z niepełnosprawnością, czy też inne szczególne potrzeby osób uprawnionych związane ze stanem zdrowia).
			3. Wybierając określony termin dyżuru, pracownik w odpowiedniej rubryce modułu na zapisy wpisuje inicjały zapisywanej na poradę osoby. W przypadku udzielenia porady na odległość, dodatkowo w innej przeznaczonej do tego rubryce, wpisuje się numer telefonu osoby korzystającej z porad, w celu skontaktowania się podczas udzielania porady. Pracownik informuje ponadto, że w sytuacji, kiedy przed umawianym terminem wizyty w punkcie/porady zdalnej jest już zapisana inna osoba uprawniona, faktyczna godzina rozpoczęcia udzielania nieodpłatnej porady może ulec przesunięciu.

Jak wskazuje dotychczasowa praktyka, zazwyczaj istnieje możliwość umówienia terminu wizyty w dniu, w którym osoba uprawniona dzwoni celem umówienia terminu wizyty.

W przypadku mailowego zgłoszenia celem zapisu na poradę, koordynator powiatowy udziela w wiadomości zwrotnej informacji o systemie nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i przekazuje prośbę o podanie numeru telefonu kontaktowego osoby uprawnionej, celem nawiązania rozmowy telefonicznej i ustalenia optymalnego terminu wskazuje numer telefonu, pod którym można dokonać zapisu w trybie opisanym powyżej. W przypadku braku możliwości telefonicznej rejestracji, pracownik podaje możliwe terminy z zaznaczeniem, że ich dostępność może ulec zmianie w związku z innymi dokonywanymi zapisami na wizyty.

W systemie teleinformatycznym dyżur podzielony jest na cztery godzinne jednostki czasowe. Na platformie do zapisów na porady jest włączony tryb: ,,wybór równomierny”, który w praktyce umożliwia zapisanie dwóch osób uprawnionych na dyżur w danym dniu do określonego wykonawcy. Tryb równomierny w ocenie Koordynatora powiatowego oraz wykonawców pozwala na optymalne dostosowanie czasu na udzielenie porady oraz uzupełnienie przez wykonawców danych w systemie.

Zgodnie z wyjaśnieniami P. Kingi Kania, obłożenie poszczególnych dyżurów nie wskazuje na konieczność wydłużania czasu pracy punktów, a porady udzielane są na bieżąco według zapotrzebowania klientów.

**W tym obszarze kontroli nie stwierdzono uchybień. Jednocześnie pozostają w mocy stwierdzenia kontroli z obszaru 3, co oznacza, że w powyższym zakresie oceniono wyłącznie telefoniczny sposób rejestracji.**

**Ad. 7**

Kontrolujący zapoznali się z umowami zawartymi z adwokatami i radcami prawnymi, zawartymi według zbliżonego schematu, przy czym szczegółowo zanalizowano zapisy jednej z nich. Wszystkie umowy z adwokatami i radcami prawnymi w przypadkach opisanych w punkcie 8 wystąpienia, zawarto z datą 30.12.2020 r. W odniesieniu do ich treści kontrolujący sformułowali niżej opisane zastrzeżenia.

Zgodnie z zapisami ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, w sytuacjach dużego nagromadzenia osób oczekujących na udzielenie porady, organizator usługi powinien wydłużyć czas pracy punktów. Analizując zapisy § 2 ust. 2 umowy, starosta zlecając usługę do wykonania, zapisał możliwość wydłużenia godzin obsługi klientów, bez wzrostu wynagrodzenia podstawowego prawnika, jednak w przypadku takiej konieczności nie dookreślono sposobu, w jaki zlecający usługę miałby wzywać wykonawcę do realizacji dyżuru w ponadnormatywnym czasie.

W § 3 ust. 1 pkt 5 wprowadzono nieprecyzyjne z punktu widzenia celu umowy zapisy, dotyczące organizacji usług przez powiat procedury rejestracji zapisów na porady. W ust. 2 nie wskazano, że o każdym przypadku odmowy wykonania usługi, zleceniobiorca winien informować zleceniodawcę. W ustępie 3 zabrakło odwołania do możliwości wykonania na rzecz osoby, której problem nie ma w całości charakteru zagadnienia prawnego, usługi nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

Zobowiązanie z § 2 ust. 5 do 6, dotyczące świadczenia nieodpłatnej mediacji, koliduje rażąco z zapisami § 1 umowy, które odnoszą się wyłącznie do wykonywania usług nieodpłatnego poradnictwa, a jednocześnie jest niepełne w kontekście pkt. 1 i 2 tego ustępu. W szczególności kontrolujący wskazali, że z punktu widzenia prawidłowej organizacji procesu nieodpłatnej mediacji, najskuteczniejsze jest powiadomienie przez zleceniobiorcę koordynatora powiatowego o konieczności zorganizowania usługi.

W § 5, odnoszącym się do zagadnień związanych z zastępstwem, następuje kolizja z zapisami § 1, traktującymi o osobistym wykonywaniu usługi. W ocenie kontrolujących nie zostały zapewnione prawa zleceniodawcy co do terminu zgłoszenia zastępstwa (określenia wyprzedzenia czasowego), jak również formy wyrażenia zgody lub odmowy na zastępstwo, jak również wpływu zleceniodawcy na dobór osoby zastępującej.

W § 6 ust. 6 nie doprecyzowano, jakiego typu są opisywane w nim koszty, ze szczególnym uwzględnieniem wyłączenia wynagrodzenia zleceniobiorcy. W § 7 ust. 2 do 4, nie doprecyzowano formy wypowiedzenia umowy.

Wynagrodzenie za wykonywanie usług nieodpłatnego poradnictwa zostało ustalone na w zależności od wykonawcy na kwoty ryczałtowe 1 241,31 zł lub 1261,00 zł, miesięcznie, alternatywnie ryczałtowo 59,11 zł za godzinę, w ramach środków budżetowych, którymi dysponował Starosta na realizację usługi. Różnicowanie wynagrodzenia wynika z terminarza świadczenia i harmonogramu organizacji dyżurów w roku kalendarzowym.

Kontrolujący analizując przedstawione dokumenty odnotowali, że każdy z wykonawców usługi otrzymał upoważnienie do przetwarzania danych osobowych klientów, niezbędnego do prawidłowego świadczenia usług.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na występowaniu nieprecyzyjnych bądź niewłaściwych zapisów w zawartych umowach z wykonawcami.**

**Ad. 8**

Stosownie do wskazań art. 10 ust 1 ustawy, powiat corocznie zawiera z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, właściwymi dla siedziby władz powiatu, porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze tego powiatu.

W przypadku Okręgowej Izby Radców Prawnych, Powiat Łańcucki wystąpił z wnioskiem o zawarcie porozumienia w dniu 13.10.2020 r., został ono doręczony 15.10.2020 r. Wnioskodawca określił liczbę punktów przeznaczonych do obsadzenia, wskazując że wraz z Okręgową Radą Adwokacką należy zapewnić działanie jednego punktu, ze szczególną potrzebą skierowania zapotrzebowania w zakresie prowadzenia nieodpłatnej mediacji. Do wniosku załączono projekt porozumienia. Odpowiedź organu została udzielona w dniu 30.11.2020 r., natomiast samo porozumienie zawarto 20.11.2020 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 10 ust. 2 ustawy. W dokumencie wskazano punkt w Łańcucie, przy ul. Mickiewicza 8, od poniedziałku do środy i w piątki w godzinach 13 do 17 oraz w czwartki od 15 do 19.

Obsadę w punktach uzgodniono następująco:

1. Wtorki i czwartki oraz pierwszy i trzeci piątek miesiąca – Pan Łukasz Brymora oraz Pani Elżbieta Mazur oraz na zastępstwo – Pan Łukasz Skoczek oraz Pani Aneta Cwynar;
2. Nieodpłatna mediacja – Pan Piotr Tadeusz Szmuc.

W przypadku Okręgowej Rady Adwokackiej, Powiat Łańcucki wystąpił z wnioskiem o zawarcie porozumienia również w dniu 13.10.2020 r., został ono doręczony 15.10.2020 r. Wnioskodawca określił liczbę punktów przeznaczonych do obsadzenia, analogicznie wskazując, że wraz z Okręgową Izbą Radców Prawnych należy zapewnić działanie jednego punktu, ze uwzględnieniem zapotrzebowania w zakresie prowadzenia nieodpłatnej mediacji. Do wniosku załączono projekt porozumienia. Odpowiedź organu została udzielona w dniu 19.10.2020 r., jak również samo porozumienie zawarto 27.10.2020 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 10 ust. 2 ustawy. W dokumencie wskazano punkt w Łańcucie, przy ul. Mickiewicza 8, od poniedziałku do środy i w piątki w godzinach 13 do 17 oraz w czwartki od 15 do 19.

Obsadę w punktach uzgodniono w ten sposób, że do pełnienia dyżurów wyznaczeni zostali Pani Magdalena Rewer, posiadająca również kwalifikacje mediatora oraz
Pan Krzysztof Rejman, a w zastępstwie Pani Sylwia Karp – Rut oraz Pani Renata
Stróżak – Rydel.

W przypadku każdego porozumień, w oparciu o harmonogram przedłożony przez Starostę, w zawieranej indywidualnej umowie z wykonawcą, opisywany jest jego szczegółowy terminarza dyżurów.

W żadnym wypadku o zawartym porozumieniu nie informowano Wojewody Podkarpackiego, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy.

W 2021 roku zastosowano identyczną procedurę naboru na 2022 rok, z tym że dodatkowo uzgodnione zostały zasady dostępu wykonawców do systemu NPP/NPO.

Analizując treść zawartych porozumień, sporządzonych według tego samego schematu, należy przywołać, że prawidłowo opisują strony umowy, lokalizację i harmonogram pracy punktów, wskazują na możliwość wydłużenia czasu trwania dyżurów (bez określenia szczegółowej procedury uzgodnień). Ujęto również dopuszczenie specjalnych zasad świadczenia pomocy dla osób niepełnosprawnych. Prawidłowo wskazano wysokość i sposób naliczania wynagrodzeń.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na niezachowaniu konieczności informowania Wojewody Podkarpackiego o zawartych porozumieniach.**

**Ad. 9**

Zgodnie z zapisami ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zapisy art. 11 ust. 1 określają, że powiat powierza połowę plus dodatkowo jeden punkt z dostępnych organizacji pozarządowej, przy czym w ust. 1b doprecyzowano, że w jednostce, której przyporządkowano trzy punkty, dwa punkty adresowane do obsługi przez organizację pozarządową dzieli się w taki sposób, że jeden z nich winien świadczyć nieodpłatną pomoc prawną, a drugi poradnictwo obywatelskie. Jak opisano obszernie we wcześniejszej części wystąpienia, powyższe założenia są prawidłowo realizowane przez Powiat Łańcucki.

Stosownie do wskazań art. 11 ust. 2, *„Organizację pozarządową wyłania się corocznie w otwartym konkursie ofert (…) przeprowadzanym jednocześnie na powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.”.* W zakresie organizacji konkursu należy odpowiednio stosować przepisy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Realizując powyższe obowiązki, 24.08.2020 r. Zarząd Powiatu Łańcuckiego podjął Uchwałę Nr 181/2020 w sprawie ogłoszenia naboru na członków komisji konkursowej opiniującej oferty na realizację zadania publicznego Powiatu Łańcuckiego w 2021 roku z zakresu powierzenia prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej składane w ramach otwartego konkursu ofert. Aplikacje mogły być składane do 07.09.2020 r. Jak wynika z informacji pozyskanych przez kontrolerów, na tym etapie do prac organu nie zgłosili się przedstawiciele organizacji pozarządowych lub inne osoby upoważnione. Jednocześnie należy zauważyć, że Starosta Łańcucki dopełnił niezbędnych czynności, zmierzających do poinformowania o naborze Wojewody Podkarpackiego. Stosownie do wskazań art. 11 ust. 2 ustawy, „*W skład komisji konkursowej, o której mowa w tej ustawie, może wchodzić dodatkowo przedstawiciel wojewody”.* Jakkolwiek zapis ten nie obliguje wprost do kierowania zaproszenia do udziału w pracach wymienionego wyżej gremium do właściwego wojewody, to należy uznać, że starosta nie powinien powołać komisji konkursowej tak długo, jak nie uzyska wiedzy odnośnie udziału bądź jego braku przedstawiciela wojewody w pracach komisji. Pismem z dnia 22.09.2020 r. sygn. EZ.5330.20.2020 Starosta Łańcucki zwrócił się do Wojewody Podkarpackiego z informacją o możliwości typowania przedstawiciela do udziału w komisji, a Wojewoda pismem z dnia 23.09.2020 r. sygn. S-VII.4110.13.2020.AB poinformował, że z prawa wyznaczenia kandydata nie będzie korzystał.

Do procedury naboru kandydatów kontrolujący zgłaszają również zastrzeżenia polegające na tym, że nie został w niej doprecyzowany sposób wyboru kandydatów, zwłaszcza w sytuacji, gdyby zgłosiła się ich większa liczba, niż udostępniono miejsc (ogłoszenie precyzuje, że do obsadzenia pozostaje dwa miejsca). Należy również wskazać, że wadliwe jest zobowiązanie kandydatów do zachowania bezstronności wobec oferentów w sytuacji, gdy nabór kandydatów organizowany jest przed złożeniem ofert przez organizacje, jak również nie ujęte zostało zobowiązanie do usunięcia z komisji osoby, której powiązania z organizacją zostałyby zidentyfikowane na etapach konkursu począwszy od złożenia ofert aż do wyboru zwycięskich aplikacji. Niejasny jest również warunek w zakresie wymagań stawianych kandydatom, opisany jako *„minimum roczne doświadczenie w zakresie przygotowania ofert lub realizacji zadań publicznych”*, ponieważ nie precyzuje, jakiego typu miałyby to być oferty, jak również nie zawęża wieloznacznego pojęcia zadania publicznego.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu publikacji ogłoszenia, to jest w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Starostwa oraz w sposób tradycyjny – na tablicy ogłoszeń wewnątrz budynku.

Uchwałą 215/2020 Zarządu Powiatu Łańcuckiego z dnia 15 października 2020 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej opiniującej oferty na realizację zadania publicznego „Powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie Powiatu Łańcuckiego w 2021 r”. określono skład osobowy gremium ( jak wcześniej sygnalizowano, z możliwości udziału przedstawiciela zrezygnował Wojewoda Podkarpacki). Uchwała dokumentuje również regulamin prac komisji.

W przypadku regulaminu kontrolujący zgłosili uchybienia polegające na braku wskazania co do trybu i sposobu rozstrzygnięcia o formalnej zgodności ofert z ogłoszeniem konkursowym w trybie prac komisji. Jakkolwiek wstępna analiza formalna może być dokonana przez niewskazanych z imienia i nazwiska w uchwale pracowników Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Starostwa, o zgodności lub braku cech formalnych oferty winna decydować w ocenie kontrolujących ostatecznie komisja jako gremium wieloosobowe. Również w § 2 ust. 10 niewłaściwie określono, że warunkiem dopuszczenia prac organu jest udział w posiedzeniu co najmniej połowy liczby członków, podczas gdy w jej skład delegowano trzy osoby.

Kolejno, uchwałą Nr 214/2020 Zarządu Powiatu Łańcuckiego z dnia 15 października 2020 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego pod nazwą: „Powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu łańcuckiego w 2021 r.”. Również w tym wypadku kontrolujący nie wnoszą uwag do sposobu jego publikacji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Łańcucie oraz na stronie internetowej starostwa w zakładce „Organizacje pozarządowe”. Kontrolujący wskazują na tym etapie, że komplementarne z powyższymi zadanie prowadzenia edukacji prawnej powinno być wymienione na równi w tytule ogłoszenia.

Analizując treść ogłoszenia, zespół kontrolny stwierdza, że w większości zawiera wszystkie niezbędne elementy. Jednocześnie odnotowano, iż wymaga ono jednak częściowej korekty w obszarze uzupełnienia niezbędnych zapisów, jak również usunięcia treści zbędnych.

W części I punkt 1 użyte zostało sformułowanie wzięte wprost z treści ustawy, odnoszące się do podmiotu prowadzącego listę, o której mowa w art. 11d ustawy, w brzmieniu „prowadzoną przez właściwego wojewodę”. Na tym etapie celowe wydaje się jednak bezpośrednie wskazanie organu, to jest Wojewody Podkarpackiego. W punkcie 5 nie doprecyzowano, że przesłanką negatywną zawarcia umowy jest rozwiązanie w okresie dwóch lat poprzedzających przystąpienie do konkursu umowy z organizacją przez starostę, przy czym jak wynika z odpowiednich przepisów ustawy, odnoszących się do listy organizacji, nie musi to być Starosta Łańcucki.

W części V, określającej warunki i termin składania ofert:

1. użyto nieprecyzyjnego z punktu widzenia ewentualnych podstaw wykluczenia oferty terminu „*nieczytelne oferty”* w punkcie 3;
2. wskazując konieczność złożenia kopii decyzji Wojewody Podkarpackiego o wpisie na listę, nie doprecyzowano, że oferent powinien równocześnie przedłożyć oświadczenie, że decyzja ta jest ostateczna i prawomocna, nie została zmieniona, ani uchylona, jak również podmiot nie został wykreślony z tej listy;
3. wnioskując o przedłożenie zaświadczeń, o których mowa w art. 11 ust. 3a pkt 2 ustawy (...) oraz zaświadczeń (...), nie doprecyzowano, że muszą one dotyczyć wszystkich osób wskazanych w ofercie jako doradcy obywatelscy;
4. sformułowanie „wykaz osób, o których mowa powyżej” jest w ocenie kontrolujących nieprecyzyjne – właściwe wydaje się wskazanie wprost, iż dotyczy to adwokatów, radców prawnych, doradców obywatelskich i ewentualnie innych osób ( np. wolontariuszy), z którymi zawarto umowy lub promesy umów na potrzeby złożenia oferty konkursowej.

Dalej w części VI opisane są tryb, kryteria i termin dokonania wyboru ofert. Również w tym wypadku kontrolujący zgłaszają zastrzeżenia do brzmienia przedstawionych zasad.

W ogłoszeniu o konkursie powielana jest wadliwa procedura weryfikacji formalnej oferty wyłącznie przez pracowników nieokreślonych tym razem wydziałów starostwa powiatowego, podczas gdy w ocenie kontrolujących poza dokonanymi przez takie osoby czynnościami, ostateczna weryfikacja werdyktu co do zgodności oferty lub jej braku z kryteriami formalnymi winna należeć do Komisji Konkursowej. Co również istotne w punkcie 3 pominięto wypunktowane wcześniej kryterium czytelności oferty. W podpunkcie 9 lit. f) i g), niespójne jest odwołanie wprost do warunków ustawy w odniesieniu do mediatorów, z jednoczesnym wyliczeniem warunków posiadania zaświadczenia i kursu doszkalającego przez doradcę obywatelskiego, przy jeszcze inaczej sformułowanym odwołaniu do warunków spełnianych przez te osoby w treści lit. e).

Jako element punktowany wskazuje się posiadane przez oferenta doświadczenie w realizacji usługi, pomimo, że we wcześniejszych wymogach nie zawarto konieczności informowania o posiadanym doświadczeniu tak organizacji, jak i proponowanych przez nią wykonawców. W punkcie 8 zawarta została informacja, że rozpatrzenie ofert nastąpi niezwłocznie od dnia zakończenia przyjmowania ofert, podczas gdy wcześniej mowa jest o 14 dniowym terminie na dokonanie oceny merytorycznej przez Komisję Konkursową, a następnie o wyborze oferty przez Zarząd Powiatu w formie uchwały. W punkcie 12 kolejny raz zostaje przywołany trzydziestodniowy termin tym razem wyboru oferty, stojący w kolizji z zapisami wcześniej przywołanych punktów 6, 8 i częściowo 4.

W sposób wadliwy zostały sformułowane warunki wydatkowania dotacji w punkcie 10 – przed wyliczeniem wydatków niekwalifikowalnych zabrakło sformułowania „w szczególności”, co powoduje, że wszystkie wydatki spoza kategorii wymienionych poniżej wydają się właściwe, a katalog ujęty w podpunkcie „f”) jest dość przypadkowy i fragmentaryczny.

W konkursie ogłoszonym przez powiat łańcucki wpłynęły oferty:

1. Fundacji Centrum Poradnictwa Prawnego Prawnikon z siedzibą
w Rzeszowie – wariant I;
2. Fundacji Centrum Poradnictwa Prawnego z siedzibą w Rzeszowie – wariant II;
3. PASIEKA Fundacja Rozwoju i Wsparcia z siedzibą w Rzeszowie – wariant III;
4. Stowarzyszenie SURSUM CORDA z siedzibą w Nowym Sączu - kompleksowo;
5. Fundacja Rozwoju Świadomości Obywatelskiej Experto Pro Bono z siedzibą w Zamościu – wariant III;
6. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie - wariant I;
7. Stowarzyszenie Wspierania Zasobów Ludzkich „NOWY HORYZONT” z siedzibą w Rzeszowie – wariant III – odrzucona z uwagi na brak wymaganego załącznika – harmonogramu zadania na jeden punkt.

Po terminie w dniu 13.11.2020 r. wpłynęły oferty:

1. Fundacja Instytut Zmian z siedzibą w Warszawie - wariant I;
2. Fundacja Instytut Zmian z siedzibą w Warszawie - wariant II.

W przypadku ofert złożonych po terminie, stempel pocztowy na kopercie jest datowany na 10.11, natomiast pieczęć kancelarii ogólnej nosi datę 13.11.2020 r. Termin wskazany na złożenie oferty został zatem przekroczony o jeden dzień.

Z oceny formalnej sporządzony został protokół oraz indywidualne karty oceny formalnej oferty. Czynności te dokonywane były przez pracowników Starostwa Powiatowego w Łańcucie – Pan Robert Szajnar – Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Łańcucie, oraz pracownicy tego Wydziału – Pan Tadeusz Pasieczny oraz Pani Kinga Kania.

Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, że w przypadku ofert odrzuconych ze względów formalnych, pod rozstrzygnięciem brakuje podpisów członków komisji, co nie daje pewności, że zaaprobowali oni faktycznie odrzucenie ofert. Jednocześnie kontrolujący nie podważają tego rozstrzygnięcia, ponieważ jak ustalono w toku czynności kontrolnych, oferty Fundacji Instytut Zmian z siedzibą w Warszawie oraz Stowarzyszenia Wspierania Zasobów Ludzkich „NOWY HORYZONT” z siedzibą w Rzeszowie faktycznie dotknięte były wadami polegającymi odpowiednio na złożeniu dokumentów po terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie oraz złożeniu dokumentacji z pominięciem jednego z wymaganych załączników.

Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 16 listopada 2020 r. w sprawie rozpatrzenia i oceny wniosków na realizację zadania publicznego „Powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu łańcuckiego w 2021 r.” był również przedmiotem czynności kontrolnych. Jak wynika z przedmiotowego dokumentu, w skład organu powołani zostali: Pani Barbara Pilawa – Kraus – Wicestarosta Łańcucki, Przewodnicząca komisji, przedstawiciel organu wykonawczego – Zarządu Powiatu Łańcuckiego; dalej Pan Robert Szajnar – naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych oraz Pani Kinga Kania, pracownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych. Wymienione wyżej osoby złożyły pisemne oświadczenia członka komisji konkursowej o bezstronności i poufności.

W sporządzonym protokole Komisja Konkursowa odwołuje się do ofert odrzuconych z przyczyn formalnych, co pozostaje w sprzeczności z brakiem podpisu członków komisji na drukach oceny formalnej.

W przypadku każdego z ocenianych podmiotów, których oferty zostały ocenione jako poprawne pod względem formalnym, członkowie komisji przydzielali na druku zgodnym z załącznikiem do ogłoszenia konkursowego liczbę punktów dla każdego z zagadnień będących przedmiotem oceny. Następnie, liczba punktów dla wymienionych wyżej obszarów cząstkowych była uśredniana, po czym ujmowana w formularzu zbiorczym jako suma punktów. Stowarzyszenie SURSUM CORDA z siedzibą w Nowym Sączu otrzymało łącznie 98,7 punktu na 100 możliwych; Pasieka Fundacja Rozwoju i Wsparcia z siedzibą w Rzeszowie 98 punktów; Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie 79,7 punktu; Fundacja Rozwoju Świadomości Obywatelskiej EXPERTO PRO BONO z siedzibą w Zamościu – 94,7 punktu; Fundacja Centrum Poradnictwa Prawnego Prawnikon z siedzibą w Rzeszowie w kolejnych wariantach odpowiednio – 90 punktów w zakresie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 90 punktów w zakresie punktu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Oferty ocenione kompleksowo w zakresie obydwu punktów, z uwagi na łączną większą liczbę wykonawców, niż dla każdego z wariantów z osobna, otrzymały całościowo 95 punktów.

W wyniku przeprowadzonych prac Komisja Konkursowa stwierdziła, że łączną największą liczbę punktów to jest 98,7, otrzymało Stowarzyszenie SURSUM CORDA z siedzibą w Nowym Sączu i zarekomendowała Zarządowi Powiatu Łańcuckiego zawarcie umów z tym podmiotem zarówno na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, jak i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

Uchwała Nr 223/2020 Zarządu Powiatu Łańcuckiego z dnia 17.11.2020 r. w sprawie wyboru oferty na realizację zadania publicznego „Powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu łańcuckiego w 2021 roku” jest zgodna z rozstrzygnięciem Komisji Konkursowej. Na tym etapie należy jednak zaznaczyć, że zarówno w opinii końcowej Komisji Konkursowej, jak i w uchwale Zarządu Powiatu, całkowicie pominięte zostało zadanie realizacji edukacji prawnej dla mieszkańców powiatu Łańcuckiego w 2021 r.

Z organizacją pozarządową – Stowarzyszeniem Sursum Corda, ul. Lwowska 11,
33-300 Nowy Sącz, zawarto umowę o realizację zadania publicznego, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie
(Dz. U. z  2020 r. poz. 1057) nr 1/NPP/NPO/2020 pod tytułem „Powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie Powiatu Łańcuckiego w 2021 r.”. Porozumienie zostało podpisane 30.12.2020 r. w Łańcucie.

Po przeanalizowaniu okazanego dokumentu, kontrolujący zwrócili uwagę na następujące braki i uchybienia.

W pierwszym rzędzie wskazać należy na niewłaściwą – zdaniem zespołu kontrolerskiego – preambułę umowy. Przywołane w niej zapisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mają charakter techniczny, determinują sposób wykonywania zadania, a nie jego przedmiot. Z tego względu odwołanie powinno dotyczyć przede wszystkim zapisów art. 11 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

W 2 paragrafie ust. 7 nie wskazano, w jaki sposób zleceniodawca poinformuje zleceniobiorcę o konieczności wydłużenia dyżurów, jak zostanie to potwierdzone przez organizację oraz w jaki sposób przekaże ona informację zwrotną o faktycznym wykonaniu wydłużonych dyżurów. W tym samym paragrafie, w ust. 10 odnoszącym się do świadczenia usługi poza lokalem lub za pomocą środków komunikacji zdalnej dla osób ze specjalnymi potrzebami, również nie ujęto, w jaki sposób zleceniodawca powiadomi zleceniobiorcę o konieczności wykonania usługi zdalnej lub poza punktem, jak zostanie to potwierdzone przez organizację oraz w jaki sposób przekaże ona informację zwrotną o faktycznym wykonaniu tego typu usługi.

W ustępie 12 użyto błędnego sformułowania „zleceniodawca zapewnia udzielenie nieodpłatnej pomocy (...) według kolejności zgłoszeń...” zamiast „zleceniodawca wymaga udzielenia usługi (...) według kolejności zgłoszeń...”. W punkcie 13 nie wskazano, że w sytuacji, gdy problem osoby zainteresowanej nie ma wyłącznie charakteru prawnego, w pierwszej kolejności do jego rozwiązania winien być angażowany doradca obywatelski z zasobów posiadanych przez zleceniobiorcę.

W tym samym paragrafie, w ustępie 21, Starosta nie zabezpieczył sobie możliwości wpływu na liczbę, charakter i cykliczność ewentualnych zastępstw osób wykonujących usługę w punktach, w tym w szczególności co do ograniczenia w nieuzasadnionych przypadkach zastępstwa przez aplikantów adwokackich i radcowskich.

W paragrafie 2 ust. 31 przywołane zostaje zobowiązanie zleceniobiorcy do realizacji zadań z zakresu edukacji prawnej. Należy zaznaczyć, że nie była ona wskazana zarówno w preambule umowy, jak też ujęta jako przedmiot umowy. Biorąc pod uwagę, że zadanie to stanowi odrębny podmiot wymieniony w ustawie, z odrębnym finansowaniem, takie jego umieszczenie w umowie należy uznać za niedopuszczalne i rażące naruszenie obowiązków Starosty w tym zakresie. W szczególności nie zabezpiecza ono możliwości wyodrębnienia środków na taką formę działalności, szczegółowego opisu jej zakresu i sposobów realizacji, konsekwencji niewykonania zadania w tym zakresie oraz kwalifikowalności wydatkowanych środków.

Żaden z zapisów paragrafu 2 nie stanowi o negatywnych konsekwencjach w przypadku niewykonania, niepełnego lub niewłaściwego sporządzenia kart A przez wykonawców usług.

Łączna kwota planowana do przekazania na realizację zadania dla Stowarzyszenia Sursum Corda w wysokości 126 060 zł na cały rok została określona prawidłowo, w tym również w odniesieniu do dwunastu równych transz miesięcznych, każda po 10 505 zł. Kwotę łączną 63 030 zł przeznaczono na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, w tym 2 970 zł na edukację prawną, natomiast kolejne 63 030 zł na prowadzenie punktu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. W umowie zawarto również wkład własny zleceniobiorcy, to jest 50 880 zł, w formie wkładu osobowego i rzeczowego. Środki na realizację zadania przekazywane w myśl umowy mają być z góry, bez obowiązku dokumentowania ich bieżącego wydatkowania, natomiast konieczne jest prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej oraz w okresie do 5 lat po zakończeniu realizacji umowy, stosowne dokumenty księgowe mają być przechowywane przez zleceniobiorcę. Umowa zawiera również obowiązek przedkładania sprawozdania końcowego, jak również zapisy niezbędne z punktu widzenia przewarzania danych osobowych.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem nieprawidłowości polegające na braku lub niewłaściwym eksponowaniu zadania edukacji prawnej w dokumentach konkursowych i umowach oraz uchybienia w zakresie konstrukcji uchwał, ogłoszenia o konkursie i innych dokumentów związanych z pracą komisji konkursowej, jak również zawartych porozumień.**

**Ad. 10**

*Karty pomocy A* umieszczane są w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 7a ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945) bezpośrednio przez adwokatów i radców prawnych podczas udzielania porady osobie uprawnionej, po czym podlegają weryfikacji przez pracowników starostwa (*Koordynatorów powiatowych*). Zgodnie z wyjaśnieniami P. Kingi Kania, odbywa się to co najmniej raz w miesiącu i polega na kontroli zamieszczonych kart pod kątem oznaczenia kompletności danych oraz ich gotowości w systemie NPP/NPO. W przypadku stwierdzenia, że dana karta nie jest oznaczona jako gotowa, Koordynator Powiatowy kontaktuje się z Wykonawcą z ramienia Okręgowej Rady Adwokackiej lub Okręgowej Izby Radców Prawnych, który utworzył dokument w systemie. Jak deklaruje P. Kinga Kania, zazwyczaj bez zbędnej zwłoki karta zostaje oznaczona jako gotowa. Analogicznie Koordynator powiatowy kontaktuje się z Wykonawcami z ramienia organizacji pozarządowej bądź też Koordynatorem przez nią wyznaczonym. Nie stwierdza się przypadków, aby na prośbę Koordynatora, Wykonawca odmówił oznaczenia gotowości Karty A pomocy. Do sprawozdania kwartalnego, a w konsekwencji do sprawozdania rocznego zostają wliczone tylko Karty pomocy A oznaczone jako gotowe. Powiat nie dysponuje procedurą ani zapisami w umowach, które umożliwiałyby egzekwowanie sporządzenia karty A od Wykonawcy uchylającego się od tego obowiązku.

Sprawozdanie kwartalne w systemie sporządza Koordynator powiatowy. Jest ono generowane po zakończeniu każdego kwartału, w terminie wskazanym w ustawie o npp i npo.

*Karty B* pomocy gromadzone są w tradycyjnej papierowej formie. Po udzielonej poradzie fakultatywnie wypełniane przez osobę uprawnioną do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, po czym umieszczane w urnie na opinie, która udostępniona jest w punkcie npp/npo w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie świadczenia. Co najmniej raz w miesiącu Koordynator Powiatowy wybiera pozostawione w urnach opinie, po czym wprowadza je do systemu teleinformatycznego NPP/NPO. Opróżnianie urn dokonywane jest podczas comiesięcznej wizyty przez P. Kingę Kania – osobiście, natomiast w przypadku pobytu w punkcie z innych przyczyn, opróżnianie urn może być dokonywane częściej. Jak ustalili kontrolujący, pobranie dokumentów z urny nie jest dokumentowane.

Po wprowadzeniu kart B do systemu za poprzedni miesiąc, Koordynator powiatowy powiadamia samorządy prawnicze i organizacje pozarządowe o przekazaniu wskazanych dokumentów do wglądu za pośrednictwem systemu, co jest równoważne z wypełnieniem obowiązku, o którym mowa w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia stanowiącego przepisy wykonawcze do ustawy.

Ponadto Koordynator Powiatowy przekazuje koordynatorom samorządów prawniczych lub organizacji telefonicznie bądź mailowo, opinie zwrotne uzyskane od osób uprawnionych na temat udzielonych porad oraz wykonawców, które otrzymał od nich telefonicznie lub osobiście w siedzibie urzędu. Wskazane opinie telefoniczne Koordynator Powiatowy otrzymuje także w niektórych przypadkach podczas telefonicznej rozmowy, której przeprowadzenie jest możliwe dzięki numerowi telefonu kontaktowego udostępnionemu na karcie pomocy cz. B.

Użyte karty B są gromadzone w aktach dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej, chronologicznie według miesięcy.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia związane z brakiem przyjętej procedury w zakresie nieotrzymania karty A od wykonawcy oraz nieprawidłowości związane z brakiem ewidencjonowania kart B na etapie opróżniania urn.**

**Ad. 11**

Sprawozdanie kwartalne w systemie sporządza Koordynator powiatowy. Jest ono sporządzane po zakończeniu każdego kwartału do 20-go dnia każdego miesiąca następującego po zakończeniu kwartału. Jak opisywano w części 1 wystąpienia, Pani Kinga Kania posiada upoważnienie Starosty Łańcuckiego sygn. EZ.5330.15.2020 z 22.05.2020 r. do przedkładania w jego imieniu sprawozdań kwartalnych, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy.

Analiza terminowości składania sprawozdań kwartalnych wykazała, że:

* Za I kwartał 2021 r. – w dniu 13.04.2021 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie;
* Za II kwartał 2021 r. – w dniu 14.07.2021 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie;
* Za III kwartał 2021 r. – w dniu 15.10.2021 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie;
* Za IV kwartał 2021 r. – w dniu 19.01.2022 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie.

Jak wynika z powyższego, w badanym okresie w każdym przypadku powiat złożył terminowo sprawozdanie w systemie NPP/NPO. W żadnym wypadku nie doszło do przekroczenia opisywanego w ustawie wskaźnika 3% niegotowych kart A.

**W opisywanym obszarze kontrolujący nie stwierdzili zatem uchybień.**

**Ad. 12**

Zadania z zakresu edukacji prawnej na mocy zawartej umowy realizowane są przez jedną organizację pozarządowa, realizującą usługi prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – to jest Stowarzyszenie SURSUM CORDA z siedzibą w Nowym Sączu. Wskazany podmiot przedkłada staroście miesięczne informacje o podjętych działaniach, natomiast w cyklu kwartalnym nadsyła kompleksowe zestawienie podjętych działań. Zestawienia sporządzane są odrębnie dla części działań finansowanych w ramach wkładu własnego pozafinansowego oraz odrębnie finansowanych ze środków dotacji. Jak wynika z wyjaśnień P. Kingi Kani, organizacja na bieżąco uzgadnia ze starostwem wzory materiałów promocyjnych (plakaty, ulotki), konsultuje inne formy aktywności np. kampanie internetowe, publikacje medialne. Starostwo uczestniczy również w akcjach promocyjnych, organizowanych przez organizację, pomagając w kolportażu materiałów promocyjnych.

Zgodnie z okazaną kontrolującym dokumentacją, Stowarzyszenie SURSUM CORDA w I kwartale 2021 r. przygotowało kampanię społeczną zamieszczoną w Internecie, kampanię edukacyjno – społeczną w mediach społecznościowych, jak również prowadziło serwis internetowy oraz infolinię dotyczące pomocy prawnej, poradnictwa obywatelskiego i mediacji. Przygotowano również przeznaczone do pracy zdalnej warsztaty dla młodzieży „*Z prawem za pan brat*”, które z uwagi na zagrożenie epidemiczne zostały wyłącznie zdalnie udostępnione szkołom. W kolejnym kwartale został dodatkowo przygotowany spot wideo promujący świadczenia nieodpłatnej pomocy, przeznaczony do publikacji elektronicznej,
e-plansze odnoszące się do zadań systemu poradnictwa, opracowano kampanię społeczną w formie filmów edukacyjnych.

W dalszej kolejności sporządzono 50 szt. plakatów promujących dostępność nieodpłatnych świadczeń, rozesłanych następnie do łącznie 20 instytucji i organizacji z terenu powiatu. W uzgodnionej ze starostwem formie wydrukowano 2000 sztuk ulotek, kolportowanych podobnie jak opisane wcześniej plakaty. Kampanię informacyjną odnośnie dostępności nieodpłatnego poradnictwa zrealizowano także w formie geotargetowanej, na portalu Facebook. W serwisie internetowym lancut.naszemiasto.pl publikowano materiał „*Młodzież a prawo*” oraz „*Mediacje w sprawach o alimenty*”. W III kwartale 2021 r. kontynuowane były dotychczasowe aktywności Stowarzyszenia na własnych kanałach dostępu elektronicznego. Przygotowany został kalendarz edukacyjny na rok szkolny 2021/2022, rozesłany do placówek pomocowych na obszarze powiatu. W ostatnim kwartale 2021 roku również realizowane były opisywane wyżej aktywności internetowe. Po konsultacji ze starostwem, organizacja przygotowała tradycyjną drukowaną formę poradnika „*Prawo pracownicze*”, przekazanego do wszystkich punktów nieodpłatnej pomocy oraz do użytku starostwa. Wykonano kolejną geotargetowaną kampanię Facebook. Sporządzone również zostały dwa wideoporadniki tematyczne pt. „*Uprawnienia samotnego rodzica*” i „*Zajęcia komornicze*”, do publikacji na stronie projektu oraz wysłane do instytucji pomocowych na terenie powiatu.

Dokonana został również weryfikacja wybranych działań edukacyjnych na rok 2022. W zakresie działań z wkładu własnego są one zbliżone do aktywności realizowanej we wcześniejszym roku. Podobnie przygotowywane były ulotki i plakaty, promujące nieodpłatne poradnictwo. Do kanałów dystrybucji materiałów zostały włączone również parafie rzymskokatolickie z terenu powiatu (część wykonana wyłącznie przez starostwo).

W ocenie kontrolujących przekazane materiały świadczą o przygotowaniu różnorodnej oferty edukacji prawnej, adresowanej jednak przede wszystkim do ludzi młodych, dysponujących wiedzą i dostępem do komputera oraz biegłych w zakresie poszukiwania informacji. Należy również wskazać, że działania podjęte przez organizacje nie mają w przeważającej części charakteru indywidualnego, adresowanego stricte do mieszkańców powiatu, lecz są to materiały na tyle ogólne, że mogą być wykorzystywane w ramach realizacji zadania w różnych jednostkach szczebla powiatowego i innych. Przygotowane plakaty i ulotki mają natomiast charakter informacyjny co do możliwości uzyskania nieodpłatnych porad prawnych oraz obywatelskich w powiecie łańcuckim, nie niosą natomiast walorów edukacyjnych. W stosunku do przedstawionych form aktywności kontrolujący zauważają, że w zbyt małym stopniu mają one charakter indywidualny i w zbyt małym stopniu zaspokajają potrzeby osób starszych lub wykluczonych w zakresie technologii dostępu do sieci Internet.

Kontrolujący zwracają natomiast uwagę na bardzo dobrze zorganizowane i realizowane systemy raportowania przez organizację i gromadzenia danych przez starostwo, dzięki którym podmiot finansujący usługę ma dokładną wiedzę co do terminów i zakresu realizowanych działań.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem nieprawidłowości polegające na nierównomiernym rozłożeniu aktywności z zakresu edukacji prawnej, adresowanej prawie wyłącznie do uczniów lub osób młodych, biegłych w wyszukiwaniu informacji, z wykluczeniem osób starszych lub bez wymaganej wiedzy i dostępu do infrastruktury internetowej.**

**Ad. 13**

Kwota kierowana do powiatu łańcuckiego została określona w oparciu o liczbę mieszkańców na 31.12.2020 r. wynoszącą 81 049 (wskaźnik liczby punktów z ustawy – 3,24 – co wskazuje na konieczność utworzenia trzech punktów), na kwotę 198 000 zł w skali roku, to jest 16 500 zł miesięcznie, z przeznaczeniem na 3 punkty nieodpłatnej pomocy.

Pismem F-I.3110.11.2020 z dnia 23.10.2020 r. Wojewoda Podkarpacki poinformował o projekcie ustawy budżetowej na rok 2021, uwzględniającej wyżej przywołaną kwotę. Następnie pismem z dnia 15.02.2021 r. sygn. F-VI.3120.1.2021 Wojewoda Podkarpacki ustalił plan dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniający powyższą kwotę na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej, związanych z nieodpłatnym poradnictwem, w dziale 755 rozdz.75515, § 2110.

Środki zostały zapisane w Uchwale Nr XXII/154/2020 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 29 grudnia 2020 r. pn. *uchwała budżetowa na rok 2021* – klasyfikacja budżetowa jak wyżej, z wydatkami ujętymi w § 2360 (120 120 zł umowa z organizacjami oraz 5 940 zł na edukację prawną), § 4010 ( 2 340 zł) , § 4110 (410,90 zł), § 4120 (57,34 zł) - w całości na koszty obsługi, § 4170 ( 3 000 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia adwokatów i radców prawnych), § 4210 (7 884,79 zł w całości na koszty obsługi), § 4300 (57 060 zł na wynagrodzenia adwokatów i radców prawnych, 749,25 zł na koszty obsługi), § 4360 ( 437,72 zł w całości na koszty obsługi). W ramach powyższego na funkcjonowanie punktów w części organizacji pozarządowych przeznaczono 120 120 zł, oraz dodatkowo 5 940 zł na edukację prawną, 60 060 zł na wydatki związane z zakupem usług adwokatów i radców prawnych, 11 880 zł na obsługę techniczną zadania. Jak wynika z powyższego, w ramach planowania budżetu zachowane zostały limity procentowe udziału poszczególnych typów wydatków w całości dotacji.

Dotacja według okazanych dokumentów przelewów, była przekazywana w równych miesięcznych transzach – po 16 500 zł. Uznanie rachunku starostwa następowało odpowiednio 05.01., 02.02, 02.03, 01.04, 04.05, 04.06, 02.07, 03.08, 03.09, 01.10, 02.11, 03.12.2021 r.

Wydatkowanie środków na rzecz organizacji zgodnie z zawartą umową następowało w cyklu miesięcznym, z obowiązkiem końcowego rozliczenia pobranych środków. W przypadku wykonawców z ramienia OIA i OIRP, po zakończeniu miesiąca wystawiali oni rachunki za wykonaną pracę. W trakcie kontroli sprawdzono wybrane dokumenty będące podstawą poniesienia wydatków, które opłacone zostały ze środków pochodzących z dotacji. Sprawdzono też wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności. Stwierdzono, że faktury spełniały wymogi art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm). Zostały one ujęte w księgach rachunkowych.

Kontrolowana jednostka prowadziła ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków. Klasyfikacja budżetowa wydatków była zgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 342 ze zm.). Dokumenty opatrzone były opisem zawierającym, z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było jej przeznaczenie. Dokonana została akceptacja pod względem merytorycznym i finansowym, przy czym w przypadku akceptacji merytorycznej nie zostały wskazane żadne uchybienia, natomiast w przypadku akceptacji formalnej i rachunkowej odnotowano nieczytelny podpis osoby wykonującej tą czynność.

Realizacja planu budżetowego nastąpiła zgodnie z przedstawioną dokumentacją zgodnie z założonymi kwotami, z tym wyjątkiem, że w części wynagrodzeń dla adwokatów i radców prawnych kwota nie została wykorzystana w całości – 4,46 zł jako dotacja niewykorzystana zostało zwrócone do budżetu Wojewody Podkarpackiego.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem niewielkie uchybienia związane z brakiem czytelnego podpisu osoby akceptującej wydatek pod względem formalnej i rachunkowej na dokumentach płatności wystawionych przez wykonawców usługi.**

Wszystkie dowody w sprawie oraz szczegółowy wykaz skontrolowanej dokumentacji zawierają akta kontroli.

Reasumując, w odniesieniu do realizacji przez Starostę Łańcuckiego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945), wykonywanego przez Starostę Łańcuckiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie **stwierdzono nieprawidłowości** **lub** **uchybienia** co do prawidłowości jego wykonywania.

Odpowiedzialność za powyższe, skutkujące opisanymi wcześniej nieprawidłowościami co do sposobu wykonywania zadania, ponosi Starosta Łańcucki.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności - na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) - przekazuję wymienione niżej zalecenia pokontrolne.

1. Należy skorygować dokumenty: regulamin Starostwa Powiatowego w Łańcucie oraz Regulamin Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, a w ślad za tym – zakresy czynności odpowiedzialnych pracowników, w celu prawidłowego opisu sposobu i zakresu realizacji zadań związanych z nieodpłatnym poradnictwem, jak też ustalenia odpowiedzialności zarówno komórek organizacyjnych Starostwa, jak i poszczególnych pracowników w tym obszarze.
2. Konieczne jest bieżące weryfikowanie zakresu upoważnień wydanych do elektronicznego systemu NPP/NPO oraz rzeczywistych aktywnych kont użytkowników, oraz ewentualne usuwanie tych tożsamości, które nie należą do uprawnionych pracowników Starostwa.
3. Należy zapewnić realizację procedury konsultacji ze wszystkimi gminami z terenu powiatu w zakresie identyfikacji potrzeb samorządów związanych z poradnictwem, należy również wprowadzić poprawki w treści porozumień zawieranych z gminami w celu usunięcia uchybień opisanych w wystąpieniu.
4. W przypadku punktów (lokali), w których świadczona jest nieodpłatna pomoc), konieczne jest usunięcie barier architektonicznych, wyznaczenie miejsc parkingowych w szczególności adresowanych do osób niepełnosprawnych, doprowadzenie do wyposażenia ich we wszystkie niezbędne sprzęty i materiały. W szczególności w przypadku punktu usytuowanego w Rakszawie konieczne jest zapewnienie nieuciążliwych warunków oczekiwania na poradę oraz niezbędnej dyskrecji i aranżacji pomieszczenia zapewniającej komfort prowadzenia porady przez wykonawcę i adresata usługi, natomiast w przypadku punktu w Łańcucie przy ul. Mickiewicza 8 – udrożnienie ciągów komunikacyjnych, poprawa warunków oczekiwania na poradę i również poprawa aranżacji miejsca wykonywania porady, w celu polepszenia możliwości kontaktu werbalnego z zachowaniem niezbędnej dyskrecji klienta i usługodawcy.
5. Należy usunąć uchybienia umów zawieranych z wykonawcami nieodpłatnej pomocy, opisane w wystąpieniu pokontrolnym.
6. Konieczne jest każdorazowe informowanie Wojewody Podkarpackiego o zawartych porozumieniach z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych.
7. Przygotowując i przeprowadzając konkurs dotyczący powierzenia punktów organizacjom pozarządowym należy zapewnić, aby ogłoszenie o konkursie, prace komisji oraz wybór i zawarcie umowy z organizacją pozbawione były uchybień, o których mowa w wystąpieniu, jak również zadbać o właściwe eksponowanie zadań związanych z edukacją prawną.
8. Należy wprowadzić do umów z wykonawcami zapisy gwarantujące sporządzenie przez nich kart A pomocy.
9. Konieczne jest ustalenie procedury opróżniania urn z kartami B pomocy.
10. Konieczne jest zapewnienie, aby zdania z zakresu edukacji prawnej wyłoniona organizacja prowadziła również w trybie stacjonarnym, adresując je także do osób nie korzystających z mediów elektronicznych, do czego zobowiązała się w złożonej ofercie.
11. Osoby dokonujące akceptacji merytorycznej lub finansowej wydatku dotyczącego usług nieodpłatnej pomocy, powinny każdorazowo potwierdzać ten fakt czytelnym podpisem.

Powyższe zalecenia pokontrolne należy wykonać niezwłocznie, w tym w odniesieniu do punktów 9 i 11 – w ciągu miesiąca od daty otrzymania sprawozdania, zalecenia z punktu 1, 10 – w ciągu 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia opisane w punkcie 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 – należy wykonać na bieżąco, w najbliższym terminie realizacji danego obowiązku, wynikającego z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej lub nie później niż do 31.03.2024 r.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę poinformować mnie na piśmie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli oraz kolejno o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

**Z up. wojewody podkarpackiego**

**(-)**

**Jolanta Sawicka**

 **I wicewojewoda**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

1. Zgodnie z § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.) w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen dotycząca działalności w kontrolowanym obszarze tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna. [↑](#footnote-ref-1)