



Marta Cienkowska

BAK-WKF.0802.2.2025

Pani

Joanna Szymajda

Dyrektor

Narodowy Instytut Muzyki i Tańca

ul. Tamka 3

00-349 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Prawidłowość wykonywania zadań przez Jednostkę Wspierającą w zakresie realizacji Inwestycji A2.5.1 Krajowego Planu Odbudowy, w szczególności: przeprowadzenia II naboru wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem, zawierania umów z OOW w wyniku I naboru i ich aneksowania, oraz realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez IOI w I/II kw. 2025 r.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Jednostka kontrolowana	Narodowy Instytut Muzyki i Tańca ¹ ul. Tamka 3 00-349 Warszawa
Temat kontroli	Prawidłowość wykonywania zadań przez Jednostkę Wspierającą w zakresie realizacji Inwestycji A2.5.1 Krajowego Planu Odbudowy, w szczególności: przeprowadzenia II naboru wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem, zawierania umów z OOW w wyniku I naboru i ich aneksowania, oraz realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez IOI w I/II kw. 2025r. (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności)
Okres objęty kontrolą	od 1 września 2024r. – do momentu zakończenia czynności kontrolnych. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora oraz jego Zastępcy pełnili:
Kierownik jednostki kontrolowanej	– pani Paula Lis-Sołoduha – Dyrektor Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca od 1 maja 2023r. do 6 grudnia 2024r. – pan [imię] – p.o. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca od dnia 28 grudnia 2024r. – pan [imię] – Zastępca Dyrektora ds. Programów Wsparcia od 1 maja do 31 grudnia 2024r. – pan [imię] – Zastępca Dyrektora ds. Programów Wsparcia od 20 lutego 2025r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej ² oraz § 2 ust. 4 Porozumienia zawartego w dniu 30 marca 2023 roku (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Dyrektorem Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca. ³
Kontrolerzy	1) [imię] - naczelnik w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 2) [imię] – główny specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,

¹ Dalej: NIMI/JW

² Dz. U. z 2020 r., poz. 224

	3) [redacted] - starszy specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
Numer upoważnienia	201/U/2025/MKiDN z dnia 19 września 2025r.
Czynności kontrolne	od 29 września do 7 listopada 2025r.
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny badanych obszarów były ustalenia dokonane w wyniku weryfikacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przygotowania i zatwierdzenia Regulaminu wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem dla Inwestycji A2.5.1 w ramach II naboru; - organizacji wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w ramach II naboru, w tym przygotowanie treści ogłoszenia o naborze wniosków, powołania Komitetu Selekcyjnego, weryfikacji podpisanych przez członków Zespołów Selekcyjnych deklaracji bezstronności i poufności; - przeprowadzenia II naboru wniosków celem dokonania wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem dla wsparcia w formie grantów oraz stypendiów, w tym podpisywania umów z OOW o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem; - weryfikacji w systemie Arachne przez pracowników NIMI i członków Zespołów Selekcyjnych; - stosowania mechanizmów zapobiegania konfliktowi interesów, korupcji i nadużyciom finansowym oraz podwójnego finansowania, w tym przy zastosowaniu systemu Arachne i Skaner; - zawierania aneksów do umów zawartych z OOW o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w wyniku I naboru; - realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez IOI w I/II kw. 2025r.
Podstawa sporządzenia dokumentu pokontrolnego	<p>Art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku <i>o kontroli w administracji rządowej</i>.</p> <p>Do projektu wystąpienia pokontrolnego złożono zastrzeżenia.</p>

II. OGÓLNA OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁANOŚCI

Ogólna ocena	<p>Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁴ ocenia negatywnie działalność NIMiT jako Jednostki Wspierającej realizację Inwestycji A2.5.1 w ramach Krajowego Planu Odbudowy⁵.</p> <p>Stwierdzono, że Jednostka Wspierająca przeprowadziła II nabór wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie grantów i stypendiów, z naruszeniami Regulaminu wyboru w zakresie przestrzegania etapów oceny wniosków, dotrzymania terminu zawierania umów oraz z naruszeniem zapisów określonych w Podręczniku procedur wdrażania Inwestycji A2.5.1. w ramach Krajowego Planu Odbudowy.</p>
Uzasadnienie oceny	<p>Negatywnie należy ocenić proces aneksowania umów zawartych w wyniku I naboru, przeprowadzony z występowaniem licznych przypadków naruszenia obowiązujących regulacji. Zastrzeżenia kontroli dotyczą także stwierdzonych braków w dokumentacji, braku należytego wypełniania obowiązku stosowania mechanizmów zapobiegania konfliktowi interesów, korupcji, nadużyciom finansowym i podwójnego finansowania oraz brak pełnego zrealizowania zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez IOI w I/II kw. 2025r.</p>
Stwierdzone nieprawidłowości	<p>Stwierdzone naruszenia polegały w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none">– rozbieżnościach w zapisach dokumentacji konkursowej polegające na błędach merytorycznych w treści Regulaminu drugiego wyboru bądź wymaganiu różnych załączników w dokumentach konkursowych;– opóźnieniach w zawieraniu umów dla Przedsięwzięć wybranych w ramach II naboru wynoszące od 16 do 42 dni kalendarzowych (występujące opóźnienia stanowią 37% zbadanej dokumentacji⁶);– naruszeniach zasad określonych w pkt. 6 Regulaminu drugiego wyboru;– braku podpisanych przez NIMiT umów z OOW do dnia zakończenia kontroli;

⁴ Dalej: MKiDN

⁵ Dalej: KPO

⁶ 46 wniosków wybranych w procedurze konkursowej w formie grantów oraz 35 wniosków wybranych w procedurze konkursowej w formie stypendiów

- braku dopełnienia obowiązku weryfikacji w systemie Arachne przez pracowników NIMiT członków Zespołów Selekcyjnych oraz braku dopełnienia obowiązku weryfikacji składanych oświadczeń o bezstronności;
- braku przestrzegania obowiązujących regulacji i wyznaczonych terminów w procesie zawierania i aneksowania umów dotyczących I naboru; aneksy do umów zbadane w ramach wybranej próby zawierane były w terminach przekraczających końcowy termin realizacji wynikający z umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem; opóźnienia wynosiły od 2-ch do 7,5 miesiąca;
- brakach w prowadzonej dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji A2.5.1, w tym w zakresie sprawozdawczości z pomocy publicznej, generowaniu raportów z systemu Arachne oraz wypełnianiu list sprawdzających stanowiących załączniki do Podręcznika procedur JW;
- braku możliwości odtworzenia ścieżki audytu w ramach realizowanych procesów.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Podstawy działalności i organizacja

Narodowy Instytut Muzyki i Tańca został przewidziany w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększenia Odporności jako Jednostka Wspierająca⁷, której zgodnie z Porozumieniem z dnia 30 marca 2023 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego powierzył realizację zadań związanych z Inwestycją A2.5.1 Program Wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju objętej Krajowym Planem Odbudowy i Zwiększenia Odporności. W Instytucie obowiązywał Regulamin organizacyjny⁸.

Na mocy Porozumienia z dnia 30 marca 2023 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zobowiązał Narodowy Instytut Muzyki i Tańca *do realizacji powierzonych mu zadań zgodnie z systemem realizacji planu rozwojowego, w szczególności zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, celami i wskaźnikami określonymi w Decyzji Wykonawczej Rady UE z dnia 17 czerwca 2022 r. (z późn. zm.) oraz ustaleniach operacyjnych, jak również w oparciu o zatwierdzony przez Dyrektora Jednostki Wspierającej lub osobę przez niego upoważnioną Podręcznik procedur.*

⁷ Dalej: JW/NIMiT

⁸ Zarządzenie nr 1/2022 z dnia 15 lutego 2022r. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego, zarządzenie nr 8/2022 z dnia 26 lipca 2022r. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca w sprawie ustalenia struktury organizacyjnej Instytutu Muzyki i Tańca, zarządzenie nr 3 z dnia 23 stycznia 2024r. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Instytutu Muzyki i Tańca oraz zarządzenie nr 9 z dnia 29 maja 2024r. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego oraz schematu organizacyjnego w Narodowym Instytucie Muzyki i Tańca.

Obszary dotyczące realizacji Inwestycji A2.5.1 zostały uregulowane w Podręczniku Procedur wdrażania Inwestycji A2.5.1⁹.

Dokumenty obowiązujące w ramach badanego obszaru stanowią:

- ✓ Ustawa z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2023 r. poz. 1259) - zwana dalej Ustawą;
- ✓ Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności, zwany dalej „planem rozwojowym”;
- ✓ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, s. 17) - zwane dalej Rozporządzeniem 2021/241;
- ✓ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (wersja przekształcona) (Dz.Urz.UE.L z 2024 r. str. 2509), uchylające rozporządzenie (UE) nr 2018/1046, (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz. Urz. UE L 193 z 30.7.2018, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2024/2509”;
- ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”;
- ✓ Wytyczne ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wydane na podstawie art. 14le ust. 2 pkt 4 ustawy, tj.:
 - Wytyczne w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności – zatwierdzone przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 6 grudnia 2023r.,
 - Wytyczne dotyczące zasady partnerstwa - zatwierdzone przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 12 września 2022r.;
- ✓ Decyzja wykonawcza Rady UE z dnia 17 czerwca 2022r., zatwierdzająca plan rozwojowy, wraz z aneksami;
- ✓ Ustalenia operacyjne podpisane przez KE w dniu 9 grudnia 2022r.;
- ✓ Rozporządzenie MFiPR/MF w sprawie wykazu inwestycji kwalifikujących się do objęcia wsparciem o charakterze bezzwrotnym oraz w ramach których wsparcie zwrotne przyznawane w formie pożyczki może podlegać umorzeniu (Dz.U. 2022 poz. 2413);
- ✓ Rozporządzenie Min. KiDN z dnia 4 kwietnia 2024r. w sprawie udzielania pomocy publicznej na wspieranie działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów

⁹ Podręcznik Procedur wdrażania Inwestycji A2.5.1 Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, realizowany w ramach komponentu: Odporność i konkurencyjność gospodarki, realizowanego w ramach KPO, dalej: Podręcznik Procedur

kreatywnych w ramach Krajowego Planu odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz.U. z 2024 r., poz. 571);

- ✓ Porozumienie zawarte pomiędzy Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o realizacji reform/inwestycji w ramach planu rozwojowego, podpisanego w dniu 3 marca 2023r., z późn. zm.;
- ✓ Horyzontalne zasady i kryteria wyboru przedsięwzięć (wersja z 3 marca 2023r.);
- ✓ Guidance on the assessment of the internal control systems set in place by the Member States under the Recovery and Resilience Facility;
- ✓ Wskazówki w zakresie zwalczania nadużyć finansowych w projektach unijnych dotyczących inwestycji środowiskowych, w szczególności realizowanych w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Wzmacniania Odporności, Centrum Wiedzy OLAF o Zwalczaniu Nadużyć Finansowych, Październik 2022. „Implementing the Recovery and Resilience Facility. A general risk framework”, OLAF, 2023; Nota KE dot. Podwójnego finansowania w ramach KPO – Double funding under the Recovery and Resilience Facility;
- ✓ Regulamin drugiego wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w ramach KPO, komponent: odporność i konkurencyjność gospodarki, inwestycja A2.5.1: Program wspierania działalności podmiotów sektorów kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju;
- ✓ Podręcznik procedur Jednostki Wspierającej, wdrażanie Inwestycji A2.5.1 w ramach KPO (wersja od 8.5 do 8.6).

1.1. Pracownicy JW zaangażowani w realizację KPO

Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 9/2025 z dnia 10 lipca 2025r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego oraz schematu organizacyjnego w Narodowym Instytucie Muzyki i Tańca wskazuje, że w strukturze organizacyjnej jednostki wyodrębnione zostały stanowiska do realizacji zadań w zakresie KPO. Zgodnie z wykazem pracowników przekazanym przez JW na dzień 21 października 2025r., zatrudnionych na umowę o pracę było 46 osób zaangażowanych w realizację zadań w ramach Inwestycji A2.5.1. Kontrolowany wyjaśnił, że do realizacji zadań JW zaangażowała dodatkowo 2 osoby w ramach umowy B2B oraz 6 osób w oparciu o umowy cywilno-prawne. Powyższe wskazywało na wzrost liczby osób zatrudnionych w porównaniu do lutego 2025r., kiedy w jednostce zatrudnione były 24 osoby na 56 przewidzianych etatów¹⁰.

Szczegółowy podział zadań oraz ich opis przedstawiony został w Podręczniku procedur¹¹, gdzie w ramach struktury wyodrębniono 6 zespołów zaangażowanych w realizację Inwestycji A2.5.1¹². Dodatkowo wskazano stanowiska nadzorujące tj. Dyrektor JW, Zastępca Dyrektora, Główną Księgową oraz Koordynatorów Zespołów.

¹⁰ Wystąpienie pokontrolne z dnia 30 maja 2025r. /znak: BAK-WKF.0802.1.2025/

¹¹ Podręcznik procedur JW, rozdział I, pkt. 1.1-1.3

¹² 1. Zespół do spraw obsługi grantów (ZGR), 2. Zespół do spraw obsługi stypendiów (ZST), 3. Zespół do spraw wsparcia informatycznego (ZWI), 4. Zespół do spraw wsparcia administracyjno-merytorycznego (ZWA), 5. Zespół do spraw wsparcia księgowego (ZWK), 6. Zespół ds. wsparcia komunikacji (ZSK)

W celu weryfikacji posiadania przez pracowników odpowiednich kwalifikacji do realizacji zadań w ramach KPO, dokonano analizy 5-ciu akt osobowych. W wyniku czego stwierdzono, że:

- we wszystkich badanych aktach osobowych znajdowały się umowy o pracę zawarte z pracownikami na czas określony, tj. do dnia 31.12.2025r., udokumentowano odbyte szkolenia w zakresie *Korupcji w administracji publicznej i przeciwdziałanie korupcji*, oraz oświadczenia o bezstronności i unikaniu konfliktu interesów podpisane przez pracowników;
- wszystkie poddane kontroli akta osobowe nie zawierały wymaganych Podręcznikiem procedur dokumentów, tj. oświadczenia o zapoznaniu się z Procedurą stosowania systemu Arachne w zakresie realizacji KPO (załącznik nr 6), oraz oświadczenia o zapoznaniu się i zaakceptowaniu Regulaminu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w ramach systemu Skaner (załącznik nr 13);
- akta osobowe pracownika zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. obsługi wniosków nie posiadały zakresu jego obowiązków;
- tylko w 1 przypadku pracownik posiadał doświadczenie w pracy z funduszami europejskimi.

2. Organizacja procesu wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów

Na podstawie art. 141zb w zw. z art. 141i ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w dniu 6 maja 2025r. ogłoszony został drugi nabór wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w zakresie Inwestycji A2.5.1¹³. Nabór wniosków przeprowadzono odrębnie dla wsparcia w formie grantów oraz stypendiów. Celem wsparcia w formie grantów było wzmocnienie sektora kultury i przemysłów kreatywnych poprzez wspieranie realizacji projektów służących rozpowszechnianiu osiągnięć kulturalnych oraz zwiększeniu znaczenia kultury w życiu społecznym, w tym za pomocą narzędzi i zasobów internetowych. Wsparcie w formie stypendiów przeznaczone było dla twórców, artystów, animatorów, edukatorów i naukowców w sektorze kultury i sektorze kreatywnym, którzy wskazali nowe sposoby prezentacji dóbr kultury na żywo i przez Internet.

2.1 Regulamin drugiego wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem dla Inwestycji A2.5.1

Zgodnie z zapisami Regulaminu drugiego wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów, wnioski należało składać w terminie od 16 do 30 czerwca 2025r. W wyniku osiągnięcia limitu wniosków, decyzją p.o. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca, termin naboru w konkursie grantów i stypendiów został skrócony¹⁴. Decyzję o skróceniu naboru podano do publicznej wiadomości w dniu 23 czerwca 2025r. Powyższym wypełniono zapisy Regulaminu, które przewidują, że od momentu ogłoszenia decyzji o skróceniu naboru Wnioskodawcom pozostały 3 dni kalendarzowe na złożenie wniosków, tj. do 26 czerwca 2025r. (włącznie).

¹³ Inwestycja A2.5.1: Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO)

¹⁴ Zgodnie z punktem 4.2 Regulaminu grantów oraz 4.2 Regulaminu stypendiów

Analiza dokumentów wykazała, że po opublikowaniu na stronie internetowej JW Regulaminów wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów, zostały one jeden raz zmienione¹⁵. Wprowadzone w treści Regulaminów zmiany zostały zaakceptowane przez MKiDN¹⁶ oraz zostały opublikowane na stronie internetowej w dniu 13 czerwca 2025r.¹⁷ Kontrolowany wskazał¹⁸, że „*dokonał dwóch aktualizacji Regulaminu II wyboru*”. Potwierdzeniem powyższego jest pismo skierowane do MKiDN¹⁹ o wyrażenie zgody na zmianę, którą JW otrzymała w dniu 6 sierpnia 2025r²⁰. Brak jednak publikacji informacji o kolejnych zmianach wprowadzonych do regulaminu na stronach internetowych KPO.

Wnioskodawcy mogli składać wnioski za pośrednictwem systemu informatycznego WITKAC na formularzu udostępnionym przez Jednostkę Wspierającą, zgodnie z pkt. 4.3 Regulaminu wyboru²¹. Ustalono, że wszystkie wnioski o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem wybrane do próby²² złożone zostały wyłącznie w wersji elektronicznej przy użyciu systemu teleinformatycznego, zgodnie z zapisami punktu 3.5 Podręcznika procedur²³.

2.2 Powołanie Komitetu Selekcyjnego

Oceny Przedsięwzięć dokonywał niezależny Komitet Selekcyjny powołany przez p.o. Dyrektora Jednostki Wspierającej na podstawie § 4 ust.3 lit. b Porozumienia z dnia 30 marca 2023r. Jednostka Wspierająca zobowiązana została również do przygotowania listy ekspertów rezerwowych w ramach prowadzonej oceny. Zgodnie z zapisami w § 12 ust. 6 ww. Porozumienia w skład Komitetu Selekcyjnego oraz na listę rezerwową mogli zostać powołani eksperci specjalizujący się w poszczególnych dziedzinach tj. muzyka, taniec, muzealnictwo, teatr, sztuki wizualne, kultura ludowa i tradycyjna.

W dniu 6 czerwca 2024r. Dyrektor NIMiT, pani Paula Lis – Sołoducha, powołała Komitet Selekcyjny wraz z listą rezerwową, oraz ustanowiła składy oceniające w podziale na segmenty²⁴. W dniu 27 maja 2025r. p.o. Dyrektora NIMiT dokonał powołań uzupełniających²⁵ do powyższego dokumentu, uwzględniając poprawki wskazane przez Departament Narodowych Instytucji Kultury w wiadomości e-mail z dnia 26 maja 2025r. Zgody Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na kolejne powołania uzupełniające Komitetu Selekcyjnego, NIMiT otrzymał w dniu 4 czerwca 2025r. oraz

¹⁵ Zmiana ogłoszona w dniu 13 czerwca 2025r.

¹⁶ Pismo z dnia 6 sierpnia 2025r. /znak: DIK-WIK.370.98.2024.EW/ akceptujące zmiany zaproponowane przez NIMiT pismem z dnia 14 lipca 2025r. /znak: OPW.61.2.32.2025.01.LD/

¹⁷ strona internetowa JW: www.kpodlakultury.pl

¹⁸ Pismo z dnia 17 listopada 2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK) odpowiadające na zapytanie Kontrolujących z dnia 6 listopada 2025r.

¹⁹ Pismo z dnia 31 lipca 2025r. /znak: OPW.61.2.32.2025.01.LD/

²⁰ Pismo z dnia 6 sierpnia 2025r. /znak: DIK-WIK.370.98.2024.EW/

²¹ Regulamin drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności

²² 46 wniosków złożonych w formie grantów oraz 35 wniosków złożonych w formie stypendiów

²³ Podręcznik Procedur wdrażania Inwestycji A2.5.1 (wersja 8.4 – 8.6)

²⁴ Pismo z dnia 06.06.2024r. /znak: Zds.PS.61.2.18.2024.APO.02/

²⁵ Pismo z dnia 27 maja 2025r. /znak: OPW.61.3.3.2025.1.AJ/

4 sierpnia 2025r. Składy w ramach Komitetu Selekcyjnego liczyły po 3 osoby niezależnych ekspertów.

Wszyscy eksperci biorący udział w ocenie złożonych wniosków skontrolowanych w ramach wybranej próby, zostali powołani do Komitetu bądź ujęci na liście rezerwowej zgodnie z pkt. 5 Regulaminu drugiego wyboru²⁶. Z każdym z członków Komitetu Selekcyjnego zawarto umowę zlecenie w zakresie oceny przydzielonych przez Zleceniodawcę wniosków. Stwierdzono, że w przypadku 7 zawartych umów brakowało daty ich podpisania. Członkowie Komitetu Selekcyjnego zostali zobowiązani do podpisania oświadczenia o zachowaniu bezstronności i unikania konfliktu interesów²⁷. Stwierdzono, że na 64 oświadczenia poddane kontroli, 51 oświadczeń zostało sporządzonych zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Podręcznika procedur JW, oraz zostały one datowane i podpisane przed przystąpieniem do oceny wniosków. Ponadto stwierdzono, że NIMiT nie posiadał oświadczeń dla 5 ekspertów, natomiast na 8 oświadczeniach nie zawarto daty jego podpisania.

Na podstawie zapisów Podręcznika procedur, przed podpisaniem umowy z ekspertem pracownik JW zobowiązany był do dokonania jego weryfikacji w systemie Arachne służącym do wykrywania ryzyka wystąpienia ewentualnych nadużyć finansowych, konfliktu interesu, korupcji i podwójnego finansowania. W tym celu należało wygenerować z systemu raport oraz sporządzić listę sprawdzającą według wzoru określonego Załącznikiem nr 7 do Podręcznika procedur. Lista taka powinna zostać podpisana przez pracownika generującego raport, drugiego pracownika JW oraz Koordynatora ds. kontrolingu²⁸. Dodatkowo przed przydzieleniem wniosków do oceny eksperci powinni zostać zweryfikowani w systemie Skaner.

Ustalono, że raport z systemu Arachne nie został wygenerowany dla wszystkich ekspertów, którzy w ramach próby dokonywali oceny wniosków. Działanie takie jest niezgodne z procedurą 9.2.3 Podręcznika JW. Ponadto stwierdzono, że na etapie zawierania umów z ekspertami, przed oceną wniosków, nie sporządzano również listy sprawdzającej wg. Załącznika nr 7, wymaganej procedurą opisaną w pkt. 9.2.3 Podręcznika. Kontrolującym nie została także przekazana lista sprawdzająca²⁹, która sporządzona powinna zostać również na etapie prowadzenia przez ekspertów oceny wniosków. Kontrolowany przekazał w systemie EZD w dniu 19 listopada 2025r.³⁰ listę sprawdzającą (Załącznik nr 7) przedstawiającą jedynie samo skorelowanie w systemie Arachne ekspertów z przedsięwzięciami grantowymi. Podkreślić należy, że lista nie zawierała żadnych wyników bądź wniosków jakie powinny wynikać z analizy. Ponadto nie było możliwości stwierdzenia daty sporządzenia, jej weryfikacji oraz akceptacji powyższej listy. Kontrolowany nie udostępnił analogicznej listy w odniesieniu do wsparcia udzielanego w formie stypendiów.

²⁶ Regulamin drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, dalej Regulamin drugiego wyboru

²⁷ Zgodnie z pkt. 3.2. Powołanie Komitetu Selekcyjnego i jego zadania (Podręcznik procedur – załącznik nr 3, pkt. 5.4 Regulaminu drugiego wyboru w formie grantów oraz stypendiów)

²⁸ Pkt. 9.2.3. Wykorzystywanie systemu Arachne na poszczególnych etapach realizacji zadań podręcznika procedur JW

²⁹ Załącznik 7. Lista sprawdzająca w zakresie uwzględniania wyników analizy w systemie Arachne - wzór

³⁰ Pismo z dnia 19 listopada 2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

Kontrolowany poinformował³¹, że „dokumenty wymienione w pozostałych punktach zostały przekazane protokołami (...) listy z weryfikacji oświadczeń ekspertów wskazanych w wykazie zostaną uzupełnione niezwłocznie, najpóźniej do 3 października”. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Dyrektor NIMiT nie przekazał wyjaśnień dokumentów, o których mowa powyżej.

Stwierdzono ponadto, że na dzień zakończenia kontroli nie został podpisany przez Dyrektora NIMiT dokument „Ramowa procedura dotycząca polityki/strategii JW w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i konfliktu interesów w ramach wdrażania Inwestycji A2.5.1³², w którym opisany został wymóg korzystania z systemu Arachne oraz systemu Skaner służącego do weryfikacji podmiotów i osób w procesach realizowanych przez JW zadań KPO.

2.3 Ocena wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem

Warunki ubiegania się o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów zostały określone w Regulaminie drugiego wyboru. Zgodnie z pkt. 6 Regulaminu wnioski podlegały ocenie pod względem spełnienia kryteriów formalnych, horyzontalnych oraz szczegółowych. Ocena Przedsięwzięć powinna zostać przeprowadzona w okresie 30 dni od dnia zakończenia naboru. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku złożenia znacznej liczby wniosków, termin na przeprowadzenie oceny Przedsięwzięć mógł zostać przedłużony do 60 dni³³. Ze względu na dużą liczbę wniosków złożonych w drugim naborze termin na przeprowadzenie oceny został przedłużony do 60 dni. Listy rankingowe opublikowane zostały w dniu 25 sierpnia 2025r.

W wyniku przeprowadzonego naboru łącznie wpłynęło 7 842 wniosków, w tym:

- 4 765 wniosków o granty, z czego do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 924 wniosków na kwotę 222 544 266 zł;
- 3 077 wniosków o stypendia, z czego do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 701 wniosków na kwotę 31 296 000 zł.

Kontroli poddano 81 wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem, którym przyznano dofinansowanie (tj. 5% wniosków zakwalifikowanych do wsparcia), w tym 46 wniosków w formie grantów i 35 wniosków w formie stypendiów.

2.3.1 Wsparcie udzielone w formie grantów oraz stypendiów

W odniesieniu do przeprowadzonego drugiego naboru wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów analiza dokumentacji wykazała, że:

³¹ Pismo z dnia 28 października 2025r. /znak:DA.090.2.2025.KK/

³² Załącznik nr 16 Podręcznika procedur stanowiący Zarządzenie Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca w sprawie wdrożenia Ramowej procedury dotyczącej polityki/strategii JW w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i konfliktu interesów w ramach wdrażania Inwestycji A2.5.1

³³ Zgodnie z pkt. 6. Ocena Przedsięwzięć, Regulamin drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie stypendiów oraz grantów w ramach KPO, Inwestycja A2.5.1

Wszystkie zbadane wnioski zostały ocenione przez zespół składający się z trzech ekspertów, zgodnie z pkt. 5.2 Regulaminu wyboru.

W wyniku kontroli ustalono, że dwóch pracowników JW podpisał oświadczenie o zachowaniu bezstronności i unikaniu konfliktu interesów po terminie dokonania wstępnej weryfikacji formalnej oraz horyzontalnej złożonych wniosków. Wstępna weryfikacja 12 wniosków dokonana została przez pracowników w lipcu oraz sierpniu 2025r., natomiast oświadczenia podpisane zostały kolejno: 26 września 2025r. oraz 1 października 2025r.

Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że „w związku z brakiem podpisu pracownicy zostali zobowiązani do uzupełnienia dokumentacji potwierdzając, że realizowali swoje obowiązki w sposób bezstronny i nie zachodził konflikt interesów”.

Kontrola wykazała, że JW nie wygenerowała raportów z systemu Arachne oraz nie sporządziła list sprawdzających z ich weryfikacji dla 13 spośród 23 pracowników JW uczestniczących w procesie realizacji zadań związanych z Inwestycją A2.5.1 (na etapie weryfikacji wniosków złożonych w drugim naborze). Przekazane przez Kontrolowanego raporty dla 10 pracowników nie zawierały daty ich wygenerowania oraz nie zostały dołączone do systemu EZD w odpowiednich koszulkach. Tym samym trudno określić czy zachowana została rozdzielność funkcji, o której mowa w Podręczniku procedur³⁵. Brak również możliwości stwierdzenia czy JW zachowała właściwą ścieżkę audytu w powyższym zakresie wymaganą w pkt. 9.2.3 Podręcznika procedur³⁶.

Ustalono także, że NIMiT nie sporządził protokołu z weryfikacji oświadczeń zgodnie z procedurą 3.5.2 Oceny Przedsięwzięć, określoną w Podręczniku procedur KPO. Kontrolujący wystąpili o udostępnienie dokumentu³⁷. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie został on przez JW przekazany.

Kontrola wykazała także, że na podstawie testu pomocy publicznej, który wypełnił każdy Wnioskodawca składając wniosek o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem, w 100% zbadanych wniosków, zgłoszone do objęcia wsparciem Przedsięwzięcia nie były objęte reżimem pomocy publicznej.

Do wszystkich poddanych kontroli wniosków o objęcie wsparciem w formie grantów oraz stypendiów, w systemie EZD nie dołączono kart oceny, które powinny zostać wygenerowane przez ekspertów z systemu WITKAC. Powyższe stanowi naruszenie pkt. 3.5.2 ppkt 4 Podręcznika Procedur KPO, zgodnie z którym niezwłocznie po otrzymaniu komunikatu o zakończeniu oceny przez Komitet Selekcyjny ekspert generuje kartę oceny wniosku, która następnie powinna zostać dołączona do dokumentacji wniosku w systemie EZD.

Ponadto, pracownicy JW oprócz wstępnej weryfikacji formalnej wniosku dokonywali również wstępnej weryfikacji horyzontalnej wniosku. Powyższe było niezgodne z pkt. 1.3.1 oraz 1.3.2 Podręcznika procedur, w którym wskazano, że wstępną weryfikację

³⁴ Pismo z dnia 14.11.2025r /znak: DA.090.2.2025.KK/

³⁵ Pkt. 1.1 - 1.3 Podręcznika procedur

³⁶ Pkt. 9.2.3. Wykorzystywanie systemu Arachne na poszczególnych etapach realizacji zadań Podręcznika procedur JW

³⁷ Pismo z dnia 22 października 2025r. skierowane do NIMiT

formalną prowadzi się na podstawie Załącznika nr 22³⁸. Zapisy Podręcznika procedur wskazują, że wstępna weryfikacja poprawności danych zawartych we wniosku oraz załączników powinna dotyczyć tylko weryfikacji formalnej. Kontrolowany wyjaśnił³⁹, że „*NIMiT dokonywał wstępnej weryfikacji horyzontalnej na podstawie roboczych ustaleń z Departamentem Narodowych Instytucji Kultury MKiDN*”. Stwierdzono, że ustalenia te znajdują się w Notatce z X spotkania Zespołu Zadaniowego ds. wdrażania KPO z dnia 22 kwietnia 2025r., w której wpisano „*udział NIMiT w weryfikacji formalnej i horyzontalnej (realizacja oceny horyzontalnej przez ekspertów sprawia największe trudności)*”. Powyższe wskazuje na akceptację Zespołu Zadaniowego zaproponowanego przez NIMiT rozwiązania.

W dniu 24 lipca 2025r. Jednostka Wspierająca na stronie internetowej opublikowała informację, że *z uwagi na bardzo dużą liczbę wniosków złożonych w II naborze w ramach Krajowego Planu Odbudowy dla sektora kultury, ogłoszenie listy rankingowej nastąpi w terminie najpóźniej do 60 dni od zakończenia naboru (tj. do 25.08.2025r.)*⁴⁰. Zdaniem JW⁴¹ „*wnioski bezpośrednio po wstępnej weryfikacji trafiły do ekspertów, co nie wpływało na opóźnienia. Powodem czasu trwania oceny była duża liczba wniosków, które wpłynęły w II naborze, złożoność oceny, konieczność zapoznania się z pełną dokumentacją, aby ocenić kryteria formalne i horyzontalne*”. Należy zauważyć, że prowadzenie przez pracowników JW dodatkowej wstępnej weryfikacji horyzontalnej wniosków mogło przyczynić się do podjęcia decyzji o wydłużeniu oceny wniosków.

We wszystkich zbadanych wnioskach⁴² wstępna weryfikacja poprawności danych zawartych we wnioskach oraz załącznikach⁴³ nie została udokumentowana w formie listy sprawdzającej, której wzór stanowi Załącznik nr 22⁴⁴ Podręcznika. Stwierdzono, że lista sprawdzająca nie została sporządzona do żadnego z badanych wniosków. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁵, że „*listy sprawdzające były wypełniane w wersji elektronicznej, nie były podpisywane zgodnie z zapisami w zaktualizowanym nowym Podręczniku procedur*”. Należy zaznaczyć, że do dnia zakończenia kontroli ww. lista nie została przekazana.

Ocenie formalnej podlegała weryfikacja ubiegania się o wsparcie tego samego Przedsięwzięcia jednocześnie w formie stypendium i grantu. We wszystkich zbadanych wnioskach każdorazowo podczas weryfikacji pracownicy JW oraz w trakcie oceny eksperci wskazywali, że kryterium jest spełnione. Sposób weryfikacji ww. kryterium nie został wystarczająco jasno określony. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁶, że „*weryfikacja odbywała się w systemie WITKAC, w przypadku stwierdzenia takiej sytuacji pracownik miał obowiązek zaznaczyć to w uwagach*”.

³⁸ Załącznik nr 22 - Lista kontrolna czynności weryfikacji formalnej Wniosku o dofinansowanie

³⁹ Pismo z dnia 28 października 2025r /znak: DA.090.2.2025.KK/

⁴⁰ Zgodnie z pkt. 6.1 Regulaminu drugiego wyboru dla grantów oraz stypendiów

⁴¹ Pismo z dnia 18 listopada 2025r /znak: DA.090.2.2025.KK/

⁴² Dotyczy wybranych do próby wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów

⁴³ Zgodnie z zapisami pkt. 1.3.1 oraz 1.3.2 Podręcznika procedur

⁴⁴ Załącznik nr 22 - lista kontrolna czynności weryfikacji formalnej Wniosku o dofinansowanie do Podręcznika

⁴⁵ Pismo Kontrolujących z dnia 16 października 2025r. /znak: BAK-WKF.0802.2.2025/, odpowiedź NIMiT z dnia 28 października 2025r /znak: DA.090.2.2025.KK/

⁴⁶ Pismo z dnia 18 listopada 2025r /znak: DA.090.2.2025.KK/

od ogłoszenia listy rankingowej oceny Przedsięwzięć⁵⁰. Opóźnienia w wysyłce wahały się od 9 do 17 dni kalendarzowych.

Ponadto, karty oceny sporządzane przez ekspertów powinny zawierać „(...) oceny przyznane przez każdego z członków Komitetu Selekcyjnego, z wyszczególnieniem każdego z kryteriów wraz z uzasadnieniami”. W wyniku analizy dokumentacji w powyższym zakresie stwierdzono, że każdy z ekspertów dokonał oceny zgodności wniosku z kryteriami wraz z krótkim pisemnym uzasadnieniem przyznanej oceny dla każdego z kryteriów osobno. Stwierdzono natomiast, że karty z oceny merytorycznej w systemie WITKAC w zakresie zbadanych wniosków grantowych zostały nierzetelnie wypełnione przez ekspertów. Powyższe dotyczyło oceny kryteriów horyzontalnych. Stwierdzone, powtarzające się błędy polegały m.in. na zaznaczeniu odpowiedzi „TAK” przy kryterium „*Wskaźniki własne Przedsięwzięcia objętego Wnioskiem są adekwatne do celu i zakresu danego Przedsięwzięcia oraz mierzalne i realne (...)*” w sytuacji, gdy zgodnie z przedstawioną dokumentacją we wniosku nie opisano wskaźników własnych⁵¹. Ustalenie nie miało jednak wpływu na ostateczny wynik oceny eksperta.

Stwierdzono również, że karty oceny szczegółowej w zakresie uzasadnień przyznanych przez ekspertów punktów mogą świadczyć o dość powierzchownym podejściu do oceny danego kryterium. Powyższe dotyczyło m.in. oceny:

- założeń Przedsięwzięcia uwzględniające aspekty wymiany wiedzy między sektorami kultury (pytanie 32), gdzie przy ocenie na poziomie „0” punktów w uzasadnieniu podano „*trudno powiedzieć*”;
- walorów edukacyjnych Przedsięwzięcia (pytanie 29) jeden z ekspertów oceniając kryterium na poziomie „3 punktów” w uzasadnieniu wpisał „*wystarczający stopień spełnienia kryterium - nie wiadomo do jakich grup dokładnie skierowany jest projekt*”.

Analiza dokumentacji złożonych wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie stypendiów wykazała, że dokumenty przygotowane przez JW do przeprowadzenia naboru były ze sobą niespójne:

- Instrukcja wypełniania wniosku⁵² w rozdziale 6 pkt. 3 wymagała przedstawienia pełnomocnictwa do złożenia wniosku, jeśli wniosek składany jest za pośrednictwem pełnomocnika Wnioskodawcy. Załącznik ten wymagany był również w systemie WITKAC, jako załącznik „do dodania, jeśli dotyczy”. Natomiast dołączenie pełnomocnictwa nie było wymagane w Załączniku nr 2 do Regulaminu drugiego wyboru;

⁵⁰ Pkt 6.15 Regulaminu drugiego naboru: Niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia listy rankingowej Oceny Przedsięwzięć, Jednostka Wspierająca wysyła do Wnioskodawców informację o objęciu Przedsięwzięcia wsparciem bądź odmowie objęcia Przedsięwzięcia wsparciem

⁵¹ Wniosek nr 1

⁵² Instrukcja wypełniania Wniosku o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie stypendium w Programie wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, komponent: Odporność i konkurencyjność gospodarki, realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO) – Załącznik nr 8 do Regulaminu drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie stypendiów

- we Wniosku o dofinansowanie w rozdziale III.9⁵³ Wnioskodawca zobowiązany został do opisanego w jaki sposób planuje wykorzystać efekty przedsięwzięcia. W części C. Kryteria szczegółowe, pytanie nr 5 – eksperci oceniali planowane wykorzystanie ww. efektów Przedsięwzięcia. Natomiast w treści Regulaminu⁵⁴ pozostały zapisy z regulaminu I-go wyboru wskazujące, że Wnioskodawca zobowiązany został do przedstawienia „planu artystycznego” oraz „planu działań”. Treść przygotowanego wniosku o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem nie wymagała przedstawienia ww. planów.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Regulaminu drugiego wyboru ocenie podlegały następujące zagadnienia:

- kwalifikowalność wydatków (pytanie 11, cz. A) – zapis dotyczący zgodności przeznaczenia wydatków z wymogami z katalogu kosztów kwalifikowalnych pozostał z katalogu kryteriów ocenianych dla wniosków złożonych w formie grantów, gdzie w regulaminie naboru w pkt. 9.4 ustalono wykaz kosztów kwalifikowalnych. W przypadku kosztów wykazywanych do objęcia przedsięwzięcia wsparciem w formie stypendiów Regulamin drugiego naboru nie przewiduje wykazu kosztów kwalifikowalnych. Wnioskodawca, w treści wniosku w pkt. 3.8 Harmonogram przedsięwzięcia, zobowiązany został do wskazania „Szacunkowego kosztu zadania (netto)”;
- kwota wsparcia (pytanie 12, cz. A) - minimalną oraz maksymalną kwotę wsparcia określał pkt. 3.6 Regulaminu drugiego wyboru Przedsięwzięć w formie grantów. Dla stypendiów określono jedynie kwotę w wysokości 6.000 zł brutto/miesiąc, o którą mógł wystąpić Wnioskujący. Zatem kryteria wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie stypendiów nie zostały dostosowane do zapisów ujętych w regulaminie drugiego wyboru.

Wskazane powyżej różnice w dokumentach zaakceptowane zostały przez IOI przed ogłoszeniem przez JW drugiego naboru wniosków.

W odniesieniu do oceny wniosków przeprowadzonej przez ekspertów stwierdzono, że:

- każdy z ekspertów dokonał oceny zgodności wniosku z kryteriami wraz z krótkim pisemnym uzasadnieniem przyznanej oceny dla każdego z kryteriów osobno;
- karty z oceny merytorycznej w systemie WITKAC w zakresie zbadanych wniosków stypendialnych zostały nierzetelnie wypełnione przez ekspertów.

Powyższe dotyczyło oceny:

- kryteriów formalnych:
 - kryterium dotyczące minimalnej/maksymalnej kwoty wsparcia każdorazowo zostało ocenione jako „spełnione”. W uzasadnieniach eksperci wskazywali, że opisane we wniosku przeznaczenie wydatków jest zgodne z wymogami dotyczącymi katalogu kosztów kwalifikowalnych bądź

⁵³ Pkt. III.9 Planowane wykorzystanie efektów Przedsięwzięcia w okresie 24 miesięcy po zakończeniu jego realizacji – Wniosek o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności Komponent: Odporność i konkurencyjność gospodarki; Inwestycja A2.5.1: Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju. STYPENDIA 2025

⁵⁴ Pkt. 4.6 ppkt. 12 Regulamin drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie stypendiów w ramach KPO

podawali, że wnioskowana kwota wsparcia jest *nie niższa niż minimalna kwota wsparcia i nie wyższa niż maksymalna kwota wsparcia wyznaczona dla Przedsięwzięcia objętego wnioskiem*. W Regulaminie drugiego wyboru w formie stypendiów nie określono kosztów kwalifikowalnych;

- w jednym przypadku⁵⁵ dokument potwierdzający co najmniej roczny staż pracy stanowiło „oświadczenie”. Przedstawiony dokument nie zawierał logo działalności gospodarczej poświadczającej doświadczenie czy wymagany staż pracy Wnioskodawcy, jak również nie było opatrzone żadną pieczęcią potwierdzającą wiarygodność osoby je podpisującej;
- kryteriów horyzontalnych:
 - weryfikacja sytuacji finansowej Wnioskodawców nie powinna być prowadzona, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Regulaminu drugiego wyboru⁵⁶. Pomimo powyższego w 13 na 35 zbadanych wniosków przynajmniej jeden z ekspertów zaznaczał odpowiedź „TAK”, uzasadniając swoją ocenę poprzez adnotację np. *Kryterium spełnione*;
 - ocena zgodności Przedsięwzięcia o objęcie wsparciem powinna być zgodna z przepisami o pomocy publicznej. Mając na uwadze zapisy ujęte w Załączniku nr 1 do Regulaminu⁵⁷ ocena zgodności Przedsięwzięcia z przepisami o pomocy publicznej nie powinna być prowadzona. W przypadku 23 na 35 wybranych do zbadania wniosków przynajmniej jeden z ekspertów dokonując oceny powyższego udzielał odpowiedzi „TAK” uzasadniając swoją odpowiedź, że *Kryterium jest spełnione*.
W sytuacji, w której wnioskodawca nie może być objęty taką pomocą i jest to warunek konieczny do procedowania wniosku na dalszych etapach oceny, wszyscy eksperci powinni zaznaczyć odpowiedź NIE DOTYCZY. Wskazanie odpowiedzi TAK sugeruje, że przedsięwzięcie jest objęte przepisami pomocy publicznej;
 - weryfikacja wskaźników własnych Przedsięwzięcia wykazała, że w 11 na 35 sprawdzonych wniosków polegała na zaznaczeniu odpowiedzi „TAK” w sytuacji, gdy zgodnie z przedstawioną dokumentacją we wniosku Wnioskodawca złożył oświadczenie, że nie realizuje wskaźników własnych.

⁵⁵ Wniosek nr

⁵⁶ Załącznik nr 1 do Regulaminu drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie stypendiów w ramach KPO/Inwestycja A2.5.1; Część B. Kryteria horyzontalne, opis kryterium do punkt 7

⁵⁷ Załącznik nr 1 do Regulaminu drugiego wyboru; Część B. Kryteria horyzontalne, opis kryterium do punkt 8 - Przedsięwzięcie objęte wnioskiem jest zgodne z przepisami o pomocy publicznej. Nie jest dopuszczalne objęcie Przedsięwzięcia wsparciem:

- w ramach pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 TFUE;

- realizowanego w związku z prowadzoną przez Wnioskodawcę, aktualnie lub w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających Dzień Ogłoszenia Naboru, działalnością gospodarczą lub innego rodzaju działalnością jako przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika I do Rozporządzenia 651/2014;

- którego przedmiot, zakres lub tematyka pozostaje w związku z prowadzoną przez Wnioskodawcę, aktualnie lub w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających Dzień Ogłoszenia Naboru, działalnością gospodarczą lub innego rodzaju działalnością jako przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika I do Rozporządzenia 651/2014;

- którego rezultaty mogą być wykorzystane w działalności gospodarczej lub działalności jako przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika I do Rozporządzenia 651/2014, która aktualnie jest prowadzona przez Wnioskodawcę lub była prowadzona przez Wnioskodawcę w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających Dzień Ogłoszenia Naboru.

W związku z powyższym nie jest prowadzona ocena zgodności Przedsięwzięcia z przepisami o pomocy publicznej.

Dodatkowo Kontrolowany zwraca uwagę, że w karcie oceny kryteriów, w zakresie sposobu weryfikacji kryterium przez eksperta JW określiła tylko dwie możliwe odpowiedzi Tak=1, Nie=0. Należało również dodać: „Nie dotyczy”.

Kontrola wykazała, że w przypadku 5-ciu na 35 wybranych do próby wniosków w ramach stypendiów, Wnioskodawca nie został poinformowany o wyniku oceny w terminie 21 dni od ogłoszenia listy rankingowej oceny przedsięwzięć. Opóźnienia w wysyłce stanowiły od 8 do 15 dni kalendarzowych.

Ustalono także, że 20 na 35 złożonych wniosków stypendialnych otrzymało wsparcie w kwocie wyższej niż oszacowane we wniosku kwoty brutto. Różnice w wysokości dofinansowania wahały się od 4 500 zł brutto do 32 800 zł brutto. Pkt. 3.4 Regulaminu wskazuje, że *Wnioskodawca może ubiegać się o wsparcie w wysokości 6.000 zł (sześć tysięcy złotych) brutto na miesiąc. Stypendia przyznawane są na okres 3, 4, 5 albo 6 kolejnych, pełnych miesięcy kalendarzowych realizacji Przedsięwzięcia.*

Analiza dokumentacji wykazała, że wysokość przyznanego wsparcia uzależniona była od zaplanowanej na realizację ilości miesięcy bez względu na fakt, że poszczególne etapy w ocenie samego Wnioskodawcy, nie wymagały finansowania i były wskazane jako zadania bezkosztowe. Wnioskodawcy sporządzając wykaz kosztów nie byli zobligowani do uzasadniania wysokości planowanych wydatków. Kontrolowany wyjaśnił⁵⁸, że *„zgodnie z Regulaminem stypendium jest przyznawane w zryczałtowanej wysokości 6000 zł miesięcznie, rozliczane jest merytorycznie, a nie finansowo. Kluczowe jest wykazanie realizacji działań i osiągnięcie wskaźników. OOW zobowiązany jest do zbierania potwierdzenia realizacji wskaźników wskazanych we wniosku (m.in. certyfikaty, dokumentacja fotograficzna, zaświadczenia)”.*

2.3.2 Zawieranie umów o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów w ramach drugiego naboru

Warunkiem podpisania umowy o objęcie wsparciem było spełnienie przez OOW wszystkich kryteriów regulaminowych na czas zawarcia umowy⁵⁹, w tym przekazanie wymaganych Regulaminem załączników.

Stwierdzono, że na dzień zakończenia kontroli NIMiT nie przekazał kontrolującym do wglądu 72 spośród 81 umów o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem zawartych z Ostatecznymi Odbiorcami Wsparcia⁶⁰. Natomiast 33 umowy zostały przekazane dopiero w dniu 18 listopada 2025r. Zgodnie z zapisami Regulaminu drugiego naboru zawarcie umowy powinno nastąpić nie później niż 30 września 2025r.

Z wykazu podpisanych umów przekazanego przez JW wynika, że na dzień 19 listopada 2025r. podpisano 297 umów dla wsparcia udzielonego w formie grantów oraz 152

⁵⁸ Pismo z dnia 18.11.2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

⁵⁹ Wzór umowy stanowił załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów i stypendiów

⁶⁰ na dzień 4 listopada 2025r. Jednostka Wspierająca przedstawiła 9 z 46 umów zawartych z OOW w odniesieniu do próby wybranych wniosków o wsparcie w formie grantów. Dla wniosków ubiegających się o wsparcie w formie grantów na dzień zakończenia czynności kontrolnych JW nie przekazała żadnej umowy zawartej z OOW

umowy dla wsparcia w formie stypendiów. Kontrolowany wyjaśnił⁶¹, że „obecnie JW jest na etapie bardzo intensywnych działań związanych z podpisywaniem umów. Proces wymaga wnikliwej analizy poprawności złożonych dokumentów wraz ze wszystkimi załącznikami, które weryfikowane są dopiero na etapie zawierania umowy. JW podjęła kroki zaradcze w celu usprawnienia pracy kancelarii, tworząc nowe stanowiska oraz zlecając prace w godzinach nadliczbowych. Na chwilę obecną podpisano 415 umów w grantach i 420 w stypendiach. Kolejne są na etapie procedowania”. Na podstawie danych wynikających z ww. pisma NIMiT, stan podpisanych umów wyniósł odpowiednio: 44,91% - granty i 59,91% - stypendia.

NIMiT przedstawił do kontroli 24 z 35 umów podpisanych ze stypendystami. Wszystkie podpisane umowy mają wpisane daty ich podpisania przez Dyrektora Jednostki. Ze strony OOW tylko w przypadku jednej umowy wpisana została data jej zawarcia. Wszystkie zostały podpisane przez NIMiT po terminie wskazanym w Regulaminie drugiego naboru.

Stwierdzono, że na czas zakończenia kontroli spośród 19 umów podpisanych z grantobiorcami⁶² 8 z nich nie zostało podpisanych przez NIMiT.

Weryfikacja listy sprawdzającej potwierdzającej sprawdzenie OOW przed podpisaniem umowy w systemie Arachne⁶³ wykazała, że w 25 wnioskach⁶⁴ występują czynniki ryzyka oznaczone „czerwoną flagą” wskazujące na wysokie ryzyko nadużyć finansowych (pkt. 4 listy sprawdzającej). Powyższe oznacza, że pracownik powinien podjąć kolejne czynności weryfikacyjne. W żadnym zbadanym przypadku w liście nie opisano czy oraz jakie działania podjęto. Kontrolowany na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie przedstawił w jaki sposób udokumentował przeprowadzenie dodatkowej weryfikacji⁶⁵. Ustalono, że wzór listy sprawdzającej (załącznik nr 7 PP) różni się od listy sporządzonej podczas weryfikacji OOW przed podpisaniem umowy. Brak również udokumentowania przebiegu procesu sprawdzenia dokumentu zgodnie z procedurą 9.2.3 Podręcznika, co skutkuje brakiem możliwości odtworzenia ścieżki audytu.

W przypadku 5 złożonych wniosków⁶⁶ Wnioskodawcy nie przedstawili umocowania przedstawiciela OOW do działania w jego imieniu⁶⁷. Z wyjaśnień Jednostki⁶⁸ wynika, że „w przypadku wskazanych umów nie były wymagane pełnomocnictwa. Zostały one

⁶¹ Pismo z dnia 14 listopada 2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

⁶² Dot. 19 umów z 46 wybranych do próby w ramach drugiego naboru

⁶³ Załącznik 7. Lista sprawdzająca w zakresie uwzględniania wyników analizy w systemie Arachne – wzór do Podręcznika procedur JW

⁶⁴ Wniosek nr

⁶⁵ Pismo BAK-WKF.0802.2.2025r. z dnia 5 listopada 2025r.

⁶⁶ Wniosek nr

⁶⁷ Wniosek nr

⁶⁸ Pismo z dnia 14 listopada 2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

podpisane przez osoby umocowane do podejmowania zobowiązań z ramienia OOW". Kontrolowany nie otrzymał umów podpisanych przez NIMI z OOW na etapie prowadzenia czynności kontrolnych, zatem nie można potwierdzić umocowań prawnych do ich zawarcia. Zgodnie z pkt. 15.2.7 Umowy o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem nie zawiera się w przypadku, gdy okaże się, że Wnioskodawca nie spełnia lub przestał spełniać którykolwiek z warunków ubiegania się o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem, wynikających z Regulaminu lub przepisów prawa. Należy wskazać, że Załączniki stanowią integralną część Umowy.

2.3.3 Wnioski odrzucone na etapie oceny formalnej lub horyzontalnej

Regulamin drugiego wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów określał warunki przyznania dofinansowania. W pkt. 6.3 – 6.5 Regulaminu wskazano, że wniosek obarczony jest wadą formalną⁶⁹, jeżeli nie spełniał chociażby jednego kryterium formalnego. W przypadku stwierdzenia wady formalnej, Przedsięwzięcie otrzymywało „0” punktów w ramach oceny i nie podlegało dalszej ocenie. W przypadku niespełnienia któregoś z kryteriów horyzontalnych, Przedsięwzięcie również otrzymywało „0” punktów w ramach przeprowadzonej oceny i nie podlegało dalszej ocenie. Dodatkowo, aby Przedsięwzięcie spełniało kryteria formalne oraz horyzontalne ocena poszczególnych kryteriów wymagała jednomyślności członków składu Komitetu Selekcyjnego. Brak jednomyślności w powyższym zakresie powinien uznawany być za brak spełnienia przez Przedsięwzięcie kryteriów formalnych lub horyzontalnych.

Z zestawień przekazanych przez Kontrolowanego wynika, że z uwagi na stwierdzone błędy odrzucono:

- 1425 wniosków w wyniku oceny formalnej w ramach wsparcia w formie grantów;
- 856 wniosków w wyniku oceny horyzontalnej w ramach wsparcia w formie grantów;
- 1100 wniosków w wyniku oceny formalnej w ramach wsparcia w formie stypendiów;
- 259 wniosków w wyniku oceny horyzontalnej w ramach wsparcia w formie stypendiów.

Szczegółowej kontroli poddano łącznie 182 wnioski odrzucone, w tym 114 wniosków odrzuconych w wyniku oceny o wsparcie przeprowadzonej dla Przedsięwzięć w formie grantów oraz 68 wniosków odrzuconych w wyniku oceny Przedsięwzięć o wsparcie w formie stypendiów.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wszystkie złożone wnioski zostały poddane wstępnej weryfikacji formalnej oraz horyzontalnej przeprowadzonej przez pracowników JW;
- pracownicy JW prawidłowo wskazywali błędy formalne bądź horyzontalne, niemniej jednak w uzasadnieniu wpisywali informacje np. *„brak opisu metodologii wyliczenia wskaźnika - do uwzględnienia przy ocenie eksperckiej”* lub *„wątpliwość budzi kwalifikowalność kosztu (...) proszę o wnikliwą ocenę ekspercką w tym zakresie”*;

⁶⁹ Wada formalna – wada wniosku skutkująca niespełnieniem przez Przedsięwzięcie co najmniej jednego kryterium formalnego (pkt. 1 ppkt. 38 Regulaminu drugiego wyboru)

nie nastąpiła rozdzielność oceniania wniosków na poszczególnych etapach ich oceny. Wnioski, które zgodnie z pkt. 6.3 Regulaminu, obarczone były wadami formalnymi nie powinny podlegać dalszej ocenie. Eksperci, pomimo braku jednomyślności w ocenie formalnej wniosku, poddawali go ocenie horyzontalnej, a następnie ocenie szczegółowej. Powyższe stało w sprzeczności nie tylko z zapisami Regulaminu drugiego wyboru wniosków, ale również z pkt. 3.5.2 Podręcznika procedur⁷⁰. W wyniku badania stwierdzono, że jedyne odniesienie w zakresie wstępnej weryfikacji wniosków przez pracowników JW opisano w punkcie 1.3.1, 1.3.2 oraz 3.5.2⁷¹ Podręcznika procedur gdzie wskazano, że „niezwłocznie po otrzymaniu wniosku i jego weryfikacji SGR/SST⁷² kieruje wniosek do oceny przez trzech ekspertów w ramach segmentu Inwestycji, do którego został złożony”. Kontrolujący stwierdził, że do oceny wniosków przez ekspertów, za którą eksperci otrzymywali wynagrodzenie, kierowane były wszystkie złożone w ramach II naboru przedsięwzięcia wnioski. Tak prowadzony proces nie wpłynął na zmniejszenie ilości wniosków przekazywanych do oceny ekspertów. Biorąc pod uwagę niezależność Komitetu Selekcyjnego oraz fakt wydłużenia procesu oceny wniosków o objęcie przedsięwzięć wsparciem w ramach II naboru, dokonywanie weryfikacji wniosków przez pracowników JW należy uznać za bezzasadne i nieefektywne.

W wyniku powyższego Kontrolujący wystąpił do NIMiT z prośbą o wyjaśnienie zasadności opisanego sposobu przeprowadzania oceny przez ekspertów⁷³. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Kontrolowany nie udzielił wyjaśnień.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli w zakresie KPO zrealizowanej przez MKiDN w I/II kw.2025r.

W wyniku przeprowadzonej przez MKiDN w I/II kw. 2025r. kontroli pozaplanowej w zakresie *Prawidłowości realizacji zadań powierzonych JW w Porozumieniu z dnia 30 marca 2023 roku w zakresie Inwestycji A2.5.1 dotyczących m.in. organizacji naboru, oceny wniosków oraz podpisywania umów o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem*, w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 maja 2025r. sformułowanych zostało 18 zaleceń pokontrolnych.

Analizie poddano stan realizacji przez NIMiT sformułowanych zaleceń. Ustalono, że z 18 zaleceń Jednostka zrealizowała w całości 6 zaleceń, natomiast częściowo zrealizowano 7 zaleceń, a nie zrealizowano 5 zaleceń.

Kontrola dokumentacji wykazała, że:

Zalecenie 1. Zapewnienie, aby w przypadku drugiego naboru ocena wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem była przeprowadzana zgodnie z obowiązującymi

⁷⁰ pkt. 3.5.2 ppkt. 1 PP „Wniosek musi otrzymać pozytywną ocenę w zakresie wszystkich kryteriów formalnych od każdego z ekspertów, aby mógł zostać skierowany do oceny –horyzontalnej. W przypadku oceny negatywnej od co najmniej jednego z ekspertów lub niejednorodności, Wniosek uznaje się za oceniony negatywnie i nie kieruje się go do dalszej oceny (Wniosek wraca do SGR lub SST)”

⁷¹ Pkt. 3.5.2 Ocena Przedsięwzięć, Podręcznik procedur JW

⁷² SGR/SST Specjalista ds. obsługi grantów oraz Specjalista ds. obsługi stypendiów

⁷³ Pismo z dnia 7 listopada 2025r /znak: BAK-WKF.0802.2.2025/

procedurami oraz postanowieniami Regulaminu, w tym zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru projektów.

Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

Jednostka Wspierająca przeprowadziła drugi nabór zgodnie z Regulaminem wyboru Przedsięwzięć o objęcie wsparciem, nie prowadząc jednak bieżącego monitoringu realizacji zadań opisanych w niniejszym dokumencie. Stwierdzone przez kontrolę niespójności w dokumentach konkursowych, niedokładność przy dokonywaniu oceny składanych wniosków przez ekspertów, brak dokumentów potwierdzających poszczególne etapy ich weryfikacji, uchybienia terminom podpisywania umów z OOW wskazują, że Jednostka w badanym okresie nie funkcjonowała w pełni skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zalecenie 2. Przestrzeganie przepisów ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju na każdym etapie realizacji inwestycji A2.5.1 w ramach Krajowego Planu Odbudowy.

Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

Ustawa reguluje zasady prowadzenia polityki rozwoju, podmioty odpowiedzialne za jej realizację oraz zasady współpracy między nimi. Zgodnie z art. 14li Instytucja odpowiedzialna za realizację Inwestycji powierzyła, w drodze Porozumienia⁷⁴, realizację części zadań Jednostce Wspierającej plan rozwojowy. Porozumienie określa w szczególności zakres powierzonych zadań oraz zasady odpowiedzialności za ich nieprawidłową realizację. Powierzenie jednostce wspierającej zadań, nie wyłącza odpowiedzialności instytucji odpowiedzialnej za realizację Inwestycji.

Wsparciem z planu rozwojowego może być objęte wyłącznie Przedsięwzięcie wybrane do objęcia wsparciem (art. 14ly ustawy). Zgodnie z treścią art. 14lz ustawy wybrane do objęcia wsparciem z planu rozwojowego może być przedsięwzięcie:

- zgłaszane do objęcia wsparciem ze środków planu rozwojowego przez podmiot jednoznacznie określony ze względu na charakter lub cel przedsięwzięcia, wskazane przez instytucję odpowiedzialną za realizację inwestycji, albo
- którego wybór odbywa się na zasadach wskazanych w art. 14lza–14lzf niniejszej ustawy dokonując wyboru przedsięwzięć w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny.

Analiza dokumentacji wykazała, że w ramach przeprowadzonego drugiego naboru Przedsięwzięć zgłoszonych do objęcia wsparciem w formie grantów oraz stypendiów dofinansowaniem objęte zostały wyłącznie te Przedsięwzięcia ubiegające się o objęcie wsparciem po spełnieniu wszystkich zapisów ujętych w Regulaminie drugiego wyboru. Jednostka Wspierająca, co do zasady zrealizowała zapisy ustawy wynikające z art. 14lza – 14lzf. Wątpliwość kontroli budzi ocena zgłoszonych wniosków przeprowadzona przez ekspertów. Powyższe dotyczyło oceny niektórych kryteriów horyzontalnych. Stwierdzone, powtarzające się błędy nie miały jednak wpływu na wynik oceny.

⁷⁴ Porozumienie w sprawie powierzenia realizacji Inwestycji A2.5.1 zawarte w dniu 30 marca 2023 roku pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Narodowym Instytutem Muzyki i Tańca

Instytucja odpowiedzialna za realizację Inwestycji zawiera na bieżąco umowy o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem (art. 141zh ust.2) . Zapisy Umowy określały zasady realizacji Przedsięwzięcia, w tym w szczególności elementy opisane w pkt. 1 - 10 niniejszego artykułu.

Kontrola zwróciła uwagę na zmianę zapisów w treści Umowy w pkt. 9.3 w ramach przeprowadzonego pierwszego oraz drugiego naboru wniosków. Powyższe dotyczyło terminu określonego na złożenie Sprawozdania z realizacji Przedsięwzięcia, składanego przez OOW w wyniku:

- pierwszego naboru” nie później niż 14 dni po zakończeniu realizacji Przedsięwzięcia, przy czym w każdym przypadku nie później niż do dnia 8 stycznia 2025 r. Sprawozdanie, o którym mowa w pkt 9.2, należy również doręczyć JW w terminie 21 dni po zakończeniu realizacji Przedsięwzięcia (...);
- drugiego naboru „nie później niż 30 dni po zakończeniu realizacji Przedsięwzięcia w postaci papierowej (...)”.

Pismem z dnia 5 listopada 2025r. Kontrolujący wystąpili o wyjaśnienie ww. różnic. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁵, że *„Informacja o terminie złożenia sprawozdania zawarta jest w Umowie grantowej w punkcie 9.3. Sprawozdanie, o którym mowa w pkt 9.2, OOW zobowiązuje się złożyć za pośrednictwem Systemu teleinformatycznego nie później niż 14 dni po zakończeniu realizacji Przedsięwzięcia. Sprawozdanie, o którym mowa w pkt 9.2, należy również doręczyć JW w terminie 21 dni po zakończeniu realizacji Przedsięwzięcia w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem OOW lub osoby upoważnionej do reprezentowania OOW albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym OOW lub osoby upoważnionej do reprezentowania OOW”*. Powyższe nie wyjaśnia różnic w zapisach umowy.

Zalecenie 3. Przestrzeganie zapisów regulaminu przy przeprowadzaniu drugiego naboru, w szczególności w zakresie dochowania terminów oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, rozpatrywania wniosków o ponowną ocenę oraz podpisywania umów z OOW.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Terminy przeprowadzenia oceny drugiego naboru Przedsięwzięć o objęcie wsparciem zostały określone w Regulaminie drugiego naboru. Termin naboru w konkursie grantów i stypendiów został skrócony, a termin na przeprowadzenie oceny Przedsięwzięć został przedłużony do 60 dni tj. do 25.08.2025r. Listy rankingowe zostały ogłoszone w ww. terminie. Do publicznej wiadomości podano również informacje dotyczące możliwości skorzystania przez Wnioskodawców z procedury odwoławczej, wnosząc o ponowną ocenę w ciągu 7 dni od otrzymania informacji o nieprzyznaniu dofinansowania.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych Umowy podpisywane były po terminie wskazanym w pkt. 8.1 Regulaminu drugiego wyboru tj. po 30 września 2025r. Kontrolujący wyjaśnił⁷⁶, że *„obecnie JW jest na etapie bardzo intensywnych działań związanych z podpisywaniem umów. Proces wymaga wnikliwej analizy poprawności*

⁷⁵ Pismo z dnia 18.11.2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

⁷⁶ Pismo z dnia 18 listopada 2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

złożonych dokumentów wraz ze wszystkimi załącznikami, które weryfikowane są dopiero na etapie zawierania umowy. JW Podjęła kroki zaradcze w celu usprawnienia pracy kancelarii, tworząc nowe stanowiska oraz zlecając prace w godzinach nadliczbowych. Na chwilę obecną podpisano 415 umów w grantach i 420 w stypendiach. Kolejne są na etapie procedowania”.

Zalecenie 4. Zapewnienie mechanizmów gwarantujących odtworzenie ścieżki audytu na każdym etapie realizacji Inwestycji A2.5.1.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Na żadnym etapie procesu realizacji Inwestycji A2.5.1 objętym zakresem przeprowadzonej kontroli NIMiT nie przedstawił dokumentów gwarantujących odtworzenie ścieżki audytu.

Zalecenie 5. Zatrudnienie pracowników w ilości zapewniającej prawidłową realizację inwestycji A2.5.1, tj. zgodnie z zatwierdzonym schematem organizacyjnym.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Na podstawie schematu organizacyjnego załączonego do Podręcznika procedur NIMiT, do realizacji Inwestycji A2.5.1 przewidziano 56 etatów. Na dzień 17 lutego 2025r. w NIMiT zatrudnione były 24 osoby, w tym 2 osoby na ¼ etatu i 22 osoby na pełny etat. Na dzień 21 października 2025r. zatrudnionych było 46 osób na umowę o pracę, 2 osoby w ramach umowy B2B oraz 6 osób w oparciu o umowy cywilno-prawne.

Zalecenie 6. Uzupelnienie w EZD brakującej dokumentacji, zgodnie z procedurami określonymi w Podręczniku procedur KPO.

Zalecenie częściowo zrealizowane, dotyczyło braku:

- dokumentacji potwierdzającej wysyłanie pism do wnioskodawców z prośbą o uzupełnienie brakujących dokumentów – Kontrolujący potwierdził realizację zalecenia w odniesieniu do dokumentów, o które występował pracownicy JW w trakcie prowadzonego drugiego naboru wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem. Wiadomości wysyłane do Wnioskodawców zostały przekazane podczas prowadzonych czynności kontrolnych. Zalecenie zostało zrealizowane;
- kart oceny wniosków przez ekspertów, które powinny zostać wygenerowane przez ekspertów z systemu WITKAC oraz dołączone do systemu EZD – Kontrolujący wystąpił o przekazanie ww. kart z oceny wniosków przeprowadzonej w ramach drugiego naboru wniosków⁷⁷. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁸, że „karty ocen wniosków nie są załączane do EZD”. Zalecenie nie zostało zrealizowane;
- pism do wnioskodawców informujących o odmowie objęcia przedsięwzięcia wsparciem. Zalecenie nie zostało zrealizowane;
- raportów dokumentujących weryfikację OOW w systemie Arachne przed podpisaniem umowy z wnioskodawcą – Kontrolujący wystąpił o przekazanie dokumentów potwierdzających przeprowadzoną weryfikację w powyższym

⁷⁷ Pismo z dnia 16 października 2025r. /znak: BAK-WKF.0802.2.2025/

⁷⁸ Pismo z dnia 28 października 2025r. /znak: DA.090.2.2025.KK/

zakresie⁷⁹. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych JW nie przekazał dokumentów. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Zalecenie 7. Zapewnienie optymalizacji funkcjonalności istniejącego systemu informatycznego WITKAC wykorzystywanego w realizacji Inwestycji A2.5.1.

Zalecenie zostało zrealizowane.

W zakresie ustalenia poprzedniej kontroli, iż na etapie naboru i oceny wniosków Jednostka zapewniła wdrożenia adekwatnego narzędzia informatycznego⁸⁰, należy przyjąć że system nie utrudniał prac ekspertów czy pracowników JW.

Zalecenie 8. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej Inwestycji zgodnie z zapisami § 16 ust.2 Porozumienia z dnia 30 marca 2023 roku.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Jednostka Wspierająca zapewniła, że w odniesieniu do dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji A2.5.1 będzie ona prowadzona zgodnie z zapisami § 16 ust. 2 Porozumienia z dnia 30 marca 2023 roku oraz Podręcznikiem Procedur. Kontrolujący ustalili, że prowadząc drugi nabór o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem po stronie Jednostki występują braki w dokumentacji opisanej w niniejszym dokumencie. Powyższe uniemożliwia spełnienie zapisu wskazanego w zaleceniu w zakresie „przechowywania” oraz „udostępniania” dokumentacji, gdyż jest ona niekompletna.

Zalecenie 9: Przestrzeganie wymogu dokonywania weryfikacji w systemie Arachne zgodnie z zapisami w Podręczniku procedur KPO oraz wytycznymi KE, przy zachowaniu właściwej ścieżki audytu.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Analiza dokumentacji przedstawionej do kontroli w ramach drugiego naboru wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem dotycząca weryfikacji w systemie Arachne nie odbywała się zgodnie z zapisami wskazanymi w zaleceniu. Weryfikacja powinna być prowadzona na etapie:

- przed podpisaniem Umowy z ekspertami oceniającymi wnioski o przyznanie wsparcia, sprawdzani powinni być oni w systemie Arachne przez pracowników JW;
- w trakcie prowadzenia oceny Przedsięwzięć przez ekspertów powinny zostać sprawdzone ich korelacje z Wnioskodawcą;
- przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków weryfikowane powinny być oświadczenia pracowników JW, wykorzystując systemy Arachne;
- przed podpisaniem umowy z OOW, weryfikacji w systemie poddaje się wszystkich Wnioskodawców, którzy otrzymali wsparcie;

Kontrolujący nie otrzymali dokumentów potwierdzających ww. procesy.

Zapisy Podręcznika procedur (pkt. 3.9.2) obligują JW do sporządzania raportów z systemu Arachne, w których kluczowe znaczenie ma wynik wysokiego ryzyka

⁷⁹ Pismo z dnia 16 października 2025r /znak: BAK-WKF.0802.2.2025/

⁸⁰ str. 8 Wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 maja 2025r.

oznaczony „czerwoną flagą”. Kontrolowany nie przekazał ww. raportów podczas prowadzonej kontroli⁸¹.

Listy sprawdzające w dalszym ciągu nie zawierały akceptacji ani podpisów pracowników oraz Kierownictwa JW, czym naruszono wytyczne KE oraz obowiązujące regulacje określone Podręczniku procedur NIMIT.

Zalecenie 10. Sporządzenie zakresów obowiązków dla pracowników zaangażowanych w realizację KPO i dołączenie ich do akt osobowych.

Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

Do próby wybrano akta osobowe 5 pracowników zaangażowanych w realizację zadań związanych z KPO. Ustalono, że tylko w jednym przypadku do akt osobowych nie dołączono zakresu obowiązków.

Zalecenie 11. Uzupełnienie w aktach osobowych pracowników brakujących oświadczeń wynikających z Podręcznika procedur KPO.

Zalecenie częściowo zrealizowane.

W odniesieniu do oświadczeń o bezstronności i unikaniu konfliktów interesów oraz zapoznaniu się z Procedurą stosowania systemu Arachne, których nie podpisali pracownicy JW wybrani do próby do kontroli, Kontrolujący poprosili o przekazanie brakujących oświadczeń. Kontrolowany wyjaśnił, że 4-ch z 5 wskazanych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 maja 2025r. pracowników, nie pracuje już w Narodowym Instytucie Muzyki i Tańca. Oświadczenie o bezstronności jednego ze wskazanych pracowników znajdowało się w aktach osobowych. Natomiast oświadczenie o zapoznaniu się z procedurą stosowania systemu Arachne nie zostało przedstawione Kontrolującym.

Zalecenie 12. Dopełnienie obowiązku podpisywania wewnętrznych dokumentów związanych z realizacją inwestycji A2.5.1.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Analiza dokumentów przekazanych podczas kontroli w dalszym ciągu wykazała, że dokumenty wewnętrzne, ich ścieżka weryfikacji oraz podpisywania nie spełniają zapisów procedur wewnętrznych obowiązujących w NIMIT. Poszczególne przypadki braku dokumentów bądź braku możliwości odtworzenia ścieżki audytu takich dokumentów zostały szczegółowo opisane w treści niniejszego dokumentu.

Zalecenie 13. Zorganizowanie szkoleń dla ekspertów dokonujących oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, zapewniających prawidłowe dokonywanie oceny.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Z informacji uzyskanych z NIMIT wynika, że szkolenia dla ekspertów w ramach drugiego naboru KPO dla kultury zostały przeprowadzone w następujących terminach:

- szkolenie stacjonarne w dniu 09 czerwca 2025r. g. 12: 00 – 14: 00 ·Miejsce: Akademia Sztuk Pięknych, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 37/39;
- Webinar w dniu 10 czerwca 2025r., g. 13: 00 – 15: 00 oraz 16:00 – 18:00;

⁸¹ Pismo z dnia 16 października 2025r oraz 22 października 2025r./znak: BAK-WKF.0802.2.2025/

– Webinar w dniu 26.08.2025r.

Udział w szkoleniu potwierdzony został przez sporządzenie 3 list obecności ekspertów, którzy wzięli udział w szkoleniu.

Zalecenie 14. Przeprowadzenie dla pracowników NIMIT zaangażowanych w realizację KPO szkoleń mających na celu zapewnienie efektywności i prawidłowości realizacji powierzonych im zadań.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Z informacji przekazanych przez Kontrolowanego⁸² wynika, że w odniesieniu do szkoleń dla pracowników NIMIT zaangażowanych w realizację KPO, cyklicznie szkolenia odbywają się co najmniej raz w tygodniu podczas wewnętrznych spotkań Zespołów, kierowników Zespołów również z dyrekcją NIMIT. Na bieżąco są prowadzone zajęcia doszkalające, wyjaśniane są wątpliwości i rozwiązywane sytuacje problematyczne.

Analiza akt osobowych wybranych 5 pracowników wykazała, że szkolenia w których udział wzięli wszyscy pracownicy JW, potwierdzone certyfikatem dotyczyły *Korupcji w administracji publicznej oraz Przeciwdziałaniu korupcji*.

Zalecenie 15. Wprowadzenie do dokumentacji aplikacyjnej, wymagania jedynie takich załączników, które nie będą powielaty danych przedstawionych we wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Wykaz wymaganych załączników określono w załączniku nr 2 do Regulaminu pierwszego oraz drugiego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem. Analiza dokumentów pod kątem zalecenia pokontrolnego wykazała, że Jednostka Wspierająca przygotowując drugi nabór wniosków ograniczyła ilość wymaganych dokumentów. W ramach pierwszego naboru liczba załączników, które zobowiązany był złożyć Wnioskodawca wahała się w przedziale 4 – 7. Natomiast w drugim naborze były to 2 – 3 obowiązkowe załączniki. Formularz wniosku aplikacyjnego został dostosowany w taki sposób, aby wszelkie możliwe oświadczenia, składane przez Wnioskodawców przy pierwszym naborze, zastąpić informacjami w sekcji 7 wniosku. Zakres i warunki wsparcia w formie grantów oraz stypendiów określone w pkt. 3.9 oraz 3.11 Regulaminu zostały zaimplementowane w ostatnim module wniosku, tym samym ograniczyło składanie szeregu dodatkowych załączników na etapie składania wniosku o wsparcie.

Zalecenie 16. Zaimplementowanie do systemu WITKAC testu pomocy publicznej, który na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Wnioskodawcę umożliwi wygenerowanie wyniku wskazującego, czy Przedsięwzięcie jest objęte/ nie jest objęte reżimem pomocy publicznej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

W drugim naborze wniosków o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w systemie WITKAC, w module wniosku (pkt. 6) wdrożono nowy test pomocy publicznej opracowany wraz z Kancelarią Prawną, który na podstawie udzielonych przez Wnioskodawców

⁸² Wiadomość e-mail z dnia 24 października 2025r.

odpowiedzi określał czy Przedsięwzięcie jest objęte reżimem pomocy publicznej, czy też nie jest.

Zalecenie 17. Dopełnianie obowiązku dotyczącego szczegółowej sprawozdawczości wynikającego z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

NIMiT nie przekazał podczas kontroli sprawozdania o udzielenie pomocy publicznej albo informacji o nieudzieleniu pomocy publicznej w zakresie Inwestycji A2.5.1. Kontrolowany nie wyjaśnił przyczyn braku przekazania ww. dokumentu⁸³.

Zalecenie 18. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków nieposiadania w dokumentacji oryginałów umów zawartych z ekspertami, poprzez wdrożenie odpowiednich procedur zapewniających ich przechowywanie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zalecenie zostało zrealizowane.

W trakcie czynności kontrolnych na próbie 64 ekspertów oceniających wnioski złożone w formie grantów oraz stypendiów tylko w jednym przypadku Kontrolujący przekazał skan Umowy zawartej z ekspertem. W pozostałych przypadkach NIMiT przedstawił Umowy w postaci papierowej bądź elektronicznej.

4. Zawieranie aneksów do umów wyłonionych do objęcia wsparciem w wyniku pierwszego wyboru Przedsięwzięć

W związku z dużą liczbą wniosków złożonych w ramach pierwszego wyboru Przedsięwzięć, Minister KiDN wydał listę rekomendacji⁸⁴ w zakresie przedłużenia terminu realizacji przedsięwzięć na odrębnych zasadach dla stypendystów i grantobiorców⁸⁵. Za wdrożenie zapisów ww. rekomendacji odpowiedzialny był NIMiT. NIMiT podając publiczną informację o zmianach w realizacji stypendiów, zobowiązany został do określenia daty końcowej do złożenia wniosku o aneks. W zakresie umów stypendialnych JW wyznaczyła termin na 31 stycznia 2025r.⁸⁶, natomiast w przypadku umów grantowych dla Przedsięwzięć objętych wsparciem po drugiej ocenie termin określono na 28 lutego 2025r.⁸⁷ Kontrola aneksów wykazała, że NIMiT zawarł 176 aneksów w ramach umów stypendialnych oraz 700 aneksów w ramach umów grantowych I wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem⁸⁸.

Stwierdzono, że NIMiT procedował i zakończył zawarciem aneksu wnioski o aneksy stypendialne składane przez OOW po terminie 31 stycznia 2025r. tj. terminie dopuszczonym przez NIMiT na składanie wniosków o aneks wydłużających realizację

⁸³ Pismo z dnia 7 listopada 2025r. /znak: BAK-WKF.0802.2.2025/

⁸⁴ Dalej: *rekomendacje*

⁸⁵ Pismo DIK-WIK.370.191.2024.AB podpisane przez Podsekretarz Stanu M. Cienkowską 23 grudnia 2024 r.

⁸⁶ Komunikat: <https://nimit.pl/aktualnosci/krajowy-plan-odbudowy-komunikat-dotyczacy-mozliwosci-przedluzenia-projektow-zasad-skladania-sprawozdan-oraz-organizacji-drugiego-naboru-wnioskow/>

⁸⁷ Komunikat: <https://nimit.pl/aktualnosci/krajowy-plan-odbudowy-komunikat-dla-grantobiorcow-2/>

⁸⁸ Zestawienia przekazane przez JW w dniach 25.09.2025r. oraz 26.09.2025.

przedsięwzięć w ramach stypendiów. W wyniku kontroli ustalono, że z przekroczeniem powyższego terminu NIMiT zawarł 4 aneksy⁸⁹, co stanowiło 22% zbadanej próby.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku umowy JW wydużyła realizację przedsięwzięcia do 30 listopada 2025r., czyli poza termin dopuszczony w dokumencie *rekomendacji* (maksymalny termin to 30 czerwiec 2025r.) Kontrolowany wyjaśnił, że „JW nie widziała przeciwwskazań do przeprowadzenia drugiego/trzeciego aneksu w sytuacji wystąpienia obiektywnych przesłanek (np. choroba OOW, choroba członka rodziny OOW, zmiana ze strony organizatora Przedsięwzięcia, których OOW nie mógł przewidzieć) przy jednoczesnym zachowaniu jakości Przedsięwzięcia”. Stwierdzić należy, że powyższymi działaniami Jednostka Wspierająca dopuszczała zawieranie aneksów z przekraczaniem terminu wynikającego z warunków wdrożenia *rekomendacji*⁹⁰ Minister KiDN.

W ramach ww. *rekomendacji* Minister KiDN zobowiązała NIMIT, aby w aneksach stypendialnych określony został termin złożenia sprawozdania końcowego, np. *14 dni od dnia zakończenia realizacji przedsięwzięcia nie później niż do 14 lipca 2025 r.* Kontrola dokumentacji wykazała, że w żadnym ze zbadanych aneksów stypendialnych NIMIT nie zamieścił zapisu o terminie złożenia sprawozdania końcowego przez OOW. Powyższym działaniem nie wypełniono warunków wdrożenia ww. *rekomendacji*.

W wyniku poddanej analizie dokumentacji dotyczącej umowy stwierdzono, że została ona zawarta po uprzedniej rezygnacji OOW z jej realizacji.

W przypadku 2-ch umów⁹¹, analiza dokumentacji dotyczącej zbadanych aneksów wykazała, że umowy te zostały podpisane dopiero w 2025r., w wyniku wniosku o ich wznowienie. Działanie w takim zakresie zostało dopuszczone zapisami *rekomendacji*⁹².

Ponadto ustalono, że w przypadku , zostały zawarte 2 wersje umowy:

- umowa I podpisania przez Dyrektora JW z datą 28 listopada 2024r.
- umowa II podpisania przez Dyrektora JW z datą 04 kwietnia 2025r.

Dodatkowo, JW podpisała w dniu 08 sierpnia 2025r. aneks numer 1 do przedmiotowej umowy. Powyższe działanie NIMIT uzasadnił następująco: „*Przedmiotowa umowa była obarczona błędem – po stronie technicznej, za który odpowiada system teleinformatyczny WITKAC – polegającym na niespójności pomiędzy kwotą Wsparcia a liczbą miesięcy realizacji Przedsięwzięcia (30 000 zł brutto vs 5 miesięcy). Z powodu braku jednoznacznej procedury błędnie została podjęta decyzja o ręcznej korekcie kwoty Wsparcia w Umowie. Tym samym powstał błędny egzemplarz umowy wskazujący kwotę Wsparcia 25 000 brutto. Po zdiagnozowaniu problemu w takim działaniu oraz*

⁸⁹ (2-gi wniosek o zmiany dot. aktualizacji harmonogramu);
(3-ci wniosek o zmiany); (2-gi wniosek o zmiany);
(2-gi wniosek o zmiany)

⁹⁰ Pismo DIK-WIK.370.191.2024.AB podpisane przez Podsekretarz Stanu M. Cienkowską 23 grudnia 2024 r.

⁹¹

⁹² Pismo DIK-WIK.370.191.2024.AB podpisane przez Podsekretarz Stanu M. Cienkowską 23 grudnia 2024r.

jednoznacznym stanowisku przedstawionym przez Panią Ministrę Martę Cienkowską podczas spotkania z pracownikami NIMIT (grudzień 2024 r.) zapadła decyzja o aneksowaniu umowy poprzez dostosowanie liczby miesięcy w harmonogramie do pierwotnie wnioskowanej kwoty Wsparcia. W efekcie OOW wniosła o aneks dostosowujący harmonogram, zaś procedowane były „pierwotne” umowy z kwotą 30 000 zł brutto. Opóźnienia zawarcia aneksu wynikają z opieszałości OOW”.

Na podstawie dokumentacji poddanej kontroli stwierdzono, że znacznie wydłużono terminy w procesach zawierania aneksów przez Jednostkę Wspierającą. Średni czas procedowania aneksu, tj. czas od złożenia wniosku o aneks do daty jego podpisania wynosił około 5 miesięcy. Kontrolowany następująco wyjaśnił powód zawierania aneksów do umów z dużymi opóźnieniami: „(...) Rozpatrywanie próśb o aneksy rozpoczęło się od przygotowania w drugiej połowie listopada 2024 procedury aneksowej, a samo procedowanie z końcem listopada. W pierwszej kolejności należało uporządkować bałagan w dokumentacji - część wniosków o aneks była przygotowana przez OOW w sposób nieczytelny i chaotyczny, co wymagało indywidualnej pracy z każdym Stypendystą po kolei. Priorytetem było doprowadzenie do sytuacji, by wszystkie próśby otrzymały pozytywne rekomendacje. Następnie - po doprowadzeniu do względnego porządku w dokumentacji papierowej - aneksy były procedowane zgodnie z numerami umów oraz responsywnością OOW. Proces okazał się bardzo czasochłonny, a zgodnie z zasadą rozdzielności funkcji w niniejszym programie pozostali pracownicy, gdyby zaczęli uczestniczyć w tym procesie, musieliby być wykluczeni z następnych etapów (np. sprawozdawczego)”.

Zgodnie z zapisami *Listy rekomendacji* Minister KiDN brak było możliwości przedłużenia procesu realizacji na 2025r. przedsięwzięć grantowych objętych wsparciem w wyniku pierwszej oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. W przypadku umów grantowych, dokument ten dopuszczał taką możliwość jedynie dla przedsięwzięć objętych wsparciem po drugiej ocenie.

W komunikacie opublikowanym na stronie internetowej JW, dotyczącym zawierania umów dla przedsięwzięć, które otrzymały wsparcie w trybie odwoławczym dla grantobiorców termin na ich zawarcie określono do dnia 28 lutego 2025 r. Kontrola dokumentacji dotyczącej aneksów grantowych wykazała, że NIMIT dopuszczał procedowanie wniosków o aneks składanych przez grantobiorców po upływie tego terminu. W ramach zbadanych umów grantowych, w wyniku wyłonienia umowy do objęcia wsparciem w ramach procedury odwoławczej, zostały zawarte dwa aneksy⁹³ w przedmiocie przedłużenia realizacji danego przedsięwzięcia na 2025 rok. Powyższa sytuacja stała w sprzeczności z dokumentem *Listy rekomendacji*⁹⁴ Minister KiDN. Na pytanie zespołu kontrolującego o wyjaśnienie przyczyn takich sytuacji, JW odpowiedziała: „W uzasadnionych przypadkach NIMIT dopuszczał możliwość aneksowania. Kwestie zmian były uzgadniane z DIK w trybie roboczym”. Kontrolowany nie był w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej powyższe uzgodnienia.

⁹³ - wniosek o aneks z dnia 30.06.2025r (data wpływu do NIMIT)

- wniosek o aneks z dnia 01.08.2025r (data wpływu do NIMIT)

⁹⁴ DIK-WIK.370.191.2024.AB z 23 grudnia 2024 r., zatwierdzone przez Podsekretarza Stanu M. Cienkowska

Stwierdzono także, że zawarte aneksy nie określały terminu złożenia sprawozdania końcowego. Kontrolowany udzielił w tym zakresie następujących wyjaśnień: „*Informacja o terminie złożenia sprawozdania zawarta jest w Umowie grantowej w punkcie 9.3. Grantobiorca posiada tę informację po zapoznaniu się z treścią Umowy*”.⁹⁵ Powyższym działaniem NIMiT nie wypełnił warunków wdrożenia ww. *rekomendacji*.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono ponadto, że na 46 aneksów grantowych wybranych do zbadania w ramach próby, 63%⁹⁶ stanowiły aneksy podpisane po terminie kwalifikowalności w umowie. Z czego 33%⁹⁷ stanowiły aneksy podpisane po terminie przez JW, a 30%⁹⁸ stanowiły aneksy podpisane po terminie przez obydwie strony (OOW i JW). Stwierdzono, że aneksy do umów zbadane w ramach wybranej próby zawierane były w terminach wykraczających poza końcowy termin realizacji wynikający z umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem: od 2-ch do 7,5 miesiąca. Przy czym w jednym zbadanym przypadku wniosek o aneksowanie umowy wpłynął 09 czerwca 2025r. tj. ponad pół roku po końcowym terminie realizacji. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony przez NIMiT oraz zakończony zawarciem aneksu 13 czerwca 2025r.⁹⁹ Podkreślić należy, że w odniesieniu do umów grantowych, w 2025 r. mogły być zawierane jedynie aneksy do umów z procedury odwoławczej. W związku z powyższym działalność NIMiT w tym zakresie należy ocenić negatywnie z uwagi na brak uwarunkowań prawnych dla powyższych działań.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono nieścisłości lub braki w dokumentacji aneksowej dotyczącej umowy:

- brak wniosku OOW, na podstawie którego powinien zostać zawarty aneks nr 1 (dotyczy zmiany daty zakończenia realizacji przedsięwzięcia);
- do kontroli przekazano skan harmonogramu¹⁰⁰, na którym widniała parafka kierownika projektu, a nie prezesa zarządu. Kontrolowany wyjaśnił, że „(...) w wysłanym do OOW mailu jest uwzględniona prośba

⁹⁵ Pismo NIMIT DA.090.2.2025.KK z 18.11.2025 r.

⁹⁶

⁹⁹ Aneks nr.1 do umowy

¹⁰⁰ Skan harmonogramu przekazany przez OOW pismem z dnia 25 września 2024r.

o dołączenie prawidłowych załączników. Daty na aneksie są zgodne z harmonogramem dołączonym do pisma z dn. 25.09.2024 i zostały zatwierdzone przez osobę upoważnioną ze strony Fundacji poprzez podpisanie dokumentu". Podkreślić należy, że kontrolujący nie otrzymali do wglądu przedmiotowej dokumentacji;

¹⁰¹ oraz umowy

brak dokumentacji potwierdzającej zasadność wprowadzonych zmian do umów.

Ponadto w odniesieniu do aneksów grantowych jak i stypendialnych, na podstawie dokumentacji udostępnionej w EZD, kontrolujący nie byli w stanie stwierdzić czy zachowane zostały ścieżki postępowania z aneksami, określone w Podręczniku procedur NIMIT. W szczególności brak było możliwości stwierdzenia czy JW wypełniła obowiązek w zakresie *sporządzenia notatki rekomendującej/bądź odmownej możliwości aneksowania umowy i umieszczenia jej w EZD w koszulce z wnioskiem o aneks. W EZD wnioski o aneks wraz z notatką są przekazane do zatwierdzenia przez: Kierownika ZGR/ZST, Z-cę dyrektora ds. obsługi Programów Wsparcia, Dyrektora JW¹⁰².*

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę terminy zakończenia realizacji Inwestycji A2.5.1 wynikające z Decyzji Wykonawczej IV rewizji KPO¹⁰³ oraz powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o:

1. Zapewnienie spójności w zapisach dokumentacji konkursowej przy przeprowadzanych naborach w ramach prowadzonych programów finansowanych ze środków europejskich.
2. Przestrzeganie obowiązujących regulacji i terminów realizacji poszczególnych etapów przeprowadzanych naborów, zwłaszcza w zakresie terminowości zawierania umów z odbiorcami wsparcia.
3. Zapewnienie odpowiedniego przeszkolenia ekspertów powoływanych do oceny wniosków w ramach prowadzonych programów finansowanych ze środków europejskich, w szczególności w kwestiach zasad udzielania wsparcia zgodnie z obowiązującymi kryteriami oceny.
4. Przestrzeganie istniejących procedur na każdym etapie realizacji prowadzonych programów finansowanych ze środków europejskich.
5. Przestrzeganie obowiązujących regulacji i terminów w procesie aneksowania umów o objęcie przedsięwzięcia wsparciem dotyczących II naboru.

¹⁰¹ Zmieniono wykonawców wskazanych we wniosku (planowano

wskazano w zastępstwie:

¹⁰² Zapisy Podręcznika procedur NIMIT, pkt 3.6.3

¹⁰³ Zgodnie z zapisami Załącznika z 4 grudnia 2025 r. do Decyzji Wykonawczej Rady po IV rewizji Krajowego Planu Odbudowy, zakończenie realizacji Inwestycji A2.5.1 wyznaczone zostało na 31 grudnia 2025r. Kluczowym terminem dla Inwestycji A2.5.1 jest drugi kwartał 2026 roku, kiedy do Komisji Europejskiej muszą zostać przedłożone dokumenty potwierdzające realizację wskaźników Inwestycji A2.5.1.

6. Uzupelnienie w prowadzonych aktach oraz w systemie EZD brakujacej dokumentacji zwiazanej z Inwestycja A2.5.1 – zgodnie z procedurami okreslonymi w Podreczniku procedur KPO, w celu mozliwosci odtworzenia sciezki audytu.
7. Dopełnianie obowiazku dotyczacego szczegolowej sprawozdawczosci wynikajacego z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postepowaniu w sprawach dotyczacych pomocy publicznej.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Obowiazek poinformowania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych	<p>Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pani o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych naruszeń i uchybień.</p> <p>Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
--	---

Marta Cienkowska