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| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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| Rozwiązania proponowane w projektowanej ustawie polegają na wprowadzeniu zmian, przede wszystkim, w ustawie  z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1799), dalej: „ustawa o statystyce publicznej”.  Analiza dotychczasowego zakresu i sposobu działania krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej REGON oraz krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju TERYT wykazała, że:   1. niektóre z przyjętych w ustawie o statystyce publicznej rozwiązań prawnych wymagają dostosowania  do zmieniającego się otoczenia prawnego; 2. niektóre z przyjętych w ustawie o statystyce publicznej rozwiązań prawnych nie odpowiadają aktualnym potrzebom podmiotów wpisywanych do rejestru REGON i jego użytkowników; 3. zasadne jest przeniesienie do ustawy części spraw uregulowanych obecnie w rozporządzeniu Rady Ministrów  z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009,  z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie rejestru REGON”, oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej  i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz. 1031, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie rejestru TERYT”, ze względu na podstawowe znaczenie tych spraw dla funkcjonowania obydwu rejestrów.   Natomiast, powodem podjęcia prac nad zmianą ustawy o statystyce publicznej w obszarze standardów klasyfikacyjnych (w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności) jest nowa Polska Klasyfikacja Działalności (PKD 2025), wprowadzona z dniem 1 stycznia 2025 r. do stosowania w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości,  a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej, na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. poz. 1936). Klasyfikacja PKD 2025 stanowi załącznik do tego rozporządzenia.  Konieczność wydania nowej klasyfikacji PKD 2025, zastępującej dotychczasową klasyfikację PKD 2007, była efektem zmian dokonanych w klasyfikacji Organizacji Narodów Zjednoczonych – *International Standard Industrial Classification of all Economic Activities ISIC Rev.5* (Międzynarodowej Standardowej Klasyfikacji Rodzajów Działalności) oraz klasyfikacji Unii Europejskiej – *Statistical Classification of Economic Activities in the European Community NACE Rev. 2.1* (Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych w UE, która została wprowadzona na mocy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/137 z dnia 10 października 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1893/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej NACE Rev. 2 (Dz. Urz. UE L 19 z 20.01.2023, str. 5).  PKD 2025 zachowuje pełną spójność i porównywalność metodologiczną, pojęciową, zakresową i kodową do poziomu czterech cyfr ze znowelizowaną statystyczną klasyfikacją działalności gospodarczej NACE Rev. 2, zwaną dalej „klasyfikacją NACE Rev. 2.1”. Piąty poziom klasyfikacji PKD 2025 został wprowadzony w celu wyodrębnienia rodzajów działalności charakterystycznych dla polskiej gospodarki, będących przedmiotem analiz służących podejmowaniu decyzji gospodarczych i prowadzeniu obserwacji statystycznych. W związku z koniecznością zapewnienia międzynarodowej porównywalności, zasady metodyczne ustanowione w PKD 2025 są spójne z definicjami przyjętymi we wprowadzeniu do klasyfikacji NACE Rev.2.1. Z dniem 1 stycznia 2025 r. nastąpiło wprowadzenie w życie obydwu nowych klasyfikacji (klasyfikacji NACE Rev. 2.1 oraz PKD 2025).  Przepis § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) zawiera rozwiązanie pozwalające na równoczesne – ze stosowaniem klasyfikacji PKD 2025  – stosowanie w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej dotychczasowej klasyfikacji PKD 2007 do działalności oznaczonej zgodnie z tą klasyfikacją przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2026 r. Wyjątek określony w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia dotyczy natomiast podmiotów wykonujących działalność, które dokonają wcześniej samodzielnego przeklasyfikowania, tj. po dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia złożą wniosek o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) – okres równoczesnego stosowania kodów PKD 2025 i PKD 2007 ulegnie skróceniu do dnia dokonania zmiany w CEIDG.  Ww. podmioty zarejestrowane w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON będą mogły do dnia 31 grudnia 2026 r. samodzielnie dokonać przeklasyfikowania kodu określającego przedmiot dotychczas prowadzonej działalności: z PKD 2007 na PKD 2025. Po upływie tego okresu przejściowego, tj. z dniem 1 stycznia 2027 r. planuje się wprowadzenie automatycznego przeklasyfikowania tych podmiotów w CEIDG, KRS, w rejestrze REGON oraz innych rejestrach urzędowych, co wymaga jednak wprowadzenia zmian w ustawie o statystyce publicznej, ale również w:   1. ustawie z dnia 6 marca 2018 r*. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* (Dz. U. z 2022 r. poz. 541), dalej: „ustawa o CEIDG”; 2. ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. *o Krajowym Rejestrze Sądowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 979, z późn. zm.), dalej: „ustawa o KRS”.   Zmiany te umożliwią, począwszy od dnia 1 stycznia 2027 r., automatyczne przeklasyfikowanie podmiotów w CEIDG, KRS, rejestrze REGON, a także innych rejestrach urzędowych, w przypadku zmian w Polskiej Klasyfikacji Działalności.  Należy wyjaśnić, że każdorazowa zmiana klasyfikacji NACE oraz PKD powoduje, między innymi, konieczność przeklasyfikowania, w stosunkowo krótkim okresie czasu, działalności podmiotów w rejestrach urzędowych. Wprowadzenie nowej klasyfikacji PKD 2025 wiąże się z wystąpieniem różnego typu relacji pomiędzy poszczególnymi grupowaniami dotychczasowej klasyfikacji PKD 2007 oraz nowej klasyfikacji PKD 2025. Mogą to być: relacje identyczne, które nie uległy zmianie co do zakresu i kodyfikacji, grupowania o identycznym zakresie, ale zmienionym kodzie (wynikające z przekodowań numerycznych w obrębie klasyfikacji), grupowania, które uległy scaleniu w nowej klasyfikacji (n:1) oraz takie, które uległy podziałom w nowej klasyfikacji na dwa lub więcej (1:n). Ten ostatni typ powiązań stwarza największe problemy przy przeklasyfikowaniu podmiotów w rejestrach urzędowych i dla tego typu relacji zasadne jest opracowanie klucza jednoznacznego (1:1). W obecnych przepisach ustawy o statystyce publicznej nie ma podstawy prawnej, pozwalającej na wykorzystanie jednoznacznych relacji (1:1), pomiędzy grupowaniami stosowanej klasyfikacji  i nowo wprowadzanej lub zmienianej, do automatycznego przeklasyfikowania podmiotów w rejestrach urzędowych,  w przypadku zmian wprowadzanych w Polskiej Klasyfikacji Działalności. Celem proponowanych zmian jest wprowadzenie do ustawy o statystyce publicznej przepisów, które umożliwią następnie szczegółowe określenie tych relacji jednoznacznych, jako części rozwiązań zawartych w przyszłym akcie wykonawczym – rozporządzeniu Rady Ministrów  w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Rozporządzenie to, po wejściu w życie zmian zawartych  w projektowanej ustawie, będzie wydawane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej i będzie określać, poza samą klasyfikacją (PKD), wzajemne relacje wieloznaczne i wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją, a także szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych.  Z drugiej strony, projektowana ustawa ma również na celu wprowadzenie podstawy prawnej w akcie rangi ustawowej umożliwiającej automatyczne przeklasyfikowanie podmiotów, które w rejestrach urzędowych mają wskazany kod PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) i które do dnia 31 grudnia 2025 r. nie złożą wniosku o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”), Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: „KRS”) lub rejestrze REGON oraz nie wybiorą samodzielnie kodu PKD 93.29.A albo PKD 93.29.B (według aktualnie obowiązującej klasyfikacji PKD).  Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), „Do podmiotów, które we wpisie jako oznaczenie przedmiotu wykonywanej działalności gospodarczej mają wskazany kod PKD 93.29.Z, według PKD 2007, i które po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia nie złożyły wniosku o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub wniosku o zmianę  w zakresie dotyczącym zmiany przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym lub krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej, stosuje się ten kod, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2025 r.”.  Zatem bez uregulowania kwestii automatycznego przeklasyfikowania ww. podmiotów, po upływie wyznaczonego tym rozporządzeniem okresu przejściowego, w którym możliwe jest stosowanie zarówno dotychczasowego kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007), jak i jednego z kodów PKD 93.29.A albo PKD 93.29.B (według aktualnie obowiązującej klasyfikacji PKD), zaistniałaby luka prawna. W zakresie dotyczącym przedsiębiorców zarejestrowanych, dla których przedmiot prowadzonej działalności jest oznaczony pozostawionym w mocy do końca tego okresu przejściowego kodem PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007), zmiana tego kodu z urzędu na jeden z kodów (PKD 93.29.A albo PKD 93.29.B) nie byłaby już możliwa. Należy jednak podkreślić, że automatyczna zmiana kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) na kod PKD 93.29.B (według klasyfikacji PKD 2025) będzie wymagała przygotowania CEIDG, rejestru REGON oraz KRS do tego procesu – w sensie organizacyjno-technicznym – a działania te powinny zakończyć się do dnia 31 grudnia 2025 r. (art. 11 projektu ustawy). Projektowana ustawa zawiera przepis stanowiący podstawę prawną umożliwiającą automatyczną zmianę, z dniem 1 stycznia 2026 r., w CEIDG, KRS oraz rejestrze REGON pozostawionego w mocy kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) na kod PKD 93.29.B (według nowej klasyfikacji PKD 2025) (art. 12).  Ponadto w projektowanej ustawie proponuje się zmianę polegającą na nadaniu nowego brzmienia przepisowi art. 28 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 5 projektu ustawy). Zmiana te ma na celu:   1. uporządkowanie dotychczasowych przepisów dotyczących zadań rachmistrzów spisowych, ankieterów statystycznych i rzeczoznawców oraz kwalifikacji koniecznych do zajmowania tych stanowisk; 2. wprowadzenie podstawy prawnej do określenia, w drodze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, wzoru legitymacji ankietera statystycznego – legitymacja ta otrzyma status dokumentu publicznego kategorii trzeciej  w rozumieniu ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669), a także trybu jej wydawania, wymiany lub zwrotu.   W zakresie dotyczącym legitymacji ankietera statystycznego należy wyjaśnić, że dotychczas legitymacje ankieterów statystycznych były wydawane przez dyrektorów urzędów statystycznych, przy czym nie stanowią one dokumentów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych. Z dniem 1 stycznia 2027 r. przewiduje się podniesienie rangi prawnej dokumentów potwierdzających status ankietera statystycznego.  Ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych stworzyła kompleksowy system ochrony dokumentów publicznych, ustalając szczegółowe wymagania dotyczące dokumentów identyfikacyjnych. Dlatego konieczne jest wprowadzenie odpowiednich uregulowań w ustawie o statystyce publicznej, aby można było wydawać legitymacje ankieterów statystycznych zgodne z tymi wymaganiami. Obecnie funkcjonujący w obrocie prawnym wzór legitymacji ankietera statystycznego wymaga zmiany i dostosowania do wymagań ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych. Wprowadzenie projektowanych przepisów dotyczących legitymacji ankietera statystycznego, zgodnych z tą ustawą, pozwoli zapewnić większe bezpieczeństwo procesu zbierania danych oraz ochronę prywatności respondentów. Umożliwi to również elastyczne dostosowanie szczegółowych wymogów dotyczących wzoru legitymacji, informacji, jakie legitymacja zawiera oraz trybu jej wydawania, do zmieniających się potrzeb i standardów, co w konsekwencji przyczyni się do usprawnienia procesów administracyjnych.  Zmiana rangi dokumentu identyfikującego ankietera, jako pracownika jednostek służb statystyki publicznej, jest konieczna między innymi ze względu na specyfikę pracy ankieterów statystycznych, tj. bezpośredni kontakt z respondentami, konieczność ich uwiarygodnienia oraz budowania zaufania do statystyki publicznej i jej pracowników. Ankieterzy statystyczni są pracownikami urzędów statystycznych. Realizują badania statystyczne poprzez bezpośredni kontakt z respondentami, notują ceny w sklepach, prowadzą wywiady telefoniczne z respondentami. Muszą to być osoby wiarygodne, którym respondenci powinni zaufać przekazując dane w badaniach, dlatego tak ważne stało się podniesienie rangi i poprawienie standardu dokumentów potwierdzających ich upoważnienie do zbierania danych statystycznych.  Mając na względzie wzrost zapotrzebowania na wyniki badań ankietowych oraz ich znaczenie m.in. dla kształtowania i monitorowania polityk społecznych oraz opierając się na przepisach ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, która określa zasady funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, Główny Urząd Statystyczny podjął już w 2021 r. działania zmierzające do nadania legitymacji ankietera statystycznego statusu dokumentu publicznego. Zmiana statusu legitymacji przyczyni się do wzrostu zaufania do ankieterów, lepszego ich uwiarygodnienia oraz zwiększenia ich bezpieczeństwa w procesie zbierania danych.  Wzór legitymacji ankietera statystycznego, tryb jej wydawania, wymiany lub zwrotu, a także zakres informacji, jakie legitymacja zawiera, zostaną określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy o statystyce publicznej, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. Przepis upoważniający, dodawany w projektowanej ustawie, precyzyjnie wskazuje również wytyczne dotyczące treści omawianego aktu wykonawczego.  Zakłada się, że nowe rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy  o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą), wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.  Zgodnie z przepisem przejściowym (art. 20 projektu ustawy), nowe legitymacje ankietera statystycznego, odpowiadające wzorowi określonemu w ww. rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów, zaczną obowiązywać od dnia 1 stycznia 2027 r. Jednocześnie utracą moc dotychczasowe dokumenty potwierdzające status ankietera statystycznego (tj. dotychczasowe legitymacje ankietera statystycznego).  Tego samego dnia powinna wejść w życie również zmiana rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2329), polegająca na dopisaniu legitymacji ankietera statystycznego do wykazu dokumentów publicznych trzeciej kategorii (§ 3 tego rozporządzenia), zatem do tego czasu konieczne będzie dokonanie nowelizacji wskazanego rozporządzenia.  Należy zaznaczyć, że Główny Urząd Statystyczny począwszy od 2021 r. przeprowadził, we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, prace mające na celu ukształtowanie prawne legitymacji ankietera statystycznego, jako dokumentu publicznego trzeciej kategorii w rozumieniu ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych. Terminy ww. działań prawnych zostały uzgodnione przez Główny Urząd Statystyczny z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Biorąc pod uwagę problemy wskazane w pkt 1 OSR dotyczące rejestrów urzędowych REGON i TERYT, uznano  za konieczne wprowadzenie w ustawie o statystyce publicznej rozwiązań mających na celu uporządkowanie  i udoskonalenie dotychczasowych regulacji dotyczących tych rejestrów.  W zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 40 ustawy  o statystyce publicznej oraz dodanie art. 40a i 40b.  Zmiana polegająca na dodaniu art. 40a do ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 9 projektu ustawy) ma na celu określenie znaczenia wzajemnych relacji wieloznacznych, wzajemnych relacji jednoznacznych oraz szczegółowych interpretacji wzajemnych relacji wieloznacznych, jako integralnych części rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (po wejściu w życie projektowanej ustawy rozporządzenie to będzie wydawane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej, a nie – jak dotychczas miało to miejsce – na podstawie art. 40 ust. 2 tej ustawy).  Do wzajemnych relacji jednoznacznych zalicza się powiązania, dla których możliwe jest jednoznaczne przypisanie działalności określonej wg kodów dotychczasowej oraz nowej PKD (1:1 oraz n:1). W oparciu o analizę relacji wieloznacznych, tj. takich w których z jednej działalności wyodrębniono kilka działalności (1:n), zostanie opracowany klucz zawierający relacje jednoznaczne (1:1, np. z dwóch grupowań, na które podzielony został dotychczasowy kod zostanie wybrane jedno najbardziej odpowiednie grupowanie, ze względu na najszerszy zakres działalności ujętych w tym grupowaniu. Najważniejszym celem dokonania analizy i szczegółowych interpretacji powiązań wieloznacznych (1:n) jest uniknięcie sytuacji, w której powstałaby luka w danych spowodowana niezłożeniem przez podmioty wniosków o przeklasyfikowanie w okresie przejściowym.  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych umożliwią:   1. podmiotom wykonującym działalność gospodarczą złożenie wniosku o zmianę wpisu  w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON w zakresie dotyczącym zmiany rodzaju działalności według PKD, przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej; 2. CEIDG oraz rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych kodów rodzajów działalności po upływie ww. terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji.   Należy zwrócić uwagę, że w przypadku podmiotów zarejestrowanych w KRS:   1. automatyczne przeklasyfikowanie w KRS przedmiotu działalności według PKD, po upływie ww. terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, oparte będzie na wzajemnych relacjach jednoznacznych, albo na wzajemnych relacjach wieloznacznych oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych; 2. szczegółowy sposób tego automatycznego przeklasyfikowania zostaje określony w art. 20e ustawy o KRS (art. 5 projektowanej ustawy).   Rozwiązanie takie zapewni skuteczność przeklasyfikowania podmiotów zarejestrowanych w KRS przy możliwie najmniejszych obciążeniach dla sądów rejestrowych oraz minimalizacji kosztów przeklasyfikowania. Zaproponowane  w obecnej wersji projektu ustawy nowe rozwiązanie w tym zakresie zostało, w ramach uzgodnień dwustronnych, wypracowane na spotkaniach roboczych przedstawicieli GUS z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości, które odbyły się w dniach 21 i 26 listopada 2024 r. Spotkania te zostały przeprowadzone w związku z uwagami Ministra Sprawiedliwości zgłoszonymi na etapie rozpatrywania projektu przez Stały Komitet Rady Ministrów (pismo z dnia  19 listopada 2024 r., znak DL-VIII.454.6.2024). W efekcie tych spotkań Ministerstwo Sprawiedliwości przysłało do Głównego Urzędu Statystycznego (pismo z dnia 18 grudnia 2024 r., znak DL-VIII.454.6.2024) wkład legislacyjny, tj. propozycję konkretnych przepisów, które powinny zostać zmienione w ustawie o KRS w celu zapewnienia możliwości automatycznego przeklasyfikowania podmiotów zarejestrowanych w KRS. Zaproponowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości zmiany dotyczyły dodania art. 20e i 20f do ustawy o KRS, a także zmiany w art. 22 polegającej na oznaczeniu dotychczasowej treści jako ust. 1 i dodaniu ust. 2. Propozycje te zostały następnie doprecyzowane w uwagach Ministra Sprawiedliwości zgłoszonych na etapie rozpatrywania przez Stały Komitet Rady Ministrów nowego tekstu projektu ustawy (pismo z dnia 18 lutego 2025 r., znak DL-VIII.454.6.2024). Propozycje te zostały uwzględnione przez Główny Urząd Statystyczny i są zawarte w art. 5 aktualnej wersji projektowanej ustawy.  Zmiana polegająca na dodaniu art. 40b do ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 9 projektu ustawy) ma na celu ukształtowanie rozwiązań prawnych umożliwiających automatyczne przeklasyfikowanie podmiotów w rejestrze REGON w przypadku wydawania nowej Polskiej Klasyfikacji Działalności albo wprowadzania zmian w obowiązującej Polskiej Klasyfikacji Działalności.  W zakresie dotyczącym przeklasyfikowania podmiotów w rejestrze REGON proponuje się następujący mechanizm:   * Po pierwsze, podmioty wykonujące działalność gospodarczą, której przedmiot jest oznaczony w rejestrze REGON kodem Polskiej Klasyfikacji Działalności, który podlega uchyleniu lub zmianie (na mocy rozporządzenia Rady Ministrów wydawanego na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej), składając wniosek o zmianę wpisu w rejestrze REGON są zobowiązane wskazać rodzaje działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych. Zgłoszenie powinno być dokonane w terminie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, przy czym termin ten zostanie określony w rozporządzeniu Rady Ministrów wprowadzającym nową klasyfikację albo wprowadzającym zmiany w dotychczasowej klasyfikacji. * Po upływie tego terminu, w razie niedopełnienia ww. obowiązku przez podmiot wykonujący działalność gospodarczą, rodzaj działalności jest zmieniany automatycznie w rejestrze REGON w sposób określony we ww. wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych pomiędzy tymi klasyfikacjami. * Automatyczna zmiana w rejestrze REGON jest dokonywana wyłącznie w odniesieniu do podmiotów, które nie są wpisane do CEIDG, KRS lub Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych. Należy wyjaśnić, że w przypadku podmiotów wpisanych do CEIDG, KRS lub Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych zmiany w rejestrze REGON są przekazywane automatycznie w sposób wtórny – po ich wprowadzeniu w tych rejestrach.   Mając na uwadze konieczną spójność systemu prawa, odpowiednie rozwiązania umożliwiające automatyczne przeklasyfikowanie podmiotów w przypadku wydania nowej Polskiej Klasyfikacji Działalności albo wprowadzenia zmian w obowiązującej Polskiej Klasyfikacji Działalności zostały zaproponowane w ustawach regulujących funkcjonowanie CEIDG oraz KRS, tj. w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (art. 6 projektu ustawy) oraz ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 5 projektu ustawy). W przypadku ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym zaproponowano dodanie art. 20e i 20f, a także zmianę w art. 22 polegającą na oznaczeniu dotychczasowej treści jako ust. 1 i dodaniu ust. 2.  Z drugiej strony, projektowana ustawa ma również na celu wprowadzenie podstawy prawnej w akcie rangi ustawowej umożliwiającej automatyczne przeklasyfikowanie podmiotów, które w rejestrach urzędowych mają wskazany kod PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) i które do dnia 31 grudnia 2025 r. nie złożą wniosku o zmianę wpisu w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON oraz nie wybiorą samodzielnie kodu PKD 93.29.A albo PKD 93.29.B (według aktualnie obowiązującej klasyfikacji PKD). Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), „Do podmiotów, które we wpisie jako oznaczenie przedmiotu wykonywanej działalności gospodarczej mają wskazany kod PKD 93.29.Z, według PKD 2007, i które po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia nie złożyły wniosku o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub wniosku o zmianę w zakresie dotyczącym zmiany przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności  w Krajowym Rejestrze Sądowym lub krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej, stosuje się ten kod, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2025 r.”. Zatem bez uregulowania kwestii automatycznego przeklasyfikowania ww. podmiotów, po upływie wyznaczonego tym rozporządzeniem okresu przejściowego, w którym możliwe jest stosowanie zarówno dotychczasowego kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007), jak i jednego z kodów PKD 93.29.A albo PKD 93.29.B (według aktualnie obowiązującej klasyfikacji PKD), zaistniałaby luka prawna.  W zakresie dotyczącym przedsiębiorców zarejestrowanych, dla których przedmiot prowadzonej działalności jest oznaczony pozostawionym w mocy do końca tego okresu przejściowego kodem PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007), zmiana tego kodu z urzędu na jeden z kodów (PKD 93.29.A albo PKD 93.29.B) nie byłaby już możliwa. Należy jednak podkreślić, że automatyczna zmiana kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) na kod PKD 93.29.B (według klasyfikacji PKD 2025) będzie wymagała przygotowania CEIDG, rejestru REGON oraz KRS do tego procesu – w sensie organizacyjno-technicznym – a działania te powinny zakończyć się do dnia 31 grudnia 2025 r. (art. 11 projektu ustawy). Projektowana ustawa zawiera przepis stanowiący podstawę prawną umożliwiającą automatyczną zmianę, z dniem  1 stycznia 2026 r., w CEIDG, KRS oraz rejestrze REGON pozostawionego w mocy kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) na kod PKD 93.29.B (według nowej klasyfikacji PKD 2025) (art. 12).  W art. 11 wyznaczono organom prowadzącym: CEIDG (tj. ministrowi właściwemu ds. spraw gospodarki), rejestr REGON (tj. Prezesowi GUS) oraz KRS (tj. Ministrowi Sprawiedliwości) termin na dostosowanie tych rejestrów urzędowych do wymagań technicznych umożliwiających automatyczną zmianę w tych rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności, jeżeli rejestry te nie spełniają w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy wymagań technicznych umożliwiających automatyczną zmianę w tych rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności, w sposób określony w art. 40a i 40b ustawy zmienianej w art. 1 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej.  Przepis § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) zawiera rozwiązanie pozwalające na równoczesne – ze stosowaniem klasyfikacji PKD 2025 – stosowanie w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej dotychczasowej klasyfikacji PKD 2007 do działalności oznaczonej zgodnie z tą klasyfikacją przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2026 r. Wyjątek określony w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia dotyczy natomiast podmiotów wykonujących działalność, które dokonają wcześniej samodzielnego przeklasyfikowania, tj. po dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia złożą wniosek o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) – okres równoczesnego stosowania kodów PKD 2025 i PKD 2007 ulegnie skróceniu do dnia dokonania zmiany w CEIDG.  Ww. podmioty zarejestrowane w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON będą mogły do dnia 31 grudnia 2026 r. samodzielnie dokonać przeklasyfikowania kodu określającego przedmiot dotychczas prowadzonej działalności: z PKD 2007 na PKD 2025. Po upływie tego okresu przejściowego, tj. z dniem 1 stycznia 2027 r. planuje się wprowadzenie automatycznego przeklasyfikowania tych podmiotów w CEIDG, KRS, w rejestrze REGON oraz innych rejestrach urzędowych.  Przepis art. 11 ust. 1 projektowanej ustawy jest dedykowany CEIDG i rejestrowi REGON – rejestry te zostaną dostosowane do wymagań technicznych umożliwiających automatyczne przeklasyfikowanie, już do dnia 31 grudnia 2025 r.;  Przepis art. 11 ust. 2 projektowanej ustawy jest dedykowany systemom rejestru KRS – dostosowanie tych systemów do wymagań technicznych umożliwiających automatyczne przeklasyfikowanie zostanie zrealizowane w dwóch terminach:   1. do dnia 31 grudnia 2025 r. – wyłącznie w celu umożliwienia automatycznej zmiany pozostawionego w mocy kodu PKD 93.29.Z (według klasyfikacji PKD 2007) na kod PKD 93.29.B (według nowej klasyfikacji PKD 2025), zgodnie z art. 12 projektowanej ustawy; 2. do dnia 31 grudnia 2026 r. – w celu umożliwienia automatycznej zmiany pozostałych kodów PKD, która to zmiana planowana jest od dnia 1 stycznia 2027 r., w związku z upływem 2-letniego okresu przejściowego określonego  w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).   Wyznaczony w art. 11 projektowanej ustawy okres dostosowawczy na wprowadzenie zmian organizacyjno-technicznych dotyczących każdego z wymienionych rejestrów, umożliwiających automatyczną zmianę kodu PKD, należy uznać  za wystarczający, mając w szczególności na uwadze dotychczasowe konsultacje trójstronne z udziałem przedstawicieli zainteresowanych organów, prowadzone w tym zakresie już od roku 2021.  W zakresie dotyczącym legitymacji ankietera statystycznego w projektowanej ustawie proponuje się zmianę polegającą na nadaniu nowego brzmienia przepisowi art. 28 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 5 projektu). Zmiana ta ma na celu:   1. uporządkowanie dotychczasowych przepisów dotyczących zadań rachmistrzów spisowych, ankieterów statystycznych i rzeczoznawców oraz kwalifikacji koniecznych do zajmowania tych stanowisk; 2. wprowadzenie podstawy prawnej do określenia, w drodze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, wzoru legitymacji ankietera statystycznego (legitymacja ta otrzyma status dokumentu publicznego kategorii trzeciej  w rozumieniu ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, a także trybu jej wydawania, wymiany lub zwrotu.   Rozporządzenie to określi wzór legitymacji ankietera statystycznego, zabezpieczenia dokumentu przed fałszerstwem, dane personalizowane oraz tryb wydawania legitymacji przez dyrektorów urzędów statystycznych.  Podniesienie rangi dokumentu identyfikującego ankietera, jako pracownika jednostek służb statystyki publicznej, jest konieczne między innymi ze względu na specyfikę pracy ankieterów statystycznych, tj. bezpośredni kontakt  z respondentami, konieczność ich uwiarygodnienia oraz budowania zaufania do statystyki publicznej i jej pracowników.  Legitymacja ankietera statystycznego zostanie dopisana do wykazu dokumentów publicznych trzeciej kategorii,  co wymagać będzie zmiany rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych.  Zakłada się, że nowe rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy  o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą), wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.  Tego samego dnia powinna wejść w życie również ww. nowelizacja rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych.  Konsekwencją zmian wprowadzanych w ustawie o statystyce publicznej (art. 1 projektu ustawy), jest konieczność dokonania zmian w innych ustawach regulujących funkcjonowanie CEIDG, KRS i innych rejestrów sądowych oraz przepisów w zakresie geodezji i kartografii. Zmiany te, bezpośrednio związane z zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy, dotyczą następujących ustaw:   1. **Zmiany w ustawie o księgach wieczystych i hipotece**   W art. 2 projektowanej ustawy wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych  i hipotece (Dz. U. z 2025 r. poz. 341), zwanej dalej „u.k.w.h.”.  Proponuje się dodanie ust. 4 w art. 26 u.k.w.h., w którym wyłącza się obowiązek stosowania identyfikatorów przyjętych w rejestrze TERYT oraz aktualizacji danych, o których mowa w projektowanym art. 48a ustawy o statystyce publicznej w stosunku do ksiąg wieczystych. Wyłączenie takie jest uzasadnione charakterem ksiąg wieczystych, które są rejestrem prowadzonym w celu ustalenia aktualnego stanu prawnego nieruchomości.  W zakresie oznaczenia nieruchomości dane gromadzone w księgach wieczystych pochodzą przede wszystkim  z katastru nieruchomości. Zgodnie z art. 27 u.k.w.h. w razie niezgodności danych katastru nieruchomości  z oznaczeniem nieruchomości w księdze wieczystej sąd rejonowy dokonuje – na wniosek właściciela nieruchomości lub wieczystego użytkownika – sprostowania oznaczenia nieruchomości na podstawie danych katastru nieruchomości. Sprostowanie może być dokonane także z urzędu, na skutek zawiadomienia jednostki prowadzącej kataster nieruchomości. Wpis w dziale I-O jest dokonywany na podstawie dokumentów geodezyjnych opatrzonych klauzulą wskazującą, że dokumenty te zostały sporządzone na potrzeby dokonania takiego wpisu (§ 78 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1583, z późn. zm.)). Ewidencja gruntów i budynków ma zatem charakter referencyjny w stosunku do ksiąg wieczystych. Wszelkie dane, jakie ujawniane są w dziale I-O księgi wieczystej, oparte są na dokumentach geodezyjnych, sporządzanych przez starostę. Z uwagi na to, że dane które są ujawnianie  w księdze wieczystej muszą wynikać z dokumentu stanowiącego podstawę wpisu, należy w tym zakresie wyłączyć rozwiązania proponowane w ustawie o statystyce publicznej przewidujące mechanizm automatycznego dostosowywania danych do rejestru TERYT.  W celu zachowania spójności danych z rejestrem TERYT wprowadzona zostanie jednak funkcjonalność systemu  w postaci zaimplementowania słowników zgodnych z tym rejestrem. Oznacza to, że system będzie podpowiadał dane zgodne z zaimplementowanym słownikiem. Jeżeli jednak podstawa wpisu (dokument geodezyjny) będzie zawierała dane odmienne, niż podane w słowniku, system umożliwi wpisanie danych zgodnych z treścią tego dokumentu.  Zmiany w u.k.w.h., określone w art. 2 projektowanej ustawy, zostały wypracowane w toku szczegółowych uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego z Ministerstwem Sprawiedliwości.   1. **Zmiany w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne**   W art. 3 projektowanej ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne  i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.). Zmiany proponowane w tej ustawie są bezpośrednio związane z zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy.   1. W art. 7a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne w ust. 1 w pkt 6 w lit. b uchyla się tiret trzecie.   Zmiana ta dotyczy prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (PRG), zintegrowanego z ewidencją gruntów i budynków oraz ewidencją miejscowości, ulic i adresów, umożliwiającego gromadzenie, aktualizowanie i udostępnianie danych dotyczących granic jednostek podziałów terytorialnych kraju. Zmiana polega na skreśleniu z katalogu wymienionych w tym przepisie rodzajów podziału terytorialnego kraju – podziału kraju na potrzeby statystyki publicznej.  Skreślenie w ww. przepisie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne wyrazów „podziału kraju na potrzeby statystyki publicznej” wynika z dodania w projektowanej ustawie przepisu upoważniającego służby statystyki publicznej do prowadzenia własnych zbiorów danych przestrzennych pozwalających na prowadzenie i aktualizację przebiegu granic jednostek podziału statystycznego, tj. rejonów statystycznych i obwodów spisowych (art. 47g  ust. 2 nowelizowanej ustawy o statystyce publicznej). Zgodnie z art. 3 pkt 7 lit. k ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2025 r. poz. 242) organem wiodącym dla tych danych jest Prezes Głównego Urzędu Statystycznego.  W związku z jednoczesnym ujęciem tych danych w ramach PRG, który w zakresie granic jednostek podziału statystycznego jest rejestrem wtórnym w stosunku do rejestru TERYT, zaproponowano ich usunięcie z PRG  ze względu na brak uzasadnienia dla gromadzenia przez różne rejestry tych samych danych.   1. W art. 7a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne dodaje się ust. 3, który stanowi o współpracy Głównego Geodety Kraju z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT. Współpraca ta polega na wyjaśnianiu poprawności informacji gromadzonych w rejestrze TERYT w zakresie danych ujętych w państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju oraz państwowym rejestrze nazw geograficznych. Współpraca pomiędzy instytucjami jest obustronna i odbywa się  w sposób ciągły. 2. W art. 24 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne dodaje się ust. 6, na mocy którego starosta, na potrzeby rejestru TERYT, powiadamia właściwy miejscowo urząd statystyczny o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, każdorazowo w przypadku wprowadzenia zmian.   Istotą informowania przez starostów właściwych miejscowo urzędów statystycznych o zmianach dokonanych  w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych jest zapewnienie spójności pomiędzy jednostkami podziału statystycznego (rejonami statystycznymi i obwodami spisowymi) a jednostkami podziału geodezyjnego (obrębami ewidencyjnymi). Obecnie obowiązek ten został określony w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT.  Zamieszczenie tych informacji w przepisach ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, regulującej funkcjonowanie rejestrów będących źródłem danych do aktualizacji rejestru TERYT (ewidencji gruntów  i budynków), podyktowane jest faktem, że takie obowiązki powinny być wprowadzone we właściwej ustawie regulującej kompetencje podmiotów, z którymi związane jest posiadanie określonych danych.  Zmiany w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne, określone w art. 3 projektowanej ustawy, zostały wypracowane w toku szczegółowych uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego z Głównym Urzędem Geodezji  i Kartografii.   1. **Zmiany w ustawie o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów**   W art. 4 projektowanej ustawy wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym  i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017), zwanej dalej „u.z.r.r.z.”.  Projektowana zmiana polega na dodaniu ust. 4 w art. 40 u.z.r.r.z. i ma na celu wyłączenie obowiązku stosowania identyfikatorów przyjętych w rejestrze TERYT oraz aktualizacji danych, o których mowa  w projektowanym art. 48a ustawy o statystyce publicznej w stosunku do danych obejmujących miejsce zamieszkania (siedzibę) i adres, gromadzonych w rejestrze zastawów. Wyłączenie takie jest uzasadnione faktem prowadzenia rejestru zastawów w systemie informatycznym, co ogranicza możliwości techniczne integracji tego systemu  z rejestrem TERYT. Integracja taka będzie brana pod uwagę dopiero w ramach przyszłego rozwoju rejestru zastawów polegającego na przeniesieniu tego rejestru do systemu teleinformatycznego. W związku z powyższym  w projektowanej ustawie należy wyłączyć w stosunku do rejestru zastawów zastosowanie regulacji przewidujących mechanizm automatycznego dostosowywania danych do rejestru TERYT.  Zmiany w u.z.r.r.z., określone w art. 4 projektowanej ustawy, zostały wypracowane w toku szczegółowych uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego z Ministerstwem Sprawiedliwości.   1. **Zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym**   W art. 5 projektowanej ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, zwanej dalej „ustawą o KRS”.   1. W ustawie o KRS dodaje się art. 20e, który ma na celu ustalenie szczegółowego sposobu automatycznej aktualizacji wpisów podmiotów w KRS, dostosowanego do zasad określonych w art. 40a ustawy o statystyce publicznej.   Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej, podmioty wykonujące działalność gospodarczą mogą złożyć wniosek o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub rejestrze REGON w zakresie dotyczącym zmiany rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów wprowadzającym te zmiany w Polskiej Klasyfikacji Działalności.  Proponowany ust. 1 w art. 20e ustawy o KRS w przypadku podmiotów wpisanych do KRS przewiduje, że jeżeli w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji nie został wykreślony przedmiot działalności określony według dotychczasowej Polskiej Klasyfikacji Działalności i wpisany przedmiot działalności według wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, po upływie tego okresu przejściowego dokonywany jest wpis polegający na automatycznym:   1. wykreśleniu z KRS dotychczasowego przedmiotu działalności oraz zamieszczeniu w KRS nowego przedmiotu działalności w sposób określony we wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, albo; 2. wykreśleniu z KRS dotychczasowego przedmiotu działalności wskazanego we wzajemnych relacjach wieloznacznych pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności oraz zamieszczeniu w KRS nowego przedmiotu działalności w sposób określony w szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych (co przede wszystkim będzie dotyczyło spółek, których umowy zostały zawarte przy wykorzystaniu wzorca umowy), albo; 3. wykreśleniu z KRS, w przypadkach innych niż określone w pkt 1 i 2, dotychczasowego przedmiotu działalności.   W związku z potrzebą dążenia do zapewnienia aktualności oraz prawdziwości wpisów widniejących w rejestrze przedsiębiorców KRS oraz braku technicznych możliwości automatycznej weryfikacji, a następnie aktualizacji dawnych kodów (według klasyfikacji PKD 2004), zaproponowano w art. 20e ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS mechanizm wykreślenia nieaktualnych wpisów w KRS. Wszystkie wpisy w zakresie przedmiotu działalności, które nie kwalifikują się do relacji jednoznacznych (zaproponowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości art. 20e ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS) oraz szczegółowych interpretacji relacji wieloznacznych (art. 20e ust. 1 pkt 2 ustawy  o KRS) i nie zostały zmienione przez podmiot w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej  i wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, zostaną wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego.  Należy podkreślić, że proces automatycznej zmiany danych dotyczących przedmiotu działalności będzie następował po okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji. W tym okresie podmioty będą mogły samodzielnie, w trybie wnioskowym, dokonać stosowanych zmian w KRS i zaktualizować dane.  Proponowane zmiany w znacznym stopniu ograniczą obowiązki podmiotów wpisanych do KRS dotyczące samodzielnej aktualizacji kodów i opisów przedmiotu działalności. Zaproponowany mechanizm istotnie przyspieszy proces aktualizacji takich danych w KRS.   1. W proponowanym ust. 2 w art. 20e ustawy o KRS przewidziano wyjątek od ww. regulacji ust. 1, określającej mechanizm automatycznej aktualizacji przedmiotu działalności. Polega on na wyłączeniu tego mechanizmu  w stosunku do wpisów dotyczących przedmiotu działalności pożytku publicznego. W przypadku takich wpisów nie jest możliwa aktualizacja automatyczna, ponieważ opis przedmiotu działalności pożytku publicznego (odmiennie od opisu przedmiotu działalności gospodarczej) nie musi pokrywać się z opisem przedmiotu w Polskiej Klasyfikacji Działalności. Wpisy te będą w dalszym ciągu podlegały aktualizacji na zasadach ogólnych. 2. W art. 20e ust. 3 ustawy o KRS proponuje się rozwiązanie, na mocy którego wniosek o wykreślenie przedmiotu działalności według dotychczasowej Polskiej Klasyfikacji Działalności i wpisanie przedmiotu działalności według wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, złożony w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji (określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów, wydawanym na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej), nie podlega opłacie sądowej i opłacie za ogłoszenie w Monitorze Sądowym o Gospodarczym.   Ponieważ w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, o którym mowa w projektowanym art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, podmioty winny dokonać przeklasyfikowań przedmiotów działalności poprzez ujawnienie w Krajowym Rejestrze Sądowym przedmiotu działalności w oparciu o wprowadzaną nową Polską Klasyfikację Działalności (PKD), Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło uwagę na konieczność zwolnienia takich wniosków od opłat sądowych i opłat za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Konieczność złożenia takich wniosków wynika bowiem z przyczyn niezwiązanych bezpośrednio z działalnością podmiotów,  a z wprowadzonych zmian prawnych. Mimo, że nowy kod PKD będzie na gruncie normatywnym inną daną, dostosowanie przedmiotu działalności będzie nierzadko związane ze złożeniem wniosku o wykreślenie i wpisanie tej samej treści.   1. W projektowanym art. 20f ustawy o KRS przewidziano mechanizm dokonywania automatycznych wpisów w KRS w zakresie zmiany nazwy województwa, powiatu, gminy, miejscowości lub ulicy w oparciu o dane udostępniane za pomocą usług sieciowych, na podstawie art. 48 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej. Wpisy takie będą dokonywane w przypadku zmiany w rejestrze TERYT, jeżeli relacje pomiędzy dotychczasowymi, a nowymi danymi są jednoznaczne.   Aktualizacja danych nie będzie miała charakteru orzeczenia sądowego, a co za tym idzie informacja o wpisie danych nie będzie wymagała doręczenia podmiotowi. W KRS zostaną w sposób automatyczny zamieszczone dane, których referencyjnym źródłem będzie rejestr TERYT. Aktualizacja danych nie będzie zatem wymagała przeprowadzenia postępowania rejestrowego, w szczególności przeprowadzania przez sąd rejestrowy badania  w trybie art. 23 ustawy o KRS.  Proponowany art. 20f ustawy o KRS, podobnie jak regulacja odnosząca się do automatycznej aktualizacji przedmiotu działalności, przyczyni się do znacznego ograniczenia obowiązków podmiotów wpisanych  do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących aktualizacji danych, odciąży sądy rejestrowe poprzez zmniejszenie liczby wniosków aktualizacyjnych oraz znacznie przyspieszy proces aktualizacji danych w KRS.   1. W art. 22 ustawy o KRS Ministerstwo Sprawiedliwości zaproponowało dodanie ust. 2, na mocy którego obowiązek zgłoszenia przez podmiot przedmiotu przeważającej działalności według obowiązującej Polskiej Klasyfikacji Działalności, w przypadku, gdy wpis w tym przedmiocie został wykreślony automatycznie na podstawie projektowanego art. 20e ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS, powinien zostać dopełniony w terminie 5 lat od wykreślenia. Taki okres pozwoli podmiotom na dokonanie stosownych wpisów przy okazji dokonywania innych czynności rejestrowych, a rozwiązanie wpłynie pozytywnie na obciążenie sądów rejestrowych, gdyż proces ten zostanie rozłożony w czasie i będzie zasadniczo realizowany przy okazji rozpatrywania innych wniosków.   Zmiany proponowane w ustawie o KRS, określone w art. 5 projektowanej ustawy, są wynikiem długotrwałych, prowadzonych już od 2021 r., uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego z Ministerstwem Sprawiedliwości. Rozwiązania te zapewnią skuteczność przeklasyfikowania podmiotów zarejestrowanych w KRS przy możliwie najmniejszych obciążeniach dla sądów rejestrowych oraz minimalizacji kosztów przeklasyfikowania.  Zaproponowane w obecnej wersji projektu ustawy nowe rozwiązanie w tym zakresie zostało, w ramach uzgodnień dwustronnych, wypracowane na spotkaniach roboczych przedstawicieli GUS z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości, które odbyły się w dniach 21 i 26 listopada 2024 r. – spotkania te zostały przeprowadzone w związku z uwagami Ministra Sprawiedliwości zgłoszonymi na etapie rozpatrywania projektu przez Stały Komitet Rady Ministrów (pismo z dnia 19 listopada 2024 r., znak DL-VIII.454.6.2024). W efekcie tych spotkań Ministerstwo Sprawiedliwości przysłało do Głównego Urzędu Statystycznego (pismo z dnia 18 grudnia 2024 r., znak DL-VIII.454.6.2024) wkład legislacyjny, tj. propozycję konkretnych przepisów, które powinny zostać zmienione  w ustawie o KRS w celu zapewnienia możliwości automatycznego przeklasyfikowania podmiotów zarejestrowanych w KRS. Propozycje te zostały następnie doprecyzowane w uwagach Ministra Sprawiedliwości zgłoszonych na etapie rozpatrywania przez Stały Komitet Rady Ministrów nowego tekstu projektu ustawy (pismo z dnia 18 lutego 2025 r., znak DL-VIII.454.6.2024). Propozycje te zostały w pełnym zakresie uwzględnione przez Główny Urząd Statystyczny i są zawarte w art. 5 aktualnej wersji projektowanej ustawy.   1. **Zmiany w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy**   W art. 6 projektowanej ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji  i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, zwanej dalej „ustawą o CEIDG”.   1. W dniu 01.01.2025 r. wszedł w życie przepis art. 21a ustawy o CEIDG, który umożliwia dokonywanie automatycznego przeklasyfikowania kodów PKD wykonywanej działalności gospodarczej, jeżeli konieczność dokonania zmiany tych danych wynika ze zmian w standardowych klasyfikacjach lub nomenklaturach, o których mowa w przepisach o statystyce publicznej, o ile w danym przypadku jest to możliwe. W projekcie ustawy zaproponowano zmianę brzmienia art. 21a, która ma na celu doprecyzowanie, że konieczność dokonania zmiany tych danych każdorazowo będzie wynikać ze zmian w rozporządzeniu Rady Ministrów wydanym na podstawie  art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej, w tym z wzajemnych relacji (jednoznacznych i wieloznacznych) pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją oraz szczegółowych interpretacji wzajemnych relacji wieloznacznych, określonych w tym rozporządzeniu. 2. Dla zapewnienia spójności w różnych rejestrach urzędowych danych w zakresie kodu PKD (który powinien być w każdym z tych rejestrów zgodny z nową lub zmienioną klasyfikacją) niezbędna jest zmiana art. 22 ust. 1 ustawy o CEIDG. Dane i informacje o dokonaniu zmiany kodu PKD, CEIDG będzie przekazywać, droga elektroniczną do Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, Głównego Urzędu Statystycznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz podmiotów, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.   Zmiany w ustawie o CEIDG, określone w art. 6 projektowanej ustawy, zostały wypracowane w toku szczegółowych uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego z Ministerstwem Rozwoju i Technologii.  W art. 6 projektowanej ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji  i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, zwanej dalej „ustawą o CEIDG”.   1. **Zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych**   W art. 7 projektowanej ustawy wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1909), zwanej dalej „ustawą o KRZ”.  Proponowana zmiana polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 5 w art. 9 ustawy o KRZ i ma na celu wyłączenie stosowania proponowanego art. 48a ustawy o statystyce publicznej w stosunku do Krajowego Rejestru Zadłużonych. Zmiana taka uzasadniona jest faktem, że w Krajowym Rejestrze Zadłużonych są ujawniane dane według stanu na moment ich ujawnienia. Dane te nie podlegają dalszej aktualizacji. Koniecznym jest zatem wyłączenie obowiązku,  o którym mowa w art. 1 pkt 23 projektowanej ustawy (proponowany art. 48a o statystyce publicznej), gdyż godziłby on w tak ukształtowaną konstrukcję przedmiotowego rejestru.  Zmiany w ustawie o KRZ, określone w art. 7 projektowanej ustawy, zostały wypracowane w toku uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego z Ministerstwem Sprawiedliwości.  W związku z potrzebą wprowadzenia ww. zmian w przepisach ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej oraz w innych ww. ustawach, konieczne jest przyjęcie ścieżki legislacyjnej. Osiągnięcie tego rezultatu przy pomocy działań innych niż działania legislacyjne nie jest możliwe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W zakresie dotyczącym rejestru REGON i rejestru TERYT projektowana ustawa dotyczy kwestii szczegółowych, związanych z krajowymi regulacjami prawnymi, odnoszących się do polskiego systemu rejestracji podmiotów gospodarczych oraz systemu kodowania jednostek terytorialnych, które nie mają bezpośredniego odniesienia do rozwiązań funkcjonujących w innych krajach, a analiza porównawcza pozostałaby bez wpływu na projektowane regulacje.  W odniesieniu do zmian dotyczących rejestru TERYT, z uwagi na ich porządkujący charakter, nie przeprowadzano analizy prawno-porównawczej odpowiedników rejestru TERYT funkcjonujących w innych krajach członkowskich OECD/UE  i współpracy tych rejestrów z innymi rejestrami krajowymi. Projektowane zmiany nie dotyczą tworzenia od podstaw nowego rejestru, nie przewidują nowych rozwiązań ponad te, które są obecnie ujęte w przepisach aktualnie obowiązujących, polegają natomiast na przeniesieniu do ustawy i doprecyzowaniu części przepisów uregulowanych obecnie w rozporządzeniu wykonawczym.  W odniesieniu do rejestru REGON nie przeprowadzano analizy prawno-porównawczej odpowiedników rejestru REGON w innych krajach członkowskich OECD/UE i współpracy tych rejestrów z innymi rejestrami krajowymi. Projektowane regulacje nie ustanawiają nowych rozwiązań merytorycznych – zmiany mają charakter porządkujący i dostosowujący  do innych przepisów, w oparciu o które funkcjonują rejestry krajowe (CEIDG, KRS), stanowiące źródła danych dla rejestru REGON.  Odnosząc się do zmian dotyczących Polskiej Klasyfikacji Działalności należy wyjaśnić, że Statystyczna Klasyfikacja Działalności Gospodarczych (NACE Rev. 2), wprowadzona rozporządzeniem WE 1893/2006, której odpowiednikiem jest Polska Klasyfikacja Działalności (PKD), została zaimplementowana do stosowania we wszystkich krajach członkowskich Unii Europejskiej, w celu spełnienia wymogów statystyki Unii Europejskiej. Analiza rozwiązań funkcjonujących  w państwach członkowskich UE wykazuje, że część z nich (na przykład Grecja, Węgry, Rumunia) nie posiada wersji krajowych – przyjmując wprost klasyfikację NACE i nie tworząc podziałów na poziomie krajowym. Inne państwa wprowadzają podziały wynikające z potrzeb użytkowników krajowych (na przykład Francja, Niemcy, Austria, Belgia, Czechy, Dania, Włochy, Portugalia, Szwecja).  Konieczność wydania nowej Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2025), zastępującej dotychczasową klasyfikację PKD 2007, była efektem zmian dokonanych w klasyfikacji Organizacji Narodów Zjednoczonych – *International Standard Industrial Classification of all Economic Activities ISIC Rev.5* (Międzynarodowej Standardowej Klasyfikacji Rodzajów Działalności) oraz klasyfikacji Unii Europejskiej – *Statistical Classification of Economic Activities in the European Community NACE Rev. 2.1* (Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych w UE, która została wprowadzona na mocy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/137 z dnia 10 października 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1893/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej NACE Rev. 2.  Nowa Polska Klasyfikacja Działalności (PKD 2025) została wprowadzona z dniem 1 stycznia 2025 r. do stosowania  w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej, na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. poz. 1936). Klasyfikacja PKD 2025 stanowi załącznik do tego rozporządzenia.  Klasyfikacja PKD 2025 zachowuje pełną spójność i porównywalność metodologiczną, pojęciową, zakresową  i kodową do poziomu czterech cyfr ze znowelizowaną statystyczną klasyfikacją działalności gospodarczej NACE Rev. 2, zwaną dalej „klasyfikacją NACE Rev. 2.1”. Piąty poziom klasyfikacji PKD 2025 został wprowadzony w celu wyodrębnienia rodzajów działalności charakterystycznych dla polskiej gospodarki, będących przedmiotem analiz służących podejmowaniu decyzji gospodarczych i prowadzeniu obserwacji statystycznych. W związku z koniecznością zapewnienia międzynarodowej porównywalności, zasady metodyczne ustanowione w PKD 2025 są spójne z definicjami przyjętymi we wprowadzeniu do klasyfikacji NACE Rev.2.1. Z dniem 1 stycznia 2025 r. nastąpiło wprowadzenie  w życie obydwu nowych klasyfikacji (klasyfikacji NACE Rev. 2.1 oraz PKD 2025). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | Wielkość | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej, zarejestrowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) i Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), których działalność może zostać przeklasyfikowana i automatycznie zmieniona, w przypadku zmian klasyfikacji PKD | | | | Liczba podmiotów nie jest możliwa do precyzyjnego oszacowania. Potencjalnie zmiany mogą dotyczyć 7 028 711 podmiotów wpisanych do rejestru REGON – w tym za pośrednictwem  CEIDG i KRS – których przeważająca lub pozostała działalność zostanie przeklasyfikowana oraz automatycznie zmieniona, w przypadku zmian klasyfikacji PKD. | | | | | | Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), wg stanu na dzień 28 lutego 2025 r. – źródło GUS | | | | | | | | | | | Wprowadzone zmiany będą miały wpływ na podmioty gospodarki narodowej, wpisane do CEIDG, KRS lub rejestru REGON, których rodzaj działalności (PKD) będzie mieścił się  w zakresie grupowań PKD, ulegających przeklasyfikowaniu i automatycznej zmianie w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON, w wyniku zmian wprowadzanych w Polskiej Klasyfikacji Działalności, jeżeli w przewidzianym okresie przejściowym same nie dokonają takiego przeklasyfikowania.  Umożliwienie aktualizacji danych w sposób automatyczny zwiększy aktualność danych w tych rejestrach.  Wprowadzone zmiany będą miały wpływ na podmioty gospodarki narodowej, wpisane do CEIDG, KRS lub rejestru REGON, których rodzaj działalności (PKD) będzie mieścił się w zakresie grupowań PKD, ulegających przeklasyfikowaniu i automatycznej zmianie w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON, w wyniku zmian wprowadzanych w Polskiej Klasyfikacji Działalności, jeżeli w przewidzianym okresie przejściowym same nie dokonają takiego przeklasyfikowania.  Umożliwienie aktualizacji danych w sposób automatyczny zwiększy aktualność danych w tych rejestrach. | | | | | |
| Minister Rozwoju i Technologii  (organ prowadzący CEIDG) | | | | 1 | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | | | | | Wprowadzone zmiany będą miały wpływ na Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej poprzez umożliwienie dokonania przeklasyfikowania i automatycznej zmiany PKD – rodzaju działalności gospodarczej podmiotów wpisanych do CEIDG, w przypadku zmian wprowadzanych w klasyfikacji PKD, jeżeli w przewidzianym okresie przejściowym podmioty same nie dokonają takiego przeklasyfikowania.  Umożliwienie aktualizacji danych w sposób automatyczny zwiększy aktualność danych w rejestrze. | | | | | |
| Minister Sprawiedliwości (organ odpowiedzialny za utrzymanie systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia KRS) | | | | 1 | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | | | | | Wprowadzone zmiany będą miały wpływ na Krajowy Rejestr Sądowy poprzez umożliwienie dokonania przeklasyfikowania i automatycznej zmiany PKD – przedmiotu działalności podmiotów wpisanych do KRS, w przypadku zmian wprowadzanych w klasyfikacji PKD, jeżeli w przewidzianym okresie przejściowym podmioty same nie dokonają takiego przeklasyfikowania.  Umożliwienie aktualizacji danych w sposób automatyczny zwiększy aktualność danych w rejestrze.  Ponadto w projektowanych przepisach przewidziano mechanizm dokonywania automatycznych wpisów w KRS w zakresie zmiany nazwy województwa, powiatu, gminy, miejscowości lub ulicy w oparciu o dane udostępniane z rejestru TERYT za pomocą usług sieciowych, jeżeli relacje pomiędzy dotychczasowymi, a nowymi danymi będą miały charakter jednoznaczny.  Proponowane rozwiązania zapewnią tym samym aktualność danych, a jednocześnie spowodują ograniczenie liczby błędów i pomyłek, co w konsekwencji podniesie jakość danych gromadzonych w rejestrze. | | | | | |
| Jednostki służb statystyki publicznej | | | | Główny Urząd Statystyczny i jednostki podległe Prezesowi GUS (w tym 16 urzędów statystycznych oraz Centrum Informatyki Statystycznej) | | | | | | Źródło GUS | | | | | | | | | | | Konieczność dostosowania do zmian proponowanych w projektowanej ustawie.  Konieczne będzie dostosowanie systemów rejestru REGON do zmienionego zakresu informacyjnego, a także do zmian umożliwiających dokonanie przeklasyfikowania i automatycznej zmiany przeważającej i pozostałej działalności podmiotów wpisanych do rejestru REGON, w przypadku zmian wprowadzanych w klasyfikacji PKD, jeżeli w przewidzianym okresie przejściowym podmioty same nie dokonają takiego przeklasyfikowania.  Umożliwienie aktualizacji danych w sposób automatyczny zwiększy aktualność danych w rejestrze REGON. | | | | | |
| Minister Finansów  (organ prowadzący CRP KEP) | | | | 1 | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | | | | | Rozszerzenie zakresu danych uzupełniających pozyskiwanych z CRP KEP o adres do doręczeń, jeśli podmiot taki wskazał na wniosku NIP-8. | | | | | |
| Organy administracji rządowej prowadzące rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej | | | | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (1),  ministerstwa (19),  urzędy centralne (32),  urzędy wojewódzkie (16) | | | | | | <https://www.gov.pl/web/gov/katalog-jednostek> – wg stanu na dzień 10 stycznia 2025 r. | | | | | | | | | | | Zmiany proponowane w projektowanej ustawie spowodują  ewentualną konieczność uzupełnienia w systemie teleinformatycznym, służącym do prowadzenia właściwego rejestru, identyfikatorów rejestru TERYT w zakresie określonym w ustawie, jeśli identyfikatory te nie są jeszcze stosowane i aktualizowane.  Zastosowanie słowników rejestru TERYT i zawartych w nich identyfikatorów tworzy podstawy współdziałania i wzajemnego zasilania urzędowych rejestrów i systemów informacyjnych administracji publicznej, umożliwiając integrację tych rejestrów i systemów oraz bezkolizyjny przepływ informacji pomiędzy nimi. Identyfikatory rejestru TERYT oraz przygotowane przez służby statystyki publicznej rozwiązania informatyczne (udostępnianie zbiorów aktualnych i historycznych oraz plików zmian poprzez usługę sieciową Interfejsy API) znacznie ułatwiają proces aktualizacji danych adresowych w innych rejestrach w przypadku zmian w podziale terytorialnym oraz nazewnictwie miejscowości i ulic, umożliwiając wykonanie odpowiedniej aktualizacji w sposób automatyczny. Proponowane w projektowanej ustawie rozwiązania zapewnią tym samym aktualność danych, a jednocześnie spowodują ograniczenie liczby błędów i pomyłek, co w konsekwencji podniesie jakość danych gromadzonych w rejestrach. | | | | | |
| Pozostałe organy prowadzące rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej | | | | Około 30 organów | | | | | | Dane własne GUS | | | | | | | | | | | Zmiany proponowane w projektowanej ustawie spowodują  ewentualną konieczność uzupełnienia w systemie teleinformatycznym, służącym do prowadzenia właściwego rejestru, identyfikatorów rejestru TERYT w zakresie określonym w ustawie, jeśli identyfikatory te nie są jeszcze stosowane i aktualizowane.  Zastosowanie słowników rejestru TERYT i zawartych w nich identyfikatorów tworzy podstawy współdziałania i wzajemnego zasilania urzędowych rejestrów i systemów informacyjnych administracji publicznej, umożliwiając integrację tych rejestrów i systemów oraz bezkolizyjny przepływ informacji pomiędzy nimi. Identyfikatory rejestru terytorialnego oraz przygotowane przez służby statystyki publicznej rozwiązania informatyczne (udostępnianie zbiorów aktualnych i historycznych oraz plików zmian poprzez usługę sieciową Interfejsy API) znacznie ułatwiają proces aktualizacji danych adresowych w innych rejestrach w przypadku zmian w podziale terytorialnym oraz nazewnictwie miejscowości i ulic, umożliwiając wykonanie odpowiedniej aktualizacji w sposób automatyczny. Proponowane w projektowanej ustawie rozwiązania zapewnią tym samym aktualność danych, a jednocześnie spowodują ograniczenie liczby błędów i pomyłek, co w konsekwencji podniesie jakość danych gromadzonych w rejestrach. | | | | | |
| Powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego | | | | 376 | | | | | | Listy wojewódzkie ([www.gunb.gov.pl/winb](http://www.gunb.gov.pl/winb)) | | | | | | | | | | | Przekazywanie Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego elektronicznych wykazów oddanych do użytku budynków i mieszkań oraz ich ubytków. | | | | | |
| Starostowie, prezydenci miast na prawach powiatu | | | | 380 | | | | | | Baza teleadresowa JST (https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst) | | | | | | | | | | | Powiadamianie właściwego miejscowo urzędu statystycznego o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, każdorazowo w przypadku wprowadzenia zmian. | | | | | |
| Wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) | | | | 2479 | | | | | | Baza teleadresowa JST (https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst)  Raport: Liczba jednostek podziału terytorialnego ([www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)) | | | | | | | | | | | Przekazywanie Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego informacji o: nadaniu i zmianie nazewnictwa ulic, zmianach numeracji porządkowej budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, jeśli znajduje się w nich przynajmniej jedno mieszkanie, nadaniu nowych numerów porządkowych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych i niemieszkalnych z mieszkaniami oraz zestawień danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju. | | | | | |
| Obywatele Rzeczypospolitej Polskiej | | | | Około 38 mln osób | | | | | | „Stan i struktura demograficzno-społeczna i ekonomiczna ludności Polski w świetle wyników NSP 2021”,  ([Główny Urząd Statystyczny / Spisy Powszechne / NSP 2021 / NSP 2021 – wyniki ostateczne / Stan i struktura demograficzno-społeczna i ekonomiczna ludności Polski w świetle wyników NSP 2021](https://stat.gov.pl/spisy-powszechne/nsp-2021/nsp-2021-wyniki-ostateczne/stan-i-struktura-demograficzno-spoleczna-i-ekonomiczna-ludnosci-polski-w-swietle-wynikow-nsp-2021,6,2.html)) | | | | | | | | | | | Stosowanie identyfikatorów rejestru TERYT i ich aktualizacja przy jednoczesnym zapewnieniu mechanizmów prawnych pozwalających na dokonywanie w rejestrach urzędowych aktualizacji danych adresowych w sposób automatyczny zwalnia obywateli z konieczności indywidualnej aktualizacji rejestrów w przypadku wprowadzenia niezależnych od nich zmian adresu, wynikających ze zmian w podziale terytorialnym oraz nazewnictwie miejscowości i ulic. | | | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej, prowadzące działalność objętą podklasą PKD 93.29.Z (według Polskiej Klasyfikacji Działalności z 2007 r.), zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej – REGON. | | | | 47 396 podmiotów zarejestrowanych w rejestrze REGON (w tym za pośrednictwem CEIDG i KRS). | | | | | | Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), wg stanu na dzień 28 lutego 2025 r. – źródło GUS | | | | | | | | | | | Wprowadzone zmiany będą miały wpływ na podmioty  gospodarki narodowej, których przeważający lub pozostały rodzaj działalności mieści się w zakresie klasy PKD 93.29, dotychczasowej podklasie 93.29.Z (według Polskiej Klasyfikacji Działalności z 2007 r.). | | | | | |
| Krajowy Rejestr Sądowy | | | | 1 | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | | | | | * Częściowe zautomatyzowanie aktualizacji danych dotyczących przedmiotu działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym, co usprawni i przyspieszy aktualizację w Krajowym Rejestrze Sądowym danych dotyczących przedmiotu działalności danego podmiotu. * Zwiększenie liczby spraw w sądach rejestrowych. | | | | | |
| Wydziały gospodarcze sądów rejonowych odpowiadających za rejestrację w KRS | | | | 27 wydziałów | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | |
| Przedsiębiorcy – podmioty wpisane do KRS | | | | 728 853 | | | | | | Liczba podmiotów na koniec stycznia 2025 r., na podstawie: „Sprawozdanie o stanie Krajowego Rejestru Sądowego”\  https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/SprawozdaniaKRS | | | | | | | | | | | * Częściowe zautomatyzowanie aktualizacji danych dotyczących przedmiotu działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym, co usprawni i przyspieszy aktualizację w Krajowym Rejestrze Sądowym danych dotyczących przedmiotu działalności danego podmiotu. * Obowiązek złożenia wniosku do sądu rejestrowego w celu aktualizacji kodu i opisu przedmiotu działalności w przypadku, gdy zmiana klasyfikacji spowoduje wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotu przeważającej działalności podmiotu. | | | | | |
| Posłowie, senatorowie, posłowie do Parlamentu Europejskiego | | | | 460 posłów,  100 senatorów,  52 posłów do Parlamentu Europejskiego | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | | | | | Obowiązek zgłoszenia wpisu do rejestru REGON w kategorii obejmującej inne osoby fizyczne prowadzące działalność na własny rachunek – w związku z prowadzeniem  biura poselskiego, biura senatorskiego, biura posła do Parlamentu Europejskiego. | | | | | |
| Osoby fizyczne prowadzące indywidualne gospodarstwa rolne lub działalności polegające na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby | | | | Liczba trudna do oszacowania – do rejestru REGON wpisanych jest 1,71 mln indywidualnych gospodarstw rolnych. | | | | | | Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), wg stanu na dzień 28 lutego 2025 r. – źródło GUS | | | | | | | | | | | Obowiązek zgłoszenia wykreślenia wpisu w rejestrze REGON w kategorii obejmującej inne osoby fizyczne prowadzące działalność na własny rachunek i osoby prowadzące indywidualne gospodarstwa rolne – jeżeli nie będą spełniać definicji osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, o której mowa w art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej, w znaczeniu przyjętym w projektowanej ustawie. | | | | | |
| Jednostki służb statystyki publicznej | | | | Główny Urząd Statystyczny i jednostki podległe Prezesowi GUS (w tym 16 urzędów statystycznych oraz Zakład Wydawnictw Statystycznych) | | | | | | Źródło GUS | | | | | | | | | | | Zmiana trybu wydawania legitymacji ankieterom statystycznym na tryb określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. | | | | | |
| Ankieterzy statystyczni | | | | Około 1700 osób | | | | | | Źródło GUS | | | | | | | | | | | Posługiwanie się nowym dokumentem upoważniającym do zbierania danych statystycznych (legitymacją ankietera statystycznego), posiadającym status dokumentu publicznego, co zapewni większą wiarygodność w kontaktach z respondentami oraz bezpieczeństwo ankietera. | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (UD12) stanowi kontynuację i efekt prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej, oznaczonym jako UD474 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów obowiązującym do dnia 27 listopada 2023 r. Projekt ten został w styczniu 2023 r. skierowany do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych. Uwagi zgłoszone w trakcie tego opiniowania przez Głównego Geodetę Kraju oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także późniejsze ustalenia w trybie roboczym z tymi organami, zostały uwzględnione w procedowanym obecnie projekcie ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (UD12).  Procedowany obecnie projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (UD12) został dnia 20 lutego 2024 r. przekazany do ponownego zaopiniowania i konsultacji publicznych następującym podmiotom:   1. Polskie Towarzystwo Statystyczne; 2. Instytut Statystyki Kościoła Katolickiego; 3. Rządowa Rada Ludnościowa; 4. Krajowa Izba Gospodarcza; 5. Polska Rada Biznesu; 6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych; 7. Główny Geodeta Kraju; 8. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego; 9. Kancelaria Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej; 10. Kancelaria Senatu Rzeczypospolitej Polskiej   – z 21-dniowym terminem zgłaszania ewentualnych uwag.  Projekt ustawy (UD12) został również ponownie przekazany do zaopiniowania reprezentatywnym organizacjom pracodawców wchodzącym w skład Rady Dialogu Społecznego, tj. następującym podmiotom:   1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej; 2. Konfederacja „Lewiatan”; 3. Związek Rzemiosła Polskiego; 4. Związek Pracodawców Business Centre Club; 5. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców; 6. Federacja Przedsiębiorców Polskich   – z 21-dniowym terminem zgłaszania ewentualnych uwag.  Projekt ustawy (UD12) został również przekazany do zaopiniowania Radzie Dialogu Społecznego – z 30-dniowym terminem zgłaszania ewentualnych uwag.  Projektowana ustawa (UD12) nie została przekazana do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego ponieważ nie nakłada ona na jednostki samorządu terytorialnego nowych zadań i obowiązków, tj. innych niż wynikające z obowiązujących obecnie przepisów.  Z uwagi na fakt, że przedmiotowa regulacja nie odnosi się do spraw objętych zadaniami związków zawodowych,  nie przekazano projektu do zaopiniowania tym podmiotom.  Uwagi zgłoszone w trakcie uzgodnień międzyresortowych i opiniowania wraz ze stanowiskiem Głównego Urzędu Statystycznego wobec tych uwag zawarto w zestawieniu uwag, załączonym do obecnej wersji projektu ustawy.  W trakcie konsultacji publicznych nie zgłoszono żadnych uwag do projektu ustawy.  Żadna z ww. organizacji pracodawców nie zgłosiła uwag do projektu ustawy.  Rada Dialogu Społecznego nie zgłosiła uwag do projektu ustawy.  Podsumowanie konsultacji zostało przedstawione w załączonym do projektu raporcie z konsultacji.  Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Głównego Urzędu Statystycznego w zakładce *Projektowanie aktów prawnych* oraz na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce *Rządowy Proces Legislacyjny*. Nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem ustawy  w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2025 r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0  (2025) | | | 1  (2026) | | 2  (2027) | | 3  (2028) | | 4  (2029) | | 5  (2030) | | 6  (2031) | | | 7  (2032) | | 8  (2033) | | 9  (2034) | | 10  (2035) | | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | 0 | | | -**245** | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **-245** | |
| budżet państwa | | 0 | | | -**245** | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | -**245** | |
| JST | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **0** | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **0** | |
| **Wydatki ogółem** | | **3,19** | | | **2,63** | | **1,5** | | **1,5** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | **8,82** | |
| budżet państwa | | 3,19 | | | 2,63 | | 1,5 | | 1,5 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **8,82** | |
| JST | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **0** | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **0** | |
| **Saldo ogółem** | | **-3,19** | | | **-247,63** | | **-1,5** | | **-1,5** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | **-253,82** | |
| budżet państwa | | -3,19 | | | -247,63 | | -1,5 | | -1,5 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **-253,82** | |
| JST | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **0** | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | **0** | |
| Źródła finansowania | | | Źródłem finansowania kosztów rejestru REGON, związanych z modyfikacją systemów, wynikającą m.in. ze zmian w klasyfikacji PKD – wprowadzenie mechanizmu przeklasyfikowania i automatycznej zmiany będą środki GUS – część 58 budżetu państwa. Koszty te nie będą stanowiły podstawy  do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.  Źródłem finansowania kosztów dostosowania systemów informatycznych do prowadzenia  i udostępniania danych z rejestru TERYT do zmian proponowanych w projekcie ustawy  (tj. możliwości oznaczania zmian o jednoznacznym charakterze) będzie budżet państwa w części dotyczącej Głównego Urzędu Statystycznego (tj. część 58 budżetu państwa). Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.  Źródłem finansowania kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych służących do prowadzenia rejestrów sądowych, wynikającą ze zmian wprowadzonych w projektowanej ustawie (obejmującą integrację EKW ze słownikiem TERYT oraz modyfikację w zakresie KRS) będzie część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe  z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.  Źródłem finansowania kosztów związanych z wdrożeniem zmian w rejestrze CEIDG jak również  w systemie Biznes.gov.pl i Hurtowni danych będzie część 20 budżetu państwa – Gospodarka. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa  na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.  Wydatki (w tym majątkowe) planowane w ramach projektowanych regulacji, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Tabela uwzględnia koszt modyfikacji i aktualizacji systemów rejestrów REGON, CEIDG, KRS  w związku z wprowadzeniem PKD 2025 i innymi zmianami wprowadzanymi projektowaną ustawą, koszty modyfikacji rejestru TERYT wynikające z przepisów zawartych w projekcie, a także koszty związane z dostosowaniem innych rejestrów do obowiązku stosowania identyfikatorów TERYT.   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Koszty (w mln zł) | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | | REGON | 0,1 | 0,1 |  |  | | CEiDG | 0,94 |  |  |  | | KRS | 0,65 | 1 |  |  | | TERYT – koszt modyfikacji |  | 0,03 |  |  | | TERYT – dostosowanie innych rejestrów | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |   Przyjęcie proponowanych w projektowanej ustawie regulacji w części dotyczącej rejestru REGON oraz klasyfikacji PKD – w tym wprowadzenie mechanizmu przeklasyfikowania i automatycznej zmiany – będzie się wiązało z koniecznością poniesienia kosztów na dostosowanie systemów KRS, CEIDG, REGON do wprowadzanych zmian. Koszty te będą występować, jeżeli w przewidzianym okresie przejściowym równoczesnego stosowania dotychczasowej klasyfikacji i nowej albo zmienianej klasyfikacji, w przypadku zmian wprowadzanych w klasyfikacji PKD, podmioty same nie dokonają takiego przeklasyfikowania.  Przyjmuje się, że w zakresie zmian dotyczących rejestru REGON koszty dostosowania systemów tego rejestru do projektowanych rozwiązań wyniosą około 200.000 zł. Uwzględniono koszty związane  z przeklasyfikowaniem PKD, zmianami oprogramowania, integracji z usługą PESEL i NIP (weryfikacja danych), zmiany pojęć, dodania dodatkowych atrybutów, ograniczenia udostępniania informacji o podmiotach po 10 latach od wykreślenia – wyliczenia szacowane były w oparciu o stawkę godzinową 66 zł dla 2023 r. pomnożoną przez 3000 godzin.  Źródłem finansowania modyfikacji będzie część 58 budżetu państwa, dział 750, 720 rozdział 75001, 72001.  Koszt zmian w systemie CEIDG został oszacowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii  na około 940.000 zł (na podstawie uwag zgłoszonych w trakcie uzgodnień międzyresortowych). Źródłem finansowania będzie część 20 budżetu państwa – Gospodarka. Planowane wydatki zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków dla części 20 budżetu państwa – Gospodarka i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno  w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.  Wydatki dla części 15 budżetu państwa Sądy powszechne oraz części 37 budżetu państwa Sprawiedliwość w latach 2025 – 2026 zostały oszacowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Szacowane koszty modyfikacji związanych z projektowanymi zmianami wynoszą:   1. w zakresie integracji aplikacji EKW (Aplikacji Branżowej oraz SOWKW) ze słownikiem TERYT – od 520 000 do 650 000 zł, 2. w zakresie integracji KRS – od 500.000 zł do 1.000.000 zł.   Ostateczna wartość uzależniona będzie od szczegółowego ostatecznego zakresu realizowanych zmian i oszacowana po zleceniu prac wykonawcom i po dokonaniu przez nich wyceny.  Projektowana zmiana dotycząca zwolnienia wniosku o wykreślenie przedmiotu działalności według dotychczasowej Polskiej Klasyfikacji Działalności i wpisanie przedmiotu działalności według wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, złożonego w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, z opłaty sądowej i opłaty za ogłoszenie w Monitorze Sądowym o Gospodarczym (wprowadzany art. 20e ust. 3 ustawy o KRS), może wygenerować od 651 769 do 728 853 nowych spraw, dla których może mieć zastosowanie zwolnienie z ww. opłat (250 zł za wpis do KRS + 100 zł za ogłoszenie w Monitorze Sądowym o Gospodarczym), powodując w konsekwencji zmniejszenie dochodów w części  15 budżetu państwa – Sądy powszechne. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje, że szacunkowa łączna kwota zmniejszenia dochodów w części 15 budżetu państwa – Sądy powszechne z tytułu ww. zwolnień w opłatach to iloczyn liczby podmiotów uprawnionych do zwolnienia (liczby spraw) oraz kwoty 350 zł – przyjmując zatem do obliczeń średnią liczbę 700 000 spraw i kwotę 350 zł  – szacunkowe maksymalne dochody niezrealizowane w części 15 budżetu państwa mogłoby wynieść 245 000 000 zł (245 mln zł).  Zmiany w części dotyczącej rejestru TERYT obejmujące przepisy nakładające na powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego obowiązek przekazywania elektronicznych wykazów oddanych do użytku budynków i mieszkań oraz ich ubytków, przepisy nakładające na wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) obowiązek przekazywania dla potrzeb rejestru TERYT informacji o zmianach  w nazewnictwie ulic i numeracji porządkowej budynków oraz zestawień danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym, a także zmiany w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne nakładające na starostów obowiązek przekazywania dla potrzeb rejestru TERYT informacji o zmianach dokonanych w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, nie spowodują powstania dodatkowych obowiązków ponad te, które są już obecnie określone w przepisach regulujących funkcjonowanie rejestru TERYT i nie wygenerują dodatkowych kosztów związanych z ich realizacją, w tym nie będą generowały kosztów związanych z przekształceniem systemów teleinformatycznych. Projektowane zmiany jedynie doprecyzowują  i porządkują dotychczasowe regulacje. Dostosowanie rejestru TERYT do zmian określonych  w projekcie ustawy będzie skutkowało koniecznością dostosowania systemów informatycznych  do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru do potrzeb oznaczania zmian o jednoznacznym charakterze. Zmiana będzie sprowadzała się do rozszerzenia modułu korekt o możliwość rejestracji charakteru zmiany (jednoznaczna albo niejednoznaczna) i modyfikacji struktury plików aktualizacyjnych poprzez dodanie nowego atrybutu. W ocenie projektodawcy nie będzie to miało znaczącego wpływu na systemy korzystające dotychczas z funkcjonujących rozwiązań dotyczących udostępniania danych z rejestru TERYT. Przewidywane koszty tego działania po stronie Głównego Urzędu Statystycznego szacowane są na ok. 27 tys. zł (400 godzin pomnożone przez stawkę godzinową 66 zł), a prace zostaną zrealizowane przez jednostkę obsługi statystyki publicznej właściwą w zakresie rozwoju usług informatycznych. Działania te zostaną sfinansowane w ramach części budżetowej, której dysponentem jest Prezes Głównego Urzędu Statystycznego i zostaną zrealizowane w 2026 r.  Obowiązek stosowania i aktualizacji identyfikatorów rejestru TERYT w innych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej jako standardu identyfikacji terytorialnej, uwzględniony  w projekcie ustawy, nie jest nowy. Został on wprowadzony w 1995 r. w art. 47 ust. 3 ustawy  o statystyce publicznej (dotyczy stosowania identyfikatorów) oraz w § 16 i § 17 rozporządzenia  w sprawie rejestru TERYT (dotyczy stosowania i aktualizacji i zawiera uregulowania na bardziej szczegółowym poziomie). Zmiany ujęte w procedowanym projekcie ustawy w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów polegają na:   1. podniesieniu rangi przepisów dotyczących stosowania identyfikatorów rejestru TERYT przez rejestry urzędowe – w celu kompleksowego ujęcia tego zagadnienia w jednym akcie prawnym rangi ustawy; 2. doprecyzowaniu i uporządkowaniu tych regulacji – w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących zakresu wykorzystania identyfikatorów rejestru TERYT w innych rejestrach zobowiązanych do ich stosowania poprzez przeredagowanie treści dotychczasowych przepisów w taki sposób, aby wynikające z nich obowiązki nie budziły wątpliwości interpretacyjnych. Przepisy zostały doprecyzowane poprzez:  * zawężenie obowiązku do rejestrów prowadzonych w systemie teleinformatycznym (projektowany art. 48a ust. 1), * uwzględnienie w aktualizacji zarówno identyfikatorów, jak i powiązanych z nimi atrybutów takich jak nazwa, rodzaj i cecha oraz wskazanie, że obowiązek aktualizacji dotyczy sytuacji, w której relacje pomiędzy starymi i nowymi danymi będą miały jednoznaczny charakter (art. 48a ust. 2), * wskazanie przypadków ich użycia (art. 48a ust. 3) – uzależnienie zakresu stosowanych identyfikatorów od zakresu danych podlegających oznaczeniu identyfikatorami (szerszy zakres stosowania identyfikatorów w przypadku gromadzenia w innych rejestrach danych adresowych).   Ponieważ obowiązek, o którym mowa powyżej, funkcjonuje już prawie od 30 lat, zakłada się,  że określenie kosztów związanych z przygotowaniem rozwiązań zapewniających jego realizację stanowiło element prac legislacyjnych nad aktami prawnymi wprowadzającymi aktualnie obowiązujące przepisy. Z uwagi na czas, który upłynął od wprowadzenia tych przepisów przyjmuje się, że większość rejestrów, w których stosowanie identyfikatorów jest zasadne, powinna już mieć przygotowane odpowiednie rozwiązania informatyczne. Dla tych rejestrów, w związku z wąskim zakresem zmian przewidzianych do wprowadzenia w rejestrze TERYT, ewentualne dostosowanie będzie wymagało niewielkich nakładów i zakłada się, że zostanie ono zrealizowane w ramach bieżących prac modernizacyjno-eksploatacyjnych systemów teleinformatycznych obsługujących  te rejestry. Jednocześnie należy podkreślić, że w przypadku systemów dokonujących już aktualizacji na podstawie obecnie udostępnianych przez rejestr TERYT plików zmian, warunek ograniczenia obowiązku aktualizacji informacji do zmian o jednoznacznym charakterze, można uznać za spełniony. Docelowo zmiany o jednoznacznym charakterze będą stanowiły podzbiór wszystkich zmian ujętych w plikach aktualizacyjnych.  Ewentualne koszty wynikające z projektowanego art. 48a nowelizowanej ustawy mogą dotyczyć tylko rejestrów i systemów dotychczas niewypełniających obowiązku stosowania i aktualizacji identyfikatorów. Działania dostosowujące, wynikające z obowiązku stosowania i aktualizacji identyfikatorów powinny być wprowadzone w trybie modernizacji oprogramowania służącego do prowadzenia tych rejestrów. Ponieważ działania te prowadzone będą przy uwzględnieniu różnych warunków (zasoby ludzkie, poziom wykorzystania identyfikatorów rejestru TERYT), nie ma możliwości precyzyjnego określenia kosztów ich realizacji, w związku z czym skutki finansowe tych działań zostały podane jedynie w przybliżeniu. Koszty te zostały oszacowane na ok. 6 mln zł według wyliczenia, które oparto na poniższych założeniach:   1. dostosowania będzie wymagało 20% kluczowych rejestrów publicznych, wymienionych na Portalu Interoperacyjności i Architektury (spośród 140 rejestrów ujętych na liście, część już stosuje identyfikatory rejestru TERYT, w tym większość rejestrów, których istotność została określona jako krytyczna, ponadto nie we wszystkich z wymienionych rejestrów stosowanie identyfikatorów rejestru TERYT jest zasadne); szacunkowe określenie liczby rejestrów na poziomie 20% oparto na korelacji liczby rejestrów i zakresu danych przekazywanych w ramach Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej; 2. całkowity koszt 6 mln zł stanowi iloczyn:  * 20% liczby kluczowych rejestrów publicznych (w zaokrągleniu 30 rejestrów), * liczby godzin przewidywanej na realizację/wdrożenie (1000 godzin pracy), * średniej godzinowej stawki rynkowej (200 zł za godzinę pracy programisty);  1. proporcjonalne wystąpienie przez 4 lata od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy (zgodnie z projektem ustawy określającym termin dostosowania rejestrów do jej przepisów) – nie jest możliwe dokładne wskazanie, w których konkretnie latach i w jakiej wysokości będą ponoszone koszty m. in. z uwagi na ich przybliżony charakter, liczbę rejestrów, których one dotyczą i brak możliwości ustalenia kosztów bezpośrednio z gestorami rejestrów; 2. źródło finansowania wydatków pozostaje w dyspozycji właściwych organów prowadzących rejestry; a koszty te nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.   Wydatki (w tym majątkowe) planowane w ramach projektowanych regulacji, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | | 1 | | | 2 | | | 3 | | | 5 | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | Projekt nie wpływa bezpośrednio na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, oraz sektor dużych przedsiębiorstw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | Projekt pozytywnie wpływa na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.  Wprowadzenie automatycznej zmiany kodów PKD zmniejszy obciążenia biurokratyczne (brak konieczności składania wniosków o zmianę). | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | Projekt nie wpływa bezpośrednio na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny  i obywateli oraz gospodarstwa domowe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sytuacja ekonomiczna  i społeczna rodziny,  a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych | | | | | | | Projekt ustawy ma pozytywny wpływ na wymienione obszary.  Poprzez wprowadzenie automatycznej zmiany klasyfikacji PKD w rejestrze CEIDG, KRS lub rejestrze REGON, podmioty, w tym przedsiębiorcy, nie będą musiały składać wniosków o zmianę, co mogłoby być szczególnie uciążliwe w przypadku osób starszych lub niepełnosprawnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Rozwiązania zawarte w art. 1 pkt 9, art. 5, art. 6, art. 11 i art. 12 projektu ustawy, umożliwiające automatyczną zmianę kodu PKD w CEIDG, KRS lub rejestrze REGON na nowy lub zmieniony kod PKD, są korzystne dla przedsiębiorców, ponieważ wpływają na zmniejszenie dla nich obciążeń regulacyjnych, gwarantując jednocześnie zachowanie wszelkich uprawnień wynikających z przepisów prawa.  Rozwiązania zawarte w art. 1 pkt 21 projektu ustawy (art. 47h i 47j ustawy o statystyce publicznej) oraz w art. 3 projektu ustawy dotyczące obowiązku przekazywania przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego, organy gmin oraz starostów informacji niezbędnych do aktualizacji rejestru TERYT są aktualnie uregulowane w § 11 i 12 rozporządzenia  w sprawie rejestru TERYT. Przeniesienie tych przepisów z poziomu rozporządzenia do ustawy nie powoduje dodatkowych obciążeń administracyjnych dla ww. organów ponad te, które są już obecnie realizowane.  Rozwiązanie zawarte w art. 1 pkt 23 projektu ustawy (dodanie art. 48a ustawy o statystyce publicznej) dotyczące stosowania identyfikatorów rejestru TERYT przez inne rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej prowadzone w systemie teleinformatycznym, może spowodować dodatkowe obciążenia w przypadku tych rejestrów, które pomimo ciążącego na nich obowiązku (wynikającego z aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o statystyce publicznej i rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT), do chwili obecnej tych identyfikatorów nie stosują. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy będzie miał pozytywny wpływ na rynek pracy, stanowiąc zamknięcie działań legislacyjnych rozpoczętych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – w tym zakresie należy projektowaną ustawę uznać za uzupełnienie prowadzonych od marca 2020 r. działań legislacyjnych państwa na rzecz minimalizacji negatywnego wpływu pandemii COVID-19 na przedsiębiorczość  i rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Zakłada się, że rozwiązania zawarte w projektowanej ustawie w zakresie rejestru TERYT będą miały pozytywny wpływ na poprawę jakości danych adresowych zgromadzonych w innych rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej. Podtrzymanie obowiązku stosowania identyfikatorów rejestru TERYT przyczyni się do eliminacji błędów powstających przy rejestracji danych dotyczących jednostek podziału terytorialnego, miejscowości i ulic, a ustawowe doprecyzowanie obowiązku ich aktualizacji przyczyni się  do utrzymania ich w aktualności. Stosowanie projektowanych regulacji stworzy warunki dla skutecznej integracji danych pochodzących z różnych rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej oraz innych źródeł stosujących identyfikatory rejestru TERYT.  Ponadto, projektowane regulacje dotyczące rozszerzenia zakresu danych udostępnianych  za pośrednictwem usług sieciowych, zwiększą poziom automatyzacji pozyskiwania danych  z rejestru TERYT.  Zakłada się, że poszerzenie zakresu danych pobieranych elektronicznie i aktualizowanych automatycznie będzie miało pozytywny wpływ na poprawę jakości danych gromadzonych  w rejestrze REGON oraz innych bazach i rejestrach korzystających z zasobów rejestru REGON.  Zakłada się usprawnienie oraz przyspieszenie aktualizacji w Krajowym Rejestrze Sądowym danych dotyczących przedmiotu działalności. Zwiększenie liczby spraw w wydziałach gospodarczych sądów rejonowych odpowiadających za rejestrację w KRS. Zasadniczo zmiany mogłyby wygenerować liczbę spraw równą liczbie podmiotów zarejestrowanych w KRS, tj. ok. 700 000 nowych spraw,  co wymagałoby ok. 400 nowych etatów referendarskich i podobną liczbę etatów urzędniczych.  Z uwagi na zakres automatycznych wpisów, wsparcie każdego wydziału KRS powinno nastąpić jednak na poziomie średnio co najmniej dwóch etatów referendarzy sądowych, tj. w skali kraju  w łącznej liczbie 54 etaty referendarzy sądowych oraz 54 etaty urzędnicze. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W art. 21 proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia, z wyjątkiem:   1. niektórych zmian wprowadzanych w ustawie o statystyce publicznej dotyczących prowadzenia rejestru REGON  – wejdą one w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia; 2. przepisów, które odnoszą się do przekazywania danych do rejestru REGON z Centralnego Rejestru Podmiotów  – Krajowej Ewidencji Podatników – przepisy te, na wniosek Ministra Finansów, wejdą w życie po upływie  18 miesięcy od dnia ogłoszenia; 3. niektórych zmian wprowadzanych w ustawie o statystyce publicznej dotyczących prowadzenia rejestru TERYT  – wejdą one w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; 4. zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne – wejdą one  w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia; 5. większości zmian wprowadzanych w ustawie o KRS – wejdą one w życie z dniem 31 grudnia 2025 r., jednak zmiana dotycząca zwolnienia wniosku o wykreślenie przedmiotu działalności według dotychczasowej Polskiej Klasyfikacji Działalności i wpisanie przedmiotu działalności według wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, złożonego w okresie równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, z opłaty sądowej i opłaty za ogłoszenie w Monitorze Sądowym o Gospodarczym (art. 20e ust. 3 ustawy o KRS), zacznie obowiązywać w podstawowym terminie wejścia w życie projektowanej ustawy.   Rozwiązanie takie pozwoli na zrealizowanie:   1. w ciągu 12 miesięcy od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy działań takich jak: 2. rozszerzenie zakresu informacyjnego rejestru REGON (m.in. o adres do doręczeń, informacje o jednostce lokalnej), 3. wprowadzenie zmian w oprogramowaniu, mających na celu rozszerzenie zakresu danych pobieranych elektronicznie (np. z rejestru PESEL, CRP KEP), 4. dostosowanie baz danych rejestru REGON do wprowadzanych zmian, 5. wydanie nowego rozporządzenia w sprawie rejestru REGON, dostosowanego do zmian wprowadzanych projektowaną ustawą; 6. w ciągu 18 miesięcy od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy działań takich jak: 7. dostosowanie szerokich zmian w systemie teleinformatycznym umożliwiającym przekazywanie danych do rejestru REGON z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, a które z uwagi na prowadzone prace nad przygotowaniem oraz wdrożeniem nowego systemu, nie mogą być rozpoczęte przed czerwcem 2026 r., zgodnie ze stanowiskiem Ministra Finansów w tym zakresie, 8. wprowadzenie koniecznych zmian organizacyjno-technicznych dotyczących rejestru TERYT, 9. wydanie nowego rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT, dostosowanego do zmian wprowadzanych projektowaną ustawą.   Termin wejścia w życie zmian w ustawie o KRS został ustalony w toku uzgodnień Głównego Urzędu Statystycznego  z Ministerstwem Sprawiedliwości. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie planuje się ewaluacji efektów projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |