



[REDACTED]

[REDACTED]

Główny Inspektor Sanitarny¹, po rozpatrzeniu petycji [REDACTED]² z 18 maja 2026 r., dotyczącej bezpieczeństwa żywności, ograniczenia stosowania antybiotyków oraz pestycydów w produkcji rolnej, a także skuteczności nadzoru nad jakością żywności w Polsce, działając na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 oraz art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach³ zawiadamia, że przedmiotowa petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Obowiązujące przepisy prawa żywnościowego stanowią, że odpowiedzialność za jakość i bezpieczeństwo żywności ponosi przedsiębiorca/podmiot produkujący lub wprowadzający żywność do obrotu. Ponadto żaden niebezpieczny czy szkodliwy środek spożywczy nie może być wprowadzany na rynek. Powyższe zasady wynikają z art. 14 i 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności⁴. Kontrole urzędowe prowadzone przez organy urzędowej kontroli żywności, w tym Państwową Inspekcję Sanitarną, mają na celu weryfikację, czy przedsiębiorca postępuje zgodnie z przepisami i wprowadzone do obrotu produkty spełniają wymagania przepisów prawa żywnościowego.

Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach swoich kompetencji prowadzą systematyczny nadzór nad bezpieczeństwem żywności, obejmujący m.in. pobieranie próbek żywności do badań laboratoryjnych w kierunku pozostałości pestycydów, zanieczyszczeń chemicznych oraz innych substancji mogących stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

⁴ Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, ze zm.



Główny Inspektorat Sanitarny
ul. Targowa 65 | 03-729 Warszawa
+48 22 34 53 300
inspektorat@sanepid.gov.pl
gov.pl/gis
adres e-doreczeń: AE: PL-72760-97472-ESGVB-36

Należy podkreślić, że w odniesieniu do pozostałości pestycydów funkcjonuje wieloletni, skoordynowany program monitorowania i kontroli na poziomie Unii Europejskiej, realizowany przez państwa członkowskie zgodnie z rozporządzeniami wykonawczymi Komisji Europejskiej wydawanymi na podstawie rozporządzenia (WE) nr 396/2005. Program ten określa zakres pobierania próbek, liczbę próbek oraz grupy produktów objętych monitoringiem, a jego konstrukcja oparta jest na danych naukowych i ocenie ryzyka prowadzonej przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności⁵. Prawo dotyczące bezpieczeństwa żywności obejmuje bardzo wiele aspektów i pojęcie „środków chemicznych” jest bardzo obszerną dziedziną. Kwestie związane z produkcją i obrotem żywnością są regulowane przepisami prawa żywnościowego, w tym w szczególności przepisami Unii Europejskiej, tj.:

- rozporządzenie (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności,
- rozporządzenie Komisji (UE) 2023/915 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów niektórych zanieczyszczeń w żywności oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1881/2006,
- rozporządzenie Komisji (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych,
- ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia i rozporządzeniami wykonawczymi wydanymi na podstawie tej ustawy.

Z tych przepisów wynikają liczne obowiązki dla podmiotu działającego na rynku spożywczym. Zgodność z przepisami prawa jest weryfikowana m. in. poprzez badania laboratoryjne, które są wykonywane przez akredytowane laboratoria Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a wiarygodność uzyskiwanych wyników jest gwarantowana poprzez wprowadzone w laboratoriach systemy jakości oraz ich udział w badaniach biegłości. W przypadku stwierdzenia przekroczeń najwyższych dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń określonych w aktach prawnych podejmowane są odpowiednie działania w celu wyeliminowania zagrożenia w ramach urzędowej kontroli oraz Systemu Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach⁶.

Polska, podobnie jak inne kraje członkowskie, realizuje monitoring oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w żywności/u zwierząt zgodnie z Decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2020/1729 z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie monitorowania i sprawozdawczości w zakresie oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe u bakterii zoonotycznych i komensalnych oraz w sprawie uchylenia decyzji wykonawczej 2013/652/UE (Dz. U. UE L 387, z 19.11.2020, str. 8).

Państwa członkowskie monitorują i prowadzą sprawozdawczość w zakresie oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe w określonych kombinacjach bakterii/środków

⁵ Dalej: „EFSA”.

⁶ Dalej: „Rapid Alert System for Food and Feed - RASFF”.

przeciwdrobnoustrojowych/populacji zwierząt, od których lub z których pozyskuje się żywność, oraz świeżego mięsa z nich otrzymanego.

W Polsce monitoring ten koordynowany jest przez Inspekcję Weterynaryjną i wspierana przez Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach⁷, natomiast organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej współuczestniczą pobierając próbki wskazanego asortymentu na etapie sprzedaży detalicznej. Próbkę tę przekazywane są przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁸ do laboratorium PIWET-PIB w Puławach w celu wykonania badań laboratoryjnych. Część monitoringu, w którym uczestniczą organy PIS dotyczy zakresu monitorowania oporności w odniesieniu do bakterii: *Escherichia (E.) coli* wytwarzających ESBL, AmpC oraz *Escherichia (E.) coli* wytwarzających karbapenemazy wyizolowanych z próbek świeżego mięsa – na przemian w kolejnych latach: pochodzącego od brojlerów/ indyków, następnie świeżego mięsa świń/bydła ze sprzedaży detalicznej. Szeroki zakres ww. monitoringu realizuje Inspekcja Weterynaryjna – zarówno jeśli chodzi o gatunki bakterii dla których wykonywane są badania, jak też rodzaj pobieranych próbek (populacje zwierząt, zawartość jelit ślepych przy uboju, próbki mięsa z punktów kontroli granicznej, itd.). Inspekcja Weterynaryjna koordynuje sporządzanie sprawozdań rocznych z wykonanych badań w ramach ww. monitoringu i przekazuje je do Komisji Europejskiej. Inspekcja przekazuje natomiast wkład do ww. raportu. Problem antybiotykooporności dotyczy głównie etapu hodowli zwierząt, na którym potencjalnie mogą być stosowane produkty lecznicze, w tym antybiotyki.

Zapewnienie transparentnych informacji dotyczących pochodzenia żywności oraz stosowanych w jej produkcji środków chemicznych wynika z podstawowych zasad prawa żywnościowego Unii Europejskiej, w szczególności z rozporządzenia (WE) nr 178/2002 oraz rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (...), które gwarantują konsumentom prawo do rzetelnej i niewprowadzającej w błąd informacji o żywności, w tym o jej pochodzeniu.

Organy PIS, działając na podstawie ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁹ oraz ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia¹⁰ sprawują urzędowy nadzór nad przestrzeganiem przepisów prawa żywnościowego i prowadzą kontrole mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa żywności oraz wiarygodności informacji przekazywanych konsumentom.

Obecny system nadzoru nad bezpieczeństwem żywności funkcjonuje w oparciu o jasno określone kompetencje poszczególnych organów i instytucji. Zakres ich uprawnień umożliwia skuteczne wykonywanie zadań związanych z kontrolą jakości żywności, monitorowaniem zagrożeń oraz reagowaniem na sytuacje mogące stanowić ryzyko dla zdrowia konsumentów. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że obowiązujące rozwiązania organizacyjne i prawne zapewniają odpowiedni poziom ochrony zdrowia publicznego.

⁷ Dalej: „PIWET-PIB”.

⁸ Dalej: „PIS” lub „Inspekcja”.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 416, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 1448, ze zm.

Z perspektywy zasad określonych w rozporządzeniu (UE) 2017/625 zwiększenie liczby kontroli jest uzasadnione wyłącznie wtedy, gdy wyniki monitoringu, występowanie niezgodności, sygnały z systemów wczesnego ostrzegania lub inne dane wskazują na wzrost ryzyka dla zdrowia publicznego. Sam fakt występowania pestycydów, środków chemicznych lub weterynaryjnych produktów leczniczych w procesie produkcji żywności nie stanowi podstawy do automatycznego zwiększania nadzoru, ponieważ ich stosowanie jest szczegółowo regulowane przepisami prawa, a zgodność z tymi przepisami jest już weryfikowana w ramach istniejących systemów kontroli urzędowych.

W konsekwencji należy uznać, że przy obecnym stanie prawnym oraz funkcjonowaniu systemu monitorowania i kontroli urzędowej żywności nie istnieją przesłanki prawne ani merytoryczne uzasadniające zwiększenie zakresu kontroli dotyczących stosowania, pestycydów, środków chemicznych i antybiotyków. Ewentualne zmiany w intensywności nadzoru muszą wynikać z udokumentowanej oceny ryzyka, wyników badań laboratoryjnych lub nowych zagrożeń identyfikowanych przez właściwe organy krajowe i unijne. Obowiązujący system urzędowej kontroli żywności, funkcjonujący na poziomie Unii Europejskiej i Polski, został oparty na zasadzie analizy ryzyka, a nie na arbitralnym zwiększaniu liczby kontroli. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 ustanawia wspólny system kontroli urzędowych, którego celem jest zapewnienie zgodności z przepisami prawa żywnościowego przy jednoczesnym efektywnym wykorzystaniu zasobów właściwych organów. System ten przewiduje, że częstotliwość i zakres kontroli powinny być dostosowane do identyfikowanych zagrożeń i ryzyka dla zdrowia publicznego.

Stanowisko GIS w sprawie koordynującej roli Ministra Zdrowia oraz zakresu działania Inspekcji, a także obecnego systemu nadzoru nad bezpieczeństwem żywności w Polsce, jest niezmiennie od lat. Dotychczasowe kompetencje Ministra Zdrowia w zakresie koordynacji nadzoru nad bezpieczeństwem żywności są właściwe i nie wymagają zmiany, a obecne spektrum działań nadzorczych realizowanych przez PIS obejmuje praktycznie większość aspektów zdrowia publicznego, co pozwala na szeroką, interdyscyplinarną ocenę zagrożeń związanych z żywnością oraz ich wpływu na zdrowie populacji. Minister Zdrowia pełni rolę koordynującą w tym zakresie, gdyż celem działań resortu zdrowia jest zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego konsumentów, a bezpieczeństwo żywności stanowi jeden z podstawowych filarów polityki zdrowotnej państwa.

Współpraca między inspekcjami w ramach istniejącego systemu bezpieczeństwa żywności odbywa się na zasadach ogólnych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego. Pomimo istnienia kilku organów urzędowej kontroli żywności oraz podziału kompetencji w zakresie sprawowania nadzoru nad podmiotami działającymi na rynku spożywczym, system działa sprawnie i skutecznie. Podział kompetencji nie jest przypadkowy, lecz stanowi wynik wieloletniego procesu budowy wyspecjalizowanych struktur nadzoru, odpowiadających specyfice poszczególnych rodzajów ryzyka występujących w łańcuchu żywnościowym.

Na styku kompetencji poszczególnych inspekcji funkcjonują liczne mechanizmy współpracy, obejmujące m.in. porozumienia międzyinstytucjonalne, wspólne działania

kontrolne, wymianę informacji oraz uzgodnione procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych. Ponadto inspekcje współpracują w ramach międzynarodowych systemów wymiany informacji, takich jak system RASFF oraz sieć współpracy i pomocy administracyjnej Administrative Assistance and Cooperation¹¹, co umożliwia szybką identyfikację zagrożeń i podejmowanie skoordynowanych działań zarówno na poziomie krajowym jak i unijnym. Skuteczność tych rozwiązań została wielokrotnie potwierdzona w praktyce podczas zarządzania incydentami związanymi z bezpieczeństwem żywności. Obecny model nadzoru oparty jest na specjalizacji merytorycznej organów i wysoko wykwalifikowanych kadrach posiadających wiedzę ekspercką z poszczególnych obszarów merytorycznych prawa żywnościowego. Sprawność urzędowej kontroli żywności, jej wiarygodność i efektywność stanowią podstawę nie tylko bezpieczeństwa żywności, ale również fundament funkcjonowania całego sektora rolno-spożywczego w Polsce i Unii Europejskiej. Stabilny i przewidywalny system nadzoru buduje zaufanie konsumentów, partnerów handlowych oraz instytucji unijnych do krajowego systemu bezpieczeństwa żywności. Wprowadzanie głębokich zmian organizacyjnych bez wykazania ich konieczności oraz bez udowodnienia przewagi planowanych rozwiązań nad obecnie obowiązującym systemem mogłoby skutkować osłabieniem tego zaufania.

Ewentualna zmiana istniejących przepisów dotyczących nadzoru nad bezpieczeństwem żywności, w tym konsolidacja inspekcji, nie może być celem samym w sobie. W przypadku obecnego systemu brak jest merytorycznych przesłanek wskazujących, że likwidacja lub łączenie wyspecjalizowanych inspekcji doprowadzi do osiągnięcia tych celów. Przeciwnie, istnieje realne ryzyko, że działania takie mogłyby doprowadzić do zaburzenia funkcjonowania sprawnie działającego systemu nadzoru nad bezpieczeństwem żywności, osłabienia kompetencji eksperckich oraz naruszenia interesów zdrowotnych konsumentów.

W odniesieniu do prowadzenia szerokiej edukacji dotyczącej jakości żywności oraz zdrowego odżywiania należy wskazać, że Inspekcja prowadzi liczne działania edukacyjne i informacyjne w tym zakresie, skierowane do różnych grup odbiorców. Edukacja społeczeństwa w zakresie zdrowego żywienia, bezpieczeństwa żywności oraz świadomych wyborów konsumenckich stanowi stały i istotny element działalności PIS.

Przykładem jest ogólnopolski program edukacyjny „Trzymaj Formę!”, organizowany przez Główny Inspektorat Sanitarny we współpracy z Polską Federacją Producentów Żywności Związek Pracodawców. Program realizowany jest w szkołach podstawowych na terenie całego kraju. Odbiorcami programu są uczniowie klas V-VIII szkół podstawowych oraz ich rodzice/opiekunowie. Celem programu jest kształtowanie trwałych prozdrowotnych nawyków poprzez promocję zasad aktywnego stylu życia i zbilansowanej diety. W ramach programu poruszana jest tematyka zasad prawidłowego żywienia, znaczenia jakości spożywanej żywności, wpływu sposobu odżywiania na zdrowie oraz dokonywania świadomych wyborów konsumenckich, w tym czytania i interpretowania informacji zamieszczanych na etykietach produktów spożywczych. W roku szkolnym 2024/2025 program zrealizowano w 5 836 szkołach podstawowych, obejmując działaniami ponad 530

¹¹ Dalej: „AAC”.

tys. uczniów oraz 228 tys. rodziców i opiekunów. Sprawozdanie z realizacji programu w roku szkolnym 2025/2026 będzie dostępne w sierpniu br.

Działania edukacyjne w ww. zakresie są również kierowane do osób starszych. Od 2026 r. realizowany jest ogólnopolski program edukacyjny „Senior w roli głównej”, którego celem jest wzmacnianie kompetencji zdrowotnych seniorów, w tym wiedzy dotyczącej zdrowego stylu życia, prawidłowego żywienia oraz bezpieczeństwa żywności. Program został opracowany we współpracy z ekspertami Ministerstwa Zdrowia, Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz NASK – Państwowego Instytutu Badawczego i jest skierowany do osób w wieku 60+, niezależnie od miejsca zamieszkania czy poziomu wykształcenia. Do udziału zapraszani są zarówno seniorzy, jak i organizacje oraz instytucje działające na ich rzecz, m.in. uniwersytety trzeciego wieku, stowarzyszenia senioralne, domy kultury i kluby seniora. Program koordynowany jest przez Główny Inspektorat Sanitarny we współpracy z wojewódzkimi i powiatowymi stacjami sanitarno-epidemiologicznymi.

Główny Inspektorat Sanitarny od 5 lat współpracuje z EFSA przy realizacji kampanii informacyjno-edukacyjnej Safe2Eat. Celem ogólnopolskiej kampanii jest dostarczanie konsumentom przystępnych i opartych na wiedzy naukowej informacji oraz wskazówek dotyczących bezpieczeństwa żywności, wspierających dokonywanie świadomych wyborów żywieniowych. W 2025 r. na terenie całego kraju przeprowadzono 1 894 działania, którymi objęto 212 490 osób. Obejmowały one m.in. szkolenia, webinary, wystawy, konkursy oraz punkty informacyjne. Dodatkowo za pośrednictwem stron internetowych i mediów społecznościowych jednostek Inspekcji opublikowano 4 374 posty i artykuły, które dotarły do 669 455 użytkowników. Materiały kampanijne publikowane na kanałach społecznościowych Głównego Inspektoratu Sanitarnego osiągnęły natomiast zasięg przekraczający 130 000 użytkowników. Kampania Safe2Eat kontynuowana jest także w bieżącym roku, a jej efekty zostaną podsumowane po zakończeniu akcji.

Istotnym elementem są również działania realizowane przez pion promocji zdrowia wojewódzkich i powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych. Oprócz programów organizowanych na szczeblu krajowym, wojewódzkie i powiatowe stacje sanitarno-epidemiologiczne realizują także programy i inne inicjatywy edukacyjne o zasięgu regionalnym i lokalnym. Przykładem jest program „Skąd się biorą produkty ekologiczne?”, którego celem jest zwiększanie wiedzy dzieci na temat rolnictwa ekologicznego oraz żywności ekologicznej. W roku szkolnym 2024/2025 program objął swoim zasięgiem ponad 240 000 dzieci z 6501 placówek oświatowych.

W ramach działań prowadzonych w 2025 r. w zakresie profilaktyki nadwagi i otyłości oraz promocji zasad prawidłowo zbilansowanej diety objęto łącznie 3 381 351 odbiorców. Zorganizowano m.in. 1 763 stoiska informacyjne, z których skorzystało 285 738 osób, 1 049 ekspozycji obejmujących 99 743 odbiorców, 610 konkursów z udziałem 38 057 uczestników oraz 1 911 szkoleń, konferencji i porad, w których uczestniczyły 19 843 osoby. Jednocześnie należy podkreślić, że decyzje dotyczące organizacji urzędowej kontroli żywności nie powinny być postrzegane przez pryzmat oczekiwań określonych grup przedsiębiorców ani dążeń do wprowadzenia uproszczeń administracyjnych za wszelką cenę. Kluczowym kryterium oceny proponowanych zmian powinien pozostawać wpływ na

zdrowie publiczne, bezpieczeństwo konsumentów oraz zdolność państwa do skutecznego wykonywania obowiązków wynikających z krajowego i unijnego prawa żywnościowego. W tym zakresie obecny system zapewnia realizację tych celów i nie istnieją wystarczające przesłanki uzasadniające jego zasadniczą przebudowę.

Paweł Grzesiowski
Główny Inspektor Sanitarny

/dokument podpisany elektronicznie/

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Klauzula informacyjna Głównego Inspektora Sanitarnego z siedzibą w Warszawie dla interesantów (petentów) i uczestników postępowania administracyjnego

1. W celu realizacji wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych, w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.) – dalej: „**RODO**”, **Główny Inspektor Sanitarny z siedzibą w Warszawie** informuje, że jest administratorem Pani/Pana danych osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 7) RODO.
2. Z Głównym Inspektorem Sanitarnym z siedzibą w Warszawie (ul. Targowa 65, 03-729 Warszawa) – dalej: „**Administrator**”, można skontaktować się:
 - a. drogą tradycyjną, kierując korespondencję na adres: Główny Inspektorat Sanitarny, ul. Targowa 65, 03-729 Warszawa,
 - b. drogą elektroniczną, kierując wiadomość poczty elektronicznej na adres: inspektorat@sanepid.gov.pl
 - c. telefonicznie, pod numerem (+48) 22 34 53 300,
 - d. za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej eDoręczeń: AE: PL-72760-97472-ESGVB-36
3. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym można kontaktować się w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych oraz realizacją praw z tym związanych:
 - a. drogą elektroniczną, kierując wiadomość poczty elektronicznej na adres: iod@sanepid.gov.pl
 - b. drogą tradycyjną, kierując korespondencję na adres: Główny Inspektorat Sanitarny, ul. Targowa 65, 03729 Warszawa (z dopiskiem: „*Inspektor Ochrony Danych*”).
4. Pani/Pana dane osobowe, w zależności w jakiej roli Pani/Pan występuje (składający: wniosek/skargę/ petycję, uczestnik postępowania) mogą być przez Administratora przetwarzane w celach następujących i w oparciu o następujące podstawy prawne:
 - a. w celu rozpatrzenia petycji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach i wypełniania obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze - podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. c) RODO oraz art. 9 ust. 2 lit g) RODO,
 - b. w celu rozpatrzenia skargi lub wniosku zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. c) RODO oraz art. 9 ust. 2 lit g) RODO,
 - c. w celu rozpatrzenia wniosku o udzielenie dostępu do informacji publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
 - d. w celu realizacji zadań z zakresu administracji publicznej tj. prowadzenia postępowań administracyjnych, w tym przekazywania informacji, wezwań, przeprowadzania kontroli, czynności sprawdzających, przesłuchań, udostępniania akt, przeprowadzania dowodów w sprawie, wydawania decyzji i postanowień w

- oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. c) i e) RODO oraz art. 9 ust. 2 lit g) RODO,
- e. w celu prowadzenia korespondencji, w tym bieżącej komunikacji związanej ze sprawą, która Pani/Pana dotyczy, co stanowi prawnie uzasadniony interes Administratora – podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. f) RODO,
 - f. w celu podejmowania obrony przed roszczeniami lub dochodzenia roszczeń, co stanowi realizację prawnie uzasadnionych interesów Administratora – podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. f RODO),
 - g. w celu przechowywania danych dla celów archiwizacyjnych, w tym na potrzeby podejmowania obrony przed potencjalnymi roszczeniami oraz na potrzeby wykazywania prawidłowości spełnienia obowiązków prawnych spoczywających na Administratorze, co stanowi realizację prawnie uzasadnionego interesu Administratora – podstawa prawna przetwarzania: art. 6 ust. 1 lit. f) oraz art. 9 ust. 2 lit. f) RODO.
5. Odbiorcami danych osobowych mogą być podmioty współpracujące, w tym realizujące na rzecz Administratora lub Skarbu Państwa-Głównego Inspektoratu Sanitarnego usługi, w szczególności usługi techniczne i organizacyjne (np. doradcy, audytorzy, podmioty świadczące usługi IT, usługi serwisowe) oraz podmioty uprawnione do ich otrzymania na podstawie przepisów prawa.
6. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane:
- a. przez czas wykonywania przez Administratora obowiązków wynikających z przepisów prawa,
 - b. przez okres niezbędny do udokumentowania przez Administratora przed organami administracji publicznej, w tym organem nadzoru w zakresie ochrony danych osobowych, prawidłowości spełnienia obowiązków prawnych na Administratorze spoczywających,
 - c. w celach archiwizacyjnych, w tym na potrzeby podejmowania obrony przed potencjalnymi roszczeniami oraz gdy dotyczy to historii prowadzonej korespondencji i udzielanych odpowiedzi na zgłaszane zapytania – nie dłużej niż przez wynikający z przepisów kodeksu cywilnego okres przedawnienia roszczeń i przez okres niezbędny do udokumentowania przez Administratora przed organami administracji publicznej prawidłowości spełnienia obowiązków prawnych na nim spoczywających,
 - d. w celach prowadzenia korespondencji – przez czas realizacji przez Administratora takich działań lub do czasu złożenia sprzeciwu wobec przetwarzania danych lub do momentu stwierdzenia dezaktualizacji danych.
7. Posiada Pani/Pan prawo do żądania od Administratora dostępu do treści swoich danych, prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, na zasadach i w przypadkach przewidzianych w przepisach RODO.
8. W przypadku, gdy podstawą przetwarzania danych osobowych jest realizacja przez Administratora prawnie uzasadnionych interesów (o których mowa powyżej), na

zasadach i w przypadkach przewidzianych w przepisach RODO przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia do Administratora w dowolnym momencie sprzeciwu wobec przetwarzania danych z przyczyn związanych z Pani/Pana szczególną sytuacją.

9. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie przez Administratora Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy RODO.
10. Podanie danych osobowych w celach:
 - a. wynikających z przepisów prawa jest obligatoryjne na podstawie przepisów prawa,
 - b. w pozostałych przypadkach jest dobrowolne jednakże niezbędne do udzielenia odpowiedzi na Pani/Pani wniosek/petycję/skargę/zapytanie.
11. Dane osobowe nie są przetwarzane w sposób zautomatyzowany, który jednocześnie mógłby prowadzić do podejmowania wobec Pani/Pana decyzji wywołującej skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływać na Pani/Pana sytuację.
12. Dane osobowe nie są przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy tj. do państwa trzeciego ani organizacji międzynarodowej w rozumieniu RODO.