

Dyrektor Generalny
Katarzyna Krzywda

Nr sprawy 40/2025/BSM

Warszawa, 24-03-2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
o wyniku postępowania zakupowego**

dotyczy: wykonania oraz dostarczenia do siedziby Zamawiającego druku czterech numerów (1/2025, 2/2025, 3/2025 i 4/2025) biuletynu „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna” po 200 szt. każdy.

Niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert przesłanych w postępowaniu zakupowym nr 40/2025/BSM na wykonanie oraz dostarczenie do siedziby Zamawiającego druku czterech numerów (1/2025, 2/2025, 3/2025 i 4/2025) biuletynu „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna” po 200 szt. każdy, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną w postępowaniu, spełniającą wymagania Zamawiającego, wybrano ofertę Wykonawcy

Print Profit sp. z o.o., Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu kryteria oceny ofert wskazane w Ogłoszeniu o zakupie, tj. w oparciu o najniższą cenę.

Tabela z oceny ofert oraz łączna punktacja (1% = 1pkt)

lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	cena całkowita oferty brutto
1	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "Janter" s.c., ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	12 787,20 zł
2	DRUKARNIA FAST GRAW Sp. z o.o., ul. LUBELSKA 31, 22-400 Zamość	_*
3	PRINTING HOUSE, ul. Szkolna 30, 05-091 Żąbki	_*
4	Centrum Poligrafii sp. z o.o., ul. St. Bodycha 102a, 02-495 Warszawa	18 273,60 zł
5	DUX Sp. z o. o., ul. Lwowska 12, 00-658 Warszawa	_*
6	Djpress – Dariusz Dalaszyński, ul. Śliwkowa 18, 62-065 Grodzisk Wlkp.	_*
7	MEDIAKOLOR Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock	_*
8	PHU OLEJNIK Piotr Olejnik, ul. E. Szwankowskiego 2/3, 01-318 Warszawa	7 473,60 zł
9	OFICyna WYDAWNICZA TERCJA MAREK MILCZARSKI, ul. Brzezińska 1/3, 92-103 Łódź	_*

10	Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	15 984,00 zł
11	Agencja Wydawnicza "Agri" s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław	_*
12	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	17 712,00 zł
13	PARTNER POLIGRAFIA ANDRZEJ KARDASZ, ul. Hurtowa 21, 15-399 Białystok	15 282,80 zł
14	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów	_*
15	HIRONDELLE ANDRZEJ GRZEGORCZYK, ul. Kwiatowa 53, 05-083 Mariew	10 086,00 zł
16	Print Profit sp. z o.o., Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec	7 257,60 zł
17	Drukarnia EFEKT Piotrowski Sp. j., ul. Podkowy 99 c, 04-937 Warszawa	20 865,60 zł
18	Proms Marcin Stępniewki, ul. O. Boznańskiej 24, 01-100 Warszawa	_*
19	AKCYDENS Zakład Poligraficzny Adam Cichocki i Synowie, Spółka jawna, ul. Pocztowa 5, 05-080 Łaski	11 664,00 zł
20	FIRMA POLIGRAFICZNO-INTROLIGATORSKA "UDZIAŁOWIEC" sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn	17 876,16 zł

*Uzasadnienie odrzucenia ofert:

- I. Zamawiający w Ogłoszeniu o zakupie w pkt 8, ppkt 3) wskazał, iż ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub w postaci podpisanego odwzorowania cyfrowego (skan).

Wykonawca **MEDIAKOLOR Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock** przesłał ofertę w edytowalnym pliku Word z wklejonym zdjęciem podpisu. Jest to uchybienie nieusuwalne, wobec powyższego przesłana oferta jest nieważna.

Wykonawca **Proms Marcin Stępniewki, ul. O. Boznańskiej 24, 01-100 Warszawa** przesłał ofertę w postaci odwzorowania cyfrowego (skan), jednak w miejscu „PODPIS(Y)” widnieje tylko: „Warszawa 05.03.2025 r.” oraz pieczętka firmowa – na ofercie nie ma podpisu. Dokument nie został opatrzonej również ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Jest to uchybienie nieusuwalne, wobec powyższego przesłana oferta jest nieważna.

- II. W dniu 13.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę PRINTING HOUSE, ul. Szkolna 30, 05-091 Żąbki, do wyjaśnienia ceny oferty wraz z dowodami wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Wyjaśnienia należało przesłać do dnia 18.03.2025 r. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie przesłał wyjaśnień. Niedostarczenie wyjaśnień wraz z dowodami wyliczenia ceny, we wskazanym wyżej terminie skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy **PRINTING HOUSE, ul. Szkolna 30, 05-091 Żąbki**.

- III. Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zaoferowali różne stawki podatku VAT tj. stawki preferencyjne 5% i 8% oraz stawkę podstawową 23%.

Zamawiający dokonał ustalenia, że stawka VAT dla druku biuletynu „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna”, jaką mogli zastosować Wykonawcy, to stawka 8% (podstawa prawna - ustawa o podatku od towarów i usług art. 41 ust. 2 w zw. z załącznikiem nr 3 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 u.p.t.u.) lub 23 %. Biuletyn „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna” jest czasopismem specjalistycznym zawierającym język specjalistyczny, literaturę, przypisy, metody naukowe dedykowany jest dla specjalistów w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

Oferty Wykonawców:

- **DRUKARNIA FAST GRAW Sp. z o.o., ul. LUBELSKA 31, 22-400 Zamość**
- **DUX Sp. z o. o ., ul. Lwowska 12, 00-658 Warszawa**
- **Djpress – Dariusz Dalaszyński, ul. Śliwkowa 18, 62-065 Grodzisk Wilkp.**
- **OFICYNA WYDAWNICZA TERCJA MAREK MILCZARSKI, ul. Brzezińska 1/3, 92-103 Łódź**
- **Agencja Wydawnicza "Agri" s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław**
- **Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów,**

którzy zastosowali w swoich ofertach preferencyjną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5% podlegając odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Powyższa niezgodność nie może zostać poprawiona jako „inna omyłka powodująca niezgodność z dokumentami postępowania”, ponieważ Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał stawki podatku VAT dla przedmiotu zamówienia.

W przypadku, kiedy Zamawiający nie wskaże w dokumentacji postępowania stawki podatku VAT, oznacza to, że obowiązek przyjęcia prawidłowej stawki podatku VAT i obliczenie wartości tego podatku spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., III CZP 52/11 „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki”. SN podkreślił, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i że już na etapie składania ofert wykonawca ma obowiązek podać cenę uwzględniającą prawidłową stawkę podatku VAT.

„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu (...)” (tak w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 53/11).

Pogląd SN ukształtował dominującą linię orzecniczą KIO. Izba podkreślała wielokrotnie, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona (zob. np. wyroki KIO: z 10 stycznia 2012 r., KIO 2794/11; z 16 kwietnia 2012 r., KIO 639/12; z 10 kwietnia 2012 r., KIO 588/12). Podkreślała, że jeżeli mówi się o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.

Analogiczny pogląd prezentuje Izba również na gruncie obowiązującej ustawy. W wyroku z 1 lutego 2024 r. (KIO 79/24) wskazała, że błąd w obliczeniu ceny powstaje w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

Z poważaniem,

Katarzyna Krzywda
Dyrektor Generalna
Państwowej Agencji Atomistyki
/ – podpisany cyfrowo/