

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 24 KWIETNIA 2026 r.

CZEŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 14 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania proszę przygotować – jako należycie umocowany pełnomocnik Kazimierza Iksińskiego radca prawny Szymon Konarski, prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego w Piotrkowie Trybunalskim (97-300) przy ul. Słowackiego 5 – skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony. Pełnomocnictwo zostało udzielone w dniu 31 marca 2026 r.
- II. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź.
- III. Należy przyjąć, że:
 - 1) w postępowaniu przed organami administracji zostały sporządzone wszystkie wymagane przepisami prawa dokumenty w wymaganej liczbie i złożone we właściwej formie oraz podpisane przez uprawnione osoby; dokumenty te zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
 - 2) w aktach sprawy znajdują się wymagane dowody nadania pism oraz dowody doręczeń pism, zawiadomień, wezwań i decyzji organów administracji oraz metryka prowadzonej sprawy,
 - 3) zawiadomienia, wezwania i decyzje zawierają niezbędne informacje oraz klauzule wymagane przez RODO.
- IV. W przypadku uznania, że zasadne jest sporządzenie skargi do sądu, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego od niej wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
- V. Rozwiązanie zadania należy podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
- VI. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
- VII. Do zadania dołączono wyciąg z ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym oraz wyciąg z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów.

Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r.
Prawo o ruchu drogowym
(Dz.U. z 2024 r. poz. 1251, z późn.zm.)
(wyciąg)

Art. 2

Użyte w ustawie określenia oznaczają:

(...)

39) pojazd zabytkowy - pojazd, który na podstawie odrębnych przepisów został wpisany do rejestru zabytków lub znajduje się w wojewódzkiej ewidencji zabytków, a także pojazd wpisany do inwentarza muzealiów, zgodnie z odrębnymi przepisami;

(...)

Art. 59

1. Pojazd zarejestrowany w Rzeczypospolitej Polskiej, który ma być używany w ruchu międzynarodowym, powinien być oznaczony znakiem z literami "PL".

2. Pojazd zarejestrowany za granicą uczestniczący w ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej powinien być oznaczony znakiem określającym państwo, w którym jest zarejestrowany.

3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 i 2, uważa się za spełniony, jeżeli na tablicy rejestracyjnej jest umieszczony znak określający państwo, w którym pojazd został zarejestrowany.

(...)

Art. 66

1. Pojazd uczestniczący w ruchu ma być tak zbudowany, wyposażony i utrzymany, aby korzystanie z niego:

1) nie zagrażało bezpieczeństwu osób nim jadących lub innych uczestników ruchu, nie naruszało porządku ruchu na drodze i nie narażało kogokolwiek na szkodę;

2) nie zakłócało spokoju publicznego przez powodowanie hałasu przekraczającego poziom określony w przepisach szczegółowych;

3) nie powodowało wydzielania szkodliwych substancji w stopniu przekraczającym wielkości określone w przepisach szczegółowych;

4) nie powodowało niszczenia drogi;

5) zapewniało dostateczne pole widzenia kierowcy oraz łatwe, wygodne i pewne posługiwanie się urządzeniami do kierowania, hamowania, sygnalizacji i oświetlenia drogi przy równoczesnym jej obserwowaniu;

6) nie powodowało zakłóceń radioelektrycznych w stopniu przekraczającym wielkości określone w przepisach szczegółowych.

(...)

Art. 71

1. Dokumentem stwierdzającym dopuszczenie do ruchu pojazdu samochodowego, ciągnika rolniczego, pojazdu wolnobieżnego wchodzącego w skład kolejki turystycznej, motoroweru lub przyczepy jest dowód rejestracyjny albo pozwolenie czasowe. Przepis ten nie dotyczy pojazdów, o których mowa w ust. 3.

2. Pojazdy określone w ust. 1 są dopuszczone do ruchu, jeżeli odpowiadają warunkom określonym w art. 66 oraz są zarejestrowane i zaopatrzone w zalegalizowane tablice (tablicę) rejestracyjne.

(...)

3. Pojazd niewymieniony w ust. 1, przyczepa motocyklowa oraz przyczepa specjalna przeznaczona do ciągnięcia przez ciągnik rolniczy lub pojazd wolnobieżny jest dopuszczony do ruchu, jeżeli odpowiada warunkom określonym w art. 66.

(...)

5. Pojazd zarejestrowany za granicą dopuszcza się do ruchu, jeżeli odpowiada wymaganym warunkom technicznym i jest zaopatrzone w tablice rejestracyjne z numerem rejestracyjnym składającym się z liter alfabetu łacińskiego i cyfr arabskich, z zastrzeżeniem art. 59 ust. 2 i 3, a kierujący pojazdem ma przy sobie dokument stwierdzający dokonanie rejestracji.

(...)

Art. 72

1. Rejestracji dokonuje się na podstawie:

1) dowodu własności pojazdu lub dokumentu potwierdzającego powierzenie pojazdu, o którym mowa w art. 73 ust. 5;

(...)

4) zaświadczenia o pozytywnym wyniku badania technicznego pojazdu, jeżeli jest wymagane albo dowodu rejestracyjnego pojazdu lub innego dokumentu wydanego przez właściwy organ państwa członkowskiego, potwierdzającego wykonanie oraz termin ważności badania technicznego;

5) dowodu rejestracyjnego, jeżeli pojazd był zarejestrowany;

(...)

1b. W przypadku nabycia od wyspecjalizowanego salonu sprzedaży, w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym, samochodu osobowego lub pojazdu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6a, dokument potwierdzający zapłatę akcyzy na terytorium kraju, dokument potwierdzający brak obowiązku zapłaty akcyzy na terytorium kraju albo zaświadczenie stwierdzające zwolnienie od akcyzy samochodu osobowego może być zastąpione oświadczeniem wyspecjalizowanego salonu sprzedaży, że posiada odpowiednio oryginał lub kopię dokumentu potwierdzającego zapłatę akcyzy na terytorium kraju, oryginał lub kopię dokumentu potwierdzającego brak obowiązku zapłaty akcyzy na terytorium kraju od tego samochodu osobowego lub pojazdu albo oryginał lub kopię zaświadczenia stwierdzającego zwolnienie od akcyzy samochodu osobowego.

2. Wymagania ust. 1 nie dotyczą:

1) pojazdu, który był już zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - w zakresie ust. 1 pkt 3;

1a) pojazdu, który był już zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i od ostatniej rejestracji nie nastąpiła zmiana właściciela tego pojazdu, w przypadku gdy przerejestrowanie pojazdu jest dokonywane na wniosek właściciela tego pojazdu w związku ze zmianą jego miejsca zamieszkania (siedziby) - w zakresie dowodu własności pojazdu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1;

2) pojazdu zakupionego po przepadku na rzecz Skarbu Państwa lub na rzecz jednostki samorządu terytorialnego - w zakresie ust. 1 pkt 5;

3) pojazdu zakupionego od Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej lub Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej - w zakresie ust. 1 pkt 5;

(...)

5) pojazdu wycofanego czasowo z ruchu - w zakresie ust. 1 pkt 5; w tym przypadku zamiast dowodu rejestracyjnego wymaga się przedstawienia decyzji o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu;

(...)

7) pojazdu wyrejestrowanego, o którym mowa w art. 79 ust. 4 pkt 3 - w przypadku powtórnej rejestracji - w zakresie ust. 1 pkt 5;

8) pojazdu, o którym mowa w art. 81 ust. 4 pkt 1 - w zakresie ust. 1 pkt 4.

2a. W przypadku pojazdu sprowadzanego z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim zamiast dowodu rejestracyjnego, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, dopuszcza się przedstawienie innego dokumentu stwierdzającego rejestrację pojazdu, wydanego przez organ właściwy do rejestracji pojazdów w tym państwie.

2b. W przypadku pojazdu zabytkowego, zamiast dowodu rejestracyjnego, dopuszcza się przedstawienie oświadczenia właściciela pojazdu, złożonego pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że nie posiada dowodu rejestracyjnego.

3. Dodatkowo wymaga się dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, o których mowa w art. 2 pkt 39 - w stosunku do pojazdów zabytkowych.

(...)

4. W przypadku utraty dowodu rejestracyjnego albo pozwolenia czasowego pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej organ rejestrujący dokonuje weryfikacji danych zawartych w utraconym dokumencie w centralnej ewidencji pojazdów i pobiera z tej ewidencji dane niezbędne do rejestracji pojazdu.

5. W przypadku utraty dowodu rejestracyjnego pojazdu zarejestrowanego za granicą zamiast tego dokumentu należy przedstawić jego wtórnik albo dokument wystawiony przez organ rejestrujący właściwy ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu, potwierdzający dane zawarte w utraconym dokumencie niezbędne do rejestracji pojazdu. Jeżeli organ rejestrujący właściwy ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu za granicą odmówił wydania wtórnika dowodu rejestracyjnego albo dokumentu potwierdzającego dane zawarte w utraconym dokumencie, starosta może wystąpić do tego organu o potwierdzenie tych danych. Uzyskane potwierdzenie tych danych, w postaci papierowej albo elektronicznej, zastępuje dokument potwierdzający dane zawarte w utraconym dokumencie niezbędne do rejestracji pojazdu.

(...)

Art. 73

(...)

1e. Organ rejestrujący wydaje decyzję o odmowie rejestracji pojazdu:

1) w przypadku braku pozytywnej weryfikacji dokumentów, o których mowa w art. 72 ust. 1, z uwzględnieniem przy tej weryfikacji art. 72 ust. 1b-3, 4 i 5;

(...)

5. W razie powierzenia pojazdu przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną podmiotowi polskiemu, pojazd ten jest rejestrowany przez określony w ust. 1 organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania (siedzibę) podmiotu polskiego.

(...)

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów

(Dz.U. z 2024 r. poz. 1709)

(wyciąg)

(...)

§ 4

1. Dowodem własności pojazdu lub jego pojedynczych zespołów jest w szczególności jeden z następujących dokumentów:

- 1) umowa sprzedaży;
- 2) umowa zamiany;
- 3) umowa darowizny;
- 4) umowa o dział spadku;
- 5) umowa o zniesienie współwłasności;
- 6) faktura potwierdzająca nabycie pojazdu;
- 7) prawomocne orzeczenie sądu rozstrzygające o prawie własności;
- 8) prawomocne postanowienie sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia.

2. W przypadku gdy dane odnoszące się do zbywcy pojazdu zawarte w dowodzie własności pojazdu dołączonym do wniosku o rejestrację są niezgodne z danymi właściciela pojazdu zawartymi w dowodzie rejestracyjnym, dowodem własności są wszystkie dokumenty potwierdzające fakt przeniesienia prawa własności pojazdu.

3. Dopuszcza się przedłożenie kopii dowodów własności pojazdu, o których mowa w ust. 1 i 2, poświadczonych przez notariusza za zgodność z okazanym dokumentem.

4. Jeżeli zbywcą pojazdu w przypadku, o którym mowa w ust. 2, jest przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie obrotu pojazdami, dopuszcza się, aby w oryginale albo kopii dowodu własności pojazdu potwierdzającego nabycie prawa własności przez tego zbywcę, przed poświadczeniem przez notariusza za zgodność kopii z okazanym dokumentem, o którym mowa w ust. 3, informacja o cenie pojazdu została przekreślona w sposób uniemożliwiający odczytanie tej ceny.

5. Przepisów ust. 2 i 3 nie stosuje się do pojazdów sprowadzonych z zagranicy, o których mowa w § 3 ust. 1, w przypadku gdy:

- 1) przeniesienie prawa własności pojazdu nastąpiło za granicą;
- 2) zbywcą pojazdu zgłoszonego do pierwszej rejestracji jest przedsiębiorca prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą w zakresie obrotu pojazdami, który sprowadził ten pojazd z zagranicy.

6. W przypadku pojazdu niebędącego pojazdem nowym sprowadzonego z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, właściciel pojazdu, który sprowadził ten pojazd z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej i dokonuje jego zbycia po sprowadzeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed pierwszą rejestracją pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

- 1) w dowodzie własności pojazdu wystawionym nabywcy dokonuje adnotacji potwierdzającej datę sprowadzenia pojazdu z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo
- 2) dołącza do dowodu własności pojazdu wystawionego nabywcy oświadczenie o dacie sprowadzenia pojazdu z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

(...)

Sulejów, dnia 30 listopada 2025 r.

Kazimierz Iksiński
zam. 97-330 Sulejów
ul. Kolejowa 15

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim
złożono osobiście dnia 1 grudnia 2025 r.
referent Anna Stępień
(podpis)*

**Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim
Wydział Komunikacji**

Zwracam się z wnioskiem o dokonanie rejestracji pojazdu zabytkowego - motocykla WFM z roku 1959 o numerze VIN 173451. Pojazd ten nabyłem 15 listopada 2025 r. od Mariana Ciesielskiego, zamieszkałego w Sulejowie ul. Podklasztorna 3. Marian Ciesielski stał się właścicielem tego motocykla w 2024 r. jako spadkobierca należącego do jego dziadka Zenona Ciesielskiego gospodarstwa rolnego. Motocykl znajdował się w stodole położonej na nieruchomości należącej do spadkodawcy. Wedle oświadczenia Mariana Ciesielskiego motocykl, odkąd on pamięta, należał do jego dziadka. Pojazd ten został wpisany do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi w dniu 22 listopada 2025 r. na mój wniosek.

Do wniosku załączam:

- umowę sprzedaży z 15 listopada 2025 r.;
- dowód uiszczenia opłaty rejestracyjnej;
- oświadczenie o nieposiadaniu dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych;
- oświadczenie poprzedniego właściciela o pochodzeniu pojazdu;
- wpis do ewidencji zabytków WUOZ w Łodzi;
- zaświadczenie o pozytywnym badaniu technicznym ze Stacji Kontroli Pojazdów.

Kazimierz Iksiński
(podpis)

Sulejów, dnia 15 listopada 2025 r.

Marian Ciesielski
zam. 97-330 Sulejów
ul. Podklasztorna 3

Oświadczam, że stałem się właścicielem motocykla WFM z roku 1959 o numerze VIN 173451 na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z 1 kwietnia 2024 r., sygn. akt I Ns 235/24, w którym stwierdzono, że jako spadkobierca ustawowy mojego dziadka Zenona Ciesielskiego nabyłem w całości spadek, w skład którego wchodzi gospodarstwo rolne. W stodole należącej do dziadka znalazłem przedmiotowy motocykl i pamiętam, że gdy byłem jeszcze dzieckiem, to dziadek miał ten motocykl. Uważam, że stanowił on własność dziadka, choć nie znalazłem żadnych dokumentów to potwierdzających. Niniejsze oświadczenie składam pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Marian Ciesielski
(podpis)

Sulejów, dnia 30 listopada 2025 r.

Kazimierz Iksiński
zam. 97-330 Sulejów
ul. Kolejowa 15

Oświadczam, że motocykl WFM z roku 1959 o numerze VIN 173451, który nabyłem 15 listopada 2025 r. od Mariana Ciesielskiego, nie posiada dowodu rejestracyjnego i tablicy rejestracyjnej. Niniejsze oświadczenie składam pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Kazimierz Iksiński
(podpis)

Piotrków Trybunalski, dnia 15 grudnia 2025 r.

Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim
Wydział Komunikacji
ul. Dąbrowskiego 7
97-300 Piotrków Trybunalski
Znak: WK.5410.1.45.2025

Wezwanie

W celu wykazania ciągłości prawa własności motocykla WFM VIN 173451, mając na uwadze treść art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.), wzywam wnioskodawcę Kazimierza Iksińskiego do wskazania, od kogo Zenon Ciesielski nabył ww. pojazd i przedłożenie dokumentu świadczącego o tym, że Zenon Ciesielski był jego właścicielem, w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Adam Stępień
Naczelnik Wydziału Komunikacji
(podpis)

Informacja dla zdającego: pismo zostało doręczone Kazimierzowi Iksińskiemu za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 16 grudnia 2025 r.

Sulejów, dnia 18 grudnia 2025 r.

Kazimierz Iksiński
zam. 97-330 Sulejów
ul. Kolejowa 15

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim
złożono osobiście dnia 19 grudnia 2025 r.
referent Anna Stępień
(podpis)*

Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim Wydział Komunikacji

Nie potrafię wskazać, od kogo Zenon Ciesielski nabył motocykl WFM VIN 173451. Jednocześnie chcę wskazać, że według mojej wiedzy motocykl nie był rejestrowany. Proszę o niezwłoczne wydanie decyzji.

Kazimierz Iksiński
(podpis)

Starosta Powiatu Piotrkowskiego
ul. Dąbrowskiego 7
97-300 Piotrków Trybunalski
WK.5410.1.45.2025

Decyzja

Na podstawie art. 73 ust. 1e pkt 1 w związku z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.), § 4 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1709) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

odmawiam rejestracji motocykla marki WFM, nr VIN 173451.

Uzasadnienie

W dniu 1 grudnia 2025 r. wpłynął do Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim wniosek pana Kazimierza Iksińskiego o rejestrację pojazdu zabytkowego: motocykla marki WFM, rok produkcji 1959, nr VIN 173451. Do wniosku załączono:

- umowę sprzedaży z 15 listopada 2025 r.;
- oświadczenie Kazimierza Iksińskiego złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań o nieposiadaniu dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych;
- oświadczenie Mariana Ciesielskiego złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań o pochodzeniu pojazdu;
- zaświadczenie o wpisie do ewidencji zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi znak WUOZ-ZRR.5140.417.2025.RB z dnia 22 listopada 2025 r.;
- potwierdzenie złożenia opłaty w wysokości 37,75 zł;
- zaświadczenie o pozytywnym badaniu technicznym ze Stacji Kontroli Pojazdów.

Po weryfikacji dokumentów stwierdzono brak ciągłości umów przenoszących własność pojazdu zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów. Zgodnie z § 4 ust. 5 ww. rozporządzenia, przepisu ust. 2

nie stosuje się tylko do pojazdów sprowadzonych z zagranicy, w przypadku gdy przeniesienie prawa własności pojazdu nastąpiło za granicą.

W świetle powyższego, wobec braku możliwości stwierdzenia w sposób niebudzący wątpliwości ciągłości własności przedmiotowego motocykla, wnioskodawca pismem z 15 grudnia 2025 r. został wezwany do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie dokumentów potwierdzających ciągłość własności. Zgodnie z treścią art. 64 § 2 k.p.a. strona została pouczona, że nieuzupełnienie złożonego wniosku o wymagane dokumenty spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W dniu 19 grudnia 2025 r. wnioskodawca złożył pismo zawierające oświadczenia, że nie może wskazać, od kogo Zenon Ciesielski nabył motocykl WFM VIN 173451. Jednocześnie podał, że według jego informacji motocykl nie był rejestrowany.

Z uwagi na nieuzupełnienie złożonego wniosku o wskazany w wezwaniu z 15 grudnia 2025 r. dowód własności, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów, należało odmówić zarejestrowania pojazdu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Starosty Powiatu Piotrkowskiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

Z up. Starosty Powiatu Piotrkowskiego
inż. Marcin Jastrząb
Kierownik
Referatu Rejestracji Pojazdów
(podpis)

Otrzymują:

1. Kazimierz Iksiński, ul. Kolejowa 15, 97-330 Sulejów,
2. a/a.

Informacja dla zdającego: decyzja została doręczona Kazimierzowi Iksińskiemu za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 2 stycznia 2026 r.

Sulejów, dnia 14 stycznia 2026 r.

Kazimierz Iksiński
zam. 97-330 Sulejów
ul. Kolejowa 15

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim
złożono osobiście dnia 15 stycznia 2026 r.
referent Anna Stępień
(podpis)*

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piotrkowie Trybunalskim**

za pośrednictwem

Starosty Powiatu Piotrkowskiego

Odwołanie

Odwołuję się od decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: WK.5410.1.45.2025, uważając, że decyzja ta narusza przepisy prawa, na podstawie których została wydana.

Motocykl WFM VIN 173451 kupiłem legalnie od Mariana Ciesielskiego, który nabył go w ramach spadku po swoim dziadku. Przedłożyłem wszystkie dokumenty, w których jestem posiadaniem. Nie rozumiem, dlaczego zapadła negatywna decyzja. Wnoszę o pozytywne rozpatrzenie mojego odwołania, uchylenie zaskarżonej decyzji i dokonanie rejestracji przedmiotowego motocykla.

Kazimierz Iksiński
(podpis)

Piotrków Trybunalski, dnia 23 stycznia 2026 r.

Starosta Powiatu Piotrkowskiego
ul. Dąbrowskiego 7
97-300 Piotrków Trybunalski
WK.5410.1.45.2025

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piotrkowie Trybunalskim**

Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), przesyłam odwołanie Kazimierza Iksińskiego z dnia 14 stycznia 2026 r. od decyzji z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: WK.5410.1.45.2025 o odmowie rejestracji motocykla WFM VIN 173451, wraz z aktami sprawy, nie znajdując podstaw do zmiany decyzji w trybie określonym w art. 132 k.p.a.

Z up. Starosty Powiatu Piotrkowskiego
inż. Marcin Jastrząb
Kierownik
Referatu Rejestracji Pojazdów
(podpis)

Otrzymują:

1. Kazimierz Iksiński, ul. Kolejowa 15, 97-330 Sulejów,
2. a/a.

Informacja dla zdającego: pismo zostało doręczone adresatowi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 28 stycznia 2026 r., a organowi odwoławczemu wraz z aktami sprawy w dniu 30 stycznia 2026 r.

Piotrków Trybunalski, dnia 27 lutego 2026 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piotrkowie Trybunalskim
ul. Słowackiego 19
97-300 Piotrków Trybunalski
Znak KO.480.01.2026

Decyzja Nr 19

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim w składzie orzekającym:

Przewodnicząca: Krystyna Chrząstek

Członek sprawozdawca: Piotr Zapart

Członek: Michał Chybalski

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania Kazimierza Iksińskiego od decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: WK.5410.1.45.2025 o odmowie rejestracji motocykla WFM VIN 173451

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji w całości.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: WK.5410.1.45.2025, Starosta Powiatu Piotrkowskiego orzekł o odmowie rejestracji motocykla WFM VIN 173451, stanowiącego własność Kazimierza Iksińskiego.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji stwierdził, że wbrew dyspozycji art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm., dalej: p.r.d.) oraz § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1709, dalej: rozporządzenie) odwołujący się nie przedstawił dokumentów wykazujących ciągłość własności przedmiotowego pojazdu.

Po rozpatrzeniu odwołania i całości akt sprawy stwierdzono, co następuje:

W ocenie SKO organ I instancji nie dopuścił się naruszenia art. 72 ust. 1 p.r.d. oraz § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia, ponieważ nastąpiła negatywna weryfikacja dokumentów, o których mowa

w cytowanym przepisie art. 72. Starosta zasadnie uznał, że w sprawie brak było możliwości stwierdzenia w sposób niebudzący wątpliwości ciągłości własności przedmiotowego motocykla.

Co istotne, organ I instancji wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie dokumentacji potwierdzającej ciągłość własności pojazdu, czego ten nie uczynił, wskazując jedynie, że według posiadanych przez niego informacji motocykl nie był rejestrowany. Ponadto wbrew wezwaniu wnioskodawca nie wskazał poprzednich właścicieli motocykla.

W konsekwencji organ I instancji błędnie dokonał merytorycznej oceny wniosku. W sytuacji, gdy wnioskodawca nie usunął na żądanie organu i w wyznaczonym terminie wad formalnych wniosku, organ I instancji powinien był na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. pozostawić podanie bez rozpoznania.

Jednakże organ odwoławczy, zauważając ten błąd, stwierdza, że nie miał on istotnego wpływu na wynik rozstrzygnięcia i na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

Przewodnicząca

Krystyna Chrząstek
(podpis)

Członek

Piotr Zapart
(podpis)

Członek

Michał Chybalski
(podpis)

Otrzymują:

1. Kazimierz Iksiński, ul. Kolejowa 15, 97-330 Sulejów,
2. a/a.

Informacja dla zdającego:

1. decyzja została doręczona Kazimierzowi Iksińskiemu w dniu 30 marca 2026 r.,
2. w decyzji zamieszczono także pouczenia dotyczące wysokości wpisu od skargi, możliwości zwolnienia od kosztów sądowych i przyznania prawa pomocy, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 9 k.p.a.