



PS-III.9514.6.2026

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej P.P.H.U „ROLMAX” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1-3, art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1, art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 913 ze zm).

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 913ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r., poz.2283).

Kontrolę rozpoczęto w dniu **27.02.2026** r. w trybie zdalnym, wynikającym z zarządzenia nr 124 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 1 kwietnia 2025 r. w sprawie organizacji kontroli zewnętrznych wykonywanych w imieniu Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych, za zgodą kontrolowanego w związku z § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Działania kontrolne zakończono w dniu 25 marca 2026 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 01.07.2025 do 31.12.2025 r.

Informacji i wyjaśnień udzielała Pani Magdalena Dudęk – Prokurent.

O terminie rozpoczęcia kontroli podmiot kontrolowany został powiadomiony pismem z dnia 19.02.2026 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Pani Ewa Osenkowska - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa 12/2026, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Pani Paulina Błażewicz – starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 27/2024, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnień Wojewody Warmińsko-Mazurskiego: nr WK-I. 0030.154.2026 i nr WK-I. 0030.153.2026 z dnia 25.02.2026 r.

W toku kontroli ustalono, że Zakład działa w oparciu o:

- przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 913 ze zm.),
 - Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2023 poz. 2283 ze zm.),
 - decyzję Nr D/01991 z dnia 4.10.1996 r. wydaną przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, przyznającą status zakładu pracy chronionej na czas nieokreślony, zmienioną decyzją Nr Z/0571/98 z dnia 27.07.1998 r. Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych – stwierdzającą oddanie nowego obiektu do użytku,
- [akta kontroli str. 65 - 67]
- NIP 5810004162 [akta kontroli str. 11]
 - Regon 002809421 [akta kontroli str. 12]
 - wpis do KRS 0000100710 [akta kontroli str. 3]

Wg Polskiej Klasyfikacji Działalności, rodzajem przeważającej działalności PPHU „ROLMAX” Sp. z o.o. jest produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego (10.13.Z).

[akta kontroli str. 6]

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄ SPEŁNIANIA:

1) Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. zatrudniania „*nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy*” oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na poziomie:

- a) *co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*
- b) *co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.”*

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji oraz tabeli ilustrującej stan i wskaźniki zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne miesiące) przygotowanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że w okresie poddanym kontroli pracodawca **spełniał warunki zatrudnienia**, określone w art. 28 ust. 1 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 50 % (wskaźnik 1 w tabeli), w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (wskaźnik 2 w tabeli), gdzie:

- wskaźnik (1) - stanowi iloraz liczby etatów osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem,
- wskaźnik (2) - stanowi iloraz sumy liczby etatów osób zaliczonych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem.

Dodatkowo wykazano wskaźnik (3), który stanowi iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

Zatrudnienie w okresie objętym kontrolą przedstawiają poniższe zestawienie, zilustrowane przez kontrolowaną jednostkę:

Tabela 1.

Stan zatrudnienie w II półroczu 2025 r. w przeliczeniu na pełne etaty

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	w tym niepełno-sprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	Wskaźnik II	wskaźnik III
			znaczny	umiarkowany	lekki			
lipiec	34,93	19,00	0,00	8,00	11,00	54,39	22,90	11,45
sierpień	33,38	18,00	0,00	9,00	9,00	53,91	26,96	11,98
wrzesień	34,80	17,80	0,00	8,80	9,00	51,15	25,29	11,49
październik	32,90	17,00	0,00	8,00	9,00	51,67	24,31	12,16
listopad	28,93	17,00	0,00	8,00	9,00	58,76	27,65	13,83
grudzień	28,16	16,32	0,00	7,64	8,67	57,96	27,15	12,94

[akta kontroli str. 13]

W celu potwierdzenia przez Zakład stanu zatrudniania w okresie poddanym kontroli, tj. zatrudnienia nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na poziomie co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, przedstawiono imienne zestawienia

zatrudnionych osób niepełnosprawnych i pełnosprawnych obejmujące miesiące lipiec - grudzień 2025 r. Zestawienia zawierały informacje dotyczące rodzaju umowy, wymiaru etatu, okresu zatrudnienia, a w przypadku osób niepełnosprawnych dodatkowo stopnia oraz symbolu niepełnosprawności.

Z powyższej dokumentacji wynika, że Zakład **spełnia** warunek wynikający z art. 28 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o rehabilitacji (...), [akta kontroli str. 13 - 25]

Ponadto w toku kontroli zweryfikowano kopie orzeczeń o niepełnosprawności zatrudnionych osób niepełnosprawnych z ostatniego miesiąca poprzedzającego kontrolę, tj. na podstawie zestawienia za grudzień 2025 r. Zgodnie z zestawieniem, w grudniu 2025 r. zatrudnionych było 17 osób niepełnosprawnych. Tym samym, kontrolą objęto 23,52 % losowo wybranych akt osobowych (orzeczeń o niepełnosprawności co 5-tego pracownika z przekazanego zestawienia włącznie z pozycją 1-wszą), tj. 4 pracowników zaliczonych do grupy osób niepełnosprawnych. Wszystkie sprawdzone orzeczenia były aktualne. [akta kontroli str. 25 - 32]

2) warunków wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), zgodnie z którym: „**obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:**

a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,

b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.”

Zgodnie z oświadczeniem Pracodawcy, w okresie objętym kontrolą główna siedziba Zakładu zlokalizowana była pod adresem: ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz. [akta kontroli str. 64]

Treść załączonego protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 05.04.2024 r. NR rej. 100060-53-K010-Pt/2024, potwierdza, że Zakład nie posiada jednostek organizacyjnych poza siedzibą.

[akta kontroli str. 53]

Potwierdzeniem przystosowania obiektów i pomieszczeń dla potrzeb zatrudnianych osób niepełnosprawnych użytkowanych przez zakład pracy zgodnie z zasadami i przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniania potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania i dostępności stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych, jest ww. protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 05.04.2024 r. NR rej. 100060-53-K010-Pt/24 potwierdzający, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez ww. Zakład **odpowiadają** przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i **uwzględniają** potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz **spełniają** wymagania dostępności do nich. [akta kontroli str. 55 - 56]

Dodatkowo Pracodawca załączył sporządzony wykaz pomieszczeń.

[akta kontroli str. 59 - 62]

Na podstawie przedstawionej w toku kontroli dokumentacji można stwierdzić, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez P.P.H.U „ROLMAX” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

3) warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym w zakładzie pracy chronionej „jest zapewniona doraźna¹ i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne”.

W toku kontroli ustalono, że Pracodawca zawarł następujące umowy medyczne:

- umowa zawarta w dniu 01.07.1997 r. (nadal kontynuowana) z podmiotem Grzegorzem Wątrobskim Gabinet Lekarski, dotycząca świadczenia specjalistycznej opieki medycznej,

[akta kontroli str. 42, 77 – 80, 84]

- umowa zawarta w dniu 29.07.1996 r. na czas nieokreślony ze Specjalistycznym Pneumologicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Prabutach, dotycząca świadczenia usług z zakresu podstawowej opieki medycznej, w poradniach specjalistycznych m.in.: chirurgicznej, ortopedycznej, dla kobiet, przeciwgruźliczej, pracowni rtg, laboratorium analitycznym i bakteriologicznym, pracowni histopatologicznej oraz usług rehabilitacyjnych w dziale rehabilitacji, oraz badań okresowych pracowników,

[akta kontroli str. 44 – 46]

- umowa zawarta w dniu 01.12.2014 r. (nadal kontynuowana) z panem Andrzejem Krajnikiem - dotycząca świadczenia usług rehabilitacyjnych.

[akta kontroli str. 43, 72-76, 83]

Dla potwierdzenia zapewnienia doraźnej opieki medycznej złożono oświadczenie oraz załączono zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy przez pracownika Zakładu, jako osoby wyznaczonej do udzielenia pierwszej pomocy przedmedycznej.

[akta kontroli str. 47 - 49]

Na podstawie przedstawionej przez zakład dokumentacji zespół kontrolny stwierdził, że pracodawca **wypełnia obowiązki określone w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych**, tj. w okresie poddanym kontroli **zapewniał doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną oraz poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.**

¹ Obowiązek zapewnienia doraźnej opieki medycznej weryfikowano zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w okresie objętym kontrolą, na podstawie przepisów i wytycznych, które były aktualne w czasie faktycznego wykonywania badanych zadań i stanowi on punkt odniesienia do oceny działalności jednostki.

4) obowiązku informowania wojewody o zmianach dotyczących spełniania warunków i realizacji obowiązków zakładów pracy chronionej - art. 30 ust. 4 ustawy o rehabilitacji (...);

Prowadzący zakład pracy chronionej **terminowo przedstawiał** wojewodzie informacje dotyczące spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. do 20 stycznia za II półrocze (informacja półroczna INF-W za II półrocze 2025 roku została terminowo przekazana do WMUW w Olsztynie i znajduje się w dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej pod znakiem sprawy PS-III.9512.22.2026).

Jednocześnie, prowadzący zakład pracy chronionej nie dopełnił obowiązku określonego w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. nie poinformował wojewody o zmianie dotyczącej realizacji obowiązków, o których mowa w art. 33 ust.1 i 3, w terminie 14 dni od daty tej zmiany.

Wyjaśniając powyższe, Prokurent Zakładu Pracy Chronionej P.P.H.U „ROLMAX” Sp. z o.o. pismem z dnia 12.03.2026 r. potwierdziła, że w okresie poddanym kontroli, tj. w miesiącach lipiec - grudzień 2025 r., Pracodawca nie przekazał środków funduszu rehabilitacji za wskazane wyżej miesiące na rachunek tego funduszu, w terminie 7 dni od dnia, w którym środki te uzyskano. Fakt ten powinien być zgłoszony w ustawowym terminie 14 dni od momentu zmiany powyższych okoliczności, które miały miejsce już w lipcu 2025 r. Tym czasem informacja o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z przepisu art. 33 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy została przekazana wojewodzie dopiero podczas kontroli Zakładu, tj. w marcu 2026 roku.

[akta kontroli str. 85]

Reasumując, analiza dokumentów przedstawionych w tej części kontroli wykazała następującą nieprawidłowość:

- stwierdzono naruszenie obowiązków określonych w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...), tj. niepoinformowanie wojewody o zmianie dotyczącej realizacji obowiązków, o których mowa w art. 33 ust.1 i 3, w terminie 14 dni od daty tej zmiany.

5) warunków wynikających z art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...);

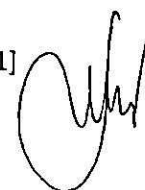
Zespół kontrolny zbadał dokumenty dotyczące Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że pracodawca:

1) **utworzył** Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (ZFRON), wypełniając tym samym obowiązek określony w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, prowadzi odrębny rozliczeniowy rachunek bankowy środków dla tego Funduszu,

[akta sprawy str. 33 - 35]

2) **prowadzi** ewidencję środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

[akta sprawy str. 36 - 41]



Wobec powyższego zespół kontrolny ustalił, że pracodawca **wypełniał w okresie poddanym kontroli obowiązki określony w z art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.**

Należy, jednakże podkreślić, że nie przedstawiono wyciągów z konta ZFRON za okres lipiec - grudzień 2025 r. a wydruki księgowe potwierdzające prowadzenie ewidencji środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jednak, jak już wspomniano w pkt. 4 niniejszego protokołu, Prokurent Zakładu Pracy Chronionej Rolmax pismem z dnia 12.03.2026 r. udzielił informacji potwierdzającej, że w okresie poddanym kontroli, tj. w miesiącach lipiec - grudzień 2025 r. Pracodawca nie przekazał środków funduszu rehabilitacji na rachunek tego funduszu, w terminie 7 dni od dnia, w którym środki te uzyskano. Tym samym Pracodawca nie zrealizował obowiązku wynikającego z art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...). Na dowód powyższego przygotował w dniu 13.03.2026 r. informację o rachunku bankowym ZFRON, tj. „zestawienie uznań za okres od 01.07.2025 r. do 13.03.2026 r., z której wynika, że wpłat środków na funduszu rehabilitacji za okres lipiec - grudzień 2025 r. dokonano w marcu 2026 roku. Zaistniałą sytuację Prokurent argumentował złą sytuacją przedsiębiorstwa, zmianami kadrowymi oraz trwającym procesem restrukturyzacji przedsiębiorstwa.

[akta sprawy str. 85 - 87]

Jednocześnie należy zaznaczyć, że w INF-W, czyli Informacji półrocznej za II półrocze 2025 roku, dotyczącej spełniania przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1-3 ustawy o rehabilitacji (...), Prokurent oświadczył, że zrealizował obowiązek wynikający z art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...) i, że podaje dane zgodne ze stanem prawnym i faktycznym, i jest świadomy odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy.

(informacja półroczna INF-W za II półrocze 2025 roku znajduje się w elektronicznej dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej EZD pod znakiem sprawy PS-III.9512.22.2026).

Ponadto, Prokurent przedstawił pisemne wyjaśnienie, w którym poinformował, że cyt.: „w okresie poddanym kontroli nie wpłynął żaden wniosek o pomoc indywidualną, ale posiadane środki funduszu rehabilitacji są (będą) przeznaczone, wydatkowane i wypłacone wyłącznie z rozliczeniowego rachunku bankowego lub kasy funduszu w celu ich wypłaty osobom niepełnosprawnym oraz osobom uprawnionym do pomocy indywidualnej ze środków tego funduszu”.

[akta sprawy str. 82]

W trakcie kontroli sprawdzono następujące dokumenty:

zestawienia danych dot. stanu zatrudnienia pracowników ogółem oraz w przeliczeniu na pełne etaty, a także wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w okresie objętym kontrolą, wydruki księgowe potwierdzające ewidencję środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób



Niepełnosprawnych, akta osobowe pracowników - orzeczenia o niepełnosprawności, wydruk z konta ZFRON potwierdzający założenie oddzielnego rachunku bankowego środków z ZFRON, umowy świadczące o zapewnianiu specjalistycznej opieki medycznej i rehabilitacji, oświadczenie o zapewnieniu doraźnej opieki medycznej, świadectwo ukończenia kursu pierwszej pomocy pracownika Zakładu, protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, oświadczenie wskazujące siedzibę Zakładu, wydruk KRS, REGON i NIP.

Dokumentacja prowadzona jest bez zastrzeżeń.

Zgromadzone w toku kontroli pozostałe dowody – które nie zostały wymienione w dokumentacji – znajdują się w aktach kontroli.

Na podstawie przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, odzwierciedlającej funkcjonowanie zakładu pracy chronionej P.P.H.U „ROLMAX” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz, w zakresie spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 - 3, art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 oraz art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Jednocześnie, ponieważ w toku kontroli Pracodawca wykazał się niewywiązaniem z obowiązku wynikającego z art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...), kwestie te zostaną przedstawione Izbie Administracji Skarbowej w Olsztynie, na podstawie art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Pouczenie

1. Protokół kontroli podpisują kontrolujący i przekazują kontrolowanemu w celu podpisania **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania. Jeżeli protokół kontroli jest sporządzony w postaci papierowej, każda strona protokołu kontroli jest parafowana przez kontrolujących i kontrolowanego. W przypadku zmiany składu zespołu, o którym mowa w § 4 ust. 1 albo ust. 2 rozporządzenia, i wydania nowego upoważnienia do kontroli, protokół kontroli podpisują kontrolujący wskazani w tym upoważnieniu.

2. Protokół kontroli może być dostarczony kontrolowanemu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r., poz. 1640) lub w sposób przewidziany w art. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285); w przypadku dostarczania protokołu za pośrednictwem operatora pocztowego stosuje się odpowiednio art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803).

3. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się w postaci papierowej lub elektronicznej w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
4. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Protokół niniejszy sporządzono dnia 25 marca 2026 r. w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje jednostka kontrolowana.

Po przeczytaniu niniejszy protokół podpisano parafując każdą stronę.

Kierujący jednostką kontrolowaną:

Susz 31.03.2026
(miejscowość data i podpis)

P.P.H.U. »**ROLMAX**« S-ka z o.o.
14-240 Susz, ul. Koszarowa 19
tel. (0..55) 278-62-95, tel./fax 278-70-18
Regon 002809421; NIP 581-000-41-62

P.P.H.U. »**Rolmax**« Sp. z o. o.
PROKURANT
Magdalena Dudek

.....
(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

Protokół otrzymują :

1. Kontrolowany.
2. a/a

Kontrolujący:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Ewa Chankowska
.....
(podpis kontrolującego)

STARSZY INSPEKTOR
WOJEWÓDZKI

Paulina Błażewicz
.....
(podpis kontrolującego)

1 1 1 1

1 1 1 1

1 1 1 1

1 1 1 1