

Sygn. akt: KIO/W 101/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 czerwca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 05 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i dekarbonizacja budynku Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego wraz z dekarbonizacją Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”, znak postępowania ZP.26.1.11.2026,

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach – złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i dekarbonizacja

budynku Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego wraz z dekarbonizacją Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”, znak postępowania: ZP.26.1.11.2026.

Izba ustaliła, że w dniu 11 maja 2026 r. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały wniesione odwołania przez wykonawców:

- Adamietz S.A. z siedzibą w Strzelcach Opolskich – sygn. akt KIO 2249/26,
- Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie – sygn. akt KIO 2259/26.

Wykonawca Adamietz S.A. wniósł odwołanie wobec:

- przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, polegających na błędnej ocenie ofert wykonawców: SB Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, CZĘSTOBUD Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, IDEABUD Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini, ALTERECO Sp. z o.o. z siedzibą w Iwierzycach oraz Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, co doprowadziło do uznania, że oferty ww. wykonawców nie zawierają błędu w obliczeniu ceny;
- przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, polegającej na błędnej ocenie ofert wykonawców: SB Complex Sp. z o.o., CZĘSTOBUD Sp. z o. o., IDEABUD Sp. z o. o., ALTERECO Sp. z o.o. oraz Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., co doprowadziło do uznania, że oferty ww. wykonawców są zgodne z warunkami zamówienia w zakresie wyposażenia określonego w dokumentacji Postępowania; a w wyniku powyższego:
- zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawców, pomimo tego, że zawierają one błąd w obliczeniu ceny oraz są sprzeczne z warunkami zamówienia;
- dokonania wyboru oferty wykonawcy SB Complex Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawca Częstobud Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności nieprawidłowego badania i ocenie oferty wykonawcy SB Complex Sp. z o.o., co doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana najkorzystniejszą, bowiem oferta wykonawcy SB Complex Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

Zamawiający, pismem z dnia 03 czerwca 2026 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 czerwca 2026 r., na podstawie art. 578 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wskazał, że przedmiotowe postępowanie dotyczy realizacji inwestycji stanowiącej podstawę wykonania czterech projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021–2027 o łącznej wartości dofinansowania wynoszącej 38.683.156,70 zł, których terminowa realizacja ma istotne znaczenie dla zapewnienia mieszkańcom powiatu wadowickiego dostępu do świadczeń zdrowotnych oraz dla zachowania możliwości wykorzystania środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Zamawiający podniósł, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki określone zarówno w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, jak i art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp. Zdaniem Zamawiającego, niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony interesów podmiotów uczestniczących w postępowaniu.

Zamawiający wyjaśnił, że przedmiot zamówienia obejmuje realizację inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i dekarbonizacja budynku Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego wraz z dekarbonizacją Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”, stanowiącej przedsięwzięcie o strategicznym znaczeniu dla systemu ochrony zdrowia mieszkańców powiatu wadowickiego. Inwestycja ta jest bezpośrednio związana z realizacją czterech projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021–2027:

- 1) „Rozbudowa i przebudowa obiektu służącego prowadzeniu podstawowej opieki zdrowotnej w ZZOZ w Wadowicach celem zwiększenia dostępności do świadczeń POZ”;
- 2) „Rozbudowa i przebudowa obiektu służącego prowadzeniu ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w ZZOZ w Wadowicach celem zwiększenia dostępności do świadczeń AOS”;
- 3) „Dekarbonizacja Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”;
- 4) „Dekarbonizacja Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”.

Łączna wartość dofinansowania przyznanego na realizację powyższych projektów wynosi 38 683 156,70 zł, w tym:

- 7 784 886,69 zł dla projektu POZ;
- 9 426 664,90 zł dla projektu AOS;
- 10 773 247,61 zł dla projektu dekarbonizacji Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego;
- 10 698 357,50 zł dla projektu dekarbonizacji Pawilonu C.

Zamawiający wyjaśnił, że powyższe środki zostały przyznane na realizację przedsięwzięć o strategicznym znaczeniu dla systemu ochrony zdrowia mieszkańców powiatu wadowickiego. Ewentualne zagrożenie terminowej realizacji inwestycji może skutkować utratą części lub całości przyznanego dofinansowania albo koniecznością finansowania przedsięwzięć ze środków własnych Zamawiającego, którymi obecnie Zamawiający nie

dysponuje. Zagrożenie utraty środków publicznych o wartości blisko 39 mln zł stanowi okoliczność o wyjątkowej wadze dla interesu publicznego.

Zamawiający podkreślił, że realizacja ww. przedsięwzięcia pozwoli na zwiększenie dostępności świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej poprzez utworzenie nowych przestrzeni diagnostycznych i gabinetowych, rozwój opieki koordynowanej, poprawę organizacji ruchu pacjentów oraz dostosowanie infrastruktury do aktualnych standardów organizacyjnych i epidemiologicznych. Inwestycja umożliwi utworzenie nowych poradni, punktów pobrań, gabinetów diagnostycznych i edukacyjnych oraz poprawę warunków leczenia dzieci i osób dorosłych. Równocześnie inwestycja umożliwi rozwój ambulatoryjnej opieki specjalistycznej poprzez zwiększenie powierzchni poradni specjalistycznych, rozwój diagnostyki, poprawę dostępności świadczeń oraz utworzenie nowych funkcji medycznych, w tym poradni leczenia bólu. Projekt przyczyni się także do poprawy bezpieczeństwa epidemiologicznego oraz organizacji pracy poradni specjalistycznych.

Zdaniem Zamawiającego, znaczenie publiczne inwestycji wynika również z planowanej dekarbonizacji budynków Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego oraz Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II. Zakres inwestycji obejmuje kompleksową termomodernizację budynków, montaż instalacji fotowoltaicznych, wdrożenie systemów zarządzania energią, ograniczenie zużycia energii oraz znaczącą redukcję emisji gazów cieplarnianych. Realizacja tych działań wpłynie zarówno na poprawę warunków pobytu pacjentów i pracy personelu medycznego, jak również na obniżenie kosztów funkcjonowania szpitala oraz zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego infrastruktury ochrony zdrowia.

Zamawiający podkreślił, że terminy realizacji zamówienia zostały określone w ścisłym powiązaniu z terminami realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający nie posiada możliwości swobodnego wydłużenia terminów zakończenia inwestycji, ponieważ wynikają one bezpośrednio z harmonogramów projektów i warunków przyznanego dofinansowania. Zgodnie z dokumentacją postępowania, wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie w terminie 17 miesięcy, jednak nie później niż do dnia 30 września 2027 r., przy czym dla poszczególnych zadań przewidziano następujące terminy zakończenia:

- Zadanie nr 1 – do dnia 31 marca 2027 r.;
- Zadanie nr 2 – do dnia 30 kwietnia 2027 r.;
- Zadanie nr 3 – do dnia 31 sierpnia 2027 r.;
- Zadanie nr 4 – do dnia 30 września 2027 r.

Terminy te są tożsame z terminami realizacji projektów, określonymi we wnioskach o dofinansowanie i stanowią podstawę rozliczenia środków europejskich. Oznacza to, że każdy dzień opóźnienia w zawarciu umowy skutkuje rzeczywistym skróceniem czasu przeznaczonego na wykonanie robót budowlanych. Jednocześnie przedmiot zamówienia

obejmuje rozbudowę, przebudowę, nadbudowę oraz termomodernizację czynnych obiektów ochrony zdrowia przy konieczności zachowania ciągłości funkcjonowania poradni, pracowni diagnostycznych oraz szpitala. Roboty będą prowadzone etapowo, w funkcjonujących obiektach ochrony zdrowia, przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa pacjentów i personelu medycznego. Zamawiający podniósł, że harmonogram inwestycji nie przewiduje rezerw czasowych pozwalających na kompensowanie wielotygodniowych lub wielomiesięcznych opóźnień wynikających z postępowania odwoławczego. W konsekwencji, dalsze wstrzymywanie możliwości zawarcia umowy powoduje realne ryzyko niedotrzymania terminów zakończenia projektów, utraty części lub całości przyznanego dofinansowania, a także niemożności osiągnięcia wskaźników wymaganych przez instytucje zarządzające programami unijnymi. Skutki te dotknęłyby bezpośrednio mieszkańców powiatu wadowickiego korzystających ze świadczeń zdrowotnych udzielanych przez Zamawiającego. Należy podkreślić, że korzyści wynikające z niezwłocznego rozpoczęcia realizacji inwestycji odnoszą się do szerokiej grupy pacjentów korzystających z podstawowej opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz świadczeń szpitalnych.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazał, że w sprawie zachodzą również przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp. W ocenie Zamawiającego analiza treści odwołania prowadzi do wniosku, że podniesione zarzuty mają charakter wysoce formalny i dotyczą pojedynczych elementów ofert wykonawców, nie zaś zasadniczych kwestii wpływających na możliwość prawidłowej realizacji zamówienia. Zarzuty odnoszą się do wybranych elementów wyposażenia, sposobu prezentacji parametrów technicznych lub jednostkowych składników kalkulacji ofertowej, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową inwestycję budowlaną i instalacyjną o wielomilionowej wartości.

Zamawiający podtrzymał stanowisko, które przedstawił w odpowiedzi na wniesione odwołania, zgodnie z którym, zarzuty odwołujących są bezzasadne i nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji postępowania. Jednocześnie Zamawiający zauważył, że odwołania zostały wniesione na etapie bezpośrednio poprzedzającym zawarcie umowy, a ich skutkiem jest automatyczne zablokowanie możliwości rozpoczęcia realizacji inwestycji. Co istotne, nawet hipotetyczne uwzględnienie części zarzutów nie będzie automatycznie prowadziło do wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej, natomiast będzie prowadzić do dalszego przedłużenia procedury oraz uniemożliwi rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia współfinansowanego ze środków europejskich.

W ocenie Zamawiającego, całokształt okoliczności sprawy, w szczególności charakter zarzutów, moment wniesienia odwołania, brak realnego wpływu podnoszonych okoliczności na możliwość wykonania zamówienia oraz skutki w postaci dalszego blokowania realizacji inwestycji, uprawniają do stwierdzenia, że rzeczywistym celem odwołania jest przede wszystkim uniemożliwienie zawarcia umowy i opóźnienie realizacji przedsięwzięcia, zwłaszcza że

odwołujący z uwagi na cenę złożonych przez nich ofert nie mają interesu w zakresie uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu, albowiem cena ich ofert przewyższa kwoty, jakie Zamawiający zamierzał i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (co szczegółowo zostało omówione i wykazane w odpowiedziach na odwołanie).

Rozwijając powyższą kwestię, Zamawiający również podkreślił, że ewentualne uwzględnienie wniesionych odwołań, bądź jednego z nich spowoduje, że Zamawiający zmuszony zostanie do unieważnienia postępowania z uwagi na to, że ceny ofert wykonawców, którzy wnieśli odwołanie przekraczają kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z kolei, z uwagi na wyżej wymienione terminy projektowe, dalsze przedłużanie się procedur związanych z wyborem wykonawcy niewątpliwie da realny asumpt do rozważenia odstąpienie od realizacji całości lub części dofinansowanych projektów z uwagi na zbyt krótki termin, który pozostanie na wykonanie zamówienia. Trudno bowiem, aby przedmiotem zamówienia i przyszłej umowy w sprawie zamówienia było świadczenie obiektywnie niemożliwe do wykonania lub którego terminowa realizacja nie będzie na tyle pewna, aby dysponent środków publicznych nie ryzykował ich utraty w sytuacji, w której nie będzie w stanie rozliczyć udzielonych dotacji w terminach wynikających z zawartych umów o realizację projektów.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że interes gospodarczy odwołujących jako przedsiębiorców sprowadza się do możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia korzyści ekonomicznej. Interes ten nie może zostać uznany za równorzędny wobec interesu publicznego wyrażającego się w zapewnieniu mieszkańcom powiatu wadowickiego dostępu do świadczeń zdrowotnych, poprawie warunków leczenia i diagnostyki, zwiększeniu bezpieczeństwa energetycznego infrastruktury ochrony zdrowia oraz zachowaniu możliwości wykorzystania środków europejskich przyznanych na realizację przedmiotowych projektów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający stanął na stanowisku, że zarówno interes publiczny związany z terminową realizacją strategicznych projektów ochrony zdrowia współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, jak również okoliczności wskazujące na spełnienie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

W załączeniu do wniosku Zamawiający przedłożył dokumenty w postaci:

- zawartych przez Zamawiającego umów na dofinansowanie projektów, z którymi związany jest m.in. przedmiot zamówienia,
- korespondencję z Urzędem Marszałkowskim w Krakowie dotyczącą kwestii zagrożeń dla terminu realizacji projektów.

Krajowa Izba Odwoławcza, biorąc pod uwagę powyższe, ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przepis art. 578 ust. 1 Pzp stanowi, że: Zamawiający może złożyć wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa powyżej. Zgodnie z art. 578 ust. 2 Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane powyżej przesłanki mają charakter samoistny, a zatem nie muszą być spełnione łącznie.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej zasady, zgodnie z którą, umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Odnosząc się do przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, wskazać należy, że powołany przepis wymaga w pierwszej kolejności ustalenia, czy brak udzielenia zamówienia, czyli nie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Następnie, należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

Wskazać również należy, że interes publiczny powinien być ustalany i konkretyzowany w każdym danym przypadku indywidualnie, biorąc pod uwagę obiektywne okoliczności stanu faktycznego danej sprawy. Tym niemniej należy podkreślić, że interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego czy też interesu wyodrębnionej grupy. Z jego naruszeniem mamy do czynienia zawsze w przypadku, gdy skutki określonych działań mają lub będą miały charakter powszechny. Wobec braku definicji legalnej pojęcia interesu publicznego w orzecznictwie przyjmuje się rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści

uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego odwołuje się do art. 31 ust. 3 Konstytucji RP wskazując, że pojęcie interesu publicznego obejmuje przede wszystkim wartości wynikające z dyspozycji powyższego przepisu tj.: bezpieczeństwo, porządek publiczny, ochronę środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 kwietnia 2000 r., sygn. akt: K 8/98 stwierdził m.in., że: „Cel (interes) publiczny należy rozumieć wyłącznie jako dobro ogółu, tzn. całego społeczeństwa lub społeczności regionalnej...”

W niniejszej sprawie, w ocenie Izby, nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający wykazał, że nieudzielenie zamówienia prowadziłaby do negatywnych konsekwencji dla interesu publicznego, przy czym wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu wniosku okoliczności dotyczące negatywnych skutków dla interesu publicznego mają charakter obiektywny. Izba zważyła, że Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy odnosił się rzeczowo do obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp.

Wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający szczegółowo wykazał okoliczności o charakterze wyjątkowym uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy, w szczególności, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zamawiający jednoznacznie określił jakie negatywne skutki dla interesu publicznego spowoduje niezawarcie umowy oraz wykazał, że negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Uzasadnienie wniosku o uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazuje w sposób niebudzący wątpliwości, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia wniesionych odwołań, Zamawiający wykazał również, że nie może on zapobiec wystąpieniu negatywnych skutków dla interesu publicznego w inny sposób.

Zamawiający uprawdopodobnił we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z charakteru zamówienia, którym jest „Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i dekarbonizacja budynku Centrum Medycznego Powiatu Wadowickiego wraz z dekarbonizacją Pawilonu C Szpitala im. św. Jana Pawła II w Wadowicach”. Jest to przedmiot zamówienia, który ma celu zapewnienie mieszkańcom powiatu wadowickiego lepszego dostępu do świadczeń zdrowotnych. Realizacja przedsięwzięcia pozwoli na zwiększenie dostępności świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej, poprzez utworzenie nowych przestrzeni diagnostycznych i gabinetowych, rozwój opieki koordynowanej, poprawę organizacji ruchu pacjentów oraz

dostosowanie infrastruktury do aktualnych standardów organizacyjnych i epidemiologicznych. Inwestycja umożliwi utworzenie nowych poradni, punktów pobrań, gabinetów diagnostycznych i edukacyjnych oraz poprawę warunków leczenia dzieci i osób dorosłych. Równocześnie inwestycja umożliwi rozwój ambulatoryjnej opieki specjalistycznej poprzez zwiększenie powierzchni poradni specjalistycznych, rozwój diagnostyki, poprawę dostępności świadczeń oraz utworzenie nowych funkcji medycznych, w tym poradni leczenia bólu. Projekt przyczyni się także do poprawy bezpieczeństwa epidemiologicznego oraz organizacji pracy poradni specjalistycznych. Przedmiot zamówienia obejmuje także kompleksową termomodernizację budynków, montaż instalacji fotowoltaicznych, wdrożenie systemów zarządzania energią, ograniczenie zużycia energii oraz znaczącą redukcję emisji gazów cieplarnianych. Realizacja tych działań wpłynie zarówno na poprawę warunków pobytu pacjentów i pracy personelu medycznego, jak również na obniżenie kosztów funkcjonowania szpitala oraz zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego infrastruktury ochrony zdrowia. Przedmiot zamówienia ma zatem istotny wpływ na prawidłowe funkcjonowanie opieki zdrowotnej, tj. realizację celów i zadań na rzecz ochrony zdrowia mieszkańców. Interesem, który Zamawiający zabezpiecza nie jest więc interes samego Zamawiającego, ale interes publiczny, gdyż dotyczy dobra ogółu – zdrowia i życia pacjentów. Zamawiający w sposób konkretny zidentyfikował zagrożenia i negatywne skutki dla interesu publicznego w sytuacji braku zawarcia umowy w terminie umożliwiającym realizację zamówienia. Przedstawione przez Zamawiającego okoliczności skutkujące negatywnie dla interesu publicznego – zdrowia i życia pacjentów mają wymiar obiektywny i realny. Szczególnego podkreślenia wymaga, że terminy realizacji zamówienia zostały określone w ścisłym powiązaniu z terminami realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający nie posiada możliwości swobodnego wydłużenia terminów zakończenia inwestycji, ponieważ wynikają one bezpośrednio z harmonogramów projektów i warunków przyznanego dofinansowania, a harmonogram inwestycji nie przewiduje rezerw czasowych pozwalających na kompensowanie wielotygodniowych lub wielomiesięcznych opóźnień wynikających z postępowania odwoławczego. W konsekwencji, dalsze wstrzymywanie możliwości zawarcia umowy powoduje realne ryzyko niedotrzymania terminów zakończenia projektów, utraty części lub całości przyznanego dofinansowania, a także niemożności osiągnięcia wskaźników wymaganych przez instytucje zarządzające programami unijnymi.

Konkludując powyższe, Izba stwierdziła, że wskazane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego

interesu wykonawców, którzy wnieśli odwołania w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, Izba stwierdziła, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp zostały spełnione, co skutkuje uchyleniem zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: